

B E S C H I K K I N G
Uitgebreide procedure
Ambtshalve wijziging

Besluit van burgemeester en wethouders van Molenlanden.

Onderwerp

Het bevoegd gezag beoordeelt regelmatig of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Een eerder verleende omgevingsvergunning kan c.q. moet onder bepaalde voorwaarden ambtshalve worden gewijzigd. Deze voorwaarden zijn nader uitgewerkt in enkele artikelen in paragraaf 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Wij zijn van oordeel, dat de vergunning van Verveka Veevoeder B.V, gelegen aan de Lage Giessen 28 te Hoornaar moet worden gewijzigd/geactualiseerd.

De reden voor de wijziging is, dat:

- de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkelingen van de technische mogelijkheden tot de bescherming van het milieu, verder kunnen worden beperkt (artikel 2.31 lid 1, sub b Wabo);
- dit in het belang van de bescherming van het milieu is (artikel 2.31 lid 2 sub b Wabo);
- de publicatie van de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie op 4 december 2019 het noodzakelijk maakt om de voorschriften van de vigerende vergunning aan te passen (artikel 5.10 lid 1 sub b. Bor).

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Besluit

Op 13 januari 2003 is een revisievergunning verleend aan Verveka voor het inwerking hebben van een fabriek voor de productie van melkvoeders en melkvervangende voeders voor jonge dieren, met daarnaast een handel in alle voorkomende diervoeders. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer GI 01.2009 HWA.

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor):

- I. Om op grond van artikel 2.31 lid 1 sub b en artikel 2.31 lid 2 sub b van de Wabo alsmede artikel 5.10 van het Bor alle voorschriften van de omgevingsvergunning met kenmerk GI 01.2009 HWA d.d. 13 januari 2003 te vervangen door nieuwe voorschriften. Deze nieuwe voorschriften betreffen alle als zodanig specifiek aangeduide voorschriften als genoemd in bijlage B van deze beschikking.
- II. Dat de stukken beschreven in bijlage A deel uitmaken van deze vergunning.
- III. Dat voorschrift 1.6.1 nog drie jaar in werking blijft nadat de vergunning is vervallen.

Bijlagen

Wij hebben ons besluit gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking. De voorschriften zijn in bijlage B opgenomen. Daar waar voorschriften gewijzigd zijn maar de wijziging alleen een hernummering betreft, is dit expliciet aangegeven in bijlage B. In bijlage C en D zijn respectievelijk de procedurele en inhoudelijke overwegingen beschreven. Tot slot zijn in bijlage E de begrippen en afkortingen opgenomen.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Rechtsmiddelen

Zienswijze en ontwerp beschikking

Van 31 juli 2020 tot en met 10 september 2020 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Het betreft een zienswijze van vergunninghouder en een tweetal zienswijzen van omwonenden. De ingediende zienswijzen zijn allen ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Beroep instellen

De aanvrager en belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerp beschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dit niet te hebben gedaan, kunnen tegen deze beschikking op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop deze ter inzage is gelegd. Dit kan bij Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet zijn voorzien van een handtekening en in elk geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor de behandeling van het beroep wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Bij een spoedeisend belang kan een belanghebbende, die een beroepschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een beroep en een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/Burgers/Digitaal%20procederen/33>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Burgemeester en wethouders Molenlanden

namens dezen,

[REDACTED]

[REDACTED] Unit Omgevingskwaliteit van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Besluitdatum: 25 november 2020

Verzonden op: 27 november 2020

De volgende instanties hebben een exemplaar van deze ontwerpbeschikking gekregen:

- Verveka;
- Gemeente Molenlanden;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
- Waterschap Rivierenland;
- [REDACTED]

Bijlage A

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking die is geregistreerd onder nummer: Z-18- 343767

Gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze beschikking. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling zijn vervallen, zijn vervangen of niet ter zake doen, worden hieronder niet vermeld.

- Brief van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan Verveka Veevoeder B.V. d.d. 6 maart 2019 (kenmerk: D-19-1882360) met als onderwerp: voornemen ambtshalve wijziging omgevingsvergunning inrichting Lage Giessen 28 te Hoornaar.
- Brief van Verveka Veevoeder B.V. d.d. 23 april 2019 aan Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid als reactie op de brief van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan Verveka Veevoeder B.V. d.d. 6 maart 2019 (kenmerk: D-19-1882360).
- Email van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan Verveka Veevoeder B.V. d.d. 10 april 2020.
- Email van Verveka Veevoeder B.V. aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid d.d. 17 april 2020.

Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking die is geregistreerd onder nummer: Z-18- 343767

Voorschriften

Algemeen

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

1.1.1 Binnen de inrichting en bij de toegang tot de inrichting moet een actuele en overzichtelijke plattegrond aanwezig zijn met daarop minimaal de volgende punten:

- een noordpijl;
- de aanwezige gebouwen met een functieaanduiding;
- alle installaties die van belang zijn voor de hulpdiensten;
- begaanbare wegen voor de hulpdiensten;
- alle locaties waar gevaarlijke (afval)stoffen gebruikt of opgeslagen worden;
- opslag van stoffen die risicovolle situaties kunnen veroorzaken;
- eventuele ontruimingszones;
- locatie van bluswater aansluitingsmogelijkheden.

Toelichting:

Bij installaties moet in ieder geval gedacht worden aan brandbeveiligingsinstallaties en installaties met gevaarlijke stoffen. Bij opslagen moet ook gedacht worden aan risico's veroorzaakt door andere risico's dan door de gevaarlijke stoffen (denk aan broei, instortingsgevaar e.d.).

1.1.2 Het terrein van de inrichting moet zodanig zijn ingericht, dat de toegang tot de gebouwen van de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
(Bestaand voorschrift O2 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

1.1.4 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moet een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
(Bestaand voorschrift O5 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

1.1.5 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.1.6 De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgeschermd dat geen directe lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.

1.2 Instructies

De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen.

Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

- 1.2.1 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Meldingen en wijzigingen vergunninghouder

- 1.3.1 De vergunninghouder moet direct nadat deze beschikking in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

- 1.3.2 Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste zeven dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

- 1.3.3 Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.

1.4 Registratie

- 1.4.1 Binnen de inrichting moet een exemplaar van deze beschikking aanwezig zijn. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, diesel-, water- en gasverbruik.

De documenten genoemd onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

- 1.4.2 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

1.5 Opslag- en verwerkingscapaciteit

- 1.5.1 De totale opslagcapaciteit aan grondstoffen, eindproducten en handelsgoederen binnen de inrichting mag niet meer bedragen dan 1.324 ton.

- 1.5.2 De totale verwerkingscapaciteit van de inrichting aan grondstoffen en handelsgoederen mag niet meer bedragen dan 123 ton/etmaal.

1.6 Bedrijfsbeëindiging

- 1.6.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige (afval)stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen - activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

- 1.6.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag binnen 2 werkdagen op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2 Afval

2.1 Scheiding aan de bron

- 2.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen, die tijdens werkzaamheden binnen de inrichting ontstaan, te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- papier en karton;
- glas;
- hout
- puin;
- organisch afval;
- huishoudelijk afval;
- kunststofafval;
- slib uit straatkolken;
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- elektrische en elektronische apparaten.

2.2 Afvalpreventie

- 2.2.1 Binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze vergunning moet door of namens de vergunninghouder een afvalpreventieonderzoek zijn uitgevoerd. Dit onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten:

- de samenstelling van het restafval in gewichtsprocenten (bijvoorbeeld op basis van een sorteerproef);
- een bron-/oorzaakanalyse per afvalstroom;
- de wijze van meten en registreren;
- preventiemaatregelen, reeds genomen en gepland;
- mogelijkheden om reststoffen als grondstof in te zetten;
- een overzicht met mogelijk aanvullende maatregelen, zoals gescheiden houden en afvoeren van vrijkomende afvalstromen;
- haalbaarheidsanalyse van de mogelijk aanvullende maatregelen incl. kosten-baten analyse;
- doelstellingen en planning.

2.3 Opslag van afval

- 2.3.1 Afvalstoffen mogen niet in de inrichting worden verbrand, gestort of begraven.

(Bestaand voorschrift H1 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

- 2.3.2 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen

- 2.3.3 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:

- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;

- c. deze tegen normale behandeling bestand is;
deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

2.3.4 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

(Bestaand voorschrift H3 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

2.3.5 Persluchtcondensaat afkomstig van de compressoren mag niet in de riolering worden gebracht, maar moet worden afgevoerd als gevaarlijk afval.

(Bestaand voorschrift I3 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

2.3.6 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

2.4 Registratie

2.4.1 In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan het volgende moet worden vermeld:

- de datum van afvoer;
- de afgevoerde hoeveelheid (kg);
- de afvoerbepemming;
- de naam en adres van de afnemer;
- de gebruikelijke benaming van de afvalstoffen;
- de Euralcode;
- het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

3 Afvalwater

3.1 Algemeen

3.1.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheden ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of zuivering technisch werk behorende apparatuur;
- de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuivering technisch werk;
- de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

(Bestaand voorschrift I1 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

- 3.1.2 Bedrijfsafvalwater dat vanuit het laboratorium op het riool wordt geloosd moet aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger zijn dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2012);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.

Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de Nen-norm.

4 Bodem

4.1 Nulsituatieonderzoek

- 4.1.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet uiterlijk binnen drie maanden nadat dit voorschrift in werking is getreden een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit zijn ingediend bij het bevoegd gezag (nulsituatie). Het onderzoek moet betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden. Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen – binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd – nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

5 Energie

- 5.1 Vergunninghouder neemt ten minste alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder.

Toelichting:

Met energiebesparende maatregelen wordt in ieder geval bedoeld, die maatregelen die zijn genoemd in de erkende maatregelenlijsten en de doelmatige beheer en onderhoud maatregelenlijsten. Deze zijn te vinden op de site van infomil. Mogelijke energiebesparende maatregelen staan o.a. ook in de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd op 4 december 2019.

Energiebesparende maatregelen kunnen worden genomen op een zelfstandig vervangingsmoment of een natuurlijk vervangingsmoment.

Zelfstandig vervangingsmoment: het moment van vervangen van een installatie op een onafhankelijk moment.

De terugverdientijd wordt berekend op basis van de totale investering.

Natuurlijk vervangingsmoment: het moment van vervangen van een installatie wanneer deze kapot of afgeschreven is, of bij een grootschalige renovatie of verbouwing. Hierbij wordt de terugverdientijd berekend op basis van meerkosten van de investering van een energiezuinig alternatief.

- 5.2 Energiebesparende maatregelen kunnen worden uitgewisseld tegen een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd.

Toelichting:

Onder gelijkwaardig alternatief wordt verstaan dat de maatregel minstens evenveel bijdraagt aan verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting groter dan die van de vervangen maatregel.

- 5.3 Binnen zes maanden nadat dit voorschrift in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.
- De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:
- a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
 - b. een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
 - c. een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd;
 - d. per maatregel (techniek/voorziening):
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de besparing CO₂ emissie;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is.
 - e. een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.
 - f. een energie uitvoeringsplan voor de energiebesparende maatregelen. In het energie uitvoeringsplan is een planning opgenomen, waarin ten minste voor alle rendabele maatregelen (technieken en voorzieningen) is aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.

Toelichting:

Ondergenoemde gevallen kunnen invulling geven aan de in voorschrift 5.3 bedoelde rapportage van het energiebesparingsonderzoek:

- Inrichting heeft een energie-audit¹ verslag ter beschikking gesteld die minder dan vier jaar geleden is opgesteld.
- Inrichting heeft door het bevoegd gezag goedgekeurd energiebesparingsonderzoek ter beschikking die minder dan vier jaar geleden is opgesteld.
- Inrichting is gecertificeerd of heeft een duurzaam keurmerk dat door het bevoegd gezag is goedgekeurd.

Het bevoegd gezag van de WABO beoordeelt of bovenstaande gegevens in voldoende mate invulling geven aan de in voorschrift 5.3 bedoelde rapportage.

¹Met energie-audit verslag wordt bedoeld: het verslag opgesteld vanuit de verplichting Tijdelijke Regeling Implementatie artikel 8 en 14 Richtlijn Energie Efficiency, ook wel EED genoemd.

'Rendabele maatregelen' zijn tenminste de maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder.

- 5.4 Vierjaarlijks dient het energiebesparingsonderzoek of het document ter invulling van het energiebesparingsonderzoek te worden geactualiseerd en ter beoordeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 5.5 Bij de aanschaf van energieverbruikers (verwarmingstoestellen, verlichting, machines, apparaten, transportmiddelen en dergelijke), de wijze van bedrijfsvoering, de opzet en/of het wijzigen van processen, dient zorg te worden gedragen aan het zuinig omgaan met energie.
- 5.6 Het energiegebruik van de inrichting dient elk jaar te worden geregistreerd. Uit de registratie dient te blijken wat het elektriciteitsgebruik is (in kWh), het aardgasgebruik (in m³) en het gebruik van eventuele andere energiedragers.

6 Geluid

- 6.1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar,LT} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag ter plaatse van de gevels van de woningen Lage Giessen 26, 30 en 54 niet meer bedragen dan:
- 50 dB(A) in de dagperiode van 07.00 en 19.00 uur;
 - 45 dB(A) in de avondperiode van 19.00 en 23.00 uur;
 - 40 dB(A) in de nachtperiode van 23.00 en 07.00 uur.
- 6.2 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar,LT} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag ter plaatse van de gevels van de woningen Lage Giessen 27 en 29 niet meer bedragen dan:
- 55 dB(A) in de dagperiode van 07.00 en 19.00 uur;
 - 50 dB(A) in de avondperiode van 19.00 en 23.00 uur;
 - 45 dB(A) in de nachtperiode van 23.00 en 07.00 uur.
- 6.3 Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van de gevels van de woningen Lage Giessen 26, 30 en 54 niet meer bedragen dan:
- 65 dB(A) in de dagperiode van 07.00 en 19.00 uur;
 - 55 dB(A) in de avondperiode van 19.00 en 23.00 uur;
 - 50 dB(A) in de nachtperiode van 23.00 en 07.00 uur.

- 6.4 Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van de gevels van de woningen Lage Giessen 27 en 29 niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) in de dagperiode van 07.00 en 19.00 uur;
 - 65 dB(A) in de avondperiode van 19.00 en 23.00 uur;
 - 60 dB(A) in de nachtperiode van 23.00 en 07.00 uur.

- 6.5 Gedurende het laden of het lossen mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en het lossen.

(Bestaand voorschrift M4 uit de vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA)

- 6.6 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 6.7 Vergunninghouder moet een akoestisch onderzoek uitvoeren naar de geluidemissie en -immissie vanwege de bedrijfsactiviteiten binnen de inrichting in de huidige representatieve bedrijfssituatie. Vervolgens moeten tevens de potentiële maatregelen worden doorgerekend waarbij het effect op de geluidreductie ter plaatse van de geluidgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting in beeld wordt gebracht. Vervolgens moet van de potentiële maatregelen de kosteneffectiviteit worden vastgesteld en een keuze worden gemaakt uit de eventueel te treffen akoestische maatregelen. Tenslotte moet rekening houdend met de gekozen kosteneffectieve maatregelen de geluidemissie vanwege de bedrijfsactiviteiten binnen de inrichting in de representatieve bedrijfssituatie worden bepaald en de geluidimmissie op geluidgevoelige objecten in de omgeving. Het resultaat van het akoestisch onderzoek moet worden vastgelegd in een rapportage en ter goedkeuring worden overgelegd aan het bevoegd gezag binnen 9 maanden na inwerkingtreden van deze beschikking.

7 Externe veiligheid

7.1 Opslag van stikstof in een bovengrondse opslagtank

- 7.1.1 De opslag van vloeibare stikstof in een in pandige opgestelde bovengrondse opslagtank mag niet meer bedragen dan 42,159 m³.
- 7.1.2 Een opslagtank, bedoeld in voorschrift 7.1.1 moet worden gebruikt overeenkomstig de volgende voorschriften (vs) respectievelijk paragrafen (§) van PGS 9 versie 1.0 (april 2014):
vs. 3.3.10, § 3.3.3, § 3.3.4, vs. 3.4.1 t/m vs 3.4.3, vs. 3.4.5 t/m vs 3.4.7, § 3.5 t/m § 3.8, vs. 3.10.2, § 3.11, vs 3.12.1, vs 3.12.3 t/m vs 3.12.5, vs 3.12.7, vs 3.13.5, vs 3.13.8 t/m vs 3.13.10, vs 3.13.12, vs 3.13.6, vs 6.3.1, § 7.4.
- 7.1.3 In de directe nabijheid van de opslagtank voor vloeibare stikstof moet een deugdelijk zuurstofdetectiesysteem zijn aangebracht. Het detectiesysteem moet bij het overschrijden van de ingestelde alarmwaarde altijd een optisch en een akoestisch signaal geven, zowel binnen als buiten de ruimte waar de desbetreffende installatie staat opgesteld. Het akoestisch signaal moet in de gehele inrichting voor iedereen hoorbaar zijn.
- 7.1.4 Door middel van instructie en training van personeel (waaronder ook inhuur van derden), zoals een ontruimingsoefening, moet voldoende zekerheid worden gecreëerd opdat bij een alarmsignaal als bedoeld in voorschrift 7.1.3 direct evacuatie uit de inrichting kan plaatsvinden en alle noodzakelijke maatregelen worden getroffen die de veiligheid van personeel en omwonenden niet in gevaar brengt.

- 7.1.5 Binnen een afstand van 5 m. gerekend vanaf de buitenzijde van de stikstoftank mogen geen brandbare stoffen worden opgeslagen.
- 7.1.6 In de ruimte waar de stikstoftank zich bevindt mag (behoudens bij noodzakelijke werkzaamheden, verricht door ter zake deskundige personen) geen vuur of open ontstekingsbron aanwezig zijn. Maatregelen moeten hiertoe worden getroffen en dit verbod moet duidelijk zijn aangegeven. Binnen een afstand van 5 meter mag ook geen brandbaar materiaal aanwezig zijn.
- 7.2 Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking
- 7.2.1 Binnen de inrichting mogen alleen verpakte niet brandbare gevaarlijke stoffen worden opgeslagen die vallen onder ADR-klasse 9 in een hoeveelheid van maximaal 15 ton.
- 7.2.2 De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen als genoemd in voorschrift 7.2.1 moet in een speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15 (versie 1.0, september 2016):
- a. 3.1.1 t/m 3.1.3, 3.1.5, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.5 t/m 3.2.10, 3.2.13, 3.4.1 t/m 3.4.7, 3.4.8 t/m 3.4.11, 3.7.1 t/m 3.7.8, 3.11.1 t/m 3.11.3, 3.12.1, 3.13.1 t/m 3.13.3, 3.14.1, 3.14.2, 3.15.1, 3.15.2, 3.16.1, 3.17.1 t/m 3.17.3, 3.18.1, 3.19.1, 3.19.2;
 - b. 4.2.1, 4.2.2, 4.3.2, 4.4.1, 4.5.1 tot en met 4.5.3, 4.8.5 en 4.8.6.
- 7.2.3 Indien niet voldaan kan worden aan de bepalingen uit voorschrift 7.2.2 kan vergunninghouder binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze beschikking een voorstel ter goedkeuring indienen bij het bevoegd gezag om af te wijken van onderdelen van de in voorschrift 7.2.2 genoemde bepalingen uit PGS 15:2016 versie 1.0 (september 2016). Afwijkingen kunnen alleen worden goedgekeurd als deze in milieuhygiënisch en veiligheidskundig opzicht gelijkwaardig zijn aan de in voorschrift 7.2.2 genoemde bepalingen uit PGS 15:2016 versie 1.0 (september 2016).

Bijlage C

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking die is geregistreerd onder nummer: Z-18- 343767

Procedurele overwegingen

Actualisatie

Het bevoegd gezag moet regelmatig beoordelen of de voorschriften van een vergunning nog toereikend zijn. Dit gezien de ontwikkelingen op het gebied van technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen die de kwaliteit van het milieu verbeteren. De actualisatie heeft betrekking op de inrichting Verveka Veevoeder B.V., gelegen aan de Lage Giessen 28 te Hoornaar. De eerder verleende revisievergunning die beoordeeld is, dateert van 13 januari 2003. In de tussenliggende periode van 2003 tot heden zijn er ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden geweest alsmede de vaststelling van nieuwe of herziene BBT conclusies. Dit is voldoende reden om de revisie- en wijzigingsvergunning te actualiseren

Projectbeschrijving

Verveka Veevoeder B.V. heeft een vergunning voor de volgende activiteiten:

- de productie van melkvoeders en melkvervangende voeders voor jonge dieren;
- opslag van handelsgoederen (diervoeders).

Productie diervoeders

De grondstoffen en additieven worden per vrachtwagen aangevoerd. Deze worden verschillend opgeslagen. Bepaalde grondstoffen worden in bulk opgeslagen in silo's (bulkcellen), de vloeistoffen in tanks, en additieven en andere grondstoffen in zakgoed/big bags. Het zakgoed wordt gestapeld op pallets. De grondstoffen in bulk worden pneumatisch ingenomen. Iedere bulkcel is voorzien van een aparte toevoerleiding. De bulkcellen worden ontluicht via een filter. De vloeistoffen worden eerst gecontroleerd in het laboratorium. Vervolgens wordt de vrachtwagen aangesloten op een vulbuis en de opslagtank gevuld.

Er zijn geen emissiepunten naar de buitenlucht en de verdringingslucht vanuit de silo's, mengers en vrachtwagens komt in de hal terecht al of niet via een stoffilter.

De grondstoffen worden vervolgens gedoseerd en gewogen op basis van het recept. Vervolgens worden de grondstoffen en additieven in de bijstortbunker geplaatst. Deze worden daarna meegevoerd met de grondstoffenstroom. Vetten en oliën worden rechtstreeks in de menger gedoseerd. Zodra de hele charge aan grondstoffen in de menger is gestort en de gewenste hoeveelheid vet is gedoseerd, wordt het mengsel gemengd. De kunstmelkvoeders worden tijdens het mengproces gekoeld door de injectie van vloeibare stikstof in de mengers. Vervolgens wordt het gereed product afgevoerd naar de opzaksilo's (waarmee het gereed product in zakken wordt gebracht en intern in een aparte loods worden opgeslagen) of naar één van de bulkcellen.

Aan de hand van de orders die zijn binnengekomen, worden de ritten van de vrachtwagens vastgesteld. Verlading in bulk geschiedt rechtstreeks vanuit de gereedproductcellen. Voordat de tankwagen gaat laden, wordt op de weegbrug het leeggewicht vastgesteld. De vrachtwagen wordt op de volgende manier beladen: een flexibele slang wordt bevestigd op het te vullen vak van de vrachtwagen, de silo wordt handmatig geopend, daarna stroomt het product gravitair in het vak van de vrachtwagen. Na belading van de vrachtwagen wordt op de weegbrug de geladen hoeveelheid vastgesteld en worden de weegbrief en afleverbon afgedrukt en deze bon wordt afgegeven aan de veehouder.

Opslag van handelsgoederen (diervoeders).

Naast de productie van diervoeders worden er ook diervoeders verhandeld bij Verveka. Deze diervoeders worden ingekocht bij Good manufacturing practice (GMP+) bedrijven. De producten worden in big bags van circa 1000 kg of via zakgoed van 25 kg gestapeld op pallets aangeleverd bij Verveka. Deze aangeleverde producten worden voor een korte periode bij Verveka opgeslagen in de bedrijfshal om vervolgens geleverd te worden bij klanten.

Vergunningplicht

De activiteiten die betrekking hebben op de productie van melkvoeders en melkvervangende voeders worden genoemd in bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) en wel in categorie 6.4b onder iii. Verveka heeft een productiecapaciteit van 13.000 kg melkvoeders/melkvervangende voeders per uur. Er wordt gewerkt van 07.30 tot 16.45. Hierdoor heeft Verveka een productiecapaciteit van meer dan 75 ton per dag en vallen zij onder categorie 6.4b onder iii van bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Er is sprake van een IPPC-installatie.

Om die reden is op grond van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) sprake van een vergunningplichtige inrichting.

Ook valt de productie van melkvoeders onder categorie 9.1 onder e bijlage I van het Bor. Op grond van bijlage I categorie 9.4 onder a van het Bor is de inrichting ook vergunningplichtig.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is op 13 januari 2003 een revisievergunning verleend met kenmerk GI 01.2009 HWA.

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 9.4 onder a van het Bor en tot de inrichting behoort een IPPC-installatie.

Procedure

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.15, derde lid, van de Wabo dient de wijziging te worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Gegevens

Op 6 maart 2019 hebben wij bij brief met kenmerk D-19-1882360 Verveka, Veevoeder B,V. verzocht om binnen zes weken de volgende gegevens aan te leveren:

- een beschrijving van het productieproces voor melkvoeders (inclusief de gebruikte grondstoffen);
- een beschrijving van het proces van handel in diervoeders;
- actuele plattegrondtekeningen van de inrichting;
- een overzicht van het energieverbruik over de afgelopen drie jaren onderscheiden naar type energiedrager;
- een overzicht van de maximaal binnen de inrichting opgeslagen en afgevoerde (gevaarlijke) afvalstromen over de afgelopen drie jaren;
- een opgave van de huidige technische capaciteit van de inrichting;
- een toets van het "Best Available Techniques (BAT) Reference Document in the Food, Drink and Milk industries"
- een overzicht van emissiepunten naar de lucht;
- een bodemrisico-analyse;
- een overzicht van de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO).

Bij brief van Verveka d.d. 19 april 2019 (bij ons ingekomen op 23 april 2019) hebben wij de gevraagde gegevens ontvangen. Daarnaast hebben wij Verveka op 10 april 2020 op enkele punten nog om aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens hebben wij op 17 april 2020 ontvangen.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij het Waterschap Rivierenland om advies gevraagd. Daarnaast hebben wij de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid om advies gevraagd met betrekking tot het aspect brandveiligheid. De ingekomen adviezen hebben we verwerkt bij de inhoudelijke behandeling van de diverse milieuaspecten in bijlage D van deze beschikking.

Zienswijzen op de ontwerp beschikking

Van 31 juli 2020 tot en met 10 september 2020 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Het betreft een zienswijze van vergunninghouder en een tweetal zienswijzen van omwonenden. De ingediende zienswijzen zijn allen ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Onderstaand zijn de drie ingekomen zienswijzen samengevat weergegeven alsmede de reactie daarop van het bevoegd gezag.

Zienswijze 1 (vergunninghouder):

Deze zienswijze heeft betrekking op voorschrift 7.2.2. (de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen als genoemd in voorschrift 7.2.1). Indiener van de zienswijze geeft aan, dat binnen de inrichting twee grondstoffen worden opgeslagen die vallen onder ADR-klasse 9. Deze grondstoffen zijn niet brandbaar en niet brandonderhoudend, maar moeten wel voldoen aan de voorschriften uit de PGS 15. Er kan ook gebruik gemaakt worden van andere grondstoffen die niet ADR gecertificeerd zijn. Echter, er dienen dan grotere hoeveelheden opgeslagen te worden wat onwenselijk geacht wordt voor de veiligheid voor personeel en de voedselveiligheid. Er wordt verzocht om een uitzondering te maken voor de opslag van de twee ADR-gecertificeerde grondstoffen.

Ad 1) reactie 1 bevoegd gezag zienswijze 1:

De twee grondstoffen met ADR-klasse 9 vallen onder de PGS 15, beschermingsniveau 4. In de zienswijze is onvoldoende gemotiveerd hoe er met het afwijken van het voorschrift een veilige situatie voor de opslag van deze twee grondstoffen ontstaat. Daarnaast zijn in voorschrift 7.2.3. mogelijkheden geformuleerd voor de vergunninghouder om, als er niet voldaan kan worden aan de bepalingen uit voorschrift 7.2.2, een voorstel ter goedkeuring in te dienen bij het bevoegd gezag om af te wijken van onderdelen van de in voorschrift 7.2.2 genoemde bepalingen uit PGS 15:2016 VERSIE 1.0 (september 2016).

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om andere of aanvullende voorschriften voor de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking aan de vergunning te verbinden. De beschikking is dan ook niet aangepast op dit punt.

Zienswijze 2 (omwonende):

1. Het is vreemd dat de omgevingsdienst geen contact heeft opgenomen over eventuele afstemming van punten in de ontwerp beschikking.
2. Verder is het onduidelijk hoe onder punt 6 Geluid de beoordelingsniveaus zijn vastgesteld. Dit wat betreft langtijdgemiddelde alsmede ook het maximale geluidsniveau en dan met name voor de eigen woning. Zijn de aangegeven niveaus bijvoorbeeld afgezet tegen waarnemingen/metingen over een bepaalde periode?

Ad 1) reactie 1. bevoegd gezag zienswijze 2:

Uit de wetgeving op dit punt (Algemene wet bestuursrecht en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) volgt niet dat contact dient te worden opgenomen met omwonenden.

De ontwerpbeschikking is gepubliceerd via officiële bekendmakingen.nl. Dit is een gebruikelijke wijze voor het informeren van omwonenden en andere geïnteresseerden van de publicatie van een ontwerp beschikking. Daarnaast wordt langs deze weg de mogelijkheid geboden om bedenkingen naar voren te brengen. Dit is in overeenstemming met de wet- en regelgeving op dit punt.

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 2) reactie 2. bevoegd gezag zienswijze 2:

Deze beoordelingsniveaus zijn vastgesteld op basis van enerzijds de eerder vergunde geluidruimte (beschikking uit 2003) en de daaraan ten grondslag liggende vergunningaanvraag alsmede gehanteerde bronvermogens van de aankomende en vertrekkende vrachtwagens (105 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en 108 dB(A) voor het maximaal geluidsniveau). Deze bronvermogens zijn overeenkomstig de toepassing van BBT en worden in het algemeen als zodanig gehanteerd. De aangegeven immissieniveaus zijn niet afgezet tegen waarnemingen/metingen over een bepaalde periode. Hier is in het verleden ook geen aanleiding toe geweest.

Wel leggen wij – mede gezien de andere zienswijzen op dit punt (zie hieronder) – het bedrijf een verplichting op tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek waarbij inzicht wordt gegeven in de mogelijkheden tot het nemen van eventuele (kosteneffectieve) maatregelen die in overeenstemming zijn met de toepassing van BBT. Dit ook in het belang van de bescherming van het milieu. Op basis van dat onderzoek wordt onder meer inzichtelijk welke geluidbronnen, welke gehanteerde bronvermogens en welke bedrijfsduren leiden tot, met de toepassing van BBT, overeenkomende immissieniveaus op de geluidgevoelige objecten in de nabije omgeving van het bedrijf. Nadat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd en goedgekeurd door het bevoegd gezag kan het bevoegd gezag eventueel besluiten tot het ambtshalve wijzigen van de vergunning op het aspect geluid. Totdat die eventuele ambtshalve wijziging onherroepelijk is, gelden de immissieniveaus zoals gesteld in de voorschriften 6.1 t/m 6.4, welke voortvloeien uit deze beschikking. Indien niet wordt gekomen tot ambtshalve wijziging van de vergunning op het aspect geluid naar aanleiding van het uit te voeren akoestisch onderzoek gelden ook de immissieniveaus zoals gesteld in de voorschriften 6.1 t/m 6.4.

De ingediende zienswijze heeft derhalve geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Zienswijze 3 (omwonende):

1. Indiener van de zienswijze had het correcter gevonden indien hij als belanghebbende rechtstreeks geïnformeerd zou zijn.
2. Er is een drastische verandering opgetreden tussen de oude vergunning uit 2003 en dit nieuwe ontwerp. In de oude vergunning werd meer gedetailleerd aangegeven wat wel of niet werd toegestaan. Nu moet meer uit de samenhang van de stukken gehaald worden op basis van welke gegevens tot welke doelnorm is gekomen. Voor de omwonenden een veel onzekerder situatie. Immers een voorschrift als dat de bedrijfsdeuren dicht gehouden moeten worden op het moment dat er niet iets of iemand naar binnen of naar buiten gaat, is een voor ieder helder en constateerbaar feit. Of een geluidsnorm van x dB op enig moment overtreden wordt is wel te constateren omdat het gehoord wordt, maar om het te meten en te registreren is bijna een onmogelijke opgave. De indiener van de zienswijze pleit voor zoveel mogelijk 'middelvoorschriften' waarmee aan de doelvoorschriften voldaan zal worden.
3. Indiener van de zienswijze merkt op, dat door het interne productieproces de omgeving kan worden verstoord door geluid (ook muziekgeluid), geur, stof of andere emissies en pleit ervoor deze emissies te beperken door het stellen van voorschriften gericht op het zoveel mogelijk gesloten houden van de deuren en het onderhoud van de stoffilters.
4. Indiener van de zienswijze geeft aan, dat de geluidproductie bij Verveka ('basisgeluid' van de productieactiviteiten binnen de bedrijfsmuren en logistieke activiteiten in combinatie met laden en lossen) overlast geeft.

Er zijn gezien de productiecapaciteit van 13 ton per uur veel transportbewegingen nodig (totaal 2073 transporten per jaar volgens opgave Verveka). Bij die opgave worden alle hulpstoffen, de handelsgoederen aanvoer en afvoer, de andere leveranciers (hulpstoffen als stikstof, dixi, verpakkingsmateriaal etc.) en de weegbrugfunctie niet genoemd en de indiener van de zienswijze vraagt zich af, of hiermee is gerekend en/of er onderzoek naar de verkeersbelasting had moeten worden gedaan?

5. Indiener van de zienswijze wijst op de vele geluidbronnen en bedrijfsduren van vergunninghouder (aanvoer, laden en lossen van grondstoffen, de blower ten behoeve van het lossen, het soms 'timmeren' op de tank om deze te legen, het gebruik van stikstof en het interne transport). Indiener van de zienswijze vraagt zich af, of er wat betreft deze losactiviteiten en meer in het algemeen alle losactiviteiten gebruik gemaakt wordt van de best beschikbare technieken. Te denken valt aan een stationaire, in pandig geplaatste goed geïsoleerde installatie, die de aangevoerde grond- en hulpstoffen pneumatisch naar een opslagsilo verplaatst. Dit opdat de compressor en de aandrijving ervan op de vrachtauto bij het blaasproces stilgezet worden. Deze optie zou volgens de indiener van de zienswijze moeten worden onderzocht in het kader van de toepassing van BBT. Tenslotte wijst indiener van de zienswijze in dat verband nog op het feit, dat er duidelijke verschillen zijn in de geluidsniveaus van ladende/lossende vrachtauto's.
6. Er in het ontwerp geen keurmerk voorgeschreven voor de in te zetten transportmiddelen. Indiener van de zienswijze vraagt zich af, of PIEK-keur een oplossing kan bieden, en als dat zo is, of dat dan niet voorgeschreven had moeten worden.
7. De indiener van de zienswijze wijst nog op de vele transportbewegingen en handelingen die met het laden en lossen samenhangen. Verder valt het de indiener van de zienswijze op, dat deze laad- en losactiviteiten veelal (ver) buiten de door het bedrijf opgegeven normale bedrijfstijden of dagperiode plaatsvinden. Indiener stelt de vraag of deze laad- en losactiviteiten dan niet binnen de normale bedrijfsactiviteiten zouden moeten plaatsvinden? In de oude vergunning van 2003 wordt naar aanleiding van de destijds ingebrachte bezwaren aangegeven in hoeverre er incidenteel van deze tijden mag worden afgeweken. Had dit voorschrift niet overgenomen moeten worden?
8. Indiener van de zienswijze verbaast zich over het vaststellen van de gehanteerde referentie om het geluidsniveau dat toegestaan zou zijn, te bepalen. Daarbij verwijst hij naar de aanwijzing van het gebied waarin hij woont als stiltegebied en dat daar bij de normstelling geen rekening mee lijkt te zijn gehouden. Voor wat betreft het noemen van het wegverkeer als referentieniveau door het bevoegd gezag wijst indiener van de zienswijze ook op het verschil met een lossende bulkauto. Daarbij geeft hij aan, dat ook het wegverkeer qua geluid is gereduceerd nu er alleen maar vrachtverkeer met vergunning is toegestaan op de Lage Giessen. Dit betekent concreet dat het in belangrijke mate de auto's zijn die voor Verveka komen die het zwaardere wegverkeer veroorzaken. Dit deel van het zwaardere transport wordt nog aangevuld met het transport van agrarische producten. Een groot deel daarvan wordt veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten van Verveka, nu Verveka de weegbrug ook beschikbaar stelt voor het wegen door derden van hun lading. En deze weegactiviteiten vinden (vooral in het oogstseizoen) tot laat in de avond plaats, ook buiten de normale bedrijfstijden van Verveka. In de vergunning is ten onrechte met betrekking tot het gebruik van de weegbrug geen enkele (beperkende) bepaling opgenomen. Indiener van de zienswijze vraagt zich af, of überhaupt in de afweging is meegenomen, dat het door derden laten gebruiken van de weegbrug 24/7 een verzwaring van de belasting van de omwonenden- in verkeersdrukke als in geluid - met zich meebrengt, dit terwijl deze activiteit de primaire bedrijfsactiviteit niet dient?
9. In de inhoudelijke overwegingen m.b.t. geluidswaarden wordt met betrekking tot het maximale geluidsniveau aangegeven dat wordt aangesloten bij de Handreiking Industrielawaai waarin wordt vermeld dat er gestreefd wordt het maximale geluidsniveau niet meer dan 10 dB boven het aanwezige geluidsniveau te laten uitkomen. Het is naar het oordeel van de indiener van de zienswijze geen reden een verschil in de dagperiode van 15 dB toe te staan. Een motivering is daarvoor ook niet gevonden in de beschikking.

Verder wordt aangegeven dat ook al is dit verschil van 15 dB er ook al in de vergunning van 2003, er inmiddels meer middelen en technieken zijn tot reductie van het geluid. Indiener van de zienswijze meent dat de motivering dat 'geluidbeperkende maatregelen van Verveka niet te eisen zijn' niet steekhoudend is.

10. Indiener van de zienswijze wijst op de in het ontwerp aangeduide arbogerelateerde zaken waarin het risico op explosies vanwege de activiteiten in de inrichting z'n beheersing zou moeten vinden. Gesteld wordt, dat uit niets blijkt dat aan de dit kader noodzakelijke vereisten is voldaan en dat op z'n minst vereist zou kunnen worden dat de van SZW te verkrijgen goedkeuring getoond of verkregen zou moeten worden. Voor derden, zoals omwonenden, zou de borging dat dit goed geregeld is, in dit kader moeten worden verzorgd. n. Op deze manier ingericht gaat de vergunningverlener voor de omgevingsvergunning niet op de stoel zitten van SZW maar wordt er wel voor de belangen van de omwonenden gewaakt. Zo SZW niet in een dergelijke goedkeuring/ verklaring wil of zou kunnen voorzien, zou de omgevingsvergunning het (stof)explosiegevaar moeten elimineren, tenzij het explosiegevaar alleen een gevaar is binnenin het bedrijfspand. Indiener van de zienswijze vraagt zich dan ook af of is onderzocht of een stofexplosie gevaar oplevert voor omwonende.
11. Indiener van de zienswijze stelt, dat naast stof er ook een aanmerkelijke hoeveelheid stikstof aanwezig is in de inrichting. Daarbij wordt aangegeven, dat een ventiel moet zorgen voor de veiligheid en een geluidssignaal in het gebouw zou moeten afgaan ten teken dat er iets niet goed gaat. Dit zou naar het oordeel van de indiener van de zienswijze mogelijk in bedrijfstijd kunnen werken, maar buiten werktijd niet en zou er tenminste als eis een doormelding aan een meldkamer die 24/7 beschikbaar is, moeten plaatsvinden. Indiener van de zienswijze vraagt wat de gevolgen zijn als het ventiel in geval van brand onvoldoende snel de druk kan reguleren en of dat risico is berekend.
12. Indiener van de zienswijze geeft aan, dat in de afweging om erfafscheiding als voorschrift op te nemen, er geen rekening is gehouden met de overlast die een dergelijke afscheiding geeft. Hij refereert daarbij aan de vrachtauto's die komen en gaan (soms buiten de genoemde bedrijfstijden), waarbij (bij een afgesloten terrein) 's-morgens vroeg de wachtende auto's langs de Lage Giessen geparkeerd worden. Dit wordt gezien het uitzicht erop en de breedte van de weg niet wenselijk geacht. Ook zou een hekwerk inbreuk maken op het landelijke karakter wordt ook uit esthetische overwegingen ongewenst geacht. De fabriek van Verveka heeft naar de mening van de indiener van de zienswijze een 'boerderijmodel' en past daarmee - ondanks de grootte - goed in de omgeving. Als het gebouw al onbereikbaar gemaakt zou moeten worden, dan kan dit ook met een hekwerk dichtbij de voorgevel.
13. Indiener van de zienswijze merkt op, dat het de vraag is of het klopt, dat de onderneming < 250 fte is en niet aan genoemde balanstotaal- en omzetcriteria voldoet in verband met het uitvoeren van een energie-audit overeenkomstig de EED-richtlijn.
14. Indiener van de zienswijze geeft aan, dat het de vraag is of aan de toepasselijke BREF wordt voldaan voor de op- en overslag van de vaste stoffen. Dit omdat een deel van het bedrijfsproces zich in de buitenruimte voltrekt.

Ad 1) reactie 1. bevoegd gezag zienswijze 3:

De ontwerpbeschikking is gepubliceerd via officiële bekendmakingen.nl. Dit is een gebruikelijke wijze voor het informeren van omwonenden en andere geïnteresseerden van de publicatie van een ontwerp beschikking. Daarnaast wordt langs deze weg de mogelijkheid geboden om bedenkingen naar voren te brengen. Dit is in overeenstemming met de wet- en regelgeving op dit punt.

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 2) reactie 2. bevoegd gezag zienswijze 3:

Het accent bij vergunningverlening ligt op het aangeven van doelstellingen (doelvoorschriften); zo heeft de wetgever het beoogd.

Het vastleggen van de manier waarop die doelstellingen worden bereikt (middelvoorschriften) is (doorgaans) minder belangrijk. Deze voorkeur voor het opnemen van doelvoorschriften staat in het Besluit omgevingsrecht (Bor) Hoofdstuk 5, artikel 5.5. Daarnaast zijn diverse middelvoorschriften van rechtswege vervallen en onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer gekomen.

Ook was overigens in de vigerende vergunning geen middelvoorschrift opgenomen met betrekking tot het al of niet gesloten houden van deuren.

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 3) reactie 3. bevoegd gezag zienswijze 3:

Door het interne productieproces kan de omgeving in potentie worden verstoord door geluid (ook muziekgeluid), geur, stof of andere emissies. Echter door het stellen van voorschriften in deze beschikking alsmede de voorschriften die voortvloeien uit het rechtstreeks geldende Activiteitenbesluit milieubeheer, worden die beperkt. Voor wat betreft de geluidemissie kan worden voldaan aan de uitgangspunten van en de afwegingsruimte binnen de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Daarmee worden de woningen in de omgeving van de inrichting naar ons oordeel voldoende bescherming geboden tegen geluidsoverlast. Overigens is het gesloten houden van de deuren een maatregel die dient te worden onderzocht in het uit te voeren akoestisch onderzoek (zie hieronder). Daarbij merken wij op, dat met betrekking tot het aspect geluid ons in het verleden geen klachten bekend waren.

Voor wat betreft het aspect stofemissies heeft vergunninghouder in de overgelegde gegevens aangegeven, dat de stofemissies in pandig plaatsvinden en worden gereduceerd door het aanbrengen van stoffilters. In het pand moet daarbij aan de arbonormen worden voldaan waar het gaat om de blootstelling aan stof door de werknemers van het bedrijf. De diffuse emissies die vervolgens optreden naar buiten het pand door eventueel openstaande deuren zijn daardoor naar verwachting minimaal. Met betrekking tot dit aspect zijn in het verleden ook geen klachten door ons geregistreerd.

Voor wat betreft geur geldt naar ons oordeel dat geurhinder voor omwonenden niet is te verwachten, gelet op de aard van het productieproces en de gebezigde stoffen. Ook met betrekking tot dit aspect zijn in het verleden door ons overigens geen klachten geregistreerd.

De ingediende zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de beschikking op het aspect geluid.

Ad 4) reactie 4. bevoegd gezag zienswijze 3:

De door het bedrijf aangeleverde gegevens in het kader van de onderhavige ambtshalve wijziging, de gegevens uit de vergunningaanvraag welke als basis hebben gediend voor de vigerende vergunning, alsmede de vigerende vergunningsvoorschriften zijn uitgangspunt geweest voor het vaststellen van de geluidvoorschriften die voortvloeien uit deze beschikking. Daarbij zijn wij ervan uitgegaan, dat de eerder vergunde representatieve bedrijfssituatie (welke ook gerelateerd is aan de eerder vergunde en ongewijzigde productiecapaciteit) niet is gewijzigd. Dat laatste is ook het uitgangspunt bij een ambtshalve wijziging van de vigerende vergunning. Er is derhalve geen nader geluidonderzoek gedaan naar de verkeersbelasting. Eventueel niet aangevraagde en vergunde activiteiten, zoals het gebruik door derden van de weegbrug, mogen derhalve niet worden uitgevoerd door het bedrijf. Indien nodig treden wij daar handhavend tegen op.

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 5) reactie 5. bevoegd gezag zienswijze 3:

Wij zijn met de indiener van de zienswijze eens, dat het doel van deze ambtshalve wijziging tevens een toets moet inhouden of wordt voldaan aan de toepassing van BBT. Dit overeenkomstig artikel 2.31 lid 1 onder b. van de Wabo en artikel 2.31a van de Wabo. Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens, dat hier gezien de ouderdom van de vigerende vergunning en de daaraan ten grondslag liggende aanvraag mogelijk kosteneffectieve BBT-maatregelen te nemen zijn, om de geluidsbelasting vanwege de inrichting te reduceren.

Wij hebben dan ook aan de definitieve vergunning een voorschrift (nummer 6.7) verbonden dat ziet op het uitvoeren van een akoestisch onderzoek naar de kosteneffectieve mogelijkheden ter reductie van de geluidsbelasting vanwege de inrichting. Dit onderzoek moet binnen 9 maanden na inwerkingtreding van de beschikking zijn uitgevoerd en ter goedkeuring zijn voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Op basis van dat onderzoek wordt onder meer inzichtelijk welke geluidbronnen, welke gehanteerde bronvermogens en welke bedrijfsduren leiden tot (met de toepassing van BBT overeenkomende) immissieniveaus op de geluidgevoelige objecten in de nabije omgeving van het bedrijf. Dit is tevens in het belang van de bescherming van het milieu.

Nadat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd en goedgekeurd door het bevoegd gezag kan het bevoegd gezag eventueel besluiten tot het ambtshalve wijzigen van de vergunning op het aspect geluid. Totdat die eventuele ambtshalve wijziging onherroepelijk is, gelden de immissieniveaus zoals gesteld in de voorschriften 6.1 t/m 6.4, welke voortvloeien uit deze beschikking. Indien niet wordt gekomen tot ambtshalve wijziging van de vergunning op het aspect geluid naar aanleiding van het uit te voeren akoestisch onderzoek gelden ook de immissieniveaus zoals gesteld in de voorschriften 6.1 t/m 6.4.

De ingediende zienswijze heeft derhalve geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 6) reactie 6. bevoegd gezag zienswijze 3:

Vrachtwagens die van een zogenaamd "Piek-keur" zijn voorzien (zichtbaar aan een sticker op het voertuig) produceren bij het laden en lossen zo weinig mogelijk geluidsoverlast voor omwonenden. Ook is het een bewijs voor het controlerende bevoegd gezag dat het voertuig aan de gestelde normen op basis van het Piek-keur meetprotocol voldoet. De geluidsmetingen aan de vrachtwagens met een Piek-keur zijn uitgevoerd door de fabrikant en aan de afnemer ter beschikking gesteld.

Verveka voert het transport niet uit met eigen vrachtwagens, maar huurt deze in bij derden. Wij vinden het te ver gaan om in de bedrijfsvoering van vergunninghouder in te grijpen en te verlangen, dat deze van derden transporteurs een Piek-keur certificaat vereist. Wij kunnen ook geen eisen stellen aan vervoersmiddelen, anders dan die uitsluitend binnen de inrichting worden gebruikt.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 7) reactie 7. bevoegd gezag zienswijze 3:

De transportbewegingen en handelingen die met het laden en lossen samenhangen behoren bij de representatieve bedrijfssituatie waarop zowel de vigerende als de nieuwe vergunningsvoorschriften zijn gebaseerd. Overeenkomstig de vergunningaanvraag behorende bij de beschikking uit 2003 zijn de werktijden van maandag tot en met vrijdag van 07.30 uur tot 17.00 uur. Maximaal 12 keer per jaar kan daarvan worden afgeweken (voor de wijze waarop verwijzen wij naar de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte bedenkingen in de beschikking uit 2003). De aanvraaggegevens behorende bij deze beschikking uit 2003 maken daarvan onderdeel uit. Het is derhalve niet nodig hiervoor nu een voorschrift te stellen. Indien vergunninghouder zich niet aan deze werktijden houdt kunnen wij handhavend optreden. Handhaven valt echter buiten de reikwijdte van deze beschikking.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 8) reactie 8. bevoegd gezag zienswijze 3:

De inrichting van vergunninghouder alsmede de woning van de indiener van de zienswijze ligt naar ons oordeel niet in het stiltegebied. Er zijn als gevolg daarvan geen extra maatregelen van toepassing.

Het referentieniveau van 50 dB(A) dat wordt aangehouden, is conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI). Ondanks dat alleen vrachtverkeer wordt toegelaten met een vergunning ligt deze referentiewaarde naar ons oordeel niet lager dan in 2003.

Als de eigen weegactiviteiten buiten de vergunde werktijden plaatsvinden is dat een kwestie van toezicht en handhaving door het bevoegd gezag, maar is geen afweging in het kader van de onderhavige beschikking. Hetzelfde geldt voor het gebruik van de weegbrug door derden. Deze zijn niet vergund en mogen derhalve überhaupt niet plaatsvinden.

Voor het overige zal het akoestisch onderzoek, dat door het bedrijf moet worden uitgevoerd (zie hierboven) inzicht moeten geven in de akoestische consequenties van de actuele en vergunde representatieve bedrijfssituatie in relatie tot de omgeving en de normstelling.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 9) reactie 9. bevoegd gezag zienswijze 3:

Er is voor de vaststelling van de immissienormen voortvloeiende uit deze beschikking uitgegaan van een bronvermogen van de vrachtwagens van 105 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en 108 dB(A) voor het maximaal geluidsniveau. Deze bronvermogens zijn overeenkomstig de toepassing van BBT en worden in het algemeen als zodanig gehanteerd. Uit het uit te voeren akoestisch onderzoek, dat wij aan de definitieve vergunning hebben verbonden moet blijken of strengere voorschriften met betrekking tot de immissieniveaus op bedoelde woningen mogelijk zijn. Als dat het geval is zullen wij deze strengere immissieniveaus eventueel vastleggen via de ambtshalve te wijzigen vergunning van Verveka.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 10) reactie 10. bevoegd gezag zienswijze 3:

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van stofexplosiegevaar zijn verankerd in de Arbeidsomstandighedenwet en het Arbeidsomstandighedenbesluit. De inspectie SZW is hiervoor de toezichthoudende instantie. Het is niet aan de gemeente om hier in de omgevingsvergunning voorschriften over op te nemen.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 11) reactie 11. bevoegd gezag zienswijze 3:

Het geluidsignaal dient als teken, dat er mogelijk sprake is van een stikstoflekkage, omdat het zuurstofniveau ter plaatse onder een bepaalde grenswaarde komt. Dat is met name van belang voor de bescherming van de medewerkers, die in het bedrijfsgebouw werkzaam zijn. Gezien de toegestane werktijden van de inrichting is een doormelding naar een alarmcentrale met het oog hierop derhalve niet noodzakelijk.

Stikstof zelf is een inert gas en dus op zichzelf niet brand- of explosiegevaarlijk. Door het opnemen van de voorschriften 7.1.5 en 7.1.6 alsmede de overige voorschriften (die gebaseerd zijn op het BBT-document PGS 9) voor de opslag van stikstof binnen de inrichting worden naar ons oordeel afdoende veiligheidsmaatregelen getroffen om de veiligheid naar de omgeving afdoende te waarborgen. Wij hebben ons daarbij mede gebaseerd op het advies van de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 12) reactie 12. bevoegd gezag zienswijze 3:

Voorschrift 1.1.2 vereist dat de inrichting zodanig is ingericht dat toegang tot de gebouwen van de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is. Het voorschrift laat ruimte aan de vergunninghouder om hier zo nodig (aanvullende) maatregelen voor te nemen. Momenteel is de inrichting al op andere manieren dan een hekwerk afgeschermd voor onbevoegden. Een hekwerk als erfafscheiding is dan ook niet voorgeschreven. Mogelijk dat de considerans van de ontwerp beschikking heeft geïnspireerd tot het indienen van deze zienswijze, omdat hier wordt gesproken over "het creëren van erfafscheiding om de toegankelijkheid voor onbevoegden te beperken". Wij hebben de tekst van de considerans dan ook wat aangepast zodat die in overeenstemming is met het voorschrift 1.1.2 en onze bedoeling.

De ingediende zienswijze heeft derhalve geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Ad 13) reactie 13. bevoegd gezag zienswijze 3:

Vergunninghouder heeft ons op 17 april 2020 bevestigd, dat zij niet aan de criteria voldoet voor het uitvoeren van een energieaudit op grond van de Tijdelijke regeling implementatie artikel 8 en 14 Richtlijn energie efficiëntie (EED).

Mocht het zo zijn, dat dit niet juist blijkt te zijn dan betreft de Tijdelijke regeling implementatie artikel 8 en 14 Richtlijn energie efficiëntie (EED) rechtstreeks geldende regelgeving waaraan vergunninghouder alsnog moet voldoen.

Los daarvan moet vergunninghouder op grond van voorschrift 5.3 een energiebesparingsonderzoek uitvoeren dat inhoudelijk overeenkomt met het uitvoeren van een energie-audit overeenkomstig de Tijdelijke regeling implementatie artikel 8 en 14 Richtlijn energie efficiëntie (EED). Ook moet in overeenstemming hiermee het energiebesparingsonderzoek vierjaarlijks worden geactualiseerd en ter beoordeling aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

Op grond hiervan zien wij geen aanleiding om te komen tot aanpassing van de beschikking.

Ad 14) reactie 14. bevoegd gezag zienswijze 3:

Een deel van het bedrijfsproces speelt zich weliswaar buiten af maar dat heeft – waar het gaat om de op- en overslag van eventueel stofemissies veroorzakende processen – hoofdzakelijk betrekking op de pneumatische overslag van grond- en hulpstoffen van vrachtwagen naar silo. De verdringingslucht ontsnapt daarbij via de in pandige stoffilters. Voor het overige verwijzen wij naar de toets aan de BREF op- en overslag bulkgoederen in de considerans bij deze beschikking.

De ingediende zienswijze heeft derhalve niet geleid tot aanpassing van de beschikking op dit punt.

Wijzigingen t.o.v. ontwerp van de beschikking

Naar aanleiding van de naar voren gebrachte zienswijzen (zie hierboven) is de omgevingsvergunning gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. Het betreft de volgende wijzigingen:

1. Er is een verplichting opgelegd tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek naar de toepassing van eventuele (kosteneffectieve) BBT-maatregelen ter reductie van de geluidemissie en -immissie vanwege de inrichting van Verveka. Het betreft voorschrift 6.7.
2. De considerans van de vergunning is aangepast waar het gaat om de realisatie van de erfafscheiding.

Bijlage D Deze bijlage is onderdeel van de beschikking die is geregistreerd onder nummer: Z-18- 343767**Inhoudelijke overwegingen**Projectbeschrijving

Verveka Veevoeder B.V. betreft een inrichting voor de productie van melkvoeders en melkvervangende voeders voor jonge dieren. Daarnaast worden er diervoeders opgeslagen en verhandeld die worden aangeleverd door andere productiebedrijven

Toetsingskaders

Er gelden een tweetal toetsingskaders, die in het kader van het actualiseren c.q. de ambtshalve wijziging van de vigerende vergunning relevant zijn:

1. Actualisatie in verband met de publicatie van BBT-conclusies (Bor artikel 5.10 lid 1).
2. Ambtshalve wijziging in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 2.31 lid 2 onder b. Wabo) en actualisatie in verband met artikel 2.31 lid 1 aanhef en onder b en artikel 5.10 lid 3 Bor.

Ad 1. Actualisatie in verband met de publicatie van BBT-conclusies (Bor artikel 5.10 lid 1).

Vanaf 1 januari 2013 geldt een actualisatieplicht voor IPPC-installaties (Artikel 5.10 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht). De plicht houdt in dat:

- binnen een termijn van vier jaar na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden getoetst aan de beste beschikbare technieken (BBT) die staan in deze (nieuwe) BBT-conclusies (en alle overige relevante BBT-documenten);
- als niet wordt voldaan aan deze BBT's moeten de vergunningvoorschriften worden geactualiseerd en;
- de betreffende IPPC-installatie binnen de termijn van vier jaar gaat voldoen aan deze geactualiseerde voorschriften.

De actualisatieplicht start dus op het moment dat de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit zijn gepubliceerd.

Daarom zal bij IPPC-installaties waarin meerdere activiteiten uit bijlage 1 van de RIE worden uitgeoefend, bepaald moet worden welke activiteit voor de betreffende IPPC-installatie zal worden aangemerkt als de hoofdactiviteit.

De hoofdactiviteit behoeft in het onderhavige geval niet te worden bepaald, omdat alleen categorie 6.4b onder iii van Bijlage I van de RIE aan de orde is. Wij hebben daarom de activiteiten van de inrichting opnieuw getoetst aan de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd op 4 december 2019.

Wij hebben in het kader van deze ambtshalve wijziging uitvoering gegeven aan artikel 5.10 lid 1 van het Bor.

Daarvoor verwijzen wij naar de behandeling van de diverse milieuaspecten hieronder. De door Verveka uitgevoerde toets aan de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie is beoordeeld in samenhang met de diverse milieuaspecten als in deze vergunning behandeld en hetgeen daarover opgenomen in de vergunning. Wij kunnen hiermee instemmen.

Ad 2. Ambtshalve wijziging in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 2.31 lid 2 onder b. Wabo) en actualisatie in verband met artikel 2.31 lid 1 aanhef en onder b en artikel 5.10 lid 3 Bor.

Overeenkomstig artikel 2.31, eerste lid van de Wabo, moet en overeenkomstig artikel 2.31, tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag (voorschriften die aan) een omgevingsvergunning (zijn verbonden) wijzigen.

De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in deze artikelen.

In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in de Wabo artikel 2.31 lid 1 en lid 2 en de Wabo artikel 2.31 a lid1. Artikel 2.31a lid 1 geeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om, ter bescherming van het milieu, andere technieken voor te schrijven dan in de aanvraag zijn opgenomen en daarmee de grondslag van de aanvraag te verlaten. Overeenkomstig artikel 5.10 lid 3 van het Bor geeft het bevoegd gezag eveneens uitvoering aan de actualisatie in verband met de bepalingen in dit artikel.

Op grond van artikel 2.31.a lid 2 is de vergunninghouder verplicht desgevraagd gegevens aan het bevoegd gezag te overleggen die nodig zijn voor de beoordeling of alle relevante BBT-maatregelen worden toegepast.

Volgens artikel 2.30 Wabo moeten wij bezien of de milieuvoorschriften die aan die omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Met het oog op het gestelde hierboven en hieronder achten wij het noodzakelijk de eerder verleende omgevingsvergunning te wijzigen.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen Verveka Veevoeder B.V. vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten):

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C-inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Omgevingsvisie en Omgevingsverordening

Wij hebben bij de totstandkoming van deze beschikking rekening gehouden met de Omgevingsvisie van de Provincie Zuid-Holland. De Omgevingsverordening geeft geen aanleiding tot het stellen van nadere regels met het oog op eventueel nabijgelegen milieubeschermingsgebieden

Best beschikbare technieken

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese Commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese Commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht. Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Concrete bepaling best beschikbare technieken

De activiteiten die betrekking hebben op de productie van melkvoeders en melkvervangende voeders worden genoemd in bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) en wel in categorie 6.4b onder III. Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de drafts van herziene BREF's. Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie (gepubliceerd d.d. 4 december 2019), de BREF op- en overslag bulkgoederen (2006) en de BREF Energie Efficiëntie (februari 2009).

Op grond van de bijlage van de Regeling Omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. De volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor) zijn van toepassing op de onderhavige inrichting en zijn gewijzigd ten opzichte van eerder verleende vergunningen:

- Nederlandse Richtlijn bodembescherming (NRB, 2012);
- PGS 9 (versie 1.0 d.d. april 2014);
- PGS 15 (versie 1.0. d.d. september 2016).

Met betrekking tot de bepaling van BBT, zijn de aspecten betrokken als genoemd in artikel 5.4 derde lid van het Bor.

De toetsing aan bovenstaande BBT-documenten geeft aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende omgevingsvergunning uit 2003. Daarnaast zijn rechtstreeks geldende regels op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer in werking getreden, waardoor diverse voorschriften uit de vigerende vergunningen van rechtswege zijn vervallen.

Conclusie BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf. Wij zijn van oordeel dat de door Verveka ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Het toetsdocument waarin staat hoe Verveka Veevoeder B.V. invulling geeft aan de BBT laten wij daarom onderdeel uit maken van deze omgevingsvergunning.

Afval

Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP3, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijksbrede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan het bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect. In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Zowel het LAP3 als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting komt 10,6 ton bedrijfsafval vrij. De hoeveelheid vrijkomend gevaarlijk afval is nihil. De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt. De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt beneden de gehanteerde ondergrenzen. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen. Het bestaande voorschrift H7 kan (mede gelet op het gestelde hieronder) daarmee vervallen.

Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP3 is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B 3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door inrichtingen. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Inrichtingen verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat inrichtingen verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal afvalstoffen die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen. Daarnaast zijn in deel F bijlage 5 van het LAP verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Voor de binnen de inrichting vrijkomende afvalstromen betekent dit dat:

- ongesorteerd bedrijfsafval gescheiden ingezameld, afgevoerd en voor verbranding aangeboden moet worden nadat specifieke deelstromen eerst vooraf aan de bron zijn afgescheiden (de minimumstandaard voor het be- en verwerken van restafval van bedrijven is verbranden als vorm van verwijdering);
- papier en karton voor hergebruik aangeboden moet worden (de minimumstandaard voor het be- en verwerken van gescheiden ingezameld papier en karton is een nuttige toepassing in de vorm van materiaal hergebruik);
- plastics zoveel mogelijk gescheiden naar soort moeten worden aangeboden aan een verwerker ten behoeve van recycling;
- Productresten (organisch afval) zoveel mogelijk voor recycling (compostering/vergisting) moet worden aangeboden.

Gelet op bovenstaande vinden wij het dan ook redelijk om van het bedrijf te verlangen de volgende afvalstromen gescheiden van elkaar op te slaan en aan te bieden aan een verwerker, waar mogelijk met het oog op recycling:

- papier en karton;
- glas;
- hout
- puin;
- organisch afval;
- huishoudelijk afval;
- kunststofafval;
- slib uit straatkolken;
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- elektrische en elektronische apparaten.

Met het stellen van deze voorschriften kan voorschrift H6 van de vigerende vergunning vervallen.

Opslag van afvalstoffen

Als gevolg van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal drie jaar is.

Verder kunnen met het stellen van nieuwe voorschriften met betrekking tot de milieuhygiënisch verantwoorde opslag van afvalstoffen in verband met het belang van de bescherming van het milieu de bestaande voorschriften H4, H5 en H8 vervallen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de activiteiten van Verveka Veevoeder B.V. in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. Op basis van artikel 5.10 lid 2 Besluit omgevingsrecht geldt er voor het bevoegde gezag een plicht voor het actualiseren van de vergunningvoorschriften op het gebied van afval aan de hand van het LAP3. De vergunning van Verveka wordt daarom op dit punt geactualiseerd.

Afvalwater

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen waarvoor afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen van het Activiteitenbesluit rechtsreeks gelden. Het betreft de volgende activiteiten:

- lozen van huishoudelijk afvalwater;
- lozen van schoon hemelwater (daken en terrein).

Dergelijke lozingen moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit en hierover mogen geen voorschriften worden opgenomen in de omgevingsvergunning. Daarmee kunnen voorschriften I4 en I5 vervallen.

Persluchtcondensaat wordt niet in de riolering gebracht maar afgevoerd als gevaarlijk afval. In de vigerende vergunning waren hiertoe abusievelijk twee dezelfde voorschriften opgenomen (E5 en I3). Voorschrift E5 kan daarom vervallen en voorschrift I3 wordt alleen hernummerd.

Daarnaast wordt er bedrijfsafvalwater vanuit het laboratorium geloosd. Voor wat betreft de lozing van bedrijfsafvalwater geldt dat deze moet voldoen aan de vangnetbepalingen van de Instructieregeling lozingsvoorschriften. Hierover hebben wij voorschriften opgenomen. Voorschrift I2 kan naar ons oordeel vervallen omdat er rechtstreeks werkende bodemvoorschriften alsmede zorgplichtbepalingen gelden op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De voorschriften uit de vigerende vergunning van Verveka worden aangepast, omdat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt (artikel 2.31 lid 1 aanhef en onder b en artikel 5.10 lid 3 Bor).

Geluid

Omgeving en Normstelling

De inrichting is gelegen in landelijk gebied en de dichtstbijzijnde woningen van derden zijn gelegen op circa 30 meter afstand. Voor de beoordeling van de akoestische situatie zijn de volgende aspecten relevant.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT)

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt aangesloten bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Zoals in de vergunning van 2003 al was aangegeven wordt het referentieniveau bepaald door het wegverkeer op de Lage Giessen en bedraagt bij de genoemde woningen ongeveer 50 dB(A).

De normstelling is wat betreft het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) gebaseerd op hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening waarin een overgangssystematiek is geformuleerd die in grote lijnen overeenkomt met hetgeen in de door betreffende Handreiking vervangen "Circulaire industrielawaai" was vastgelegd. Deze systematiek gaat uit van het volgende afwegingstraject:

1. Richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.
2. Overschrijding van richtwaarden is mogelijk op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij het referentieniveau van het omgevingsgeluid een belangrijke rol speelt.
3. Als maximum niveau geldt voor nieuwe inrichtingen de etmaalwaarde van 50 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning of het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Voor bestaande inrichtingen geldt een maximum van 55 dB(A).

Maximaal geluidsniveau (LAmax)

Voor het maximale geluidsniveau wordt ook aangesloten bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Deze Handreiking stelt dat gestreefd moet worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente geluidsniveau uitkomen.

Representatieve bedrijfsvoering Verveka

In 2003 zijn de activiteiten onder voorwaarden toegestaan waarbij de geluidsniveaus zijn begrensd bij de woningen Lage Giessen 26, 30 en 54. De woningen Lage Giessen 27 en 29 werden toen niet beschermd omdat zij deel uitmaakten van de inrichting. De afstand tot deze twee woningen is kleiner waardoor de geluidbelasting op deze woningen hoger zal zijn dan op de woningen die op een grotere afstand zijn gelegen. Met een indicatieve geluidsberekeningen is vastgesteld dat deze toename ongeveer 5 dB is. De bedrijfsvoering bij Verveka is de afgelopen jaren niet gewijzigd, Verveka heeft geen geluidbeperkende maatregelen genomen en er zijn geen indicaties dat thans gebruik wordt gemaakt van stillere vrachtwagens. Bij de voormalige bedrijfswoningen worden 5 dB hogere geluidsniveaus toegestaan dan in 2003 bij de op grotere afstand gelegen woningen.

Overwegingen

De hiervoor genoemde 5 dB ruimere geluidsniveaus voldoen niet aan de richtwaarden van de genoemde Handreiking maar vallen wel binnen de afwegingsruimte die deze Handreiking toestaat. De maximale geluidsniveaus van vrachtwagens ligt 5 dB(A) boven de richtwaarde. Gezien het feit dat de vrachtwagenbewegingen in de dagperiode plaatsvinden en het maximale geluidsniveau vergelijkbaar is met dat van vrachtverkeer op de Lage Giessen wordt een maximaal geluidsniveau van 70 dB(A) in de dagperiode aanvaardbaar geacht. Omdat het hier om bestaande bedrijfsactiviteiten gaat en geluidbeperkende maatregelen nu niet zonder nader onderzoek zijn te eisen, worden deze ruimere geluidsgrenswaarden voor zowel de langtijdgemiddelde geluidsniveaus als ook voor de maximale geluidsniveaus gesteld. Er worden in dat verband twee extra geluidvoorschriften toegevoegd ter bescherming van de twee voormalige bedrijfswoningen.

De andere geluidvoorschriften worden (beperkt) gewijzigd (in verband hiermee). Het bestaande beschermingsniveau bij de woningen Lage Giessen 26, 30 en 54 blijft in stand. Ten behoeve van de uniformiteit zijn de meethoogten niet meer in de voorschriften opgenomen, omdat de Handleiding meten en rekenen industrielawaai het meten en beoordelen van geluidsniveaus toe staat bij alle woonvertrekken. Met de nieuwe te stellen voorschriften kunnen daarmee de vigerende voorschriften M1 t/m M3 vervallen.

Bij de aanvraag van de vergunning uit 2003 was geen akoestisch onderzoeksrapport gevoegd. De geluidsgrenswaarden in de vergunning uit 2003 zijn destijds vastgesteld op basis van een berekening door de voorganger van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. De onderbouwing van die geluidvoorschriften is gedateerd als gevolg van de toepassing van inmiddels verfijndere akoestische rekenmodellen, maar ook omdat bepaalde bronnen mogelijk geluidarmer zijn geworden (denk aan vrachtwagens). Daarnaast is de omgeving gewijzigd en zijn voormalige bedrijfswoningen nu woningen. Tenslotte is het niet ondenkbaar dat kosteneffectieve (BBT-)maatregelen kunnen worden toegepast binnen de inrichting, die de geluidbelasting vanwege de inrichting reduceren (denk aan stillere vrachtwagens en het toepassen van een in pandig opgestelde compressor voor het pneumatisch lossen). Om die reden is een voorschrift gesteld op basis waarvan een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd door vergunninghouder naar de mogelijke kosteneffectieve toepassing van geluidreducerende maatregelen en naar de effecten daarvan op de omgeving. Op basis van de onderzoeksresultaten, die de goedkeuring van het bevoegd gezag behoeven, kunnen zo nodig nieuwe geluidvoorschriften worden gesteld via een ambtshalve wijziging van de vergunning. Dit is mede in het belang van de bescherming van het milieu.

Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

Energie

Uit de door het bedrijf overgelegde gegevens blijkt, dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting. In het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Ministerie van VROM en het Ministerie van EZ, 1999) worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van hoger dan 75.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van hoger dan 200.000 kWh elektriciteit namelijk als grootverbruiker en energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energiegebruik te komen.

Overeenkomstig BBT 6a van de BBT-conclusies Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie moet het bedrijf een energie-efficiëntieplan opstellen, dat deel uitmaakt van een milieubeheersysteem (BBT 1). Het energie-efficiëntieplan moet daarbij de vaststelling en berekening van het specifieke energieverbruik van de activiteit(en) omvatten, waarbij jaarlijkse essentiële prestatie-indicatoren (bijvoorbeeld voor het specifieke energieverbruik) worden vastgesteld en periodieke doelstellingen voor verbetering en daarmee verband houdende acties worden gepland. Het plan moet worden aangepast aan de specifieke kenmerken van de installatie. Wij hebben dan ook voorschriften gesteld hierover.

Verder hebben wij onder meer voorschriften gesteld met betrekking tot registratie van het energieverbruik en het toepassen van BBT bij de aanschaf van nieuwe energieverbruikers. Daarmee kunnen de bestaande voorschriften L1 en L2 uit de vigerende vergunning van 2003 vervallen. De bovengenoemde voorschriften op het gebied van energie zijn gewijzigd in verband met de publicatie van BBT-conclusies (Bor artikel 5.10 lid 1). De nieuwste versie van de BREF voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie is gepubliceerd op 4 december 2019.

Tenslotte merken wij nog op, dat het bedrijf niet valt onder de Tijdelijke regeling implementatie artikel 8 en 14 Richtlijn energie efficiëntie (EED). Ook neemt het bedrijf niet deel aan de Meerjarenafspraken energie (MJA3) en neemt het bedrijf niet deel aan de CO₂-emissiehandel.

Lucht en geur

Toetsing aan BBT-conclusies

In de toetsing aan de BBT-conclusies Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie is ten aanzien van de voor lucht relevante BBT-conclusies het volgende geconcludeerd:

- BBT-conclusie 5: 'Niet van toepassing: geen emissies van lucht naar buiten, buiten bedrijfsgebouw'. Op basis van de door het bedrijf op 17 april overgelegde gegevens kan worden geconcludeerd dat geen van de genoemde specifieke processen voor diervoeders van toepassing is op Verveka en dat er geleide emissies vanuit de bedrijfsprocessen naar de buitenlucht zijn. Dus deze BBT-conclusie is inderdaad niet van toepassing.
- BBT-conclusie 14: 'Geen afzuigingen naar de buitenlucht, geen geurklachten gehad'. Ten tijde van het indienen van de aanvullende gegevens bestond van BBT 14 alleen een conceptversie en is er uitgegaan van BBT 14. Inmiddels is dit concept vastgesteld en genummerd als BBT-conclusie 15. Deze BBT-conclusie is alleen van toepassing voor gevallen waar geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd. In het geval van Verveka is dit niet het geval. Er zijn geen geurklachten geregistreerd voor dit bedrijf en deze zijn dus ook niet te verwachten. Dus deze BBT-conclusie is niet van toepassing.
- BBT-conclusie 16: 'Geen stofemissies naar buiten; er worden stoffilters gebruikt op de grondstofsilo's.' Ten tijde van het indienen van de aanvullende gegevens bestond van BBT 16 alleen een conceptversie en is er uitgegaan van BBT 16. Inmiddels is dit concept vastgesteld en genummerd als BBT-conclusie 17. De emissieniveaus in de BBT-conclusie gelden alleen voor bepaalde specifieke processen, die niet bij Verveka worden toegepast. De emissieniveaus zijn dus niet van toepassing. Bovendien worden emissies afkomstig van de stoffilterinstallatie afgelaten in de bedrijfshal.

Met betrekking tot andere BBT-conclusies staat in de aanvullende gegevens dat geen van de BBT-conclusies genoemd op pagina xxxiv van de Bref Voedingsmiddelen van toepassing zijn.

Dit is voor het grootste deel correct. De Bref Op- en overslag bulkgoederen is echter wel voor een deel van toepassing voor zover het op- en overslag van vaste stoffen betreft. Op basis van de procesbeschrijving kan worden geconcludeerd dat aan de hierin genoemde BBT, met name het toepassen van gesloten / inpandige op- en overslag, wordt voldaan.

Emissiepunten naar lucht

In de door vergunninghouder ten behoeve van deze ambtshalve wijziging c.q. actualisatie toegezonden gegevens staat dat er geen doorvoeren via dak of muren naar buiten zijn en er daarmee geen emissiepunten naar de buitenlucht.

Luchtkwaliteit

Een aanvullend luchtkwaliteitsonderzoek is niet noodzakelijk.

Bestaande voorschriften

De bestaande voorschriften met betrekking tot emissies naar lucht (N1 tot en met N9 en O6) kunnen vervallen. Het vervallen van deze voorschriften vindt plaats op basis van de publicatie van BBT-conclusies (Bor artikel 5.10 lid 1). Voor Verveka Veevoeder B.V. gaat het om de BREF Op- en overslag bulkgoederen (d.d. juli 2006).

Bodem

Bodembescherming

Het preventieve bodembeschermingsbeleid, uitgewerkt in de NRB, heeft als uitgangspunt dat – onder reguliere bedrijfscondities – preventieve bodembeschermende maatregelen en voorzieningen moeten zijn getroffen die in combinatie leiden tot een verwaarloosbaar risico. De actualisatie van de vergunning op dit punt vindt plaats op basis van de publicatie van BBT-conclusies (Bor artikel 5.10 lid 3) en op basis van Wabo artikel 2.31 lid 2 sub b, in dit geval de NRB.

Het bodemrisico wordt vastgesteld op basis van een bodemrisicoanalyse conform de BodemRisicoCheckList (BRCL) van de NRB. De NRB kent geen verdergaande vorm van preventieve bodembescherming dan het verwaarloosbaar bodemrisico. Dit kan op verschillende manieren worden gerealiseerd. Globaal is de NRB-aanpak samen te vatten als 'vloeiendvloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften', of 'kerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften'. Vergunninghouder heeft een bodemrisicoanalyse laten uitvoeren met als onderdeel de ingevulde BodemRisicoCheckList (BRCL). Deze is aan ons toegezonden bij brief d.d. 19 april 2019 (bij ons binnengekomen op 23 april 2019). Wij kunnen instemmen met de uitgevoerde bodemrisicoanalyse. Overigens gelden voor de inrichting van Verveka de rechtstreekse regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer met betrekking tot het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico. Daarmee zijn de voorschriften H2, H9 t/m H11 en J1 t/m J3, J5 t/m J8 (van rechtswege) vervallen. Er is geen aanleiding om maatwerkvoorschriften als bedoeld in het Activiteitenbesluit op het gebied van bodembescherming te stellen.

Nulsituatieonderzoek en eindsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd.
- Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale
- grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. De voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Volgens de ons ter beschikking staande informatie is in het verleden geen nulsituatieonderzoek uitgevoerd zoals vastgelegd in de voorschriften J9 t/m J12 van de vigerende vergunning uit 2003.

Wel is ons een monitoringsrapport bekend uit 2012 (Monitoringsrapportage 2012 Lage Giessen 28 te Hoornaar, door ADICO (kenmerk 05.7073.MON, d.d. 1 oktober 2012). Dit betreft de monitoring van grondwater nabij de bovengrondse olietank (ter voldoening aan de voorschriften J13 tot en met J17). Hierbij zijn geen verontreinigingen geconstateerd in het grondwater.

Dit onderzoek voldoet echter niet aan de voor een nulsituatieonderzoek te stellen eisen, die gebaseerd moet zijn op de bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting. Daarbij valt te denken aan de opslag van vloeibare stoffen en vetten in emballage respectievelijk tanks, de compressoruimte en de technische ruimte. Er moet derhalve (alsnog) een nulsituatieonderzoek worden uitgevoerd dat voldoet aan de toepasselijke vigerende NEN-normen (NEN 5740). Wij hebben dan ook voorschriften hierover gesteld in deze beschikking. De verouderde voorschriften J9 tot en met J17 kunnen daarmee vervallen. De actualisatie van de vergunning op dit punt vindt plaats op basis van Wabo artikel 2.31 lid 2 sub b.

Na beëindiging van de activiteiten moet een eindonderzoek worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Dit is geregeld in het Activiteitenbesluit, zodat hiertoe geen voorschriften zijn opgenomen. Voorschrift J18 van de onderliggende vergunning is van rechtswege vervallen.

Externe veiligheid

Algemeen

De door Verveka gebezigde activiteiten vormen een risico voor de omgeving. Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Binnen de inrichting van Verveka gaat het concreet om de in pandige opslag van vloeibare stikstof en de opslag van pallets.

Warenwetbesluit drukapparatuur 2016

Bij de inrichting is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

Vanwege het rechtstreeks werkende Warenwetbesluit drukapparatuur zijn de voorschriften E1 t/m E4 uit de vigerende vergunning (van rechtswege) vervallen.

Relatie met ATEX

Een stofexplosie kan zich voordoen wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van stof en zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt.

Bij de inrichting worden poedervormige grondstoffen/eindproducten verwerkt. In de nabijheid daarvan door de aanwezigheid van vrijgekomen en rondwarrelend stof is er ook de kans dat dit stof tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van stofexplosiegevaar zijn verankerd in de Arbeidsomstandighedenwet en het Arbeidsomstandighedenbesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan vooral om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen stofexplosie, en de gevarencategorie-indeling. De Inspectie SZW is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van stofexplosiegevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden. Daarmee zijn de voorschriften A1 t/m A6 uit de vigerende vergunning (van rechtswege) vervallen.

Opslag vloeibare stikstof in een in pandig opgestelde bovengrondse opslagtank met een waterinhoud van 42.159 liter.

Ter verbetering van de verwerkingseigenschappen worden de kunstmelkvoeders tijdens het mengproces gekoeld door injectie van vloeibare stikstof in de mixers. De opslag van stikstof in een bovengrondse opslagtank zal naar ons oordeel moeten voldoen aan BBT. Omdat het om een in pandig opslag van vloeibare stikstof gaat is artikel 4.20.1 Activiteitenbesluit milieubeheer niet geschikt om in het onderhavige geval als toepassing van BBT te kunnen dienen. Daarom is PGS 9:2014 versie 1.0 (april 2014) voor ons de primaire basis voor de toepassing van BBT, waarbij we tevens rekening houden met eerdere afspraken die met het bedrijf zijn gemaakt met betrekking tot gelijkwaardigheid en de naleving van de vigerende vergunningsvoorschriften omtrent dit onderwerp. In relatie tot de vergunningsvoorschriften D31 en D32 zijn de voorschriften 3.13.2 en 3.13.3 van PGS 9 relevant. Voorschrift 3.13.2 van PGS 9 bepaalt dat de installatie in een afzonderlijke ruimte dient te worden geplaatst die niet mag worden gebruikt voor andere doeleinden. Voorschrift 3.13.3 bepaalt onder meer dat deze ruimte een WBDBO moet hebben van 60 minuten, vergelijkbaar met vergunningsvoorschrift D32.

Uit dossieronderzoek is gebleken, dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met betrekking tot een vanuit veiligheidsoptiek gezien gelijkwaardige oplossing. Deze houdt onder meer in, dat er in de nabijheid van de tank een detectie aangebracht wordt, die het zuurstofpercentage blijft controleren. Mocht dit percentage te laag worden (door bv. lekkende stikstof) dan volgt er in de fabriekshal een akoestisch alsook een optisch alarm. Hierdoor wordt het personeel tijdig gewaarschuwd bij een eventuele lekkage van stikstof. Verder geldt dat binnen 5 meter van de tank geen opslag van brandbare stoffen mag plaatsvinden. De toenmalige brandweer heeft over deze voorstellen met een brief van 12 januari 2006 positief geadviseerd. Met een brief van 20 februari 2006 heeft OZHZ Verveka bericht dat alle overtredingen ongedaan zijn gemaakt.

Tijdens een controlebezoek op 14 mei 2018 is een toezichthouder van OZHZ gebleken dat Verveka voldoet aan bovengenoemde drie eisen (zuurstofdetectie, akoestisch signaal en binnen 5 m geen opslag van brandbare stoffen) met betrekking tot gelijkwaardigheid.

Naar ons oordeel zijn er sindsdien geen nieuwe inzichten met betrekking tot de toepassing van BBT gekomen, die genoemde gelijkwaardigheid voor de voorschriften 3.13.2 en 3.13.3 van PGS 9 in de weg zouden staan. Wij hebben dan ook de huidige voorschriften D31 en D32 uit de vigerende vergunning laten vervallen en vervangen door voorschriften waarmee de gelijkwaardige maatregelen worden vastgelegd.

De vigerende voorschriften D1 tot en met D30 kunnen naar ons oordeel vervallen, omdat hier (met de toepassing van BBT overeenkomende) voorschriften uit PGS 9 voor in de plaats zijn gekomen, welke wij dan ook als voorschriften hebben gesteld.

Opslag van dieselolie in een bovengrondse opslagtank van 1.500 liter en het gebruik van de afleverinstallatie

Binnen de inrichting werd dieselolie opgeslagen ten behoeve van het aftanken van intern transportmaterieel en transportmaterieel voor het wegverkeer. De dieselheftrucks zijn inmiddels vervangen door elektrische heftrucks waardoor er geen gebruik meer wordt gemaakt van de dieselopslagtank en de afleverinstallatie. De dieseltank is leeg en wordt niet meer bijgevuld en wordt door het bedrijf verkocht. Omdat de opslag van diesel alsmede het aftanken ten behoeve van het wegverkeer valt onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn de voorschriften C1 t/m C14 alsmede J4 uit de vigerende vergunning van rechtswege vervallen.

Opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van de inrichting is de richtlijn PGS15 relevant. Bij Verveka wordt gebruikt gemaakt van twee grondstoffen met een ADR-code. Het gaat om de grondstoffen Premix vleesklaveren 0,5% en Premix vleeskalveren start blank 0,5%. Beide grondstoffen vallen in ADR-klasse 9, zijn onbrandbaar maar mogelijk wel brandonderhoudend. De maximale opslag van deze stoffen gezamenlijk bedraagt 15.000 kg.

Vanwege de opslag van meer dan 10.000 kg ADR-klasse 9 gelden onder meer de voorschriften uit hoofdstuk 4 van PGS15 en is naar ons oordeel beschermingsniveau 3 van toepassing. Voor de opslag van deze gevaarlijke stoffen wordt in de voorschriften daarom aangesloten bij de PGS 15 ('Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen'), versie 2016. Op grond van deze te stellen voorschriften alsmede de rechtstreeks geldende voorschriften op het gebied van bodembescherming kunnen de bestaande voorschriften B1 t/m B9 vervallen.

Het in werking hebben van een acculaadstation voor elektrische heftrucks

Met betrekking tot het inwerking hebben van een acculaadstation gelden (met uitzondering van die op het gebied van bodembescherming) geen voorschriften op grond van het Activiteitenbesluit voor type A en type B bedrijven. Wij vinden het met het oog op het creëren van een gelijk speelveld dan ook niet noodzakelijk voorschriften te stellen op dit gebied voor de onderhavige type C inrichting van Verveka.

Het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico is verder afdoende geregeld in het Activiteitenbesluit voor de onderhavige IPPC-inrichting. De voorschriften onder F1 t/m F9 van de vigerende vergunning kunnen daarmee dan ook vervallen.

Het inwerking hebben van een stookinstallatie

Het bedrijf heeft twee stookinstallaties in werking. Het betreft een gasgestookte installatie van 30 kW voor de verwarming van het kantoor. Daarnaast wordt er een gasgestookte installatie van 22 kW gebruikt voor de verwarming van het watercircuit in de vettank in het productieproces. Voor wat betreft de regelgeving daaromtrent geldt op dit moment het Activiteitenbesluit milieubeheer rechtstreeks. Als gevolg daarvan behoeven geen voorschriften te worden gesteld en zijn de voorschriften G1 t/m G6 uit de vigerende vergunning van rechtswege vervallen.

Brandveiligheid

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wabo, met uitzondering van die (bebouwde) delen van de inrichting die vallen onder de reikwijdte van het Bouwbesluit. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wabo een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

In de situatie van Verveka is met het oog op brandveiligheid de (buiten)opslag van pallets van belang. Hiertoe zijn met het oog op de beheersing van een eventuele brand regels gesteld op grond van het Bouwbesluit (hoofdstuk 7), die rechtstreeks werkend zijn. Het is derhalve niet noodzakelijk om in deze vergunning (aanvullend) voorschriften te stellen. Dat betekent, dat de voorschriften K1 t/m K5 uit de vigerende vergunning kunnen vervallen.

Conclusie

Ten aanzien van de externe veiligheidsrisico's als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting van Verveka, zijn wij van oordeel dat wanneer binnen de inrichting conform de aan de vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels voldaan wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

Dit geldt ook voor de risico's met betrekking tot brandveiligheid. De voorschriften uit de vigerende vergunning van Verveka worden aangepast omdat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, worden beperkt (artikel 2.31 lid 1 aanhef en onder b, artikel 2.31 lid 2 sub b en artikel 5.10 lid 3 Bor).

Overige aspecten

Bedrijfsbeëindiging

Voor het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie (artikel 5.7 eerste lid onder h. Bor) zijn in hoofdstuk 1 voortvloeiende uit deze beschikking voorschriften gesteld. Deze vervangen voorschriften O3 en O4 uit de vigerende vergunning.

Ongewone voorvallen

In artikel 17.2, eerste lid van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat ongewone voorvallen waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan door de inrichting zo spoedig mogelijk aan ons moeten worden gemeld. In artikel 17.2, vierde lid is vermeld dat het bevoegd gezag in een omgevingsvergunning voor een inrichting of bij een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 8.42 voor een ongewoon voorval, waarvoor de nadelige gevolgen niet significant zijn kan bepalen dat in afwijking van artikel 17.2, eerste lid het voorval wordt geregistreerd en kan voorschrijven binnen welke termijn en op welke wijze het voorval moet worden gemeld. Deze termijn kan afwijken van de verplichting, genoemd in artikel 17.2, eerste lid, om het voorval zo spoedig mogelijk te melden. Gelet op de historie van de inrichting in samenhang met de aard en omvang van de activiteiten binnen de inrichting vinden wij het niet nodig bovenop de wettelijke eisen extra (maatwerk)voorschriften te stellen. Daarmee kan voorschrift I7 uit de vigerende vergunning vervallen.

Bedrijfsintern milieuzorgsysteem

Overeenkomstig BBT 1 van de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie moet de inrichting beschikken over een milieubeheersysteem. De mate van gedetailleerdheid en formalisering van het milieubeheersysteem moet over het algemeen gerelateerd zijn aan de aard, omvang en complexiteit van de installatie en alle mogelijke milieueffecten ervan. Verveka beschikt weliswaar over een kwaliteitssysteem op basis van het zogenaamde "Good manufacturing practice (GMP)" maar niet over een milieubeheersysteem. Wij zijn echter van oordeel, dat de aard, omvang en complexiteit van de installatie van Verveka en alle mogelijke milieueffecten ervan zodanig zijn, dat het voorschrijven van een gedetailleerd milieubeheersysteem niet noodzakelijk is. Wel hebben wij door middel van deze beschikking voorschriften verbonden aan de vergunning uit 2003 die toezien op enkele onderdelen uit een milieubeheersysteem zoals de registratie van het water- en energieverbruik alsmede de afgevoerde afvalstoffen.

Overige algemene aspecten

In hoofdstuk 1 van de voorschriften voortvloeiende uit deze beschikking zijn algemene voorschriften opgenomen met betrekking tot onder meer de volgende aspecten:

- het beschikbaar hebben van een actuele en overzichtelijke plattegrondtekening;
- het beperken van de toegankelijkheid voor onbevoegden;
- bereikbaarheid van gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen voor hulpdiensten;
- afscherming van verlichting om hinder te voorkomen;
- het doen van meldingen met betrekking tot de vertegenwoordiger vanuit de inrichting om in geval noodsituaties contact mee te kunnen leggen.

Deze voorschriften zijn opgenomen op basis van Wabo artikel 2.31 lid 2 sub b; deze voorschriften zijn van belang in verband met de bescherming van het milieu.

Voorschrift I8 (aansprakelijkheid) van de vigerende vergunning kan naar ons oordeel vervallen, omdat dit enerzijds is geregeld op basis van de zorgplichtbepalingen in de Wet milieubeheer (Wm), het Activiteitenbesluit en de Wet bodembescherming (Wbb) en anderzijds een privaatrechtelijke kwestie is die niet afzonderlijk in de Wabo vergunning (meer) kan worden geregeld.

Het vigerende voorschrift O7 met betrekking tot elektrische installaties kan vervallen omdat dit inmiddels rechtstreekse regelgeving is op grond van het Bouwbesluit 2012.

Vigerend voorschrift O1 (alternatieve voorzieningen) kan vervallen omdat dit inmiddels is gereguleerd op basis van rechtstreeks geldende regelgeving (Wabo).

Ook voorschrift O8 kan vervallen omdat dit is geregeld via diverse zorgplichtbepalingen in de Wet milieubeheer (Wm), het Activiteitenbesluit en de Wet bodembescherming (Wbb).

De bestaande voorschriften O9, O10 en I6 (instructies) zijn vervangen door twee effectievere voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu (zie voorschrift 1.2.1 en 1.2.2) en kunnen daarmee vervallen.

Voorschriften O11 en O12 (milieulogboek) uit de vigerende vergunning zijn vervangen door een nieuw voorschrift 1.4.1, dat beter is afgestemd op de rechtstreeks geldende regelgeving en andere voorschriften, een en ander in het belang van de bescherming van het milieu.

Voorschrift H12 uit de bestaande vergunning hebben wij vervangen door een nieuw voorschrift 2.4.1 dat beter aansluit bij de huidige regelgeving (Eural) en de nieuw gestelde voorschriften uit hoofdstuk 2 van Bijlage B.

Tenslotte is voorschrift O13 (activiteiten die beïnvloeding van de omgeving kunnen veroorzaken) uit de vigerende vergunning vervangen (door de) voorschriften 1.3.2 en 1.3.3, omdat deze beter zijn afgestemd met de andere (nieuwe) voorschriften.

Op basis van bovenstaande overwegingen zijn wij van oordeel dat de vigerende vergunning van 13 januari 2003 met kenmerk GI 01.2009 HWA moet worden gewijzigd c.q. geactualiseerd.

Bijlage E Deze bijlage is onderdeel van de beschikking die is geregistreerd onder nummer: Z-18-343767

Begrippen en afkortingen

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, Alblad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het betreffende voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

Besteladressen

Publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

AI-bladen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20025

2500 EA DEN HAAG

Telefoon: 070 378 98 80

Fax: 070 378 97 83

Internet: www.sdu.nl

PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via: www.publicatiereeksgevaarlijkstoffenn.nl

DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

Telefoon: 015 269 04 35

Internet: www.nen.nl

BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 EA RIJSWIJK

Telefoon: 070 414 44 00

Fax: 070 414 44 20

Internet: www.kiwa.nl

InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieuwet- en regelgeving.

Internet: www.infomil.nl

Begrippen:

ADR:

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.

AFVALSTOFFEN: Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT): Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.

BRANDBEVEILIGINGSSYSTEMEN:

Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

INSTALLATIES: Die onderdelen van de inrichting, die als een zelfstandige eenheid kunnen worden beschouwd. Installaties kunnen met elkaar verbonden zijn, bijvoorbeeld via pijpleidingen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_A,L_T): Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMAAL GELUIDSNIVEAU (L_{Amax}): Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN-NORM: Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft).

NRB: Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

NULSITUATIE: De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

OVERSLAAN:

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

PREVENTIE: Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- a. de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- b. de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- c. het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

RECYCLING:

Nuttige toepassing waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, voor het oorspronkelijke doel of voor een ander doel, met inbegrip van het opnieuw bewerken van organische afvalstoffen, en met uitsluiting van energierugwinning en het opnieuw bewerken tot materialen die bestemd zijn om te worden gebruikt als brandstof of als opvulmateriaal.

PROCESINSTALLATIES:

Installaties waarin processen en andere handelingen worden uitgevoerd, inbegrepen de direct hiertoe behorende installaties voor de terugwinning, zuivering en/of vernietiging van producten, afvalstoffen, afvalwater en afvalgassen en voor tussenopslag van deze stoffen of voor de beveiliging.

VERWAARLOOSBAAR BODEMRISICO:

Een situatie als bedoeld in de NRB waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

WBDBO

Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag in min. Conform NEN 6068.