

## **B E S C H I K K I N G**

### **omgevingsvergunning**

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

#### **Onderwerp**

Wij hebben op 23 september 2015 een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Fokker Aerostructures B.V. Het betreft het realiseren en het in gebruik nemen van een gecombineerde chemische voorbehandeling lijn, oftewel de B-lijn. De B-lijn vervangt de huidige G-lijn in gebouw 94 (Galvanoafdeling). Daarnaast omvat de aanvraag de bouw van een inpandige kelder onder de badenlijnen in gebouw 93-94 en het uitbreiden van de inrichting met een nieuw hoofdkantoor aan de Industrieweg 9 (overzijde weg). De aanvraag heeft betrekking op de inrichting van Fokker Aerostructures B.V., Industrieweg 4 en 9 te Papendrecht.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 1947405. Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: Z-15-256151.

De volgende activiteit conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is aangevraagd:

- milieu, het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e, sub 2 Wabo);
- bouwen, het (ver)bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1 onder a, Wabo).

#### **Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

#### **Besluit**

Gelet op artikel 2.1 en artikel 2.14 van de Wabo besluiten wij:

- a. De omgevingsvergunning te verlenen voor:
  - het veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e, sub 2, Wabo), te weten het realiseren en in gebruik nemen van een gecombineerde chemische voorbehandeling lijn, oftewel de B-lijn, ter vervanging van de huidige G-lijn in gebouw 94 en het uitbreiden van de inrichting met een kantoor gelegen aan de Industrieweg 9 te Papendrecht (overkant weg);
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, te weten het bouwen van een inpandige kelder (art. 2.1, lid 1 onder a, Wabo).
- b. Te bepalen dat de aanvraag d.d. 23 september 2015 om omgevingsvergunning (met aanvraagnummer 1947405) en de genoemde aanvullende gegevens in bijlage 2 bij deze vergunning deel uitmaken van deze vergunning.
- c. Aan deze vergunning de voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften".
- d. Voorschrift 4 van de vergunning van 16 september 2014, kenmerk 2014027079, te vervangen door voorschrift 3.1.1 van deze beschikking.
- e. Op grond van voorschrift 12.1.9 van de vergunning van 16 september 2010 goedkeuring te verlenen voor het plaatsen van de nieuwe penetrantvloeiostanks overeenkomstig BRL-K903 in plaats van NEN-EN 14015-1.

#### **Zienswijzen**

De ontwerpbeschikking heeft van 5 januari 2017 tot en met 16 februari 2017 ter inzage gelegen en was er gelegenheid om zienswijzen en/of adviezen in te dienen. Naar aanleiding hiervan is op 13 februari 2017 een zienswijze ingebracht door de burgemeester van Papendrecht. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en als bijlage bij deze beschikking toegevoegd. Hieronder volgt de samenvatting van de zienswijzen inclusief onze reactie.

Samengevat komt de zienswijze van de gemeente er op neer dat wordt betoogd dat de aanvraag niet tevens betrekking dient te hebben op het bouwen van het hoofdkantoor aangezien voor het bouwen van dat kantoor reeds een vergunning bestaat.

*Reactie OZHZ:*

*In de zienswijze is door de gemeente aangegeven dat de vergunning niet mede betrekking dient te hebben op het bouwen van het kantoorpand aangezien voor het kantoor reeds vergunning is verleend. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de situatie opnieuw beoordeeld en zijn tot de conclusie gekomen dat het bouwen kantoor inderdaad niet opnieuw vergund dient te worden nu reeds sprake is van een onherroepelijke vergunning voor het bouwen van kantoor. In verband met deze reeds verleende vergunning is het bouwen van het kantoor niet (langer) een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 van de Wabo en is die activiteit daarom niet in strijd met artikel 2.7 van de Wabo.*

*Deze zienswijze geeft aanleiding om de beschikking aan te passen. Zie hieronder onder 'Projectbeschrijving' voor de wijze waarop de beschikking is aangepast ten opzichte van de ontwerpbeschikking.*

**Beroep**

Tegen de beschikking kan door belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken.

De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Dat kan als onverwijlde spoed dat vereist. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

**Ondertekening en verzending**

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
namens dezen,

mr. R. Visser  
directeur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

*Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.*

Besluitdatum: 21 april 2017

Verzonden op: 28 april 2017

Bijlage: - zienswijzen

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- Fokker Aerostructures B.V., t.a.v. de [REDACTED],  
Industrieweg 4-12, 3351 LB Papendrecht;
- Inspectie Leefomgeving en transport, Domein Risicovolle bedrijven,  
Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Burgemeester en wethouders van Papendrecht,  
Postbus 11, 3350 AA Papendrecht;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, t.a.v. de afdeling Expertise en Advies brandweer,  
Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht;
- Inspectie SZW (wordt digitaal verzorgd);
- Waterschap Rivierenland, [REDACTED],  
Postbus 599, 4000 AN Tiel;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid,  
Boompjes 200, 3011 XD Rotterdam.

## Inhoudsopgave

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.....	1
<b>Voorschriften</b> .....	5
<b>Bouwen</b> .....	5
1 De inbandige kelder.....	5
<b>Milieu</b> .....	6
2 Chemicaliën B-lijn.....	6
3 Afvalwater.....	6
4 Afvalstoffen.....	6
5 Geluid en trillingen.....	6
6 Lucht.....	7
6.1 Emissie eisen.....	7
6.2 Nabehandeling.....	7
<b>Procedurele overwegingen</b> .....	8
Gegevens aanvrager.....	8
Projectbeschrijving .....	8
Huidige vergunningssituatie .....	8
Bevoegd gezag .....	9
Vorbereiding.....	9
Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen.....	10
Activiteitenbesluit milieubeheer.....	11
Toetsing milieueffectrapportage.....	11
<b>Inhoudelijke overwegingen</b> .....	13
<b>Bouwen</b> .....	13
Inbandige kelder.....	13
Milieu.....	15
Inleiding.....	15
Toetsing oprichten inrichting .....	15
Algemene overwegingen BBT.....	15
Afvalwater .....	17
Afval .....	17
Bodem.....	17
Energie.....	18
Op- en overslag van gevaarlijke stoffen.....	19
Brzo 2015.....	19
Externe Veiligheid .....	20
Brandveiligheid.....	20
Geluid en trillingen .....	20
Luchtkwaliteit.....	21
Emissies naar de lucht.....	22
Overige aspecten.....	24
<b>Bijlage 1: Aanvullingen op de aanvraag</b> .....	28

## **Voorschriften**

### **Bouwen**

#### 1 De inpandige kelder

- 1.1.1 Uiterlijk twee werkdagen voordat met de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden wordt begonnen, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan: afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
- 1.1.2 Uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan: afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
- 1.1.3 Het bouwwerk waarvoor vergunning is verleend, mag niet in gebruik gegeven of genomen zolang die 'gereedmelding' niet schriftelijk is gedaan.
- 1.1.4 Hinder (als bedoeld in hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit) zoals het veroorzaken en/of het verspreiden van stank, stof, vocht, irriterend materiaal, geluid en trilling dient te worden voorkomen. Hieraan kunnen tijdens de uitvoering nadere eisen worden gesteld.
- 1.1.5 Bij uitvoering van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden dient u voorts rekening te houden met de plichten die voortvloeien uit hoofdstuk 1, paragraaf 1.6 en hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012.

## Milieu

### 2 Chemicaliën B-lijn

- 2.1.1 Langs de baden van de B-lijn mogen IBC's met chemicaliën conform het gestelde in tabel 2 van de aanvraag "nadere beschrijving" van 9 december 2016 aanwezig zijn, mits wordt voldaan aan voorschrift 3.1.3 van de PGS 15:2016.

### 3 Afvalwater

- 3.1.1 Het totale afvoervolume van het in voorschrift 3, lid 1, onderdeel b van de omgevingsvergunning d.d. 16 september 2014, bedoelde bedrijfsafvalwater mag op jaarbasis maximaal 30.000 m<sup>3</sup> bedragen.
- 3.1.2 De totale concentratie van de via de ONO geloosde hoeveelheid totaal fosfor mag in enig steekmonster, gemeten in de meetvoorziening zoals genoemd in voorschrift 5, lid 2, van de omgevingsvergunning d.d. 24 juni 2010, niet meer bedragen dan 15 mg/l. De jaarvracht van 109 kg van totaal fosfor mag ter plaatse van voornoemde meetvoorziening niet worden overschreden.

### 4 Afvalstoffen

- 4.1.1 De inhoud van te vervangen concentraatbaden, zoals ontvettings-, anodiseer- en beitsbaden, mogen niet worden geloosd maar dienen te worden afgevoerd naar een daartoe erkende verwerker.

### 5 Geluid en trillingen

- 5.1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van woningen van derden niet meer bedragen dan:
- 50 dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 en 19.00 uur;
  - 45 dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 en 23.00 uur;
  - 40 dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 en 07.00 uur.
- 5.1.2 Het maximale geluidsniveau ( $L_{Amax}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van woningen van derden niet meer bedragen dan:
- 65 dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 en 19.00 uur;
  - 60 dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 en 23.00 uur;
  - 55 dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 en 07.00 uur.
- 5.1.3 Voorschrift 5.1.2 is niet van toepassing op laad- en losactiviteiten tussen 07.00 en 19.00 uur.
- 5.1.4 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999).

## 6 Lucht

### 6.1 Emissie eisen

- 6.1.1 De emissies afkomstig van de voorbehandelingslijn B-lijn mogen de emissieconcentraties in de navolgende tabel niet overschrijden. De opgegeven waarden betreffen halfuurgemiddelde waarden.

Stof(groep)	Emissie grenswaarde
	mg/Nm <sup>3</sup>
gA2*	3
gA3*	30
Ammoniakdamp (als NH <sub>3</sub> )	0,1
Zink	<0,01
Koper	<0,01

\* Deze emissiegrenswaarde geldt alleen indien de massastroom die vrijkomt groter is dan 15 (gA2) respectievelijk 150 (gA3) gram per uur en de jaarvracht groter is dan 7,5 (gA2) respectievelijk 75 (gA3) kilogram per jaar.

- 6.1.2 Met ingang van 1 september 2017 mogen vanuit de inrichting als gevolg van de reguliere productieprocessen geen emissies van chroom VI naar de lucht meer plaatsvinden.

### 6.2 Nabehandeling

- 6.2.1 Emissies afkomstig van de B-lijn moeten aan de bron worden afgezogen. Diffuse emissies moeten worden voorkomen. Voordat de afgezogen emissies naar de buitenlucht worden geëmitteerd moeten deze door een gaswasser worden geleid. Deze gaswasser moet zodanig zijn ontworpen, gedimensioneerd en in gebruik worden gehouden dat aan de emissie eisen in voorschrift 6.1.1 wordt voldaan.

## Procedurele overwegingen

### Gegevens aanvrager

Op 23 september 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning onderdeel milieu (art. 2.1, lid 1 onder e, sub 2). Het betreft een verzoek van Fokker Aerostructures B.V (hierna: Fokker), gelegen aan de Industrieweg 4 en 9 te Papendrecht.

### Projectbeschrijving

Fokker is een bedrijf dat vliegtuigcomponenten produceert en componenten daarvan samenstelt alsmede de daaraan gerelateerde producten op het gebied van lucht- en ruimtevaart. Als onderdeel behoort hiertoe de oppervlaktebehandeling van metalen door middel van een chemisch procedé, met behandelingsbaden met een inhoud van meer dan 30 m<sup>3</sup>.

Vanwege REACH wetgeving (Registratie, Evaluatie, Autorisatie en restrictie), een Europese verordening over de productie van en handel van chemische stoffen, dient Fokker het voorbehandelingsproces met chroom VI te vervangen door een chroom VI-vrij proces.

De wijzigingen ten opzichte van de geldende vergunning houden het volgende in:

- er komt een gecombineerde chemische voorbehandeling lijn, inclusief parallel penetrant-inspectie-lijn, welke de B-lijn wordt genoemd en gerealiseerd zal worden op de plaats van de huidige G-lijn. Om dit te kunnen realiseren wordt de inpandige kelder aangepast. Ter vervanging van de oude VC400 gaswasser, zal er een nieuwe gaswasser worden geïnstalleerd;
- de penetrant inspectielijn betreft de opslag van afvalstoffen bestaande uit water en slechts zeer weinig gebruikte penetrant vloeistof en maakt deel uit van de B-lijn. De bestaande afvalwatertanks van 5 x 3.000 liter worden vervangen door nieuwe tanks van 4 x 3.500 liter. De nieuwe tanks worden wederom in de B-lijn geplaatst;
- het bouwen van een inpandige kelder onder B-lijn (gebouw 93-94);
- het gebruik van nieuwe chemicaliën en het hebben van werkvoorraad zoals genoemd in de nadere beschrijving bij de aanvraag ten behoeve van de nieuwe B-lijn;
- de afvalwater (spoelwater) lozing afkomstig van de ONO-installatie neemt toe van 28.000 m<sup>3</sup> naar 30.000 m<sup>3</sup> per jaar;
- het uitbreiden van de inrichting met een kantoor gelegen aan de Industrieweg 9 te Papendrecht (overzijde).

Op 20 december 2016 hebben wij de aanvrager verzocht om zijn aanvraag aan te vullen met de activiteit bouw voor het kantoor. Naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente zijn wij tot het oordeel gekomen dat deze activiteit toch niet aangevraagd hoefde te worden. Het bouwen van het kantoor is geen activiteit waarvoor een vergunning op grond van artikel 2.1 van de Wabo nodig is, dit omdat voor die activiteit reeds een onherroepelijk vergunning bestaat. We hebben de beschikking daarom ten opzichte van het ontwerp aangepast door de activiteit bouw voor het kantoor te schrappen. Aangezien de activiteit bouw voor het kantoor slechts op ons uitdrukkelijk verzoek aan de aanvraag is toegevoegd, en wij nu een andere mening zijn toegedaan, beschouwen wij de betreffende activiteit als zijnde niet aangevraagd. Vorenstaande geldt ook voor de activiteit strijdig gebruik.

### Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen (milieu) verleend dan wel meldingen geaccepteerd:



SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning	16-09-2010	2010025138	Produceren van vliegtuigcomponenten en het samenstellen van componenten daarvan alsmede daaraan gerelateerde producten op het gebied van lucht- en ruimtevaart.
Wet verontreiniging opperv	24-10-2010	GSe/201022214	Lozing van bedrijfsafvalwater op de gemeentelijke vuilwaterriolering en licht verontreinigd hemelwater op het oppervlaktewater.
Veranderingsvergunning	25-11-2011	Nr. 511292	Het plaatsen van een assemblage productielijn voor vliegtuigcomponenten.
Milieuneutraal veranderen	09-03-2012	Nr.695785	Het verwijderen, plaatsen en in werking hebben van een filterinstallatie op het dak van gebouw 96.
Milieuneutraal veranderen	05-12-2012	2012029501	Het oprichten en in werking hebben van een testlijn in de galvano afdeling t.b.v. het testen van een testlijn voor chroomvrije galvano processen.
Veranderingsvergunning	16-09-2014	2014027079	Het lozen van koelwaterspui op de gemeentelijke riolering
Veranderingsvergunning	04-02-2015	Nr. 1218882	Het plaatsen en in werking hebben van een regeneratieve thermische oxidatie installatie nabij gebouw 95.

#### Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 13.1 onder a sub 1 van het Besluit omgevingsrecht van het Bor en daarnaast is het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing.

#### Vorbereiding

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure), afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich in onderhavige aanvraag niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

#### Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens is de aanvrager op 26 oktober 2015 en 22 december 2015 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens in te dienen. In het kader van deze verzoeken zijn op 28 januari 2016, 29 maart 2016, 5 april 2016 en 8 juni 2016 aanvullende gegevens aangeleverd.

Bij brief van 8 januari 2016 is ingestemd met het opschorten van de beslistermijn met 6 weken. Dit heeft plaatsgevonden met wederzijds goedbevinden. Daarna heeft de aanvrager op 12 februari 2016 en 21 april 2016 verzocht om de termijn op te schorten met respectievelijk 6 en 4 weken. Na diverse overleggen is gebleken dat er nog informatie ontbrak over de lozing van het afvalwater. Hiertoe zijn op 18 juli 2016 gegevens via de email aangeleverd. Daarna is op later tijdstip door Fokker aangegeven dat er wijzigingen in de aangevraagde activiteiten zijn aangebracht. Dit heeft geresulteerd tot het indienen van aanvullingen op 9 december 2016. De wijzigingen hebben betrekking op het intrekken van de fosfaattank, het niet meer in gebruik nemen van een mengtank, het afzien van het gebruik van de chemicaliën boorzuur en tartaarzuur en het in gebruik hebben van een werkvoorraad bij de badenlijn.

Wij hebben de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 38 weken en 4 dagen. Gelet op de ontvangstdatum zou gezien vorenstaande de uiterlijke besluitdatum 16 december 2016 zijn. Fokker heeft op 8 december 2016 echter een verzoek ingediend om de besluitdatum op te schorten tot 1 maart 2017. Wij hebben hiermee ingestemd.

#### Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen

In artikel 2.26, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Ten tijde van het indienen van de aanvraag (23 september 2015) was het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht het bevoegd gezag. In verband met het wijzigen van bevoegdheden voor BRZO-inrichtingen per 1 januari 2016 is het bevoegd gezag voor deze vergunningprocedure gedurende de procedure overgegaan naar de provincie.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies ook aan de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ), het waterschap Rivierenland, de Inspectie Leefomgeving en Transport (IL&T) en de Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, gezonden. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen en reacties ontvangen:

- Bij brief van 14 juli 2016, kenmerk 2016/1465 hebben wij een reactie van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid ontvangen. VRZHZ is tot de conclusie gekomen dat de aangevraagde verandering geen (significante) nadelige gevolgen heeft voor de brandveiligheid. Daarnaast heeft de verandering geen (nadelige) gevolgen voor het groepsrisico. Om die reden is er in dit kader (groepsrisico) geen beoordeling uitgevoerd en wordt er geen advies uitgebracht.
- Het waterschap heeft bij brief van 18 mei 2016, kenmerk 201606817/368338, aangegeven dat de extra lozing van fosfor geen probleem is. Een iets grotere afvalwaterlozing is ook geen probleem.
- IL&T heeft op 28 april 2016 aangegeven geen gebruik te willen maken van de geboden mogelijkheid om advies uit te brengen.
- Door het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht is geadviseerd in kader van het bouwbesluit, bestemmingsplan en als beheerder van het rioleringsstelsel. In de inhoudelijke overwegingen wordt hier verder op ingegaan.

In de Natuurbeschermingswet (Nbw) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en/of beschermde natuurmonument en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert. Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die mogelijk van invloed zijn op de beschermde natuurgebieden. Door de aanvrager is een zogenaamde PAS berekening met de Aeries Calculator uitgevoerd.

Hieruit blijkt dat er als gevolg van de gevraagde veranderingen er geen wijzigingen plaatsvinden in de beïnvloeding. Het aanhaken van de Nbw bij de Wabo is niet van toepassing, het vragen van een vvgb (verklaring van geen bedenkingen) is niet nodig.

#### Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

- Afdeling 2.2 Lozingen (voor sanitair afvalwater en hemelwater van niet bodembeschermende voorzieningen);
- Afdeling 2.3 Lucht en geur (alleen artikel 2.4, tweede lid en 2.8);
- Afdeling 2.4 Bodem;
- Afdeling 3.1 Afvalwaterbeheer.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Het bevoegd gezag kan voor in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld voor genoemde activiteiten. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen voor deze situatie.

#### Toetsing milieueffectrapportage

De in deze aanvraag beschreven voorgenomen activiteit, meer specifiek het vervangen van de badenlijn, is vermeld in de eerste kolom van onderdeel D 32.3 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (besluit m.e.r.). De aangevraagde activiteiten liggen ruim onder de drempelwaarde van 10.000 m<sup>2</sup> zoals genoemd in deze lijst. Op grond het Besluit m.e.r. moet het bevoegd gezag, voor alle activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Ten behoeve van deze beoordeling is door de aanvrager een onderbouwing gegeven in de aanvraag. Deze onderbouwing is, in samenhang met de rest van de aanvraag, betrokken bij onze afweging welke hierna volgt.

#### 1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

De voorgenomen activiteit betreft een in pandige activiteit en betreft een bestaande en reeds vergunde techniek (oppervlaktebehandeling). Vanwege REACH-verplichtingen wordt een geheel nieuwe B-lijn ontwikkeld ten einde een chroomvrije badenproces te realiseren. Chroom VI zal echter nog worden gebruikt tot september 2017. De L-lijn wordt in productie gehouden totdat het moment van het definitief uitfasen van chroom VI een feit is en de B-lijn in bedrijf is. Daarna zal ook de huidige L-lijn gesloten worden. Dat is ook de reden waarom de baden van de nieuwe B-lijn groter zijn qua inhoud en afmeting dan de G-lijn. Met onderhavige aanvraag wordt mede het gebruik van nieuwe chemicaliën aangevraagd (zie tabel 2 "Nadere beschrijving, versie 2.0" van de aanvraag).

Cumulatie met andere projecten is hier niet van toepassing. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Na de aangevraagde verandering zal er meer afvalwater vrijkomen met een hogere belasting aan fosfor dan voorheen maar dus zonder chroom VI. Spoelwater dat vrijkomt wordt via de huidige zuiveringsinstallatie (ONO) geleid. Het overige afval afkomstig van de fosfor- en zwavelzuurbaden (in plaats van chroomzuur) zal worden afgevoerd via een erkende verwerker. Verontreinigingen en hinder worden niet verwacht. Op deze aspecten wordt verder op ingegaan onder de inhoudelijke overwegingen onder luchtkwaliteit, bodem, afvalwater en geluid. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden gesteld dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben.

## 2) Locatie van het project

De locatie van de inrichting wordt al geruime tijd gebruikt voor het produceren van vliegtuigcomponenten en het samenstellen van componenten daarvan alsmede daaraan gerelateerde producten op het gebied van lucht- en ruimtevaart. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

## 3) Soort en kenmerken van het potentiële effect

In het kader van de aanvraag en vergunning is ingezoomd op de diverse milieuaspecten. De aangevraagde verandering zal, gelet op de beschrijving in de aanvraag en de aan deze vergunning verbonden voorschriften (BBT), niet leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ten opzichte van de nu vergunde situatie. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Eventuele emissies zullen dusdanig gering zijn, dat dit voor de omgeving geen gevaar zal opleveren. Voor meer context daarbij zie het aspect lucht onder de inhoudelijke overwegingen.

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

## Inhoudelijke overwegingen

### Bouwen

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo)

### Inpandige kelder

#### Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de badenlijnen door het bouwen van een B-lijn op de locatie van de huidige G-lijn in gebouw 94 (Galvanoafdeling). De aanvraag heeft betrekking op de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.10 het bouwkundige toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken zijn getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

#### Bestemmingsplan

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken zijn getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Slobbengors". De aanvraag valt binnen de bestemming "Bedrijventerrein (BT)" en "Waarde – Archeologie (WR-A)". Naar ons oordeel past de aanvraag voor de inpandige kelder binnen de aangegeven bestemming en voldoet de aanvraag aan de daarbij gegeven regels.

Op de gronden bestemd voor "Waarde – Archeologie" mag niet worden gebouwd (art. 9.2.1). Op basis van het bestemmingsplan (art. 9.2.2) is het bepaalde in artikel 9.2.1 niet van toepassing indien:

- a. het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van het bestaande bouwwerk waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en/of alleen de bestaande fundering wordt benut;
- b. het bouwplan geen bodemversturende activiteiten met zich meebrengt, waarvan in ieder geval sprake is als de verstoringsdiepte niet meer dan 30 cm onder maaiveld bedraagt;
- c. conform de Archeologische beleidsadvieskaart archeologie die als Bijlage 2 bij de regels is gevoegd:
  1. sprake is van een middelhoge archeologische verwachting en de oppervlakte van de ruimtelijke ingreep kleiner is dan 500 m<sup>2</sup>;
  2. sprake is van een hoge archeologische verwachting en de oppervlakte van de ruimtelijke ingreep kleiner is dan 250 m<sup>2</sup>.

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 9.2.1 mits op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad.

Aan een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag de volgende voorwaarden verbinden:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieve funderingsmethoden, beschermende bodemlagen of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting tot het begeleiden van de activiteiten waarvoor vergunning is verleend door een archeologisch deskundige.

#### Beoordeling college burgemeester & wethouders van Papendrecht

Hoewel bij de aanvraag geen archeologisch onderzoek is ingediend is uit navraag bij zowel de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid als bij gemeente Papendrecht gebleken, dat het gehele gebied waar de aanvraag betrekking op heeft in de jaren 60 is opgehoogd. Dit blijkt voorts uit het historisch bodemonderzoek waarin wordt vermeld: "globaal is in de periode 1955-1960 het lager gelegen braakliggend terreingedeelte ten zuiden van deze dijk en de van de haven opgehoogd/gedempt. Dit is o.a. gebeurd met rivierzand uit het Hollands Diep."

Tevens wordt in het bestemmingsplan onder het kopje "Archeologisch onderzoek" benoemd dat:

Op basis van het bureauonderzoek kan worden gesteld dat vanaf halverwege de 16<sup>e</sup> eeuw geen bewoning heeft plaatsgevonden binnen het plangebied. Aannemelijk is dat ook voorafgaand aan deze periode, in de Late Middeleeuwen, de bewoning zich hoofdzakelijk langs de dijk ten noorden van het plangebied heeft bevonden. Mogelijk bevond een deel van dat plangebied zich nog ter plaatse van de geul van de Merwede. Deze nieuwe aanwas van land is vermoedelijk sinds die tijd alleen in gebruik geweest voor archeologische doeleinden. De geul van de Merwede is, op basis van de Geologische kaart, ingesneden tot minimaal 15 meter-NAP. Binnen het plangebied zijn tot op een diepte van twee meter geen oudere afzettingen meer aangetroffen. Vermoedelijk zijn oudere afzettingen ten gevolge van insnijding door de geul van de Merwede geërodeerd. De kans op archeologische resten tot de Late Middeleeuwen is dan ook gering.

Op basis van de resultaten van het bureau- en booronderzoek kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van resten voorafgaand aan de Late Middeleeuwen gering is. De kans op het aantreffen van relevante archeologische resten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd is laag. Daarom wordt binnen het plangebied geen vervolgonderzoek noodzakelijk geacht.

#### Conclusie beoordeling bestemmingsplan

Gelet op het voorgaande kan in voldoende mate worden gesteld dat het terrein waar de kelder zich bevindt in het verleden dermate is opgehoogd dat bij het bouwen van de nu aangevraagde kelder de oorspronkelijke bodem en eventueel aanwezige archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Het bouwplan voldoet hiermee aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan de geldende Bouwverordening. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften, echter, mogelijk is de bodem verontreinigd. Op basis van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening 2012 is het verboden te bouwen op verontreinigde grond. Indien bij uitvoering van de bouwwerkzaamheden grondverzet plaatsvindt en blijkt dat de vrijkomende grond verontreinigd is dan bestaat de verplichting tot het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemgesteldheid (overeenkomstig NEN 5740).

#### Redelijke eisen van welstand

Omdat het bouwplan een interne verbouwing betreft en de bouwwerkzaamheden/bouwwerk zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving geen strijdigheid oplevert met redelijke eisen van welstand is het bouwplan niet ter advisering voorgelegd aan de Welstandscommissie Stichting Dorp, Stad & Land.

#### Conclusie

Er bestaat, gelet op het voorgaande, geen grond om omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

## Milieu

### Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### Toetsing oprichten inrichting

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

### Algemene overwegingen BBT

#### *Algemeen*

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREFs. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag, op grond van artikel 5.4, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht, in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;

- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

#### *Concrete bepaling beste beschikbare technieken*

De verandering van activiteiten vindt plaats binnen de inrichting, hierbij worden één of meer van de activiteiten uit bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. Het betreft de activiteit zoals genoemd onder categorie 2.6:

“Oppervlaktebehandeling van metalen of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé, wanneer de inhoud van de gebruikte behandelingsbaden meer dan 30 m<sup>3</sup> bedraagt”.

De vergunning wordt echter aangevraagd voor het realiseren en het in gebruik nemen van de B-lijn. De B-lijn vervangt de huidige G-lijn in gebouw 94 (Galvanoafdeling). Daarnaast is vergunning gevraagd voor het uitbreiden van de inrichting met een nieuw hoofdkantoor gelegen aan de Industrieweg 9 te Papendrecht (overzijde weg). Bij het bepalen van de Beste Beschikbare Technieken voor deze badenlijn hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Oppervlaktebehandeling van metalen en kunststoffen;
- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling.

Met betrekking tot de bepaling van BBT, zijn de aspecten betrokken als genoemd in artikel 5.4, lid 3, van het Bor.

#### *Toetsing BBT-conclusies*

De belangrijkste aanleiding voor onderliggende aanvraag is het vervangen van chroom VI in het proces. Dit kan derhalve gezien worden als een belangrijke preventie maatregel.

In bijlage II van de aanvraag is een document gevoegd gericht op het gebruik van de nieuwe B-lijn. In dit document is getoetst aan de BBT-conclusies zoals opgenomen in de voorstaande BREF's. Wij hebben het informatiedocument beoordeeld. Uit het document blijkt dat door middel van de opgegeven maatregelen en de toegepaste technieken wordt voldaan aan de vereiste BBT's.

De bijlage II van de aanvraag maakt onderdeel uit van deze beschikking, waarmee Fokker gehouden is aan de uitvoering van deze maatregelen/toegepaste technieken.

#### *Nederlandse informatiedocumenten over BBT*

Op grond van de bijlage van de Mor zijn voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend de volgende aangewezen informatiedocumenten over BBT relevant voor het bepalen van BBT:

- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB 2012);
- Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15: 2016 versie 1.0 (09-2016)).

#### *Toets Nederlandse informatiedocumenten over BBT*

De aangevraagde activiteiten zijn door ons getoetst aan de Nederlandse informatiedocumenten over BBT.

Wij hebben beoordeeld dat de aangevraagde activiteiten en de getroffen maatregelen voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van BBT.

#### Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.



## **Afvalwater**

Het in gebruik nemen van de B-lijn heeft gevolgen voor de lozing vanuit de ONO-installatie. In de aanvraag is aangegeven dat het jaardebiet met 2.000 m<sup>3</sup> omhoog gaat van 28.000 naar 30.000 m<sup>3</sup>. Met de wijziging zal in verband met het gebruik van fosforzuur de vracht van PO<sub>4</sub>-P (Kg/J) toenemen.

Het waterschap heeft bij brief van 18 mei 2016, kenmerk 201606817/368338, aangegeven dat de extra lozing van fosfor geen probleem is.

De overige in de aanvraag genoemde lozingen zijn afkomstig van het nieuwe kantoor. Het gaat daarbij om niet verontreinigd hemelwater afkomstig van het dak van het kantoor en sanitair afvalwater. Deze lozingen vallen rechtstreeks onder de regels van het Activiteitenbesluit.

### *Bescherming van het openbaar riool*

Voor wat betreft de omvang van de lozing in relatie tot de hydraulische capaciteit van gemeentelijke vuilwaterriolering is overleg gevoerd met de rioolbeheerder, gemeente van Papendrecht. Fokker verwacht met de wijziging van de badenlijn jaarlijks 2000 m<sup>3</sup> (6 m<sup>3</sup> per dag) meer te gaan lozen dan 28.000 m<sup>3</sup> zoals in de vergunning van 16 september 2014, kenmerk 2014027079 is vergund. Op 26 juli 2016 is door de rioolbeheerder aangegeven dat indien hier 6 m<sup>3</sup> per dag bijkomt er vanuit wordt gegaan dat dit binnen de marge is die het systeem kan verwerken. Derhalve kan worden ingestemd met de verhoging van 28.000 m<sup>3</sup> naar 30.000 m<sup>3</sup> per jaar.

### *Bescherming zuiveringstechnisch werk*

De gemeentelijke vuilwaterriolering, waarop onderhavige lozing plaatsvindt, transporteert het afvalwater naar een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuivering Papendrecht) die wordt beheerd door het Waterschap Rivierenland. Zoals eerder is aangegeven is het Waterschap Rivierenland gevraagd om advies. Het advies van het waterschap houdt in dat de extra lozing van fosfor (ten gevolge van het gebruik van fosforzuur) niet problematisch is voor de goede en doelmatige werking van de waterzuivering.

De lozingsnormen behoeven, buiten de jaarhoeveelheid, daarom geen aanpassing. In deze vergunning is een voorschrift opgenomen teneinde de extra fosforvracht te reguleren.

### Beoordeling en conclusie

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het lozen van afvalwater vanuit een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## **Afval**

De aangevraagde activiteiten hebben geen invloed op de aard en hoeveelheid van vrijkomende afvalstoffen. De afgewerkte inhoud van de concentraatbaden mag niet worden geloosd en wordt afgevoerd naar een erkende verwerker. Er is een voorschrift opgenomen teneinde dit te borgen.

## **Bodem**

### *Het kader voor de bescherming van de bodem*

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen.

Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

#### *De bodembedreigende activiteiten*

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats als gevolg van de aangevraagde verandering :

- a. open proces of bewerking met vloeistoffen, de gecombineerde chemische voorbehandeling lijn oftewel B-lijn die in de plaats komt van de huidige G-lijn;
- d. de aanwezige werkvoorraad chemicaliën op de badenafdeling.

#### *Activiteitenbesluit*

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is van toepassing op inrichtingen type A, inrichtingen type B en inrichtingen type C waartoe een IPPC-installatie behoort, alsmede inrichtingen type C waartoe geen IPPC-installatie behoort, voor zover het activiteiten betreft waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en Afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;
- nulsituatieonderzoek bij oprichting van inrichtingen;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Aangezien er sprake is van een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, is voor het aspect bodem in volledigheid het Activiteitenbesluit van toepassing en hoeven geen nadere voorschriften te worden opgenomen.

Bij de aanvraag is een bodemrisicoanalyse gevoegd waaruit blijkt dat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. Aangezien er sprake is van vervanging van een bestaande badenlijn door een nieuwe badenlijn op dezelfde locatie is er geen nieuw nulsituatie bodemonderzoek nodig. De in de bestaande vergunning opgenomen verplichtingen ten aanzien grondwatermonitoring blijven ook in de nieuwe situatie gelden. Hiermee is het milieuaspect bodem afdoende geregeld.

#### **Energie**

Zoals gesteld in de vigerende vergunning van 16 september 2010 (voorschrift 20.1.1) wordt van de inrichting verlangd het energieverbruik bij te houden.

Verder valt het bedrijf onder EED (European Energy Directive). Deze richtlijn is direct werkend. Op grond van deze richtlijn dient het bedrijf periodiek (elke vier jaar) een energiebesparingsonderzoek uit te voeren. Hierin zal dan ook de nieuwe B-lijn moeten worden betrokken. Om deze reden zijn geen aanvullende energievoorschriften noodzakelijk.

## **Op- en overslag van gevaarlijke stoffen**

### *Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS)*

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

### *IBC's langs de badenlijn (werkvoorraden)*

Langs de badenlijn zijn aangesloten IBC's aanwezig ten behoeve van de directe dosering in de baden. Een aantal baden heeft tevens een reserve IBC. Elk van deze reserve IBC's bevat een andere stof. Het gebruik van deze IBC's voldoet aan het gestelde in voorschrift 3.1.3 van de PGS 15:2016. Dit voorschrift hebben wij aan de vergunning verbonden.

### *Procesbaden*

De voorschriften uit de vigerende vergunning van 16 september 2010 volstaan voor de nieuwe B-lijn.

### *Nieuwe penetrantvloeistof tanks*

In de aanvraag is aangegeven dat er vier nieuwe penetrantvloeistof tanks zullen worden geplaatst in de nieuwe B-lijn. Op deze tanks zijn de voorschriften uit de vigerende vergunning van toepassing. In voorschrift 12.1.9. van de vergunning van 16 september 2010 is opgenomen dat nieuwe tanks moeten voldoen aan NEN EN 14015-1. Voor afwijkingen van deze norm is volgens het voorschrift goedkeuring vereist van het bevoegd gezag. De norm NEN 14015-1 is relevant voor (land)tanks met een bodemplaat. In de aanvraag is aangegeven dat de nieuw te plaatsen penetrantvloeistoftanks worden voorzien van een product en installatiecertificaat conform BRL K903. Deze BRL is op grond van PGS 30 en concept PGS 31 de correcte norm voor de nieuw te plaatsen bovengrondse penetrantvloeistoftanks. Om deze reden kunnen wij goedkeuring verlenen voor het afwijken van het gestelde norm in voorschrift 12.1.9. De goedkeuring is in het besluit apart opgenomen.

## **Brzo 2015**

De inrichting van Fokker overschrijdt vanwege de sommatieregel de drempelwaarden voor acuut toxische stoffen (rubriek H2), corrosieve stoffen (rubriek P8) en stoffen met gevaar voor het aquatische milieu (rubriek E1) en valt daarom onder de werkingssfeer van het Brzo2015. Dit blijkt onder meer uit de Brzo-berekening die bij de aanvraag is gevoegd. Vanwege het vervangen van chroom VI in de G-lijn is er weliswaar sprake van een afname van de berekende waarden, echter worden de drempelwaarden nog steeds overschreden. Fokker is een zogenaamde hogedrempelinrichting vanwege het overschrijden van de hogedrempelwaarde van de hiervoor genoemde rubrieken H2 en P8.

Voorgaande betekent dat Fokker dient te beschikken over een preventiebeleid zware ongevallen en een veiligheidsbeheerssysteem. Daarnaast dient het bedrijf een veiligheidsrapport (VR) te hebben. Het laatst ingediende en beoordeelde VR dateert van 6 februari 2014. Dit rapport is integraal beoordeeld door de betrokken instanties, te weten Waterschap Rivierenland, Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, inspectie SZW en het destijds Wabo bevoegd gezag. Uit de integrale beoordeling volgde dat het VR volledig was en aan de aantoonplicht werd voldaan. Dit is op 16 oktober 2014 aan het bedrijf medegedeeld.

De aangevraagde wijziging leidt er toe dat het VR dient te worden aangepast. Ten behoeve van onderliggende aanvraag behoeven alleen de zogenaamde gesterde delen te worden toegevoegd. Het bedrijf heeft er voor gekozen om in de aanvraag per gesterd onderdeel aan te geven welke veranderingen er optreden ten opzichte van het reeds beoordeelde VR 2014. Deze gesterde onderdelen zijn beoordeeld. Geconcludeerd is dat de meeste informatie ongewijzigd is gebleven.

Zo zijn er geen veranderingen in de risico's naar de omgeving (externe veiligheid) of naar het milieu (milieurisicoanalyse). Ook de informatie inzake de rampenbestrijdingsplannen of het rampscenario verandert niet door de wijziging. Fokker heeft verder aangegeven dat het bedrijf in het kader van het Brzo2015 per 1 januari 2017 een volledig geactualiseerd VR zal hebben en de informatie vanuit onderliggende aanvraag daar integraal in verwerkt zal worden.

Gelet op voorgaande is geconcludeerd dat er vanuit de aanvraag (VR\*) voldoende informatie aanwezig is om veiligheidsaspecten van de wijziging te kunnen beoordelen. Er zijn geen essentiële wijzigingen opgetreden in de risico's en de aanwezige mogelijkheden (technisch en organisatorisch) om de risico's te beheersen dan wel op te treden bij mogelijke effecten.

Er is derhalve vanuit het kader van het Brzo 2015 geen aanleiding de vergunning niet te verlenen.

### **Externe Veiligheid**

Het realiseren van nieuwe B-lijn en het laten vervallen van de G-lijn heeft geen nadelige gevolgen voor de externe veiligheid aangezien er geen stoffen worden gebruikt die van invloed zijn op het plaatsgebonden risico of het groepsrisico.

### **Brandveiligheid**

Er vinden geen activiteiten plaats waardoor de kans op brand of explosie zodanig is dat hiervoor extra maatregelen noodzakelijk zijn. Ten aanzien van blusapparatuur zijn in afdeling 6.7 van het Bouwbesluit 2012 voldoende voorschriften gesteld, die rechtstreeks van toepassing zijn op deze situatie.

Op basis van het advies van VRZHZ zijn geen extra maatregelen opgelegd ten aanzien van brandveiligheid.

### **Geluid en trillingen**

#### *Wettelijk kader*

Voor deze vergunningaanvraag heeft Fokker een akoestisch onderzoek laten uitvoeren door Bloemberg Akoestiek. De akoestische uitgangspunten, geluidbeperkende maatregelen en resultaten zijn opgenomen in het rapport met de titel: "Akoestisch onderzoek Fokker Aerostructures B.V. te Papendrecht" met de datum 19 april 2016 en het projectnummer 1050-1072 (Revisie: 00).

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de 'Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai', uitgave 1999. Voor een noodzakelijke geluidbeperkende maatregel, te weten het toepassen van low-noise ventilatoren in de koelunit van de luchtbehandeling, wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek van 11 februari 2015 waarin het effect op de geluidemissie van die maatregel is beschreven. De beschreven maatregel is inmiddels gerealiseerd. Uit het akoestisch onderzoek blijkt vervolgens dat de nu aangevraagde verandering, na realisatie van voornoemde maatregel, vrijwel geen invloed heeft op de geluidemissie in de richting van de woonomgeving.

Voor het opstellen van de geluidgrenswaarden wordt uitgegaan van de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' (Handreiking), uitgave oktober 1998.

#### *Omgeving*

De inrichting is gelegen in Papendrecht. In de omgeving bevinden zich ten noorden van de inrichting op een relatief korte afstand een woonwijk, ten westen op een wat grotere afstand het industrieterrein "Aan de Noord" te Alblasserdam, Papendrecht en Hendrik Ido Ambacht en ten zuiden is een knooppunt van rivieren gelegen met veel scheepvaart. Ten zuiden hiervan is sprake van woningen gelegen in Dordrecht en Zwijndrecht. De omschrijving 'woonwijk in stad' uit tabel 4 van de Handreiking is passend voor de genoemde woongebieden. De bijbehorende etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,T}$ ) bedraagt 50 dB(A). De meest nabij gelegen geluidsgevoelige bestemmingen zijn woningen (waaronder woonboten) gelegen aan het Westeind en woningen aan de Julianastraat in Papendrecht.

### *Bedrijfssituatie*

Een volledig en gespecificeerd overzicht van activiteiten die van belang zijn voor de geluidsuitstraling van de inrichting maakt onderdeel uit van het akoestisch rapport.

De Handreiking, hoofdstuk 4, heeft als uitgangspunt gediend in het vaststellen van de geluidsgrenswaarden. Daarnaast heeft een beschouwing van de geluidsvoorschriften uit de vigerende vergunning plaatsgevonden. Uit het akoestisch rapport blijkt er in noordelijke richting vrijwel geen toename van het  $L_{Ar,LT}$  ten opzichte van de vigerende vergunning. Doordat aan één akoestisch relevante geluidbron een geluidbeperkende maatregel is getroffen kunnen de aangevraagde activiteiten voldoen aan de voorkeurswaarde van tabel 4 van de Handreiking en eveneens aan de in de vigerende vergunning opgenomen grenswaarden.

In het akoestisch onderzoek is ook aandacht besteed aan de optredende maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ ). Deze niveaus zullen niet veranderen. Deze pieken liggen circa 15 dB boven het  $L_{Ar,LT}$ . Dit niveau wordt over het algemeen niet als hinderlijk ervaren. De grenswaarden uit de Handreiking worden niet overschreden. Tijdens laad- en losactiviteiten in de dagperiode, welke ook reeds in de vergunde situatie plaatsvinden, kunnen hogere pieken optreden. Gezien het onvermijdbare karakter van deze pieken worden deze uitgezonderd van toetsing.

### *Incidentele bedrijfssituatie*

In de aanvraag en het akoestische onderzoek is niet aangegeven dat er met betrekking tot incidentele afwijkende bedrijfssituaties iets zal veranderen. De in het verleden gemelde werkzaamheden tijdens overwerk bestaan uit het testen van brandmelders, schoonmakenwerkzaamheden, eventueel instellen van installatiedelen en eventueel productiewerkzaamheden. Het aantal keer dat deze incidentele werkzaamheden plaatsvinden is minder dan 12 maal per jaar. Deze activiteiten passen binnen de geluidsvoorschriften van de representatieve bedrijfssituatie. Er worden dan ook geen aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden.

### *Indirecte hinder*

In het akoestisch rapport is het verkeer van en naar het nieuwe kantoorgebouw duidelijk beschreven en de akoestische gevolgen zijn berekend. Uit deze berekening blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde grenswaarde van 50 dB(A) uit de Circulaire 'geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting: beoordeling in het kader van vergunningverlening op basis van de Wet Milieubeheer' van 29 februari 1996.

### *Trillingen*

In de aanvraag en het bijbehorende akoestisch onderzoek is geen specifieke aandacht geschonken aan trillingen. Gezien de aard en de activiteiten van het bedrijf worden vanuit de inrichting geen hinderlijke geluiden, veroorzaakt door trillingen van machines en toestellen, verwacht. Dientengevolge zijn geen specifieke geluidsvoorschriften betreffende trillingen / trillingsbeperkende maatregelen aan de vergunning verbonden.

### **Luchtkwaliteit**

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo moet bij het verlenen van een omgevingsvergunning (milieu) aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer worden getoetst. De wijze waarop dit moet gebeuren is vervolgens weergegeven in titel 5.2 van de Wet milieubeheer. De luchtkwaliteitseisen betreffen dan met name de grenswaarden die in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn opgenomen. Deze zijn gesteld voor onder meer fijn stof (als  $PM_{10}$ ) en stikstofdioxide ( $NO_2$ ). Van deze twee stoffen is daarbij bekend dat op sommige plaatsen de grenswaarden worden overschreden.

Voor de overige stoffen waarvoor grenswaarden zijn gesteld, is het op voorhand aannemelijk dat de emissies naar de lucht niet tot een grenswaarde overschrijding leiden. Dit komt door de lage achtergrondconcentraties voor deze stoffen in Nederland. De overige stoffen zijn zwaveldioxide ( $SO_2$ ), lood, koolmonoxide, benzeen en ook het fijn stof als fractie  $PM_{2,5}$ . Voor deze stoffen is het op voorhand aannemelijk dat aan het eerste criterium uit artikel 5.16 (geen overschrijding grenswaarden) wordt voldaan.

Een grenswaarde overschrijding is in Nederland niet aannemelijk. Deze stoffen worden dan ook niet getoetst.

Een uitzondering vormen bedrijfsactiviteiten waarbij een van deze stoffen in een grote mate vrij komt (of vrij kan komen). In dat geval wordt zekerheidshalve een aanvullende toets uitgevoerd voor de betreffende stof. Bij de te vergunnen bedrijfsactiviteiten is hiervan geen sprake.

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer geldt dat de vergunning alleen kan worden verleend, als aannemelijk gemaakt is dat aan minimaal één van de volgende criteria wordt voldaan:

- De emissies naar de lucht afkomstig van het te vergunnen initiatief zullen niet tot een overschrijding van een van de grenswaarden leiden.
- Er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit.
- De bijdrage aan de concentratie van fijn stof en stikstofdioxide is 'niet in betekenende mate' (NIBM).
- Het project is genoemd of past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, of een vergelijkbaar regionaal programma.

Uit de aanvraag blijkt dat na realisatie van de B-lijn, de productie-omvang gelijk blijft aan de huidige situatie ondanks het gebruik van andere chemicaliën (naast ook chroom VI dat nog tot september 2017 gebruikt gaat worden). Er wordt geen uitbreiding van de productiecapaciteit aangevraagd. Eventuele restemissies worden teniet gedaan door de aanwezige nageschakelde techniek (badrandafzuiging en bovenloopkraanafzuiging die gekoppeld zijn aan de gaswasser).

Het is dan ook aannemelijk dat deze wijziging in ieder geval voldoet aan de hiervoor genoemde derde toetsgrond (NIBM). De eventuele bijdrage van deze wijziging op de luchtkwaliteit is niet in betekenende mate. De vergunning kan worden verleend met inachtneming van de luchtkwaliteitseisen.

### **Emissies naar de lucht**

De inrichting valt onder de werkingssfeer van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Deze Europese richtlijn is op 6 januari 2011 in werking getreden. De Richtlijn Industriële Emissies omvat een integratie van de IPPC-Richtlijn met de Richtlijn grote stookinstallaties, de Afvalverbrandingsrichtlijn, de Oplosmiddelenrichtlijn en drie Richtlijnen voor de titaandioxide-industrie. Hiermee is de reikwijdte uitgebreid ten opzichte van de oorspronkelijke IPPC Richtlijn.

Conform deze richtlijn moeten emissies naar de lucht afkomstig van installaties van een zekere omvang getoetst worden aan Europese documenten met BBT conclusies. Het betreft dan onder anderen de zogeheten BAT Reference Documents (BREF's). Een van deze documenten is de BREF oppervlaktebehandeling van metalen en kunststoffen. In de inrichting worden de oppervlakten van metalen behandeld waarbij de baden een inhoud hebben die groter is dan 30 m<sup>3</sup>. Daarmee is deze BREF van toepassing en in de aanvraag is aan deze BREF getoetst (zie hierna).

#### *BREF oppervlaktebehandeling*

De aanvraag is voor wat betreft de emissies naar de lucht getoetst aan de BREF oppervlaktebehandeling. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de installatie, die als nabehandelinginstallatie geplaatst gaat worden, wordt vernieuwd en verbeterd.

Op bladzijde 13 van het rapport "Beoordeling Best Beschikbare Technieken" opgesteld door Actum Advies BV onder rapportnummer 2016015 d.d. 7 januari 2016 staat dat de emissie van een aantal genoemde stoffen op kan treden. Deze emissies voldoen volgens dit rapport aan de genoemde emissieranges in de BREF. Van enkele van de stoffen is vervolgens elders in het rapport aangegeven dat de betreffende emissies in het geheel niet optreden.

Resumerend volgt uit de aanvraag dat in de nieuwe situatie de volgende emissies naar de lucht uit de baden mogelijk kunnen optreden:

- Fosforzuur (gA2);
- Salpeterzuur (gA3);
- Ammoniakdamp (NH3);
- Zink (Zn);
- Koper (Cu);
- Tot september 2017: chroom VI (ZZS).

De emissies worden volgens de aanvraag echter teniet gedaan door de nieuwe gaswasser. Deze gaswasser vervangt de oude gaswasser.

Gelet op het feit dat het nieuwe installaties betreft, zijn de eisen in deze vergunning gebaseerd op de onderkant van de emissierange van de BREF (strengste eisen). Een geheel nieuwe installatie moet aan de strengste emissie-eisen uit de BREF kunnen voldoen. In de aanvraag is daarbij ook aangegeven dat de nabehandeling (gaswasser) alle emissies naar de lucht teniet zal doen. Dit is meegewogen in het stellen van de voorschriften.

Voor de stoffen fosforzuur en zwavelzuur zijn in de BREF oppervlaktebehandeling geen emissiegrenswaarden gesteld. Wij zien aanleiding om in het kader van de aangevraagde activiteit wel emissie-eisen te stellen voor deze stoffen. Voor stellen van deze emissie-eisen hebben wij aansluiting gezocht bij de in het Activiteitenbesluit voor de betreffende stoffen geldende eisen. De emissiegrenswaarden zijn overeenkomstig het Activiteitenbesluit ook ingevolge het voorschrift niet van toepassing indien een specifieke uur- of jaarvracht niet wordt overschreden. Daarbij zijn de emissie-eisen gerelateerd aan de stofgroep waartoe de stoffen behoren.

Verder is er in de vergunningaanvraag opgegeven dat in de nieuwe situatie geen chroom VI meer vrijkomt. Chroom VI is een carcinogene stof. Het is tevens een zeer zorgwekkende stof (ZZS). Deze stof wordt echter uit gefaseerd. Vanaf september 2017 komen er geen zeer zorgwekkende stoffen meer vrij. Het bedrijf heeft volgens REACH tot september 2017 nodig om de gewenste wijziging door te voeren. Vanaf dit moment wijzigt de inrichting naar de nieuwe situatie en is deze emissie niet meer vergund. Dit is in de voorschriften bij deze beschikking ook vastgelegd.

Tenslotte is er op dit moment geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen aan het monitoren van de emissies naar de lucht. Ook is er geen aanleiding om de huidige vergunningvoorschriften aan te passen. De monitoring van de emissies naar de lucht moeten ten tijde van het nemen van dit besluit ten minste voldoen aan de eisen uit de huidige vergunning. Na het verlopen van het overgangsrecht en voor zover het nieuwe vergunde emissies betreft, moet de monitoring voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit.

#### *Activiteitenbesluit afdeling 2.3 Lucht en geur*

Het normatieve deel van de Nederlandse Emissierichtlijn Lucht (NeR) is per 1 januari 2016 ingebouwd in het Activiteitenbesluit. Sindsdien geldt afdeling 2.3 van dit besluit voor alle typen inrichtingen. Voor de bestaande voorschriften geldt een overgangsrecht. De emissie-eisen uit de voormalige NeR zijn daarmee rechtstreeks werkend geworden. De aangevraagde wijziging heeft echter betrekking op een IPPC-installatie. In dat geval gelden de eisen uit het Activiteitenbesluit slechts gedeeltelijk in de gevallen zoals bedoeld in artikel 2.3a lid 2 Activiteitenbesluit.

De emissies naar de lucht worden dan grotendeels al gereguleerd door de BREF. Van afdeling 2.3 zijn in een dergelijk geval alleen de artikelen 2.4 tweede lid en 2.8 van toepassing. Dit houdt in dat er in algemene zin een minimalisatieverplichting geldt voor zogeheten zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals chroom VI. Dit volgt uit artikel 2.4 tweede lid. Daarnaast geldt een monitoringsverplichting voor de emissies naar de lucht, overeenkomstig artikel 2.8 van het Activiteitenbesluit.

In de aanvraag staat opgegeven dat als gevolg van de wijziging van de inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd geen emissie van geur naar de omgeving optreedt. Dit wordt op basis van de voorgenoemde emissies ook niet verwacht.

### **Overige aspecten**

#### *Bouwbesluit 2012*

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor voornoemde situaties zijn daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.



## **Bijlage 1: Begrippen**

### **\*\* VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN: publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- AI-bladen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop  
Postbus 20025  
2500 EA DEN HAAG  
telefoon (070) 378 98 80  
telefax (070) 378 97 83w  
ww.sdu.nl

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via [www.publicatiereeksgevaarlijkkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkkestoffen.nl).

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN),  
Afdeling verkoop  
Postbus 5059  
2600 GB DELFT  
telefoon (015) 269 03 91  
telefax (015) 269 01 90  
[www.nen.nl](http://www.nen.nl)

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen  
Postbus 70  
2280 AB RIJSWIJK  
telefoon (070) 414 44 00  
telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving. [www.infomil.nl](http://www.infomil.nl).

**AFVALSTOFFEN:**

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

**AFVALWATER:**

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

**BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:**

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

**BODEMBEDREIGENDE STOF:**

Stof die overeenkomstig het Stoffenschema van de NRB 2012 de bodem kan verontreinigen.

**BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:**

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

**BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:**

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

**GEUREMISSIE:**

Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; de geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.

**GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:**

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

**IBC:**

Intermediate bulk container.

**NEN-EN:**

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

**NEN-norm:**

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (Postbus 5059, 2600 GB Delft).

**OPENBAAR RIOOL:**

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

**PGS:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl).

**PGS 15:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen: richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid'. Downloaden via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl).

**Bijlage 1: Aanvullingen op de aanvraag****Milieu**

- aanvullende gegevens d.d. 28 januari 2016, kenmerk D-16-1533373;
- aanvullende gegevens d.d. 29 maart 2016, kenmerk D-16-1540882;
- aanvullende gegevens d.d. 5 april 2016, kenmerk D-16-1541803;
- aanvullende gegevens d.d. 8 juni 2016, kenmerk D-16-1577520;
- aanvullende gegevens d.d. 18 juli 2016, kenmerk 1619920;
- aanvullende gegevens d.d. 9 december 2016, kenmerk D-16-1640287.

**Bouwen***Inpandige kelder*

1	Rapport		Bouwbesluit	Fokker	17-03-16
2	Rapport		Uitgangspunten constructie	Concretio	21-12-15
3	Rapport	Hoofdstuk 1 t/m 3	Statische berekening kelder h	Concretio	15-3-16
4	Rapport	Hoofdstuk 4	Statische berekening kelder h	Concretio	31-03-16
5	Tekening	115067D	Belastingoverzicht op kelderv	Galvatek	30-12-15
6	Tekening	B1	Overzicht betonconstructie	Concretio	9-3-16
7	Tekening	B2	Aanzichten kelderwanden	Concretio	9-3-16
8	Tekening	B4	Palenplan kelder	Concretio	16-3-16
9	Tekening	B5	Wapening keldervloer	Concretio	4-4-16
10	Tekening	B6.0W	Principe wandwapening	Concretio	4-4-16
11	Tekening	B6.1	Detail 1	Concretio	9-3-16
12	Tekening	B6.1W	Detail 1 wapening	Concretio	4-4-16
13	Tekening	B6.2	Detail 2	Concretio	9-3-16
14	Tekening	B6.2W	Detail 2 wapening	Concretio	4-4-16
15	Tekening	B6.3	Detail 3	Concretio	9-3-16
16	Tekening	B6.3W	Detail 3 wapening	Concretio	4-4-16
17	Tekening	B6.4	Detail 4	Concretio	9-3-16
18	Tekening	B6.4W	Detail 4 wapening	Concretio	4-4-16
19	Tekening	B6.5	Detail 5	Concretio	23-2-16
20	Tekening	B6.5W	Detail 5 wapening	Concretio	4-4-16
21	Tekening	B6.6	Detail 6	Concretio	23-2-16
22	Tekening	B6.6W	Detail 6 wapening	Concretio	4-4-16
23	Tekening	B6.7	Detail 7	Concretio	23-2-16
24	Tekening	B6.7W	Detail 7 wapening	Concretio	4-4-16
25	Tekening	B6.8	Detail 8	Concretio	23-2-16
26	Tekening	B6.8W	Detail 8 wapening	Concretio	4-4-16
27	Rapport	Geen	Berekening kraanbaan Wet L	Iteco	5-2-16
28	Rapport	Geen	Berekening kraanbaan Dry Li	Iteco	8-2-16

29	Tekening	SE1	Staalconstructie	Concretio	9-3-16
30	Rapport	Hoofdstuk 10	Statische berekening fundering	Concretio	13-1-16
31	Tekening	B10	Fundatie fosfaattank	Concretio	13-1-16
32	Rapport	16642/avr/ 001a	Beschouwing schroefinjectie	Acécon	31-5-16
33	Rapport	51437	Geotechnische draagkrachtb	Walinco	6-6-16