

Beschikking Omgevingsvergunning

Onderwerp

Op 23 maart 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. HVC. De aanvraag heeft betrekking op vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode ten behoeve van de aanvoer van slib en afvoer van as. Daarnaast wordt verzocht om aanpassing van het voorschrift uit de vigerende omgevingsvergunning betreffende grenswaarden voor maximale geluidsniveaus. De aanvraag gaat over de inrichting aan de Baanhoekweg 48 te Dordrecht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-16-294692. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo) en aanpassing van een voorschrift uit de vigerende omgevingsvergunning (artikel 2.31 lid 2 Wabo).

Besluit

Wij hebben besloten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de artikelen 2.1 en 2.31 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen van de inrichting – te weten, het per as aanvoeren van slib en afvoeren van as in de avond- en nachtperiode;
- de aangevraagde aanpassing van het voorschrift met grenswaarden voor maximale geluidsniveaus uit de vigerende vergunning te weigeren;
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - OLO formulier, d.d. 23 maart 2016 met kenmerk 2260139;
 - bijlage beschrijving aangevraagde verandering, d.d. 23 maart 2016;
 - bijlage akoestisch rapport, d.d. 17 maart 2016 met kenmerk M+P.HVC.15.08.1 revisie 2.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Rechtsmiddelen

Zienswijze en ontwerpbeschikking

Van 4 juli 2016 tot en met 14 augustus 2016 heeft de ontwerpbeschikking ter inzage gelegen en was er gelegenheid om zienswijzen en/of adviezen in te dienen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Beroep

Tegen de beschikking kan door belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken. De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Dat kan als onverwijlde spoed dat vereist. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

drs. J.J. Cats

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Besluitdatum en verzonden op: 8 september 2016

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- Burgemeester en wethouders van Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht;
- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2501 LP Den Haag.

Procedurele overwegingen

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 23 maart 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van N.V. HVC, Jadestraat 1, 1812 RD te Alkmaar en heeft betrekking op een inrichtingen gelegen aan de Baanhoekweg 48 in Dordrecht.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd heeft betrekking op vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode ten behoeve van de aanvoer van slib en afvoer van as. Daarnaast wordt verzocht om aanpassing van voorschrift 8.2 betreffende grenswaarden voor maximale geluidsniveaus uit de vigerende vergunning. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo). Daarnaast wordt verzocht om aanpassing van een voorschrift uit de vigerende omgevingsvergunning (artikel 3.15 lid 3 Wabo).

De aanvraag heeft betrekking op een inrichting bestemd voor het verbranden van van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen, en daarmee valt onder 28.4.e.2 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. Deze activiteiten worden niet genoemd in categorie 28.10 van de eerder genoemde bijlage bij het Besluit omgevingsrecht als uitzondering op de vergunningplicht. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

Huidige vergunningssituatie

Op 4 april 2001 hebben wij, op grond van de Wet milieubeheer (Wm) #, aan DRSH Zuiveringsslib N.V. (nu N.V. HVC) een revisievergunning met kenmerk DWM/2001/3179 verleend voor een inrichting voor het verbranden van zuiveringsslib en zandvangmateriaal afkomstig van communale afvalwaterzuiveringsinstallaties (awzi's) en zuiveringsslib afkomstig van afvalwaterzuiveringsinstallaties van de industrie, gelegen aan de Baanhoekweg 48 te Dordrecht.

Verder zijn voor de inrichting tevens onderstaande (milieuneutrale) omgevingsvergunningen verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Veranderingsvergunning (ex. art. 8.24 Wm) #	18 december 2006	DGWM/2006/17886	Uitvoering geven aan het Besluit verbranden afvalstoffen (BVA) + doorvoeren andere kleine wijzigingen
Veranderingsvergunning ex. art. 8.24 Wm) #	18 december 2006	DGWM/2006/17885	Maximale geldigheidsduur van vergunning DWM/2001/3179 verlengen van tien jaar naar 'onbepaalde tijd'
Veranderingsvergunning (ex. art. 8.24 Wm) #	13 mei 2008	PZH-2008-118463	Aanpassen voorschriften n.a.v. uitspraak Algemene Bestuursvoorzitter Raad van State (ABRS)
Veranderingsvergunning (ex. art. 2.1, lid 1 onder e Wabo)	3 juni 2015	2015015035	Uitvoeren van proefnemingen

De hierboven genoemde vergunningen waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De hoofdactiviteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4.e.2 (het verbranden van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen) van het Bor. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.2 onder a van de Richtlijn industriële emissies (De verwijdering of nuttige toepassing van afvalstoffen in afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallaties voor ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 3 ton per uur).

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid) en zienswijze

Gelet op de artikelen 3.10 en 3.15 lid 3 Wabo is deze beschikking voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Omdat aanvrager de verandering als milieuneutraal heeft aangevraagd en pas na toetsing van de aanvraag duidelijk werd dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing was, is van de aanvraag kennis gegeven in 'Dordt Centraal'.

Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan gestuurd aan burgemeester en wethouders van Dordrecht. Naar aanleiding hiervan hebben geen adviezen ontvangen.

Inhoudelijke overwegingen

Milieu

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Geluid en trillingen

Uit het akoestisch rapport, dat bij de aanvraag is gevoegd, blijkt dat de aangevraagde verandering niet leidt tot overschrijding van in de vigerende omgevingsvergunning opgenomen geluidgrenswaarden. Wel is er een geringe toename van 0,2 dB(A) op één zonepunt maar de geluidbelasting op dat betreffende zonepunt is dermate laag dat de bijdrage ervan op de zone verwaarloosbaar is. Een toename van 0,2 dB(A) zal niet leiden tot een grotere bijdrage op de zone is daarom ook verwaarloosbaar.

Overige milieuaspecten

De aanvraag heeft betrekking op het verplaatsen van een aantal van de reeds vergunde hoeveelheid transportbewegingen van de dag naar de avond- en nachtperiode. Het totaal aantal transportbewegingen per etmaal en capaciteiten van de inrichting wijzigen niet. De aangevraagde verandering heeft daarom naast gevolgen voor het milieuaspect geluid geen gevolgen voor de overige milieuaspecten.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van de werking van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Aanpassen voorschrift op verzoek vergunninghouder

Inleiding

Op grond van artikel 2.31 lid 2 onder b kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen voor zover deze betrekking hebben op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Toetsing

Wij stellen naar aanleiding van het verzoek tot aanpassing van voorschrift 8.2 (grenswaarden maximale geluidsniveaus (L_{Amax})) van de vigerende omgevingsvergunning (d.d. 4 april 2001 met kenmerk DWM/2001/3179) het volgende vast:

- de in voorschrift 8.2 opgenomen grenswaarden voor L_{Amax} zijn gebaseerd op hetgeen destijds is aangevraagd;
- de optredende niveau's van L_{Amax} veranderen niet ten gevolge van de nu aangevraagde activiteiten;
- gezien de afstand van de inrichting tot de dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten zijn de voorgestelde geluidsniveaus niet realistisch;
- De aangevraagde aanpassing van het voorschrift is niet in het belang van de bescherming van het milieu;
- Weigeren van het verzoek om aanpassing van het voorschrift zal aanvrager niet schaden of beperken.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een voorschrift zijn er redenen om het verzoek te weigeren.

