

B E S C H I K K I N G **omgevingsvergunning**

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Aanvraag

Op 16 maart 2016 hebben wij, Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Standic B.V. met de volgende omschrijving: "Het realiseren van een parking voor tankcontainers welke vol of leeg (ongereinigd) zijn van product van Standic B.V.".

Deze aanvraag gaat over de volgende locatie: Wieldrechtseweg 48 te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie L nr. 2455.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder zaaknummer: Z-16-294485.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Milieu, een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder Bijlage I, Onderdeel C, Categorie 5.3, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Daarnaast is het Brzo 2015 van toepassing. Gelet op artikel 3.3, eerste lid, van het Bor zijn wij bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

Procedure

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid volgens paragraaf 3.2 "de reguliere voorbereidingsprocedure" van de Wabo.

Advies over de aanvraag

De gemeente Dordrecht is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur en als zodanig gevraagd om advies uit te brengen op de aanvraag. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Aangezien de inrichting een inrichting betreft welke valt onder het Brzo 2015 is de aanvraag tevens voor advies voorgelegd aan de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en Rijkswaterstaat. De Veiligheidsregio heeft per brief d.d. 14 juli 2016 aangegeven geen bezwaar te hebben. Wel adviseert de Veiligheidsregio een aantal zaken te borgen in de vergunning. Dit advies hebben wij overgenomen.

Rijkswaterstaat heeft per e-mail d.d. 24 maart 2016 aangegeven om naar aanleiding van de aanvraag geen nader advies uit te zullen brengen.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag op 16 maart 2016 waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig. Op een daartoe strekkend verzoek d.d. 22 april 2016 heeft de aanvrager de aanvraag op 27 mei 2016 aangevuld.

In overleg met de aanvrager zijn een aantal stukken op 7 juli 2016 nogmaals aangepast en ingediend. Hiermee hebben wij voldoende gegevens ontvangen om de aanvraag verder te behandelen. Tussen 22 april 2016 en 27 mei 2016 is de procedure opgeschort.

Verlenging van de beslistermijn

Op 31 mei 2016 hebben wij de termijn, waarbinnen een beslissing op de aanvraag moet worden genomen, met 6 weken verlengd. Wij hebben dit gedaan op grond van artikel 3.9, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit betekent dat wij uiterlijk op 26 juli 2016 een besluit op uw aanvraag moesten nemen.

Besluit

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten om voor de inrichting op de locatie Wioldrechtseweg 48 te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie L nr. 2455:

- een omgevingsvergunning te verlenen voor het onderdeel milieu, zijnde een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo) vanwege het realiseren van een parking voor tankcontainers welke vol of leeg (ongereinigd) zijn van product van de aanvrager;
- aan de vergunning de in bijlage B opgenomen voorschriften te verbinden;
- dat de in bijlage A genoemde stukken deel uitmaken van deze vergunning.

Bezwaar maken

Een belanghebbende kan tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen 6 weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een handtekening en in elk geval bevatten; naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de reden van het bezwaar, en de vermelding "Awb-bezwaar" in de linker bovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Heeft men er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/Burgers/Digitaal%20procederen/33>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,
directeur Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

mr. R. Visser

Dit besluit is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Besluitdatum: 19 juli 2016
Verzonden op: 22 juli 2016

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Standic B.V.,
Postbus 200, 3300 AE Dordrecht;
- Xxact Safety Solutions B.V.,
Postbus 1, 2950 AA Alblasterdam;
- Burgemeester en wethouders van Dordrecht,
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Risicovolle bedrijven,
Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Inspectie SZW, t.a.v. directie MHC,
Postbus 820, 3500 AV Utrecht;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, t.a.v. Bureau advies, afdeling expertise en advies brandweer,
Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht;
- Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. afdeling handhaving, mevrouw XXXXXXXXXX
Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland,
Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.

Bijlage A Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer: Z-16-294485.

Bijgevoegde gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen of vervangen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier OLO nr. 1560383 d.d. 16-3-2016;
- Aanvraag milieuneutraal veranderen Parking tankcontainers, Standic B.V. te Dordrecht, d.d. 7 juli 2016, kenmerk: 20160316.3, inclusief:
 - Bijlage 1 Plattegrond, 90-0-00-1-001, laatste aanpassing 4 juli 2016;
 - Bijlage 2 Onderbouwing geluid, kenmerk 3316BGA5.007, d.d. 12 januari 2015;
 - Bijlage 3 Inzicht externe veiligheidsrisico aanvraag containerparking Standic B.V., kenmerk: I&BBE3123-101-100N001F01, d.d. 10 maart 2016;
 - Bijlage 4 Inrichtingsplan tankcontaineropslag/Plattegrond blusvoorzieningen, nr. 515 VS 132 R03, laatste aanpassing 4 juli 2016.

Bijlage B Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-16-294485.

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften en mededelingen vermeld voor de activiteit:

Milieu, een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

Overwegingen

De inrichting

De inrichting valt onder Bijlage I, Onderdeel C, Categorie 5.3, onder a, van het Bor.

Het betreft een inrichting voor het opslaan en overslaan van zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare, ontvlambare en brandbare vloeistoffen. De inrichting valt vanwege de overschrijding van diverse drempelwaarden onder het Brzo 2015.

Huidige vergunningensituatie

Op 26 september 2008 is een revisievergunning, kenmerk pzh-2008-870781, ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor de op- en overslag van vloeibare (chemische) producten.

Vervolgens is de vergunning op 20 februari 2014 ambtshalve gewijzigd teneinde de voorschriften uit de PGS 29:2008 te implementeren. Deze laatste beschikking is per 2 september 2014 nog aangepast.

Vervolgens zijn de volgende milieu neutrale beschikkingen verleend:

- Op 22 januari 2014 voor de nieuw(her)bouw van tankput 7;
- Op 3 maart 2015 voor het aanleggen van twee extra leidingen;
- Op 9 juli 2015 voor het plaatsen van drie opslagcontainers voor gevaarlijke stoffen;
- Op 20 juli 2015 voor het plaatsen van een overheadconstructie bij laadplaats 1.

Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn de vergunningen die voor 1 oktober 2010 in werking waren getreden en onherroepelijk waren, van rechtswege gelijkgesteld met omgevingsvergunningen en gelden deze voor onbepaalde tijd.

Korte beschouwing vergunde opslagsituatie binnen de inrichting in relatie tot de aanvraag

De opslagcapaciteit van de inrichting in tanks bedraagt circa 225.395 m³. Voor een specificatie wordt verwezen naar onderstaande tabel.

Tankput bestaand	Aantal tanks	Gezamenlijke inhoud in m ³	Indeling
1	29	42.839	Klasse 3 ^{*1)}
2	25	26.302	Klasse 1 en 2
3	7	20.952	Klasse 3
4	18	16.171	Klasse 3
5	15	19.231	Klasse 3
6	27	63.900	Klasse 3
7	43	36.000	Klasse 3
Totaal	164	225.395	

*1) De mogelijkheid bestaat dat binnen de vergunning tankput 1 geschikt wordt gemaakt voor het ontvangen en opslaan van klasse 1 en 2 vloeistoffen, mits tevens de brandbestrijdings- en overige voorzieningen hierop zijn afgestemd. Hierbij is het dan tevens mogelijk dat in de tanks binnen deze tankput interne drijvende daken worden toegepast.

Standic B.V. (hierna: Standic) is gespecialiseerd in de op- en overslag van vloeibare producten. De aanwezigheid van volle dan wel lege tankcontainers, alsmede de tijdelijke stalling daarvan is een vergunde activiteit. Standic is voornemens haar activiteiten uit te breiden met het creëren van een voorziening voor het parkeren van tankcontainers. Het betreft tankcontainers welke vol of leeg en/of ongereinigd zijn met vergunde producten van Standic. Omdat de activiteit in de geplande omvang en locatie niet specifiek vergund is, wordt een vergunning aangevraagd voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving en het gestelde in artikel 2.4 Wabo in combinatie met artikel 3.3, lid 1 van het Bor zijn wij bevoegd gezag. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, Onderdeel C, Categorie 5.3, onder a. van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting die valt onder het Brzo2015.

Toetsingskader Milieu

Milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend, indien de realisatie van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting:

- niet m.e.r.-plichtig is;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend, en
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. In de onderstaande overwegingen lichten wij onze conclusie nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Milieueffectrapport

De in de aanvraag beschreven activiteiten (veranderingen) staan niet vermeld in de eerste kolom van onderdeel C of onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage. Gelet hierop bestaat er geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport (MER).

Aard van de veranderingen binnen de inrichting

Ten opzichte van de vergunde situatie wordt er een parking met stalling van tankcontainers met eigen product gerealiseerd. Aangezien de stalling (opslag) van volle dan wel lege tankcontainers ook reeds in de huidige vergunning (incl. aanvraag) wordt genoemd leidt deze wijziging niet tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

Milieu(neutrale) gevolgen

Externe Veiligheid

Standic is een Brzo 2015 inrichting en valt daardoor onder de werking van het Bevi.

Conform eisen uit het Bevi is bij de vergunningaanvraag een risicoanalyse (notitie: Inzicht externe veiligheidsrisico aanvraag containerparking Standic B.V.) ingediend.

De ingediende risicoanalyse is gemaakt met het vereiste rekenpakket, Safeti_NL conform de regeling externe veiligheid inrichtingen (REVI). De risicoanalyse is uitgevoerd conform de Handreiking risicoberekeningen inrichtingen (HRB).

Ten aanzien van de huidige vergunde situatie zijn er voor de externe veiligheid relevante veranderingen:

- Er komt een stallingsvoorziening voor 100 tankcontainers (container parking) waarvan 50 containers ADR geclassificeerde stoffen kunnen bevatten. Het betreft ADR klasse 3 (met een vlampunt $\leq 60^{\circ}\text{C}$), 8 en 9. ADR 3 stoffen met een vlampunt $> 60^{\circ}\text{C}$ (dit betreft enkele specifieke producten, zoals bijvoorbeeld diesel of gasolie) hoeven niet als ADR 3 te worden gemodelleerd aangezien deze stoffen voor de risicoanalyse niet relevant zijn;
- In de risicoanalyse is, overeenkomstig HRB versie 3.3, voor niet toxische klasse 1 brandbare producten in plaats van benzeen als modelstof thans n-hexaan gehanteerd;
- Bij lekkage wordt voor de bronsterkte in de risicoanalyse thans uitgegaan van het debiet vastgesteld door Safeti-NL bij een gat met een diameter ter grootte van de lekkage. Voorheen werd voor de bronsterkte 1% van het losdebiet gebruikt.

Plaatsgebonden Risico (PR)

Voor de thans reeds bestaande en vergunde bedrijfsactiviteiten reikt de $\text{PR}10^{-6}$ contour wel buiten het terrein van de inrichting over oppervlaktewater en over een klein onbebouwd deel van het terrein van buurbedrijf Ashland Valvoline aan de Wieldrechtseweg 39. Daarmee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico $\text{PR}10^{-6}$ blijft ook binnen de hiervoor geldende veiligheidszone van het vigerende bestemmingsplan "Zeehavens Dordrecht".

Het totaal van bovenstaande veranderingen in de bedrijfsvoering en modellering resulteert niet in een relevante toename van het plaatsgebonden risico. De containerparking brengt een tweede $\text{PR}10^{-6}$ contour met zich mee welke binnen het eigen terrein van Standic blijft (zie notitie: Inzicht externe veiligheidsrisico aanvraag containerparking Standic B.V., zoals bij de aanvraag gevoegd). Daarmee wordt ook na de wijziging voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico $\text{PR}10^{-6}$ blijft ook na de wijziging binnen de hiervoor geldende veiligheidszone van het vigerende bestemmingsplan "Zeehavens Dordrecht".

Geconcludeerd wordt dat het plaatsgebonden risico voldoet aan de normen uit het Bevi en tevens niet leidt tot grotere of andere risico's dan waarvoor reeds vergunning is verleend.

GroepsRisico (GR)

Uit de risicoanalyse komt naar voren dat er geen groepsrisico ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting van Standic wordt berekend. Dit geldt voor zowel de vergunde als de aangevraagde situatie.

Dit houdt in dat er minder dan 10 personen kunnen overlijden ten gevolge van een van de beschouwde risicoscenario's bij het bedrijf.

Brandveiligheid

De uitbreiding met de containerparking zal in het brandveiligheidsplan worden meegenomen. Daarnaast laat Standic het uitgangspuntendocument (UPD) hierop aanpassen.

Tussen gestalde tankcontainers met gevaarlijke stoffen wordt onderling een afstand van minimaal 2 m aangehouden. Er is te allen tijde één gevaarsetiket zichtbaar en de voertuigen beladen met gevaarlijke stoffen worden zodanig geparkeerd dat deze uit de stalling kunnen worden weggereden.

De containerparking wordt voorzien van een ringleiding, de afstand tussen de hydranten bedraagt maximaal 80 meter. De bluswatercapaciteit bedraagt minimaal 180 m^3 per uur.

Onvoorziene omstandigheden

Standic beschikt over een bedrijfsnoodplan conform het Brzo 2015 en de PGS 29. Daarnaast zijn procedures opgesteld hoe gehandeld moet worden bij incidenten. Het noodplan en de bijbehorende procedures zullen op de uitbreiding worden aangepast. Deze verplichting volgt rechtstreeks uit het Brzo 2015.

Onvoorziene lozingen

Standic heeft de risico's m.b.t. onvoorziene lozingen uitgewerkt in een MilieuRisicoAnalyse (MRA). Het modelleren van scenario's met betrekking tot het stallen van tankcontainers is echter niet mogelijk in Proteus.

Standic heeft daarom aangegeven twee installatiescenario's uit te werken in het Veiligheidsrapport om aan te tonen dat zij voldoende maatregelen heeft getroffen om dergelijke scenario's te voorkomen dan wel te beheersen. Eén scenario zal betrekking hebben op een lekkende tankcontainer en het afstromen van product richting de haven, het andere scenario zal betrekking hebben op het ontsteken van de gelekte vloeistofplas en het afstromen van verontreinigd bluswater naar de haven.

In geval van een calamiteit stroomt het product of het verontreinigde bluswater op de vloeistofkerende verharding welke op afschot naar de hemelwaterkolk is gelegd. Het product zal vervolgens via de bedrijfsriolering richting de OBAS afstromen en vanuit daar op het oppervlaktewater geloosd kunnen worden. Standic geeft aan de voldoende maatregelen en voorzieningen te hebben getroffen om een dergelijk scenario te voorkomen dan wel te beheersen.

Het betreft de volgende maatregelen en voorzieningen:

1. De tankcontainers zijn ADR gekeurd;
2. Tijdens elke shift (3 maal per dag) worden de tankcontainers gecontroleerd op lekkage;
3. De OBAS is voorzien van detectie zodat bij een eventuele spill de afsluiter automatisch wordt gesloten en er geen afstroming naar het lozingspunt kan plaatsvinden;
4. Standic beschikt over een geoefende bedrijfsnoodorganisatie;
5. Er zijn voldoende blusvoorzieningen aanwezig om een beginnende brand te bestrijden;
6. Er is doelmatig toezicht middels camerabewaking;
7. Standic is in het bezit van een Oil Boom en de middelen om de Oil Boom uit te rollen;
8. Standic heeft een "waakvlamovereenkomst" met een Oil Spill Responding bedrijf.

Uit het advies van Rijkswaterstaat blijkt dat men hier akkoord mee gaat mits deze maatregelen en voorzieningen worden verwerkt in de genoemde installatiescenario's. In het kader van het Brzo toezicht zullen deze scenario's nader worden beoordeeld en getoetst.

Conclusie

De te realiseren stallingsvoorziening voor tankcontainers kan, van uit het oogpunt van (externe) veiligheid, als een milieuneutrale verandering gezien worden. Wel dienen aan deze stalling van tankcontainers voorschriften verbonden te worden. Deze voorschriften zijn aan deze vergunning verbonden.

Bodem

Uit de Aanvraag milieuneutraal veranderen blijkt dat ter plaatste van de parking middels een combinatie van maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt (bodemrisicocategorie A volgens de NRB). Deze risicoscore wordt bereikt middels gebruik van ADR gekeurde tankcontainers, een vloeistofkerende voorziening, visueel toezicht en getraind en opgeleid personeel. Hiermee wordt voldaan aan voorschrift 7.1 uit de vergunning van 26 september 2008.

Ten aanzien van de nulsituatie wordt in de aanvraag verwezen naar het rapport van Tauw: "Nulwaarde-onderzoek Standic, Kenmerk: R001-4427144VMM-per-V01-NL; datum 9 oktober 2006". Dit rapport is reeds in bezit van het bevoegd gezag en is inderdaad geschikt om te voldoen als nulsituatie voor de betreffende locatie.

Gelet op voorgaande leidt de verandering niet voor grotere of andere nadelige gevolgen voor de bodem of grondwater dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan en kan de te realiseren stallingsvoorziening voor tankcontainers, vanuit het oogpunt van bodem, als een milieuneutrale verandering gezien worden.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestische notitie gevoegd. Uit de notitie blijkt dat de wijziging past binnen de vergunde geluidruimte en voorschriften van de bestaande vergunning. Hiermee leidt de verandering voor het aspect geluid niet tot grotere of andere nadelige gevolgen dan welke volgens de huidige vergunning is toegestaan.

Luchtkwaliteit/Luchtemissies

De vervoersbewegingen en de doorzet van de verladingsactiviteiten nemen per saldo niet toe en dus heeft de wijziging geen invloed op de luchtkwaliteit.

Overige milieuaspecten

Voor de overige milieuaspecten, zoals afval, water en energie zijn er t.o.v. de vergunde situatie geen relevante wijzigingen.

Conclusie

Uit de overwegingen volgt dat de aangevraagde vergunning voor het (milieuneutraal) veranderen van de inrichting kan worden verleend.

VOORSCHRIFTEN

1 Parking tankcontainers

1.1 Brandveiligheidsplan

1.1.1

De parking tankcontainers mag pas in gebruik worden genomen nadat het brandveiligheidsplan en uitgangspuntendocument is geactualiseerd en goedgekeurd, en de noodzakelijke maatregelen en voorzieningen genoemd in deze documenten zijn getroffen.

1.2 Uitvoering en gebruik

1.2.1

De parking tankcontainers dient te voldoen aan de bepalingen in hoofdstuk 5 van PGS 15 (versie 2012), met uitzondering van vs. 5.6.1, 5.6.4, 5.6.6, 5.6.8, 5.6.12, 5.6.13 en 5.6.14.

1.2.2

In de parking tankcontainers mogen geen tankcontainers worden gestapeld.

1.2.3

In de parking tankcontainers dienen de tankcontainers op chassis te blijven staan.

1.2.4

In de parking tankcontainers mogen in totaliteit niet meer dan 50 tankcontainers beladen van ADR 3 (met een vlampunt $\leq 60^{\circ}\text{C}$), ADR 8 en/of ADR 9 geclassificeerde stoffen aanwezig zijn. Andere ADR klassen zijn niet toegestaan. Tanks bij een bij-label ADR 6.1 zijn niet toegestaan.

1.2.5

Tankcontainers beladen met ADR 3, 8 en 9 geclassificeerde stoffen (met een vlampunt $\leq 60^{\circ}\text{C}$) mogen uitsluitend in de zuidwestelijke helft van de parking tankcontainers gestald worden, zoals aangegeven op tekening 515 VS 132 R03, d.d. 4-7-2016 behorend bij de aanvraag.

Toelichting: in de aanvraag en op de in het voorschrift genoemde tekening is per abuis gesteld dat dit zou gelden voor containers met een vlampunt $< 60^{\circ}\text{C}$.