

B E S C H I K K I N G

omgevingsvergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 18 november 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning van A. Nobel en Zn. Beheer B.V. ontvangen, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e (milieu) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor het milieuneutraal veranderen van activiteiten binnen de inrichting.

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een reductie van de vergunde opslaghoeveelheid aan gasolie en daarnaast voor de opslag van aquatoxische stoffen in de bestaande PGS 15 opslag.

De inrichting is gelegen aan de Uilenkade 100 te Zwijndrecht. De kadastrale ligging is gemeente Zwijndrecht, sectie C, nummers 3426, 3428 en 3595.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z-15-289976 en OLO nummer 1836733.

Procedure

Op deze vergunningaanvraag is op grond van artikel 3.7, lid 2 en 3.10, lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de procedure van paragraaf 3.2 van de Wabo en titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing (reguliere voorbereidingsprocedure).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder e (milieu), artikel 2.14, lid 5 jo. 3.10, lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- De vergunde opslaghoeveelheid aan gasolie, zoals aangegeven in voorschrift C.1 van de oprichtingsvergunning van 24 mei 2002 (kenmerk ZW 01.2002), te reduceren tot maximaal 1.903,8 ton;
- De vergunde maximale vulgraad van de tankauto's, zoals aangegeven in paragraaf 2.2.1 van de Kwantitatieve Risicoanalyse (documentnummer 3413428) behorende bij de wijzigingsvergunning van 12 september 2014 (kenmerk 20140026840 / DRE), aan te passen naar 20 ton LNG per tankwagen;
- De opslag van aquatoxische stoffen te vergunnen;
- Aan deze vergunning de volgende onderdelen van de aanvraag te verbinden:
 - Toelichting bij de aanvraag, ontvangen op 19 januari 2016;
 - Bijlage 3 van de aanvraag, ontvangen op 19 januari 2016;
 - Bijlage 4 van de aanvraag, ontvangen op 19 januari 2016.

Bezwaar

Tegen de beschikking kan door belanghebbenden bezwaar worden aangetekend bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, t.a.v. het Awb-secretariaat, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift 6 weken. De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, eerste lid van de Awb, aan met ingang van de dag na die waarop het besluit aan de aanvrager is toegezonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan door een belanghebbende die bezwaar heeft aangetekend ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor de behandeling van het verzoek wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven. De Voorzieningenrechter kan bij wijze van voorlopige voorziening het besluit schorsen.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

drs. J.J. Cats

Besluitdatum en verzonden op: 26 februari 2016

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- A. Nobel en Zn. Beheer B.V., t.a.v. de heer H.C. Nobel,
Postbus 69, 3330 AB Zwijndrecht;
- Sime Darby Unimills B.V., t.a.v. [REDACTED],
Postbus 18, 3330 AA Zwijndrecht;
- Burgemeester en wethouders van Zwijndrecht,
Postbus 15, 3330 AA Zwijndrecht;
- Burgemeester en wethouders van Dordrecht,
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Risicovolle bedrijven,
Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Directie MHC,
Postbus 820, 3500 AV Utrecht;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Afdeling Expertise & Advies Brandweer,
t.a.v. Bureau Advies, Postbus 350 3300 AJ Dordrecht;
- DCMR,
Postbus 843, 3100 AV Schiedam;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, t.a.v. afdelingshoofd Vergunningen,
Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.

OVERWEGINGEN

PROCEDURELE ASPECTEN

Gegevens aanvrager

Op 18 november 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van A. Nobel en Zn. Beheer B.V. (hierna: Nobel) voor haar inrichting gelegen aan de Uilenkade 100 te Zwijndrecht.

Projectbeschrijving

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een activiteit als genoemd in artikel 2.1, lid 1 onder e (milieu) van de Wabo. Het betreft een reductie van de vergunde opslaghoeveelheid aan gasolie naar een maximum van 1903,8 ton en daarnaast een uitbreiding met de opslag van aquatoxische stoffen in de bestaande PGS 15 opslag. Ook is aangegeven dat gebleken is dat de maximale vulgraad van de LNG tankwagens 20 ton per tankwagen is, in plaats van de 20.059 kg zoals aangegeven in paragraaf 2.2.1 van de Kwantitatieve Risicoanalyse (documentnummer 3413428) behorende bij de wijzigingsvergunning van 12 september 2014 (kenmerk 20140026840 / DRE).

Huidige vergunnings situatie

Op 24 mei 2002 heeft de gemeente Zwijndrecht, op grond van de Wet milieubeheer (Wm), aan Nobel een oprichtingsvergunning verleend, kenmerk ZW 01.2002 AB, verleend voor het oprichten en in werking hebben van een bunkerstation, gelegen aan de Uilenkade 100 te Zwijndrecht.

Op basis van het overgangsrecht ingevolge artikel 1.2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is deze vergunning gelijkgesteld met een omgevingsvergunning.

Verder zijn voor de inrichting tevens onderstaande omgevingsvergunningen verleend:

- Uitbreidings- / Wijzigingsvergunning d.d. 8 januari 2009, kenmerk 2008027449 / WB;
- Wijzigingsvergunning d.d. 12-09-2014, kenmerk 20140026840 / DRE;

Ook zijn nog twee milieuneutrale wijzigingen doorgevoerd, waarvoor op 3 januari 2003 en 1 januari 2010 een verklaring is afgegeven.

Bevoegd gezag

De activiteiten van Nobel vallen volgens bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) behorende bij de Wabo in ieder geval onder:

- categorie 2.1, onder a: het overslaan van gassen of gasmengsels, al of niet in samengeperste tot vloeistof verdichte of onder druk in vloeistof opgeloste toestand;
- categorie 4.4: het afleveren van vloeibaar aardgas;
- categorie 28.4, onder a, sub 5: het opslaan van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen;
- categorie 28.4 onder b, sub 2: het overslaan van, van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen.

Gelet op het bovenstaande, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Volledigheid van de aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Op 18 november 2015 hebben wij de aanvraag ontvangen. Op 30 november 2015 hebben wij de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid verzocht om advies. Op 24 december 2015 hebben wij het advies van de Veiligheidsregio ontvangen. Rekening houdend met het advies hebben wij op 29 december 2015 bij brief de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Op 19 januari 2016 hebben wij de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen. Tevens is hiermee één onderdeel van de oorspronkelijke aanvraag ingetrokken. Dat betrof een wijziging van de locatie waar gereede bestellingen voor klanten worden klaargezet.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

TOETSINGSKADER MILIEU

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. Uit artikel 2.14, lid 5, van de Wabo volgt dat een omgevingsvergunning voor een verandering van de inrichting of de werking daarvan die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu kan worden verleend als wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3, van de Wabo. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing milieuneutraal veranderen

De gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werking van de inrichting:

- A. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- B. niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend, en
- C. niet m.e.r.-plichtig is.

Op grond van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. Wij overwegen daarbij het volgende.

A. Toetsing gevolgen voor milieu

We hebben getoetst of de verandering niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. Hieronder gaan wij in op de verschillende milieuaspecten die daarbij van belang zijn.

Geluid, lucht en geur

Uit de aanvraag blijkt dat de reductie van de vergunde opslaghoeveelheid aan gasolie niet zodanig is, dat dit gevolgen heeft voor de vergunde representatieve bedrijfssituatie. Dit houdt in dat de reductie niet leidt tot wijzigingen voor wat betreft transportbewegingen en verladingen. De reductie heeft daarmee geen nadelige gevolgen voor deze aspecten van het milieu.

De opslag van milieugevaarlijke stoffen (toxisch voor in het water levende organismen), zoals nu aangevraagd, is in het verleden onbedoeld (deels) niet aangevraagd en daarom niet vergund, alhoewel deze stoffen qua aanvoer alsook op- en overslag wel verdisconteerd zijn in de rapportage van het akoestische onderzoek bij de vergunning van 12 september 2014. De opslag van deze aquatoxische stoffen in de bestaande PGS 15 opslagen heeft daarom geen nadelige gevolgen voor deze aspecten van het milieu.

Conclusie

De aangevraagde verandering heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen voor de aspecten geluid, lucht en geur.

Bodem

De opslagvoorzieningen voor olie worden niet gewijzigd, alleen de opgeslagen hoeveelheid verandert.

De aquatoxische stoffen worden net als de overige gevaarlijke stoffen opgeslagen conform de PGS 15. Hierbij zijn ook alle bodembeschermende maatregelen aanwezig om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Omdat deze stoffen in bestaande opslagen worden opgeslagen, is er geen sprake van een bodemrisico op een nieuwe locatie.

Conclusie

De aangevraagde verandering heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen voor de bodem.

Externe Veiligheid

De reductie van de opslaghoeveelheid aan gasolie leidt ertoe dat de inrichting onder de Brzo-drempel komt en dus niet langer Brzo-plichtig is. Daarmee komen de verplichtingen vanuit het Brzo te vervallen. Wij achten de huidige voorschriften voldoende in het kader van de bescherming van het milieu.

De aquatoxische stoffen zijn wel toxisch voor het aquatisch milieu, maar zijn niet aangemerkt als gevaarlijke stof conform de ADR. In het kader van externe veiligheid vormen ze dan ook geen gevaar.

De aquatoxische stoffen worden volgens de aanvraag opgeslagen in een opslag waar geen ADR stoffen worden opgeslagen. Feitelijk hoeft de opslag dan ook niet aan de eisen van de PGS 15 te voldoen. Uit de voetnoot bij bijlage 4 van de aanvraag blijkt echter dat de aanvrager de optie wil behouden om de in de PGS 15 opslagen opgeslagen (gevaarlijke) stoffen naar behoefte in te delen. Dat betekent dat de opslagvoorziening voor aquatoxische stoffen ook voor ADR-geclassificeerde stoffen kan worden gebruikt. De opslag dient derhalve aan de eisen van de PGS 15 te blijven voldoen.

Conclusie

De aangevraagde verandering heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen voor de externe veiligheid.

B. Toetsing andere inrichting

Door de verandering blijft de inrichting onder dezelfde categorie-indeling van het Bor vallen (zie hiervoor). Ook overigens leidt de verandering niet tot een 'andere inrichting'.

Conclusie

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering concluderen wij dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

C. Toetsing milieueffectrapport

Er is geen sprake van een capaciteitsuitbreiding. Er is ook geen sprake een activiteit die valt onder een categorie van de C- of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een milieueffectrapportage (m.e.r.) of m.e.r.-beoordelingsplicht geldt.

Conclusie

Voor onderhavige verandering behoeft geen m.e.r. te worden opgesteld.

Eindconclusie

Gelet op het bovenstaande concluderen wij dat de aangevraagde verandering:

- niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen van het milieu dan reeds vergund;
- niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend;
- niet m.e.r.-plichtig is.

De aangevraagde vergunning kan worden verleend op grond van artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Wij zien geen aanleiding om aan deze vergunning voorschriften te verbinden.