

B E S C H I K K I N G **omgevingsvergunning**

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Wij hebben op 8 augustus 2016 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van KoreNet Beheer B.V. De aanvraag is op ons verzoek aangevuld op 17 november 2016. De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de hoeveelheid op- en overslag van compost en het wijzigen van de doorzet van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd) binnen de inrichting aan de Transportweg 6 te Groot-Ammers. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-16-308617. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor het milieuneutraal veranderen van een inrichting - te weten, het wijzigen van de hoeveelheid op- en overslag van compost en het wijzigen van de doorzet van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd) (artikel 2.1, lid 1 onder e en 3.10, lid 3 Wabo);
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - OLO formulier d.d. 8 augustus 2016 met kenmerk 2488179;
 - Machtigingsverklaring d.d. 5 augustus 2016;
 - Toelichting wijziging d.d. 17 november 2016 met kenmerk PK16029D01;
 - Rapport geuronderzoek d.d. 14-11-2016 met kenmerk BL2016.8245.01-V01.
- voorschrift 2.1.1 van de revisievergunning d.d. 22 februari 2016 met kenmerk D-15-1527353 aan te passen voor de gewijzigde doorzet van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd). Het voorschrift is opgenomen in de bijlagen;
- het bovengenoemde voorschrift aan deze vergunning te verbinden.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Rechtsmiddelen

Bezwaar maken

Een belanghebbende kan tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen 6 weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een handtekening en in elk geval bevatten; naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de reden van het bezwaar, en de vermelding "Awb-bezwaar" in de linker bovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen.

Heeft men er spoedeisend belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/Burgers/Digitaal%20procederen/33>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

drs. J.J. Cats

Besluitdatum: 6 december 2016

Verzonden op: 7 december 2016

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- KoreNet Beheer B.V., t.a.v. [REDACTED],
Transportweg 6, 2964 LP Groot-Ammers;
- Kuiper & Burger Milieumanagement B.V., t.a.v. [REDACTED],
Jan van Beaumontstraat 1, 2805 RN Gouda.
- Burgemeester en wethouders van Molenwaard,
Postbus 5, 2970 AA Bleskensgraaf.

Voorschriften

Voorschrift 1

In afwijking van voorschrift 2.2.1 van de omgevingsvergunning (d.d. 22 februari 2016 met kenmerk D-15-1527353) gelden voor de inname en opslag van grond (niet geanalyseerd) en RKGV-slib de maxima (in tonnen) zoals deze zijn genoemd in de onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming Afvalstof	Eural-codes	Inname (ton/ jaar)	Max. opslag capaciteit
Grond niet geanalyseerd	17.05.04 / 20.02.02	2.100	100
Veegvuil/ RKG slib	20.03.03 / 20.03.06	4.900	100

Procedurale overwegingen

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 8 augustus 2016 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. De aanvraag is op ons verzoek op 17 november 2016 aangevuld. Het betreft een verzoek van KoreNet B.V. gelegen aan de Transportweg 6 te Groot-Ammers.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het wijzigen van de hoeveelheid op- en overslag van compost en het wijzigen van de doorzet van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd). Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit: het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is op 22 februari 2016 een omgevingsvergunning revisie milieu verleend voor een afvalstoffen recycling bedrijf dat is gespecialiseerd in het vervoeren, inzamelen, bewerken en sorteren van afvalstoffen, op- en overslag, opbulken, samenvoegen, zeven en trommelen van grond en op- en overslag van zand, grind, grond, compost, bestratingsmateriaal, aannemers materieel en materialen.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bor bijlage I onderdeel C categorieën 1.1, 11.1, 12.1, 15.1, 16.1, 28.1, 28.4, 28.7, 28.8 en 28.10. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I, categorie 5.5.

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 21 oktober 2016 in de gelegenheid gesteld om tot 4 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 17 november 2016. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 26 dagen.

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- OLO formulier d.d. 8 augustus 2016 met kenmerk 2488179;
- Machtigingsverklaring d.d. 5 augustus 2016;
- Toelichting wijziging d.d. 17 november 2016 met kenmerk PK16029D01;
- Rapport geuronderzoek d.d. 14-11-2016 met kenmerk BL2016.8245.01-V01.

Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven in 'Het Kontakt'.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn eenmalig met 6 weken te verlengen. Dit hebben wij gedaan op grond van artikel 3.9, lid 2 Wabo. Wij hebben kennisgegeven van deze beschikking in 'Het Kontakt'.

Inhoudelijke overwegingen

Toetsing voorwaarden Wabo

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal veranderen van de inrichting. Deze activiteit valt onder artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14 lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10 lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de vergunning milieuneutraal kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet m.e.r.-plichtig is.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing gevolgen milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering aan bovengenoemde voorwaarden voldoet.

Hieronder noemen wij de specifieke overwegingen met betrekking tot de diverse milieuaspecten. Wij hebben bij onze beoordeling alle milieuaspecten beschouwd. Onderstaande beschrijving beperkt zich tot de milieuaspecten waarop de aangevraagde verandering een invloed zou kunnen hebben.

Algemeen:

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de hoeveelheid op- en overslag van compost en het wijzigen van de doorzet van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd). De op- en overslag van compost komt te vervallen. De huidige doorzet van RKGV-slib van 1.000 ton/jaar wordt verhoogd met 3.900 ton/jaar tot 4.900 ton/jaar. De huidige doorzet van grond (niet geanalyseerd) van 6.000 ton/jaar wordt verlaagd met 3.900 ton/jaar tot 2.100 ton/jaar. De opslaglocaties en opslagcapaciteiten ten behoeve van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd) blijven ongewijzigd. De totale capaciteit van de inrichting blijft daarmee ook ongewijzigd.

De soortelijke massa van grond en RKGV-slib zijn ongeveer gelijk, zo'n 1.500 kg/m³. Omdat vrachtwagens die compost, RKGV-slib en grond vervoeren verschillende vrachtgroottes hebben, is in de aanvraag onderbouwd dat de verschuiving in hoeveelheden compost, grond en RKGV-slib zal leiden tot een verwaarloosbare stijging van het aantal voertuigbewegingen ten opzichte van reeds vergund.

In de huidige omgevingsvergunning d.d. 22 februari 2016 met kenmerk D15-1527353 zijn in voorschrift 2.1.1 onder andere de maximale jaarlijks toegestane innamehoeveelheden van RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd) opgenomen. In deze vergunning hebben wij voor RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd) aangepaste waarden voor de doorzet opgenomen.

Bodem:

De huidige vergunning voorziet reeds in activiteiten met RKGV-slib en grond (niet geanalyseerd). De onderhavige aanvraag heeft alleen betrekking op een verandering van de jaarlijkse doorzet van de genoemde afvalstoffen. De wijze van handling en opslag en de opslaglocatie en opslaghoeveelheden zullen niet wijzigen. Er is dus ten aanzien van het aspect bodem geen sprake van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan vergund.

Lucht:

De verschuiving in hoeveelheden compost, grond en RKGV-slib leidt tot een verwaarloosbare stijging van het aantal voertuigbewegingen. Dit zal echter niet tot leiden een overschrijding van de eerder vergunde grenswaarden ten aanzien van luchtkwaliteit. Er zal dus ten aanzien van het aspect lucht geen sprake zijn van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan eerder is vergund.

Geur:

In de bij de aanvraag gevoegde rapportage van een geuronderzoek (d.d. 14-11-2016 met kenmerk BL2016.8245.01-V01) is aangetoond dat de extra benodigde geurruimte voor de grotere hoeveelheid RKGV-slib vrij komt door het vervallen van de op- en overslag van compost. De verschuiving in hoeveelheden grond en RKGV-slib zal dus voor het aspect geur niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan eerder is vergund.

Geluid:

De verschuiving in hoeveelheden compost, grond en RKGV-slib leidt tot een verwaarloosbare stijging van het aantal voertuigbewegingen. Dit zal echter niet tot leiden een overschrijding van de eerder vergunde grenswaarden ten aanzien van geluid.

Ook het feit dat er meer RKGV-slib zal worden gezeefd en minder grond zal worden gezeefd en getrommeld zal voor het aspect geluid niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds is vergund. In het akoestisch rapport (d.d. 3 november 2015 met kenmerk R058093ae.0002.md versie 02_002) behorend bij de aanvraag van de vigerende omgevingsvergunning zijn zeven/trommelen, shredderen en puinbreken als bijzondere activiteiten behorend bij de representatieve bedrijfssituatie beschouwd die niet gelijktijdig maar wel samen met de overige activiteiten binnen de inrichting kunnen worden uitgevoerd. Hierbij is de activiteit met het hoogste bronvermogen (puinbreken) in het geluidmodel ingevoerd als continue bron. Omdat de bronvermogens van zeven en trommelen van grond en zeven van RKGV-slib lager liggen dan het bronvermogen van puinbreken zal de verschuiving in hoeveelheden te zeven en trommelen grond en te zeven RKGV-slib voor het aspect geluid niet resulteren in andere of grotere nadelige gevolgen dan reeds is vergund.

Afvalstoffen:

Bij het bewerken van de grond (zeven en trommelen) worden stenen en dergelijke afgescheiden. Bij het bewerken van RKGV-slib (zeven) worden organische stoffen en restafval afgescheiden. Omdat de zeefresidu's slechts een klein percentage uitmaken van de totale hoeveelheid grond en RKGV-slib zal een verschuiving in de hoeveelheden te bewerken grond en RKGV-slib ten aanzien van het aspect afval niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds is vergund.

Afvalwater:

Het ontwateren van RKGV-slib is reeds vergund. RKGV-slib wordt passief ontwaterd door het in eerste instantie in een ontwateringscontainer op te slaan. Het hierbij vrijkomende afvalwater wordt via een afscheider geloosd op het gemeentelijk riool. Hoewel bij grotere doorzet van RKGV-slib de hoeveelheid afvalwater ten gevolge van het passief ontwateren zal toenemen, zal het geen effect hebben op de totale hoeveelheid afvalwater en de kwaliteit van het afvalwater omdat RKGV-slib geen grote hoeveelheden vrij water bevat. Bij de opslag en het bewerken van grond komt geen afvalwater vrij. Er is dus voor het aspect afvalwater geen sprake van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds is vergund.

De veranderingen leiden dus niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Toetsing geen andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Toetsing milieueffectrapportage

Categorie D 18.1 van het Besluit milieueffectrapportage stelt dat een oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verwijdering van afval anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7 m.e.r.-beoordelingsplichtig is in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer. Uit de aanvraag blijkt dat er geen sprake is van wijziging van de installatie. Wij concluderen daarom dat er geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport (MER).

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.