

Omgevingsvergunning

Nr. 1415838

Burgemeester en wethouders hebben op 21 april 2015, van Schenk Papendrecht B.V., Burgemeester Keijzerweg 6, 3352 AR te Papendrecht, een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het milieu-neutraal veranderen (o.a. vergroting stationaire stikstof opslagtank, wijzigen parkeerplan en aanpassen parkeerplaats voor personenwagens) van de inrichting van Schenk Papendrecht B.V. op het adres Burgemeester Keijzerweg 6 te Papendrecht. Kadastraal bekend gemeente Papendrecht, sectie A, nummer 7608. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 1415838.

Gewijzigde aanvraag omgevingsvergunning

Aangezien tijdens de behandeling van uw aanvraag is geconstateerd dat, naast voor het milieu-neutraal wijzigen van uw inrichting, ook een omgevingsvergunning benodigd was voor de activiteit "bouwen" (in verband met het plaatsen van een (grotere) opslagtank), heeft u uw aanvraag omgevingsvergunning middels de aanvulling van 21 september 2015 aangevuld voor de activiteit "bouwen".

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10 en 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk;
2. het milieu-neutraal wijzigen van de omgevingsvergunning.

Onderdeel van het besluit vormen:

1. het besluit;
2. de voorschriften;
3. de overwegingen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor:

- de activiteit bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);
- de activiteit milieu, het wijzigen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1 sub e Wabo).

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor, indieningsvereisten).

Wij hebben de beslistermijn, waarbinnen wij een beslissing moeten nemen op uw aanvraag om omgevingsvergunning, op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht eenmalig verlengd met zes weken (tot 28 juli 2015). Wij hebben hiervoor de volgende reden: vanwege de complexiteit van de aanvraag, met name op het gebied van externe veiligheid, is het van belang de aanvraag zorgvuldig te behandelen. Wij hebben u hiervan in kennisgeving gesteld bij de brief van 27 mei 2015 (verzonden 27 mei 2015).

Ingevolge artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij u bij de brief van 9 juni 2015 (verzonden 9 juni 2015) in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen zodat wij de aanvraag alsnog inhoudelijk kunnen beoordelen.

Per brief van 6 augustus 2015 (verzonden 6 augustus 2015) hebben wij u, naar aanleiding van uw verzoek om uitstel van 30 juli 2015 medegedeeld hiermee in te kunnen stemmen met als uiterste aanleverdatum 22 september 2015. Per upload in het Omgevingsloket online van 21 september 2015 heeft u hieraan gevolg gegeven. Daarnaast hebben wij per upload in het Omgevingsloket online van 20 oktober 2015 nog aanvullende gegevens van u ontvangen.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Aanvraaggegevens | d.d. 21 april 2015; |
| 2. Aanvullende aanvraaggegevens (bouwen) | ongedateerd; |
| 3. Volmacht omgevingsvergunning | d.d. 24 april 2015; |
| 4. Begeleidend schrijven aanvullende gegevens (V.037/B003/Ssm) | d.d. 20 september 2015; |
| 5. Toelichting bij aanvraag omgevingsvergunning (versie 1) | d.d. 20 september 2015; |
| 6. Notitie Peutz (F19422-5-NO-002) | d.d. 16 oktober 2015; |
| 7. Antwoorden op interne beoordeling aanvraag externe veiligheid | ongedateerd; |
| 8. Antwoord helpdesk Safeti-nl tetrafluorpropeen | d.d. 17 oktober 2015; |
| 9. Situering stationaire opslagtank stikstof | d.d. 22 juni 2015; |
| 10. Technische gegevens stikstoftank (V2018EC/SX/1-001 en 002) | d.d. 7 en 28 april 2013; |
| 11. Berekening constructie IBT fundatie silo (56920) | d.d. 22 juni 2015; |
| 12. Bevestigingsmethode tank (Fischer) | ongedateerd; |
| 13. Projectformulier controle constructie S&W (1517-035) | d.d. 13 oktober 2015; |
| 14. Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (2015/2150/A) | d.d. 29 oktober 2015. |

Papendrecht,

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

N.A.M. op de Laak

Leges

Bouwen	€	136,50	
Totaal	€	136,50	(o.g.v. de bouwkosten € 2.500,00)
		=====	

Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na dagtekening ervan schriftelijk bezwaar maken bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. U dient uw bezwaarschrift te richten aan:

Het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht.

De beschikking treedt inwerking met ingang van de dag na bekendmaking.

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht moet het bezwaarschrift ondertekend zijn. Verder moet het ten minste bevatten: uw naam en adres, de datum, de omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden van uw bezwaar. Wilt u ook het telefoonnummer vermelden, waarop u overdag te bereiken bent?

Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. In spoedeisende gevallen kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

U kunt dat verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

06 NOV. 2015

Datum verzending:

Een exemplaar van dit besluit is verzonden aan:

- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Postbus 350, 3300 AJ, Dordrecht;
- Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, t.a.v. [REDACTED], Postbus 550, 3300 AN, Dordrecht.

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, met zaaknummer 1415838 verleend aan Schenk Papendrecht B.V., voor het milieu-neutraal veranderen (o.a. vergroting stationaire stikstof opslagtank, wijzigen parkeerplan en aanpassen parkeerplaats voor personenwagens) van de inrichting van Schenk Papendrecht B.V. op het perceel Burgemeester Keijzerweg 6, kadastraal bekend sectie A, nummer 7608 te Papendrecht.

Voorschriften	5
Overwegingen	6

Bijlagen

1. brochure "een omgevingsvergunning ontvangen";
2. brochure "rechtsmiddelen".

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo)

- **Start en gereedmelding**

De aanvang van de werkzaamheden dient u tenminste twee dagen van tevoren te melden bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, taakveld Bouwen.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden dient het einde van die werkzaamheden bij ons te worden gemeld. Hiervoor kunt u gebruik maken van bijgevoegd gereedmeldingsformulier.

- **Uitvoering**

Het bouwen geschiedt overeenkomstig de omgevingsvergunning en de daarbij behorende gewaarmerkte stukken. Tevens dient u te bouwen overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo)

Toetsingskader Wabo

Weigeringsgronden

Op grond van artikel 2.10 van de Wabo wordt een aanvraag omgevingsvergunning geweigerd, indien de aanvraag:

- a. niet aannemelijk maakt dat het voldoet aan het Bouwbesluit 2012;
- b. niet in overeenstemming is met de Bouwverordening 2012;
- c. in strijd is met de beheersverordening;
- d. in strijd is met de redelijk eisen van welstand.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

a. *Bouwbesluit 2012*

Door de aangeleverde constructieve gegevens en de berekening hiervan aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012, overeenkomstig bijgevoegd advies berekening constructie "1517-035" d.d. 13 oktober 2015. Tevens is aannemelijk gemaakt dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

b. *Bouwverordening 2012*

Aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk voldoet aan de Bouwverordening 2012.

c. *Beheersverordening*

Het bouwperceel is gelegen in het gebied waarvoor de beheersverordening "Woongebied" van kracht is en heeft hierin de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf (sb-tsb)". Het bouwplan is in overeenstemming met de beheersverordening.

d. *Welstand*

Het bouwplan op 20 oktober 2015 ter advisering is voorgelegd aan de welstandscommissie Stichting Dorp, Stad & Land. Ten aanzien van het bouwplan is positief geadviseerd. De commissie is van mening dat het bouwplan, in overeenstemming met bijgaande gewaarmerkte tekeningen, voldoet aan de welstandnota en niet strijdig is met redelijke eisen van welstand.

Het milieuneutraal wijzigen van de omgevingsvergunning (artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo).

Aan het besluit liggen de volgende procedurele en inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Procedurele overwegingen

Gegevens aanvrager

Op 21 april 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Schenk Papendrecht B.V., Burgemeester Keijzerweg 6, 3352 AR te Papendrecht.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: kleine verandering in de bedrijfsvoering. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder 13.4 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

Huidige Vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

- 31 maart 2005 revisievergunning #;
- 28 september 2012 veranderingsvergunning;
- 31 maart 2014 Milieuneutraal veranderen.

De hierboven genoemde vergunningen waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Op 21 oktober 2015 heeft de veiligheidsregio positief geadviseerd ten opzichte van de aanvraag van aanvraag en aanvullingen van Schenk Papendrecht B.V. het advies van de Veiligheidsregio is verwerkt in deze beschikking. Het advies is opgenomen als bijlage bij deze beschikking.

Inhoudelijke overwegingen Milieu

Toetsing voorwaarden Wabo

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieu-neutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
2. niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
3. niet m.e.r.-plichtig is.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing gevolgen milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. Het aspect externe veiligheid zal hieronder nader worden gemotiveerd.

Externe Veiligheid

De aanvraag van Schenk Papendrecht B.V. omvat een aantal EV-relevante aspecten.

1. Het vervangen van de bestaande stationaire stikstoftank van 3.000 liter door eenzelfde exemplaar met een inhoud van 20.000 liter;
2. Het wijzigen van het gebruik van bestaande parkeerplaatsen. In plaats van LPG kunnen ook trailers met andere, al dan niet brandbare gassen (inclusief Tetrafluorpropene) gestald worden, mits de risico's van die stoffen vergelijkbaar of minder zijn dan die van LPG;
3. En het stallen van lege ongereinigde tankwagens op plaatsen waar gevulde eenheden vergund zijn.

1.

Het vervangen van de bestaande stikstoftank van 3.000 liter door eenzelfde exemplaar met een inhoud van 20.000 liter bestaat er vanuit het oogpunt van externe veiligheid geen bezwaren tegen deze vervanging. In de milieu-neutrale melding d.d. 31 maart 2014 zijn voorschriften gesteld welke ook van toepassing zijn op de nieuwe stikstof tank.

2.

Ter plaatste van locaties waar beladen eenheden (tankwagens) met LPG gestald (mogen) worden is Schenk voornemens om eenheden met andere stoffen, te weten Methaan, Ethaan en 2.3.3.3. Tetrafluorpropene te stallen. Het totaal aantal geparkeerde eenheden wijzigt niet. Schenk is voornemens om 2,3,3,3 Tetrafluorpropene, ofwel het koelmiddel R1234YF te stallen op de voor LPG vergunde parkeerlocaties. Het betreft dus het stallen van tankwagens met Tetrafluorpropene in plaats van één of meerdere LPG-tankwagens.

Tetrafluorpropene is een brandbaar tot vloeistof verdicht gas dat bij ontbranding kan leiden tot het vrijkomen van waterstof fluoride. Om inzicht te verkrijgen in de risico's van de stalling van tankwagens met Tetrafluorpropene is bij het Centrum Veiligheid van het RIVM geïnformeerd naar de in de QRA te hanteren voorbeeldstof. Door het RIVM is aangegeven dat Trichloorfluoretheen als voorbeeldstof kan worden gehanteerd. Met deze voorbeeldstof is de berekening in Safeti-NL versie 6.54 uitgevoerd. Uit deze berekening blijkt dat de opslag van eerder genoemde stoffen geen grotere of andere externe veiligheidsrisico's opleveren dan reeds vergund.

3.

Schenk Papendrecht B.V. is voornemens om leeg onverenigde tankwagens ook op andere locaties te stallen dan reeds vergund en aangeduid op de plattegrondtekening, onderdeel uitmakend van de vigerende vergunning. Lege en ongereinigde tankwagens hoeven niet beschouwd te worden in de QRA. Op grond hiervan is het stallen van lege ongereinigde tankwagens overal op het terrein toegestaan met uitzondering van de plaatsen die gelegen zijn onder de boven het terrein lopende hoogspanningskabels.

Belangrijk uitgangspunt bij bovenstaande wijzigingen is dat het totaal aantal beladen tankwagens niet wijzigt. Ook de duur dat beladen tankwagens aanwezig zijn binnen de inrichting is overeenkomstig de vergunde situatie. Daarnaast wijzigt het gebruik van de vergunde parkeervakken alleen doordat op LPG-parkeerplaatsen ook tankwagens met Methaan en/of Tetrafluorpropene geplaatst kunnen worden. Om te kunnen bepalen of het gaat om lege ongereinigde tankauto's zijn voorwaarde gesteld welke zijn ingediend als aanvullende gegevens op 20 oktober 2015.

Overige aspecten

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Toetsing geen andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Toetsing milieueffectrapportage

Er hoeft bij deze aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden ingediend. De reden hiervoor is dat de in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen niet zijn vermeld in de eerste kolom van onderdeel C en/of onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (besluit m.e.r.).

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor deze activiteiten geen relevante voorschriften opgenomen.