



gemeente
Hardinxveld-Giessendam

OMGEVINGSVERGUNNING

GemHG/Uit/40470

Zaaknummer: O 2012/024

Gezien het verzoek ingekomen op 5 maart 2012 en ontvankelijk verklaard op 4 juli 2012 van Neptune Repair BV, Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor, het planologisch afwijken voor een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor, het veranderen van een inrichting en het slopen van de bestaande productiehallen op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. Kadastraal bekend Gemeente Hardinxveld-Giessendam, Sectie D, nummer 3231

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op gelet op artikel 2.1 eerste lid onder a, c en e, artikel 2.2 eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 8.1.1. van de Bouwverordening en artikel 2.10, 2.12, 2.14 en 2.18 van de Wabo juncto artikel 8.1.6 van de Bouwverordening de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor [activiteit 1];
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor [activiteit 2];
3. het veranderen van een inrichting [activiteit 3];
4. een bouwwerk te slopen [activiteit 4].

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 4 juli 2012. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 84 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De volgende activiteiten zijn beoordeeld aan:

Activiteit	Wabo	juncto
het bouwen van een bouwwerk	2.10	-
het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan	2.12	-
het veranderen van een inrichting	2.14	-
een bouwwerk te slopen	2.18	8.1.6 Bouwverordening

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Mor. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning. Op grond van artikel 2.22 lid 2 Wabo kunnen voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden worden.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 en 6.7 van het Bor, hebben wij de aanvraag om advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Welstandscommissie
- Gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland

Naar aanleiding hiervan hebben wij de adviezen ontvangen welke binnen de betreffende activiteiten zijn verwerkt (respectievelijk activiteit 1 en 3).

Overeenkomstig artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aanwijzen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 en 6.7 Bor, wordt de omgevingsvergunning niet eerder verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam en de Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland.

Op 25 oktober 2012 hebben wij van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam een ontwerp verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Op 28 maart 2013 heeft de gemeenteraad een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het planologisch afwijken van het bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe bedrijfshal met (aangebouwd) bedrijfskantoor. De betreffende verklaring van geen bedenkingen maakt onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

Op 20 november 2012 hebben wij van de Gedeputeerde Staten van de provincie een ontwerp verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de bescherming van het milieu, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Tot 1 januari 2014 was voor het milieudeel van de omgevingsvergunning een door Gedeputeerde Staten afgegeven verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk. In Staatsblad 2013-512 van 12 december 2013 heeft de wetgever de verplichting voor het aanvragen en afgeven van een verklaring van geen bedenkingen per 1 januari 2014, voor het milieudeel van de omgevingsvergunning, beëindigd. Voor het afgeven van definitieve beschikkingen op aanvragen die vóór 1 januari 2014 zijn ingediend heeft de wetgever geen overgangsrecht opgenomen. Voor afgifte van de vergunning is geen verklaring van geen bedenkingen door de Gedeputeerde Staten meer vereist.

Nog aan te leveren documenten

Op grond van de artikel 2.7 lid 1 Mor betreffende deze activiteit, mogen gegevens en bescheiden op een later tijdstip ingediend worden. De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ingediend te zijn:

1. constructievegegevens (berekeningen, tekeningen, e.d.) met betrekking tot belasting en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en van de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel;
2. Sloopveiligheidsplan;
3. Detailgegevens inzake de lift(machineruimte);

Bij het besluit behorende documenten

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. Onderdeel van het besluit vormen:

01. Aanvraagformulier omgevingsvergunning, ontvangstdatum 5 maart 2012;
02. Aanvraagformulier omgevingsvergunning activiteit milieu, ontvangstdatum 26 april 2012;
03. Plattegrond begane grond, blad 21, d.d. 06-09-2012;
04. Plattegrond 1^e verdieping, blad 22, d.d. 01-11-2012;
05. Plattegrond 2^e verdieping, blad 23, d.d. 01-11-2012;
06. Principedetails – Verticaal, blad 19, d.d. 07-02-2012;
07. Principedetails – Horizontaal, blad 18, d.d. 07-02-2012;
08. Doorsneden, blad 26, d.d. 07-02-2012;
09. Gevelaanzichten, blad 25, d.d. 02-04-2013;
10. Dakaanzicht, blad 24, d.d. 06-09-2012;
11. Vormtekening trappen, blad 27, d.d. 03-11-2011;
12. Situatie en leidingenplan, blad 31, d.d. 02-04-2013;
13. Situatie en uitzetplan, blad 20, d.d. 10-04-2013;
14. Toetsing verblijfsgebieden, verblijfsruimten, luchtverversing, daglicht toetreding en energieprestatie, versie 002, d.d. 13-02-2012;
15. Kleurenschema exterieur, d.d. 1-11-2012;
16. Begane grondvloer fase 1 wapening, tek. BC-02VW, d.d. 19-10-2012;
17. Staaldetails fase 1, tek. DET-01, d.d. 17-10-2012;
18. Fundering fase 1, tek. BC-02, d.d. 12-10-2012;
19. Fundering fase 1 wapening, tek. BC-02W, d.d. 24-10-2012;
20. Geotechnisch onderzoek, d.d. 15-07-2011;
21. Geotechnisch onderzoek, d.d. 26-08-2011;
22. Trillingsprognose, documentsnummer 03P00507-02-adv-2, d.d. 07-03-2013;
23. Palenplan fase 1, tek. BC-01, d.d. 12-10-2012;
24. Staalconstructie fase 1 dakaanzicht, tek. BC-03, d.d. 12-10-2012;
25. Staalconstructie fase 1 doorsneden, tek. BC-06, d.d. 17-10-2012;
26. Staalconstructie fase 1 gevelaanzichten, tek. BC-05, d.d. 17-10-2012;
27. Staalconstructie fase 1 kraanbaan, tek. BC-04, d/d/ 12-10-2012;
28. Statische berekening, code. SB-01/A, d.d. 23-10-2012;
29. Tekening profielen terrein, blad 32, d.d. 02-04-2013;
30. Rapport Beoordeling brandveiligheid bouwactiviteit, Versie A d.d. 29-08-2012;
31. Rapport Beheerbaarheid van brand, nr. BR111077BvB versie C d.d. 02-07-2012;
32. Tekening veiligheidsvoorzieningen, blad 30, d.d. 10-04-2013;
33. Nadere informatie inzake geluidswering van kantoor, d.d. 01-06-2012;
34. Verkennend en nader bodemonderzoek, kenmerk 110111/vno/2011, d.d. mei 2011;
35. Nader onderzoek PAK-verontreiniging, kenmerk 110302/no/2012, d.d. juli 2012;
36. Archeologisch bureauonderzoek, V-11.0288, d.d. maart 2012;
37. Foto's d.d. 2 februari 2012;
38. Asbestinventarisatie rapport, nr. 2011-A146, d.d. 03-06- 2011;
39. Ruimtelijke onderbouwing, definitief d.d. 24-03-2014;
40. Kaart inzake ruimtelijke onderbouwing, d.d. 24-03-2014;
41. Zienswijzennota d.d. 7 februari 2013;
42. Zienswijzennota deel II d.d. 3 maart 2014;

43. Bezonningsdiagrammen, nummer 3231, d.d. 12-09-2011;
44. Terreinoverzicht reparatiewerf met beschrijving;
45. Akoestisch rapport, nr. 12.014.04 ref 1, d.d. 22-04-2013;
46. Schriftelijke aanvulling t.b.v. de activiteit 3 d.d. 24-07-2012;
47. Wijziging ten naamstelling aanvrager, d.d. 26-04-2012;
48. Intrekking aanvraag inzake vrijstaand kantoor d.d. 28-03-2013;
49. Verklaring van geen bedenkingen inclusief amendement gemeenteraad Hardinxveld-Giessendam;

Ter inzage legging

Van 22 november 2012 tot en met 3 januari 2013 heeft een ontwerp van de deze beschikking inclusief bijbehorende stukken ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt. Deze zienswijzen zijn afgewogen in de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013.

2° keer ter inzage legging in verband met wijziging aanvraag

Gelet op de intrekking en de wijziging in de activiteit 'het veranderen van een inrichting' wordt nogmaals een ontwerp van de gewijzigde beschikking inclusief bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Daarbij zijn de ingediende zienswijzen voorzover de betrekking hebben op het bouwen en planologisch afwijken reeds meegenomen (zienswijzennota d.d. 7 februari 2013).

Van 31 oktober 2013 tot en met 11 december 2013 heeft een ontwerp van de gewijzigde beschikking inclusief bijbehorende stukken ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden wederom in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt. Deze zienswijzen zijn door ons college afgewogen in de zienswijzennota deel II d.d. 3 maart 2014.

Alles overwegende is ons college van mening dat de zienswijzen aanleiding geven tot het doorvoeren van enkele inhoudelijke wijzigingen in de stukken. Er bestaan in de ogen van het college echter geen gronden om de gevraagde planologische afwijking te weigeren. Gelet op het feit dat er geen andere weigeringsgronden bestaan, verleent het college de vergunning. Voor de motivering van het besluit verwijzen wij naar de zienswijzennotities en de bij dit besluit behorende bijlagen.

Hardinxveld-Giessendam, 24 maart 2014

Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam,
de secretaris

de burgemeester

drs. R. 't Hoen MPM

A.B. Blasco

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Rotterdam, t.a.v. sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Leges

Verklaring van geen bedenkingen (gemeenteraad)	€
Verhoging ivm toetsing door welstandcommissie	€
Bouwactiviteiten	€
BTW Welstand	€
Verhoging ivm toetsing brandveiligheid cat. 2	€
Beoordeling milieukundig rapport	€
Beoordeling archeologisch rapport	€
Plan strijdig met bouw buitenplanse afwijken (middels anterieure overeenkomst)	€
Slopen anders dan monumenten (art. 8.1.1)	€
Totaal legeskosten	€

Voor de betaling van de legeskosten ontvangt u bijgaand een factuur.

Overige bepalingen

1. Het is verboden zonder toestemming van burgemeester en wethouders af te wijken van deze omgevingsvergunning.
2. De omgevingsvergunning kan worden ingetrokken:
 - a. als blijkt dat de vergunning is verleend op basis van onjuist of onvolledig ingediende gegevens;
 - b. als blijkt dat niet is voldaan aan een in deze vergunning gestelde voorwaarde;
 - c. gedurende 3 jaar, dan wel in de vergunning opgenomen activiteiten zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a of b Wabo, gedurende 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning niet met de werkzaamheden is begonnen;
 - d. als tussen het begin en het einde van de werkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen;
 - e. als de vergunninghouder daarom verzoekt.
3. Bij vervolg correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer te vermelden.
4. Een omgevingsvergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. U dient dus rekening te houden met eigendomsrechten, wettelijke regelingen of afspraken in de privaatrechtelijke sfeer.

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 24 maart 2014 aan Neptune Repair BV voor het slopen van de bestaande productiehallen inclusief alle bijbehorende ruimten en fundering, het bouwen van een nieuwe bedrijfsruimte, het planologisch afwijken voor een nieuwe bedrijfsruimte en het veranderen van een inrichting op Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Activiteit	Omschrijving	Paginanummer
1	het (ver)bouwen van een bouwwerk	7
2	het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan	10
3	een bouwwerk te slopen	11
4	het veranderen van een inrichting	12

Het (ver)bouwen van een bouwwerk.

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- a. Gelet op het bepaalde in de Bouwverordening erop te wijzen dat:
 1. het cluster Vergunningen en Handhaving (0184-674444) ten minste twee dagen voor de aanvang van elk hierna te noemen onderdeel van het bouwproces in kennis te worden gesteld (artikel 4.5):
 - 1° de aanvang werkzaamheden, ontgravingwerkzaamheden daaronder begrepen;
 - 2° de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
 - 3° de aanvang van de grondverbeteringwerkzaamheden;
 - 4° het tijdstip van het storten van het beton (tenminste 1 dag van tevoren).
 2. het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn gescheiden (artikel 4.9 lid 1). het hierboven bedoelde erfafscheiding moet zodanig zijn geplaatst, dat het verkeer zo min mogelijk hinder ervan ondervindt en dat de toegang tot brandkranen en andere openbare voorzieningen niet door wordt belemmerd (artikel 4.9 lid 2);
 3. het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties (artikel 4.11):
 - 1° de als gevaarlijke aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese Afvalstoffenlijst (EURAL; Ster. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);
 - 2° steenwol, mits dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
 - 3° glaswol, mits dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
 - 4° overig afval.
 4. Uiterlijk op de dag van de beëindiging van de werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning voor het bouwen betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden bij het cluster Vergunningen en Handhaving gemeld. Voor deze melding dient u het bijgevoegd formulier 'gereedmelding bouwwerk' (artikel 4.12).
- b. Overige voorschriften:
 1. voor de aansluiting(en) van de riolering op het gemeentelijk hoofdriool of van de drainage op het gemeentelijk drainagesysteem, dient een aansluitvergunning te worden aangevraagd. Hiervoor dient contact te worden opgenomen met de afdeling Openbare Ruimte en Sport, bereikbaar onder nummer 0184-674444. Bij deze afdeling zijn tevens de benodigde aanvraagformulieren te krijgen;
 2. zonder toestemming mogen op gemeentegrond (trottoir, plantsoen, berm, enz.) geen bouwmaterialen worden opgeslagen. Voor het vragen van toestemming dient contact te worden opgenomen met de Afdeling Openbare Ruimte en Sport, bereikbaar onder telefoonnummer 0184-674444. Voor het gebruik van de openbare dienst bestemde gemeentegrond moet precariobelasting worden betaald;
 3. voor de bouwplaatsinrichting (plaats van keten, reclameborden, hekwerken, de opslag van bouwmaterialen op gemeentegrond, afsluiting van de openbare weg, en dergelijke) dient tijdig contact te worden opgenomen met de Afdeling Openbare Ruimte en Sport, bereikbaar onder telefoonnummer 0184-674444. Voor een aantal zaken is tevens een vergunning nodig op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met de Afdeling Beleid, Ontwikkeling en Ondersteuning, bereikbaar onder telefoonnummer 0184-674444);
 4. als ten gevolge van het bouwen, sloten geheel of gedeeltelijk moeten worden gedempt, of beschoeiingen moeten aangebracht, verwijderd of gewijzigd, dient vooraf contact te worden opgenomen met "Waterschap Rivierenland", postbus 599, 4000 AN Tiel, bereikbaar onder telefoonnummer 0344-649090;
 5. Op de locatie is zeer plaatselijk een matige verontreiniging aangetroffen met PAK in de grond. Uit de resultaten van het bodemonderzoek volgt dat geen sprake is van een geval

van ernstige bodemverontreiniging. Dit houdt in dat conform de Wet bodembescherming geen sprake is van een saneringsplicht. Aangezien deze grond aanzienlijk sterker verontreinigd is dan de directe omgeving, mag deze grond op basis van het zorgplichtbeginsel uit de Wet bodembescherming (artikel 13), bij vrijkomen niet op de locatie worden hergebruikt. Indien deze grond vrijkomt dient de grond derhalve te worden afgevoerd naar een daartoe geschikte bestemming (grondreiniger of stortplaats of bestemming voor hergebruik elders).

De overige grond die tijdens de bouwwerkzaamheden vrijkomt kan wel op de locatie worden hergebruikt. Bij hergebruik van deze grond elders dienen de eisen in acht te worden genomen, zoals gesteld binnen het Besluit bodemkwaliteit of de bodembeheernota regio Zuid-Holland Zuid.

6. ten minste 4 weken voor de voorgenomen aanvang van het gebruik van het bouwwerk dient een gebruiksmelding te worden ingediend, mits meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- a. ten tijde van indiening het bouwplan gesitueerd is in het bestemmingsplan "Langs de Merwede 1998" op gronden met de bestemmingen "Bedrijven" en "Primaire Waterkering" en niet in overeenstemming is met de voorschriften uit het genoemde plan;
- b. op 26 juli 2012 is het bestemmingsplan "Langs de Merwede" onherroepelijk geworden. Het bouwplan is binnen dit bestemmingsplan gesitueerd op gronden met de bestemmingen "Bedrijventerrein" met functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5' en gebiedsaanduiding 'geluidzone – zonebeheersplan' en "Waarde archeologie 8" en niet in overeenstemming is met de voorschriften uit het genoemde plan;
- c. medewerking aan het plan kan worden verleend zoals verwoord in de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan';
- d. op 25 april 2012 het bouwplan voor advies voorgelegd is aan de welstandscommissie. Op 17 december 2014 is het gewijzigde bouwplan voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie is van oordeel dat het gewijzigde bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, waarmee kan worden ingestemd;
- e. de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid op 3 juli 2012 hebben beoordeeld dat de verleende omgevingsvergunning voor Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam nog niet in werking kan treden. Dit vanwege het feit dat niet kan worden uitgesloten dat een op de locatie aangetroffen matige (bijna sterke) verontreiniging met PAK in de grond deel uitmaakt van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Naar aanleiding daarvan is op 6 augustus 2012 een aanvullend bodemonderzoek ter beoordeling aangeboden aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. Het nader bodemonderzoek is naar behoren uitgevoerd. Tijdens het nader bodemonderzoek zijn ten hoogste licht verhoogde gehalten aan PAK aangetoond. Op basis van de resultaten van het nader bodemonderzoek wordt geconcludeerd dat er géén sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging en dat de omgevingsvergunning derhalve in werking treedt;
- f. het Waterschap Rivierenland per mail d.d. 24 augustus 2012 een positief advies over het bouwplan heeft gegeven, waarmee kan worden ingestemd;
- g. Rijkswaterstaat op 20 juni 2012 een positief advies over het bouwplan heeft gegeven, mits de vrijwaringszone vanuit de vaarwegbegrenzing gehandhaafd. Het bouwplan voldoet aan de voorwaarde van Rijkswaterstaat, de vrijwaringszone vanuit de vaarwegbegrenzing wordt gehandhaafd;
- h. dat het bouwplan voorgelegd is aan de bureau Expertise en Advies van de brandweer Gorinchem/Hardinxveld-Giessendam en akkoord is bevonden;
- i. het bouwplan is getoetst aan de voor deze aanvraag van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit. De overlegde stukken maken in voldoende mate aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
- j. op grond van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's voldoende mate ruimte moet zijn aangebracht in, op of onder het gebouw, danwel

- op of onder het onbebouwde terrein dat bij het gebouw behoort. Bij het gebouw worden 76 parkeerplaatsen gerealiseerd. Op grond van de richtlijnen van de ASVV 2004 zijn 74 parkeerplaatsen benodigd om te voorzien in de benodigde parkeerbehoefte;
- k. het bouwplan is getoetst aan de voorschriften van de Bouwverordening. De overlegde stukken maken in voldoende mate aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening;

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- a. de nieuwe bedrijfsruimte zowel in strijd is met het bestemmingsplan "Langs de Merwede 1998" als op 26 juli 2012 in werking getreden nieuwe bestemmingsplan "Langs de Merwede". Op grond van beide bestemmingsplannen mag een gebouw worden gerealiseerd met een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 14 m. Het bouwplan heeft een goothoogte van resp. 12,6 m, 20 m en een bouwhoogte van resp. 14 m en 21,7 m. Vanwege de overschrijding van de goot- en bouwhoogte past het bouwplan niet binnen de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan;
- b. op grond van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 de omgevingsvergunning kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- c. bij de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing is ingediend, waarbij alle ruimtelijke aspecten zijn benoemd en gemotiveerd is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. Met de inhoud van deze ruimtelijke onderbouwing kan volledig worden ingestemd;
- d. op 12 december 2012 een informatieavond is georganiseerd voor alle belangstellende. Tijdens deze voorlichtingsavond zijn de plannen gepresenteerd en zijn de betrokken in de gelegenheid gesteld vragen te stellen over het plan;
- e. in het kader van een zorgvuldige voorbereiding de concept beschikking met alle bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken (22 november 2012 t/m 3 januari 2013) ter inzage is gelegd;
- f. op 28 maart 2013 de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam is verzocht om de definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven. De aanvrager voor de raadsvergadering een gedeelte van de aanvraag heeft ingetrokken, te weten het planologisch afwijken ten behoeve van het vrijstaande kantoor. De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de definitieve verklaring van geen bedenkingen verleend voor het planologisch afwijken van het bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe bedrijfshal met (aangebouwd) bedrijfskantoor onder het voorschrift dat de aanvrager de aanvraag omgevingsvergunning inclusief bijbehorende stukken in overeenstemming brengt met de hierboven genoemde intrekking. De aanvrager heeft de aanvraag omgevingsvergunning in overeenstemming gebracht.
- g. door het intrekken van een gedeelte van de aanvraag (het planologisch afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het vrijstaande kantoor) de milieuactiviteit is gewijzigd. Gezien de opgetreden wijziging in de milieuactiviteit is beoordeeld om de aanvraag nogmaals ter inzage te leggen (31 oktober 2013 t/m 11 december 2013);
- h. alles overwegende ons college van mening is dat de zienswijzen aanleiding geven tot het doorvoeren van enkele inhoudelijke wijzigingen in de stukken. Er bestaan in de ogen van het college echter geen gronden om de gevraagde planologische afwijking te weigeren. Gelet op het feit dat er geen andere weigeringsgronden bestaan, verleent het college de vergunning. Voor de motivering van het besluit verwijzen wij naar de zienswijzennotities en de bij dit besluit behorende bijlagen.

Het slopen van een bouwwerk.

1. Voorschriften

De omgevingsvergunning te verlenen onder de volgende voorschriften:

- a. Gelet op het bepaalde in de Bouwverordening er op te wijzen dat:
 1. het asbesthoudend afval dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na het scheiden van het sloopafval, te zijn afgevoerd (artikel 8.1.1., lid 4);
 2. aangaande de veiligheid op het sloopterrein de artikelen 4.8 tot en met 4.10 van de bouwverordening van toepassing zijn.
 3. de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen moet het slopen, voor zover dat betrekking heeft op asbest, moet opdragen aan een deskundig bedrijf (artikel 8.3.3., lid 1);
 4. de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen een afschrift van de vergunning ter hand moet stellen aan het deskundig bedrijf dat het slopen krachtens aanneming van werk zal uitvoeren (artikel 8.3.3, lid 2);
 5. de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen ten minste één week voorafgaande aan de aanvang van het slopen, schriftelijk de data en tijdstippen van het slopen, voorzover dat betrekking heeft op asbest, dient te melden aan de afdeling Burgerbalie, cluster Vergunningen en Handhaving, Raadhuisplein 1, 3371 AS Hardinxveld-Giessendam (artikel 8.3.3, lid 3);
 6. de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen binnen twee weken na uitvoering van de werkzaamheden een afschrift van de resultaten van de eindbeoordeling, zoals bedoeld in artikel 9, eerste lid van het Asbestverwijderingsbesluit, dient in te dienen bij de afdeling BurgerBalie, cluster Vergunningen en Handhaving (artikel 8.3.3, lid 4)
 7. de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen aan de afdeling BurgerBalie, cluster Vergunningen en Handhaving, Raadhuisplein 1, 3371 AS Hardinxveld-Giessendam, telefoon 0184-674444 kennis dient te geven van:
 - 1° de aanvang van de sloopwerkzaamheden, tenminste twee dagen van tevoren.
 - 2° het einde van de sloopwerkzaamheden, uiterlijk op de dag van de beëindiging van de sloopwerkzaamheden (artikel 8.3.4, lid 2).
 8. voor zover redelijkerwijs uitvoerbaar moet eerst het in het bouwwerk aanwezige asbest worden verwijderd, voordat het bouwwerk wordt gesloopt (artikel 8.3.5, lid 1);
 9. bij de verwijdering van het asbest de beste bestaande technieken worden toegepast om verontreiniging van het milieu met asbest te voorkomen (artikel 8.3.5, lid 2);
- c.. Gelet op de veiligheid er op te wijzen dat:
 1. het slopen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terrein en hun gebruikers.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- a. een aanvraag voor de activiteit sloop enkel geweigerd kan en moet worden in de limitatief in artikel 8.1.6 van de Bouwverordening opgesomde gevallen en dat voor de betreffende aanvraag geen van de in voornoemd artikel opgesomde weigeringsgronden van toepassing is;

Het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting.

1. Voorschriften

De omgevingsvergunning te verlenen onder de volgende voorschriften:

1. De geluidvoorschriften, zoals opgenomen in de bijlage, hoofdstuk 6 van de voorschriften, pas in werking treden na realisatie van de bedrijfsgebouwen;
2. De geluidvoorschriften zoals opgenomen in de bijlage, hoofdstuk 6 van de voorschriften alle vigerende geluidvoorschriften vervangen na realisatie van de bedrijfsgebouwen;
3. Naast de voorschriften uit onderhavige vergunning zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) en de voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting van toepassing. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn naast de voorschriften uit onderhavige beschikking enkel de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht;
4. De voorschriften uit de hoofdstukken 1 (Algemeen), 2 (Afval), 3 (Externe Veiligheid) en 5 (Lucht) ingevolge artikel 2.31 van de Wabo ambtshalve aan de revisievergunning van 3 september 2001 worden verbonden;
5. De voorschriften F.1 en K.1 uit de op 3 september 2001 verleende revisievergunning worden ingetrokken;
6. De inrichting betreft een type C inrichting zoals aangegeven in het Activiteitenbesluit. Sinds 1 januari 2013 is in het Activiteitenbesluit per afdeling aangegeven of dat onderdeel rechtstreeks van toepassing is. Met betrekking tot de activiteiten die worden genoemd in het Activiteitenbesluit zijn eveneens de hoofdstukken 1, 3 en 6 en de afdelingen 2.1 t/m 2.4 en 2.11 van het Activiteitenbesluit van toepassing. De voorschriften uit de Ministeriële regeling bij het Activiteitenbesluit, zijn overeenkomstig van toepassing.

2. Overwegingen

De volgende activiteit gebonden overwegingen liggen mede ten grondslag aan de beschikking:

De inrichting

De inrichting valt onder bijlage I, onderdeel C, categorie 13.3, onder b, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft een inrichting voor het bouwen, onderhouden, repareren en het behandelen van de oppervlakte van metalen schepen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 meter of meer.

De inrichting is gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam, kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie D, nummer 2161.

Vergunningensituatie

Op 3 september 2001 is door het college van GS in het kader van de Wet milieubeheer een revisievergunning (kenmerk DWM/2001/8602) verleend aan BV Scheepswerf en Machinefabriek De Merwede (v/h Van Vliet en Co).

Op 8 maart 2013 is door GS een verklaring van geen bedenkingen voor een veranderingsvergunning aan ons afgegeven voor het verruimen van de werktijden. De beschikking van 8 maart 2013 hebben wij van 21 maart 2013 tot en met 2 mei 2013 ter inzage gelegd en daarbij zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld beroep aan te tekenen tegen deze beschikking en een voorlopige voorziening aan te vragen. Omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd, is de vergunning van 8 maart 2013 op 3 mei 2013 in werking getreden.

Op 13 december 1999 is in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, door de Minister van Verkeer en Waterstaat (thans: Minister van Infrastructuur en Milieu) een

revisievergunning verleend (kenmerk AWU/99.18538).

Procedureel

Algemeen

Op grond van artikel 2.4 van de Wabo zijn wij, burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam, bevoegd om te beslissen op de bovengenoemde aanvraag om de omgevingsvergunning.

Tot 1 januari 2014 was voor het milieudeel van de omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk, afgegeven door GS. In Staatsblad 2013-512 van 12 december 2013 heeft de wetgever de verplichting voor het aanvragen en afgeven van een verklaring van geen bedenkingen per

1 januari 2014, voor het milieudeel van de omgevingsvergunning, beëindigd. Voor het afgeven van definitieve beschikkingen op aanvragen die vóór 1 januari 2014 zijn ingediend heeft de wetgever geen overgangsrecht opgenomen. Dit houdt in dat wij sinds 1 januari 2014 bevoegd zijn te beschikken op de gehele aanvraag, inclusief het milieudeel.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wabo

Algemeen

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd, is het veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e, onder 2° van de Wabo.

De veranderingen hebben betrekking op:

1. de vervangende nieuwbouw (slopen en bouwen) van de productiehuis, de kantine en de opslagruimten (magazijnen);
2. de nieuwbouw van schepen, en
3. het verruimen van de werktijden.

Eén van de aangevraagde wijzigingen betreft het verruimen van de werktijden. Hiervoor is op 20 februari 2012 ook een aparte aanvraag ingediend. In onderhavige beschikking worden alle 3 de hierboven genoemde veranderingen beschouwd. Op het verruimen van de werktijden hebben GS een vvgb afgegeven en hebben wij op 8 maart 2013 beschikt. Dit in verband met de vervangende nieuwbouw, deze is namelijk relevant voor de akoestische invloed van de inrichting op de omgeving. Bij de aanvraag is een nieuw geluidrapport gevoegd waarin ook de (gunstige) effecten van de vervangende nieuwbouw zijn opgenomen. De separate aanvraag van Neptune en de door ons afgegeven beschikking voor de uitbreiding van de werktijden heeft hierdoor nog slechts betrekking op de periode tot aan de inwerkingtreding van onderhavige beschikking.

Algemeen toetsingskader

Bij vergunningverlening in het kader van de Wabo (artikel 2.14) wegen wij de verschillende milieugevolgen af. Hierbij hebben wij aan alle relevante milieuaspecten getoetst. Bij de behandeling hieronder van de milieuaspecten beperken wij ons tot die aspecten die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Wabo

De aanvraag met OLO-nummer 319169 heeft, voor zover met betrekking tot milieu relevant, betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e van

de Wabo.

De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Milieu Effectrapportage

De in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen/activiteiten staan vermeld in de eerste kolom bij 32.6 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De aangevraagde verandering alsmede de vigerende vergunning hebben in totaal geen betrekking op een productie-oppervlak van 50.000 m² of meer. Aangezien deze drempelwaarde echter indicatief is, dient gelet op artikel 2, lid 5, onder b van het Besluit milieueffectrapportage, op grond van de in bijlage III bij de EU richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing te worden geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Aangezien de drempelwaarde wordt onderschreden hebben wij deze beoordeling 'vormvrij' uitgevoerd.

Bij deze beoordeling hebben wij gekeken naar de volgende criteria:

1. De kenmerken van het project;
2. De plaats van het project;
3. De kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij met betrekking tot voornoemde criteria het volgende geconstateerd.

Ad. 1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Het project betreft de vervangende nieuwbouw (slopen en bouwen) van de productiehal, de kantine en de opslagruimten (magazijnen), de nieuwbouw van schepen en het verruimen van de werktijden. Er zijn geen omstandigheden die een negatieve invloed hebben op één van de voorgaande punten. Bovendien blijkt uit het geluidrapport dat er geen onaanvaardbare hinder ontstaat.

Ad. 2. Plaats van de projecten

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;

- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. Wetlands;
 - b. Kustgebieden;
 - c. Berg- en bosgebieden;
 - d. Reservaten en natuurparken;
 - e. Gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - f. Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g. Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - h. Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Neptune Repair B.V. is gelegen op een industrieterrein. Binnen een straal van 1 kilometer is het Natura 2000 gebied Nationaal Park De Biesbosch gelegen. Het Nationaal Park De Biesbosch maakt tevens deel uit van de ecologische hoofdstructuur. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project op voorhand niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Echter de beoogde bedrijfsactiviteiten en de eventuele milieugevolgen daarvan, zijn reeds toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan en de vigerende omgevingsvergunning. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing (Ruimtelijke onderbouwing "Neptune Repair" Ontwerp, Kuiper Compagnons B.V., d.d. 2 oktober 2013) die door burgemeester en wethouders is opgesteld voor het uitvoeren van het voorgenomen project door Neptune Repair B.V. concluderen wij dat omvangrijke negatieve milieueffecten op Nationaal Park De Biesbosch zijn uitgesloten, waardoor het opstellen van een m.e.r. niet nodig is.

Ad. 3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- 'de waarschijnlijkheid' van het effect;
- duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Met de aangevraagde wijzigingen wordt ten aanzien van de milieugevolgen overwogen dat er geen sprake is van gecumuleerde nadelige effecten. Het project is onomkeerbaar, maar niet van negatieve invloed op de waarden en of te ontwikkelen waarden van de genoemde criteria.

Gelet hierop overwegen wij, dat, naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect, kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Wij concluderen dat er geen aanleiding is om een m.e.r. uit te voeren.

Beste beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken

(BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage uit deze regeling.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocumenten over BBT:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 15.

Per milieuthema wordt beschreven of de inrichting - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - voldoet aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing.

RIE-richtlijn

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met enkele andere richtlijnen. In bijlage I van deze richtlijn zijn installaties opgenomen waarop deze richtlijn van toepassing is. Indien één of meer van die installaties binnen een inrichting aanwezig zijn, dient het bevoegd gezag bij het bepalen van de BBT tevens rekening te houden met de zogenaamde BREF-documenten (BREF's).

Bij Neptune Repair B.V. zijn geen van deze installaties aanwezig. De IPPC-richtlijn is dan ook niet van toepassing op deze inrichting.

Landelijk Afvalbeheerplan

Ingevolge artikel 2.14, lid 1, onder b, 2° van de Wabo moeten wij bij de beslissing op deze aanvraag rekening houden met het bepaalde in artikel 10.14 van de Wet milieubeheer (Wm). Volgens dit artikel moet rekening worden gehouden met het geldende afvalbeheerplan voor wat betreft het beheer van afvalstoffen. In het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP 2) is het afvalstoffenbeleid neergelegd. Bij de beoordeling van het milieuaspect afvalstoffen is rekening gehouden met het afvalstoffenbeleid zoals neergelegd in het LAP 2.

Samenhang met overige wet- en regelgeving

Algemeen

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Met betrekking tot de inrichting zijn, naast de aan de vergunning verbonden voorschriften, onder andere regels op grond van de volgende besluiten van toepassing. Daarom zijn ten aanzien van de in de besluiten genoemde onderwerpen geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Activiteitenbesluit milieubeheer

De inrichting betreft een type C inrichting zoals aangegeven in het Activiteitenbesluit. Sinds 1 januari

2013 is in het Activiteitenbesluit per afdeling aangegeven of dat onderdeel rechtstreeks van toepassing is.

Met betrekking tot de activiteiten die worden genoemd in het Activiteitenbesluit zijn eveneens de hoofdstukken 1, 3 en 6 en de afdelingen 2.1 t/m 2.4 en 2.11 van het Activiteitenbesluit van toepassing. De voorschriften uit de Ministeriële regeling bij het Activiteitenbesluit, zijn overeenkomstig van toepassing.

Inhoudelijke beoordeling van de milieuaspecten

Algemeen

Overwegingen zullen worden beoordeeld op basis van de wijzigingen als gevolg van het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen, de nieuwbouw van schepen en de uitbreiding van de werktijden.

Lichthinder

Door het uitbreiden van de werktijden zou lichthinder (door lasactiviteiten of het gebruik van lichtbronnen) kunnen optreden, hetgeen voorkomen moet worden. Een voorschrift is opgenomen om hinder zoveel mogelijk te voorkomen.

Afval

Afvalpreventie

Neptune Repair B.V. heeft een vergunning voor de reparatie van schepen. Met de aanvraag wordt naast de sloop en nieuwbouw van bedrijfspanden ook het bouwen van nieuwe schepen aangevraagd. De nieuwbouw van schepen is qua werkzaamheden niet veel anders dan bij reparatiewerkzaamheden. Naar verwachting zal dit dus niet leiden tot andere afvalstoffen of een toename aan afvalstoffen.

Er zijn daarom geen verdere maatregelen ten aanzien van afvalpreventie voorgeschreven.

Afvalscheiding

Uitgangspunt is dat alle afvalstromen vanaf de bron gescheiden dienen te worden gehouden en gescheiden dienen te worden ingezameld, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Redelijkerwijs wil zeggen dat scheiding alleen kan worden verlangd indien de bedrijfsvoering hiermee niet onevenredig belast wordt. Belangrijke beleidsuitgangspunten zijn verder de eigen verantwoordelijkheid en zorgplicht van bedrijven om zoveel mogelijk bedrijfsafvalstoffen te scheiden.

Volgens de Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven (InfoMil, feb 2006) dienen een aantal afvalcomponenten altijd te worden gescheiden en gescheiden te worden gehouden, ongeacht de hoeveelheid en de bedrijfssituatie.

Het gaat om de volgende afvalstromen:

- gevaarlijk afval en asbest;
- papier en karton;
- elektrische en elektronische apparaten.

Voor overige afvalcomponenten is een ondergrens aangegeven, gedefinieerd als de maximale herbruikbare hoeveelheid die zich per week in het restafval mag bevinden.

Voor metaalafval is een ondergrens van 40 kg aangegeven. Hoewel in de aanvraag niets is vermeld over de hoeveelheden aan afvalstoffen, mag aangenomen worden dat deze ondergrens zeker zal

worden overschreden, aangezien de hoofdactiviteit van Neptune Repair B.V. het bewerken van (metalen) schepen betreft.

In de vigerende vergunning zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot het scheiden van afvalstoffen, daarom zijn ingevolge artikel 2.31 van de Wabo ambtshalve voorschriften opgenomen met betrekking tot het gescheiden opslaan van de hiervoor genoemde afvalstromen.

Bodem

Bodembescherming

Ter beperking van de kans op bodemverontreiniging als gevolg van de bedrijfsactiviteiten geldt als uitgangspunt dat, onder reguliere bedrijfscondities, preventieve bodembeschermende voorzieningen en maatregelen moeten zijn getroffen. Deze maatregelen en voorzieningen moeten leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico zoals omschreven in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB).

Op elke binnen een inrichting uitgevoerde bodembedreigende activiteit dient dit uitgangspunt te worden toegepast. In de NRB is gedefinieerd welke categorieën van activiteiten als bodembedreigend dienen te worden aangemerkt. Het bodemrisico dat het gevolg is van een bepaalde bodembedreigende activiteit kan worden vastgesteld met behulp van een bodemrisicochecklist (BRCL).

De veranderingen binnen de inrichting leiden niet tot andere activiteiten dan vergund. Het nieuw bouwen van schepen is dan wel een nieuwe activiteit, de werkzaamheden die daarvoor moeten worden verricht zijn opgenomen in de revisievergunning van 3 september 2001. De voorschriften uit de vigerende vergunning volstaan. Hierbij is onder andere voorgeschreven dat ten aanzien van alle potentieel bodembedreigende bedrijfsactiviteiten, dusdanige bodembeschermende maatregelen en/of voorzieningen moeten worden getroffen, dat het risico op bodemverontreiniging verwaarloosbaar is, conform de NRB.

De bestaande opslagen van gevaarlijke stoffen voldoen aan de NRB. Daarom zijn ten aanzien van de bodembescherming geen extra voorschriften aan deze beschikking verbonden.

Wel is ingevolge artikel 2.31 van de Wabo ambtshalve voorgeschreven dat opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen, moeten worden uitgevoerd in overeenstemming met de richtlijn PGS 15:2011. Voorschrift K.1 uit de op 3 september 2001 verleende revisievergunning trekken wij om die reden in.

Bodemonderzoeken

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat zelfs bij een verwaarloosbaar bodemrisico niet volledig is uitgesloten dat een verontreiniging van de bodem optreedt. Om die reden is, indien bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, een bodemonderzoek altijd noodzakelijk.

Uit de aanvraag blijkt dat naast het slopen en bouwen van bedrijfspanden, ook de opslagen van gevaarlijke (afval)stoffen worden verplaatst. Daarmee worden potentieel bodemverontreinigende activiteiten verplaatst. Onduidelijk is of de nieuwe locaties in het verleden zijn meegenomen in bodemonderzoeken naar de nulsituatie. Daarom is voorgeschreven dat een historisch onderzoek moet worden gedaan naar de nulsituatie van de bodem ter plaatse van de nieuwe locaties voor de opslagen van gevaarlijke stoffen. Indien daaruit blijkt dat de nieuwe locaties nooit eerder zijn bemonsterd in het kader van een nulsituatiebodemonderzoek, dan dient een aanvullend nulsituatiebodemonderzoek te worden uitgevoerd.

Op de oude locaties van de opslagen dient een eindsituatieonderzoek te worden uitgevoerd. Omdat dit al is geregeld in de voorschriften E.7. en E.8. van de vigerende vergunning d.d. 3 september 2001, is het niet nodig om ten aanzien hiervan voorschriften te verbinden aan deze beschikking.

Lucht

Emissies naar de lucht

De emissies naar de lucht zijn volgens de systematiek van de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) beoordeeld. Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

In de NeR zijn de meest voorkomende stoffen die worden geëmitteerd naar de lucht ingedeeld in verschillende klassen. Op basis van de indeling in deze klassen kan worden bepaald welke algemene eisen voor de procesemissies van deze stoffen van toepassing zijn.

Aangevraagde activiteiten

In de inrichting worden de volgende luchtemissies onderscheiden:

- lasrookemissies als gevolg van het lassen van (roestvast) staal;
- emissies van verfdeltes als gevolg van verfspuitwerkzaamheden;
- emissies van vluchtige organische stoffen (VOS) als gevolg van conserveringswerkzaamheden met kwast en roller en verfspuitwerkzaamheden.

Lasemissies

In de aanvraag behorende bij de vigerende vergunning van 3 september 2001 is niet vermeld hoeveel toevoegmateriaal (lasdraad en/of elektrodes) op jaarbasis wordt verbruikt. Een vergelijking met de vergunde situatie valt daarom niet te maken. Wel is beoordeeld of de vergunde voorschriften nog voldoen aan de huidige emissienormen en BBT. Het aangegeven verbruik aan toevoegmateriaal berust op de gegevens van het huidige verbruik. Volgens de aanvraag zullen de aangevraagde wijzigingen niet of nauwelijks tot een toename aan het verbruik aan toevoegmaterialen leiden.

Ten behoeve van lasactiviteiten wordt binnen de inrichting jaarlijks ongeveer 25 tot 30 ton aan gevuld lasdraad en 10 tot 15 ton aan elektroden verbruikt. Naar schatting wordt ongeveer 50% binnen gelast en 50% buiten. Lassen aan roestvast staal (RVS) komt slechts sporadisch voor (< 100 kg toevoegmateriaal op jaarbasis).

Bij het lassen van roestvast staal (RVS) kunnen de metalen chroom (III en VI), nikkel en mangaan voorkomen. Voor chroom (VI) en nikkel geldt de minimalisatieverplichting uit de NeR. Vanuit de NeR dient ook rekening gehouden te worden met bijzondere regelingen. Voor scheepswerven geldt echter geen bijzondere regeling. Wel is in het 'Werkboek milieumaatregelen metaal- en elektrotechnische industrie' beschreven op welke wijze door onder andere scheepswerven aan de minimalisatieverplichting kan worden voldaan.

In 2009 is door de rijksoverheid besloten om dit werkboek, vanwege het van kracht worden van het Activiteitenbesluit milieubeheer, niet langer als BBT-document op te nemen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Voor diverse in dit document genoemde bedrijfstakgerichte (potentiële) maatregelen, bestaat echter (nog) geen alternatief document, dat gedragen wordt door overheden en bedrijfsleven.

Bij het beoordelen van de aanvraag is daarom nog steeds gebruik gemaakt van het werkboek.

Op basis van vorengenoemde documenten is geconstateerd dat bij het lassen van RVS altijd een

afzuiginstallatie aan de bron met geïntegreerde stofverwijderingsinstallatie (nageschakelde techniek) moet worden toegepast, tenzij dit in redelijkheid niet kan worden verlangd.

Dit is slechts het geval wanneer 'incidenteel' (minder dan 200 kg toevoegmateriaal per jaar) aan RVS wordt gelast of bij zeer lage concentraties aan chroom (VI) en nikkel. In bijna alle andere gevallen is bij RVS-lassen een nageschakelde techniek nodig. Omdat hier sprake is van het incidenteel lassen is afzuiging aan de bron met een nageschakelde techniek niet nodig.

Binnen de inrichting worden ook andere staalsoorten gelast. De hoeveelheid toevoegmateriaal die daarbij op jaarbasis wordt gebruikt (ca. 45.000 kg), is van dien aard dat een nageschakelde techniek kan worden geëist. Binnen de inrichting wordt onder andere gebruik gemaakt van lasrookafzuiging en -filtering, die geïntegreerd zijn in de lasinstallatie. Voor veel van de (in pandige) lasactiviteiten is bronafzuiging echter niet mogelijk. De lasrook daarvan komt in de hal vrij. De lucht in de hal wordt aan één zijde van de hal via ventilatieroosters ingenomen, aan de andere zijde afgezogen en via een nabehandelinginstallatie naar buiten afgevoerd. Mits de nabehandelinginstallaties adequaat en in goede staat is, kan deze werkwijze worden beschouwd als het gebruik van de best beschikbare technieken.

Om bovenstaande te borgen in de vergunning is een nageschakelde techniek op de ruimteventilatie voorgeschreven en verder is voorgeschreven dat zo veel mogelijk gebruik dient te worden gemaakt van lasinstallaties met een geïntegreerde afzuiging en filter.

In de vigerende vergunning is wel een emissie-eis opgenomen voor de emissie van stof. Deze emissie-eis is echter niet meer conform de NeR. Daarom is besloten voorschrift F.1 ingevolge artikel 2.31 van de Wabo in te trekken en in onderhavige beschikking aan te passen aan de huidige norm. Daarnaast zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de nabehandeling van lasrookemissies.

Verfdeeltjes

Het opbrengen van een coating/verf gebeurt met roller en kwast of middels een airless verfspuittechniek. Bij het opbrengen van verf met een kwast of roller komen geen verfdeeltjes vrij. Bij verfspuitwerkzaamheden is dat wel het geval.

In de vigerende vergunning is het verfspuiten alleen toegestaan in afgesloten werkruimten (tanks), ofwel de ruimten aan de binnenkant van een schip. Daarbij is wel aangegeven dat hierbij gebruik moet worden gemaakt van een airless verfspuittechniek.

Het toepassen van een airless verfspuitsysteem wordt gezien als een BBT-maatregel. Hierbij is de verspreiding en daarmee de emissie van verfdeeltjes namelijk veel lager dan bij reguliere verfspuitsystemen.

Uit de aanvraag blijkt dat in de productiehal het verfspuiten ook aan de buitenzijde van een schip zal plaatsvinden. In de aanvraag is aangegeven dat verfspuittechnieken altijd worden toegepast in een afgesloten ruimte met doelmatige ventilatie en met gebruik van doelmatige bescherming tegen overlast voor de omgeving. In deze beschikking is opgenomen dat verfspuiten niet in de buitenlucht mag plaatsvinden.

Vluchtige organische stoffen (VOS)

Het Oplosmiddelenbesluit is sinds 1 januari 2013 komen te vervallen en opgenomen in afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit beoogt de emissie van VOS bij bepaalde werkzaamheden en installaties te voorkomen of te verminderen door maatregelen en procedures vast te stellen. In het Activiteitenbesluit zijn drempelwaarden vastgesteld.

Activiteiten die een oplosmiddelenverbruik hebben dat lager is dan de drempelwaarde vallen niet onder het besluit.

In de scheepsbouw en -reparatie is de emissie van VOS vooral gerelateerd aan het aanbrengen van oplosmiddelenhoudende producten (verf of andere coatings).

Voor deze activiteiten wordt in het Oplosmiddelenbesluit een drempelwaarde van 5.000 kg VOS per jaar gesteld. Naar schatting zal het VOS-verbruik bij Neptune Repair B.V. minder dan 5.000 kg per jaar zijn. Daarmee zou de drempelwaarde niet worden onderschreden en is het Activiteitenbesluit voor wat betreft de vluchtige organische stoffen niet van toepassing op deze inrichting. Omdat het werkelijke verbruik nog onzeker is, is registratie van het VOS-verbruik voorgeschreven. Op het moment dat hieruit blijkt dat het VOS-verbruik meer dan 5.000 kg per jaar is, zal afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks op de inrichting van toepassing zijn.

Geluid

Wettelijk kader

Het bedrijf heeft oorspronkelijk de bouw van een nieuw kantoor en een nieuwe bedrijfshal aangevraagd. Op basis hiervan is een ontwerp besluit gepubliceerd.

Op 28 maart 2013 heeft de aanvrager besloten om een gedeelte van de aanvraag om omgevingsvergunning in te trekken. Dit gedeelte heeft betrekking op de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' inzake het vrijstaande kantoor. Hierdoor is er een geheel nieuwe situatie ontstaan welke afwijkt van die waarop de eerste ontwerpbesluiting was gebaseerd.

Bij deze gewijzigde vergunningsaanvraag is een nieuw akoestisch onderzoek gevoegd van Akoestisch Bureau Tideman rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013. Het akoestisch onderzoek bevat voldoende informatie voor het opstellen van de geluidvoorschriften.

Overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder ligt om het industrieterrein 'Langs de Merwede' een geluidzone, vastgesteld conform artikel 53 van de Wet geluidhinder. Het onderliggende bestemmingsplan bevat een zonebeheerplan met geluidverdeelplan. Bij een vergunningsprocedure in het kader van de Wabo wordt zodoende aandacht besteed aan de geluiduitstraling van de inrichting in relatie tot deze zone.

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, hoofdstuk 4, en de Wet geluidhinder dienen als uitgangspunt voor de normstelling.

Omgeving

Neptune Repair B.V. is gevestigd aan de Rivierdijk 509 in Hardinxveld-Giessendam, op het gezoneerd industrieterrein 'Langs de Merwede'.

De meest nabij gelegen geluidgevoelige bestemmingen zijn woningen gelegen aan de Rivierdijk, tegenover de inrichting. De afstand tussen de inrichting en de meest nabij gelegen woningen bedraagt circa 25 meter. Voor deze woningen geldt dat ze binnen de zone (aandachtsgebied) van industrieterrein 'Middengebied' liggen. Voor deze woningen zijn zogenaamde maximaal toelaatbare geluidbelastingen (MTG-waarden) vastgesteld.

Bedrijfssituatie

Deze vergunning wordt aangevraagd om onder andere een nieuwe constructiehal te plaatsen. De

nieuwe hal fungeert als een geluidsschermbank voor de tegen het bedrijf liggende woningen. Deze nieuwe, grotere hal maakt het mogelijk meer activiteiten binnen te laten plaatsvinden. De hal bestaat uit drie delen.

Het aangepaste akoestisch rapport biedt een duidelijk beeld van de representatieve bedrijfssituatie.

Het geplande nieuwbouwkantoor is vervallen. Dit heeft tot gevolg dat de afschermbank werking vervallen is. De belangrijkste geluidbronnen van het bedrijf zijn:

- werken met de slijptol op de kade en op de helling;
- het rijden met materieel zoals een heftruck, shovel en kraan;
- werken met schuurmachine op het buitenterrein;
- het vullen van de silo met behulp van een tankwagen.

In het bestemmingsplan voor deze locatie is een zonebeheerplan met geluidverdeelplan opgenomen. De geluidbelasting vanwege het bedrijf op de omgeving is getoetst aan de geluidruimte op de zone. Om te kunnen voldoen aan de geluidverdeling uit het zonebeheerplan heeft het college van burgemeester en wethouders op 17 juni 2013 een besluit genomen om de geluidruimte uit het zonebeheerplan aan te laten sluiten bij de aangevraagde activiteiten. De zone en de hoogst toelaatbare geluidbelastingen op de omliggende woningen worden in acht genomen.

De resultaten uit deze zogenaamde inpassingstoets en het collegebesluit dienen als uitgangspunt voor de te stellen geluidvoorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Omdat het collegebesluit in tienden dB(A) is vastgesteld, zijn de voorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau eveneens in tienden dB(A)'s.

De Handreiking heeft als uitgangspunt gediend in het vaststellen van de geluidgrenswaarden voor het maximaal geluidniveau (L_{Amax}). Tijdens laad- en loswerkzaamheden aan de oostzijde op het opslagterrein kunnen piekniveaus voorkomen. Hierbij kunnen bij nabij gelegen woningen pieken van 73 dB(A) optreden. Incidenteel, enkele keren per jaar, wordt een schip met een zware kraan naar binnen gebracht.

Hierbij kunnen ook pieken optreden van ten hoogste 73 dB(A). De Handreiking biedt de mogelijkheid deze piekniveaus vrij te stellen van toetsing aan de grenswaarden. Echter, de ten hoogste toelaatbare ontheffingswaarde van 75 dB(A) in de dagperiode wordt niet overschreden. Om deze reden is gekozen de optredende piekniveaus vast te leggen in de geluidvoorschriften. Incidenteel, enkele keren per jaar, wordt een schip met een zware kraan naar binnen gebracht. Hierbij kunnen ook piekniveaus optreden van ten hoogste 73 dB(A). Gezien het feit dat dit niveau overeenkomt met de piekniveaus ten gevolge van het laden en lossen wordt hier geen apart voorschrift voor opgenomen.

Overige pieken kunnen 64 dB(A) in de avond en nachtperiode bedragen. Deze pieken worden veroorzaakt door het rijden met een heftruck op het opslagterrein en andere activiteiten die nodig zijn om in het geval van een calamiteit met een vaartuig zo snel mogelijk de benodigde reparaties uit te voeren.

Gezien het feit dat dit industrieterrein juist bedoeld is voor dit type bedrijven, worden deze piekniveaus acceptabel geacht. Verder geldt dat voor de betreffende woningen hogere waarden vastgesteld zijn welke tenminste 5 dB boven de richtwaarde van 50 dB(A) liggen. De geluidwering van de woningen moet gelijk zijn aan de vastgestelde hogere waarde minus 35 dB(A). Volgens de Handreiking is een binnenwaarde voor piekgeluiden van 45 dB(A) toegestaan in de nachtperiode. Volgens de nota van toelichting van het Bouwbesluit (2003) heeft een woning al een geluidwering van 20 dB(A) zonder aanvullende voorzieningen. Het binnenniveau in de woningen als gevolg van piekgeluiden blijft onder de 45 dB(A) en wordt hiermee voldoende beschermd. Daarbij zijn deze grenswaarden binnen de bandbreedte voor bedrijven op industrieterreinen welke is opgenomen in de Handreiking industrielawaai en vergunning-verlening.

Beste beschikbare technieken

Wanneer de nieuwe hallen zijn gerealiseerd zullen er minder activiteiten buiten plaatsvinden. Dit heeft een gunstig effect op de woonomgeving. Om onnodige hinder te voorkomen zullen de grote roldeuren aan de oostkant van hal 1 gesloten blijven tijdens werkzaamheden. Voor het doorlaten van goederen heeft men aan de waterzijde extra overheaddeuren geplaatst. De hoge druk watercompressor wordt voorzien van een nieuwe geluidsisolerende omkasting.

Incidentele bedrijfssituatie

Uit de aanvraag is gebleken dat er geen sprake is van een incidentele bedrijfssituatie.

Indirecte hinder

De inrichting is gelegen op een volgens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Daarom behoeft de geluiduitstraling veroorzaakt door verkeersbewegingen van- en naar de inrichting niet beschouwd te worden.

Trillingen

Gezien de aard en de activiteiten van het bedrijf worden vanuit de inrichting geen mogelijk hinderlijke trillingen van machines en toestellen verwacht. Daarom zijn geen specifieke geluidvoorschriften betreffende trillingen / trillingsbeperkende maatregelen aan de vergunning verbonden.

Datum in werking geluidvoorschriften

Bovenstaande geluidprognose is van toepassing op de nog te realiseren situatie, dus na de nieuwbouw van de bedrijfsruimten. De geluidvoorschriften treden derhalve pas na realisatie van de nieuwbouw in werking. Tot die tijd blijven de voorschriften uit de vigerende vergunningen van kracht.

Neptune Repair B.V. heeft in een separate procedure verruiming aangevraagd van de werktijden ten opzichte van de tijden uit de vigerende vergunning van 3 september 2001. Op het ontwerp van de beschikking zijn zienswijzen binnen gekomen en op de definitieve beschikking van 8 maart 2013 met kenmerk 00100571 / LZA - 2013006128 is beroep ingesteld er is echter geen voorlopige voorziening aan de rechtbank gevraagd. De voorschriften uit de genoemde veranderingsvergunning zijn daarom op 3 mei 2013 in werking getreden, daarom gelden ook deze voorschriften slechts tot het moment dat de nieuwe hallen gerealiseerd zijn.

Externe veiligheid

Opslag van gevaarlijke stoffen en gasflessen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als BBT-documenten in de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

Op de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (waaronder gasflessen) is de richtlijn PGS 15 van toepassing. Uit de aanvraag blijkt dat de opslagen van gevaarlijke stoffen alleen worden verplaatst.

De opslagen moeten voldoen aan de eisen uit de PGS 15:2011.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

1.	ALGEMEEN	25
2.	AFVAL	25
3.	EXTERNE VEILIGHEID	26
4.	BODEM	26
5.	LUCHT	27
6.	GELUID EN TRILLINGEN	27
BIJLAGE: BEGRIPPEN 29		

VOORSCHRIFTEN

1. ALGEMEEN

1.1. Registratie

1.1.1.

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin ten minste de volgende informatie is opgenomen en wordt bijgehouden:

- a. de registratie van het jaarlijks VOS-verbruik;
- b. de registratie van het jaarlijks elektriciteit, water- en gasverbruik;
- c. de registratie van het jaarlijkse verbruik aan toevoegmateriaal voor laswerkzaamheden (lasdraad en laselektroden).

1.1.2.

De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen.

2. AFVAL

2.1. Afvalscheiding

2.1.1.

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- a. de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- b. papier en karton;
- c. elektrische en elektronische apparatuur;
- d. metaalafval.

2.2. Opslag van afvalstoffen

2.2.1.

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.2.2.

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- deze tegen normale behandeling bestand is;
- deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

3. EXTERNE VEILIGHEID

3.1. Opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen (PGS15 opslagen)

3.1.1.

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (tot 10.000 kg) die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15, moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften/paragrafen van de richtlijn PGS 15:

- Algemeen: paragraaf 3.1 en de voorschriften 3.2.4.2 t/m 3.2.4.4, 3.7.1, 3.9.1, 3.21.1 en 3.23.1;
- Inpandige opslagvoorziening: paragraaf 3.2.1 en 3.10;
- Uitpandige opslagvoorziening: paragrafen 3.2.2;
- Stellingen: paragraaf 3.4;
- Verpakking en etikettering: par. 3.11;
- Gebruik opslagvoorziening: par.3.12, 3.13, voorschrift 3.14.1 , 3.14.3, 3.15.1, par.3.16, 3.17, 3.18, 3.19.

3.1.2.

De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften/paragrafen van de richtlijn PGS 15:

- Algemeen: de voorschriften 3.1.1, 3.1.3, 3.1.6, 3.2.3.1, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.21.1, 3.23.1, en paragraaf 6.2;
- Inpandige opslagvoorziening: voorschriften 3.2.1.1 t/m 3.2.1.5;
- Uitpandige opslagvoorziening: voorschriften 3.2.2.1, 3.2.2.2, 3.16.1 en 3.20.1;
- Verpakking en etikettering: par. 3.11;
- Gebruik opslagvoorziening: par. 3.15, par. 3.16 en 3.19.

4. BODEM

4.1. Historisch bodemonderzoek

4.1.1.

Binnen 3 maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet een historisch bodemonderzoek zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5725, waarin is bepaald of de nulsituatie voldoende bekend is op de locatie waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden. De rapportage van dit bodemonderzoek moet binnen 4 maanden na het van kracht worden van deze vergunning, zijn overlegd aan het bevoegd gezag.

4.1.2.

Indien uit het historisch bodemonderzoek uit voorschrift 4.1.1 blijkt dat de nulsituatie onvoldoende bekend is op de locaties waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, dan moet alsnog een onderzoek plaatsvinden ter bepaling van de bodemkwaliteit. Het onderzoek moet worden uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen

3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt. De resultaten van het onderzoek moeten uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning zijn overgelegd.

5. LUCHT

5.1. Verfspuiten

5.1.1.

Verfspuiten mag niet in de buitenlucht plaatsvinden.

5.2. Lassen

5.2.1.

Ten behoeve van het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van diffuse emissies, moeten stof en rook die vrijkomen bij het lassen van metalen, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is, doelmatig aan de bron worden afgezogen.

5.2.2.

De afgezogen lasrook moet, voordat deze wordt afgevoerd, geleid worden door een filtrerende afscheider of elektrostatisch filter.

5.2.3.

De filtrerende afscheider of het elektrostatisch filter moet in goede staat van onderhoud verkeren, moet periodiek worden gecontroleerd en zo vaak als voor de goede werking nodig is, worden schoongemaakt en vervangen.

5.3. Lucht

5.3.1.

De concentratie fijnstof (PM10) in de afgevoerde lucht afkomstig van de afgezogen lasrook, mag niet meer bedragen dan 5 mg per m³.

6. GELUID EN TRILLINGEN

6.1 Geluid

6.1.1.

De geluidvoorschriften 6.1.2, 6.1.3 en 6.1.4 treden in werking één maand nadat de in deze vergunning aangevraagde hal met hoogte van 22 meter is gerealiseerd. Tot die tijd gelden de geluidvoorschriften uit de veranderingsvergunning van 8 maart 2013 met kenmerk 00100571 / LZA - 2013006128. In het geval de vergunning van 8 maart 2013 in beroep vernietigd wordt, gelden tot die tijd de geluidvoorschriften uit de vergunning van 3 september 2001 met kenmerk DWM/2001/8602.

6.1.2.

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar,LT}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel I genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel I: Vernietigd door Rechtbank zie uitspraak ROT 14/ 3225 WABO CO01 Zie volgende blz



6.1.3.

Voor het maximale geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel II genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel II:

Naam	Omschrijving	Hoogte (m)	L_{Amax} dB(A)	L_{Amax} dB(A)	L_{Amax} dB(A)
			07.00 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 19.00 uur
S47 (65)	Rivierdijk 512/513	5	64	60	60
S48 (64)	Rivierdijk 507/508	5	60	56	56
S59 (55)	Rivierdijk 490	5	70	61	61
S57 (55)	Rivierdijk 494	5	72	64	64
S58 (55)	Rivierdijk 496	5	73	62	62
Z09	Zonebewakingspunt 9	5	60	47	47

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013.

6.1.4.



Vernietigd door Rechtbank zie uitspraak ROT 14/ 3225 WABO CO01 Zie volgende blz

6.1.5.

De metingen, berekeningen en beoordeling van de geluidniveaus dienen plaats te vinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' (1999).

Uitspraak in beroep

Rechtbank Rotterdam heeft in haar uitspraak van 30-4-2015, zaaknummer ROT 14/ 3225 WABO CO01, Tabel I van voorschrift 6.1.2 en voorschrift 6.1.4 van de op verleende omgevingsvergunning vernietigd en vervangen door onderstaande tabel I en voorschrift 6.1.4

Bijlage 1: correctie tabel I van voorschrift 6.1.2 bij het bestreden besluit

Cursief en vetgedrukt staan de correcte namen en omschrijvingen welke in de beschikking foutief waren weergegeven.

Tabel I:

Naam	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A) 07.00 - 19.00 uur	Avond dB(A) 19.00 - 23.00 uur	Nacht dB(A) 23.00 - 07.00 uur
S47 (65) A	Rivierdijk 512/513	5	57,0	53,6	52,8
S59 (55) A	Rivierdijk 490	5	55,2	47,9	43,8
S57 (55) A	Rivierdijk 494	5	54,2	49,0	44,7
S48 (64) A	Rivierdijk 507/508	5	51,9	49,3	44,7
S56 (55) A	Rivierdijk 495	5	53,2	48,3	44,3
S58 (55) A	Rivierdijk 491	5	53,2	47,9	43,6
S49 (64) A	Rivierdijk 505/506	5	51,5	48,4	42,6
S60 (55) A	Rivierdijk 489	5	53,4	45,6	41,9
S39 (55) A	Rivierdijk 524	5	48,8	44,0	42,8
S46 (65) A	Rivierdijk 514	5	49,0	44,9	42,5
Z09 A	Zonebewakingspunt 9	5	46,3	41,1	38,3
Z07 A	Zonebewakingspunt 7	5	45,0	41,4	36,8
Z08 A	Zonebewakingspunt 8	5	44,5	41,5	36,4

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013.

6.1.4

De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor direct doorlaten van goederen.

Slijpen en schuren in de buitenlucht mag in de avond- en nachtperiode niet plaatsvinden op het terrein aan de oostzijde maar wel op de helling ten westen van de hal en de kade ten zuiden van de hal.

Bikken in de buitenlucht mag enkel in de dagperiode plaatsvinden en alleen op de helling ten westen van de hal en de kade ten zuiden van de hal.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

**** VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

ACCEPTABEL HINDERNIVEAU:

De resultante van het uitgebreide afwegingsproces uitgevoerd door het bevoegde bestuursorgaan. De aspecten die bij dit proces een rol kunnen spelen zijn de historie van de inrichting in zijn omgeving, de aard en de waardering van de geur, het klachtenpatroon en andere beschikbare informatie over de hinder en (mogelijke) emissies, de technische en financiële consequenties van mogelijke maatregelen, de consequenties voor de werkgelegenheid, etc.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEM:

Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Barim). BODEMRISICO (CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico. BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit

de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten

of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediaire bulkcontainers (IBC's).

GELUIDNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

NEN:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5725:

Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek.

EN 5740:

Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.



gemeente
Hardinxveld-Giessendam

BEROEPSMOGELIJKHEID

Tegen bijgevoegd besluit van burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam

d.d. : 24 maart 2014

onderwerp : O 2012/024

kan in beginsel iedere belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Rotterdam, t.a.v. sector Bestuursrecht, Postbus 5059, 3007 BX Rotterdam. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Hiervoor is een griffierecht verschuldigd. Over de hoogte van dit bedrag en de betalingswijze wordt door de griffie van de Rechtbank informatie verstrekt.

De ontvangst van een beroepschrift wordt schriftelijk bevestigd.

Tevens kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Hiervoor is een griffierecht verschuldigd.

Over de hoogte van dit bedrag en de betalingswijze wordt door de griffie van de Rechtbank informatie verstrekt. Een verzoek om voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend indien ter zake tevens een bezwaar- of beroepschrift aanhangig is.

Inlichtingen omtrent bezwaar- en beroepsmogelijkheden kunnen worden verstrekt in het gemeentehuis, afdeling Beleid, Ontwikkeling en Ondersteuning, cluster Juridische Zaken en Ondersteuning, telefoon (0184) 674 444.

De griffie van de Rotterdamse Rechtbank locatie Dordrecht is telefonisch bereikbaar onder nummer (078) 6 391 391.

Zienswijzennota deel II

Inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

Op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota	3
1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning	3
1.3 Ingekomen zienswijzen	3

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding	4
2.2 Neptune Repair B.V., Rivierdijk 509	4
2.3 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens ██████████, Rivierdijk █████	6
2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de ██████████ Rivierdijk █████	13
2.5 Gezamenlijke zienswijze (totaal 32 personen)	19
2.6 ██████████ Rivierdijk █████	21
2.7 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens wed. ██████████, Rivierdijk █████	23
2.8 ██████████, Rivierdijk █████	30
2.9 ██████████ Rivierdijk █████	33
2.10 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens ██████████, Rivierdijk █████	36

3. Conclusie

3.1 Conclusie	41
---------------	----

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen;

op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van de aanvraag om omgevingsvergunning. In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of elke zienswijze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing en/of de omgevingsvergunning. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van de definitieve omgevingsvergunning worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door de zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning

Voorgeschiedenis

Op 28 maart 2013 heeft de aanvrager besloten het onderdeel van de aanvraag inzake het vrijstaande kantoor in te trekken. De intrekking van dit onderdeel van de aanvraag inzake het vrijstaande kantoor heeft gevolgen voor de activiteit 'het veranderen van een inrichting' (milieu). Gelet op de intrekking en de wijziging in de activiteit 'het veranderen van een inrichting' heeft de concept beschikking met bijbehorende bijlagen nogmaals ter inzage gelegen.

2^e Zienswijzenronde

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken hebben na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van 31 oktober 2013 tot en met 11 december 2013 ter inzage gelegen. Tevens is de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp ruimtelijke onderbouwing gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.OV2012RIV509-DO01 ook digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is in overeenstemming met artikel 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.14 Besluit omgevingsrecht (Bor). Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij het college.

Vaststelling

Na deze zienswijzenronde beslist het college definitief over de aanvraag om omgevingsvergunning. Het college weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De gemeenteraad heeft reeds de definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Het besluit wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in het Kompas. De indieners van een zienswijze worden per brief geïnformeerd over het besluit van het college en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Rechtbank.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er zijn naar aanleiding van de publicatie en de ter inzage legging van de conceptbeschikking met bijbehorende bijlagen 9 schriftelijke zienswijzen ontvangen, waarvan 1 zienswijze door meerdere personen is ondertekend (resp. 32 personen). Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is elke zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Neptune Repair B.V., Rivierdijk 509

Ontvankelijkheid

De zienswijze van Neptune Repair B.V. is op 11 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze

Samenvatting

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De zinsnede in de vergunning zoals omschreven in voorschrift 1.1.2 luidt: 'De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig worden uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen. Verzocht wordt het woord 'directe' te wijzigen naar 'hinderlijke'.
Indien er verlichting brand op het bedrijfsterrein zal dit altijd buiten de inrichting geraken. Verzocht wordt het feit zoals dit in de bestaande vergunning beschreven staat te behouden.
- b. In voorschrift 6.1.2 zijn niet de juiste waarden voor het langtijd gemiddelde beoordelingsniveau opgenomen. Verzocht wordt de waarden in de tabel in overeenstemming te brengen met het akoestisch onderzoek van Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04 ref 1 d.d. 22 april 2013 worden gebracht.
- c. Verzocht wordt de tekst van voorschrift 6.1.4 te wijzigen. De tekst is nu: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd." In het akoestisch onderzoek wordt er vanuit gegaan dat in de nachtperiode zowel op de helling als op de kade achter de grote hal geschuurd en geslepen wordt. Deze werkzaamheden zijn daarmee wel aangevraagd maar worden zonder toelichting geweigerd. Op het buitenterrein is niet uitgegaan van slijpen en schuren. Verzocht wordt het voorschrift aan te passen naar: "In de nachtperiode mag op het buitenterrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."
- d. Voorschrift 6.1.1 spreekt over een hoogte van 12 meter. Verzocht wordt dit aan te passen naar een hoogte van 22 meter.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Na overleg met instanties en omwonenden is de tekening van de kopgevel door de architect aangepast. De nieuwe tekening is als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Beantwoording

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het doel van het voorschrift is niet om te voorkomen dat er geen licht buiten de inrichting zal geraken, maar om directe instraling van licht te voorkomen in ramen van woningen, met andere woorden instraling zonder enige vorm van afscherming tussen de lichtbron en het raam. Dit kan bijvoorbeeld worden voorkomen door gebruik te maken van armaturen die aan de bovenzijde en rondom zijn afgeschermd en naar beneden zijn gericht.
- b. Op 31 oktober 2013 is de wijzigingsvergunning voor Neptune Repair in ontwerp gepubliceerd. In de in de tabel in voorschrift 6.1.2 van deze ontwerpbeschikking zijn abusievelijk onjuiste waarden opgenomen. In de onderhavige beschikking zijn in deze tabel de juiste geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogste geluidbelasting opgenomen. Deze 10 woningen zijn in een voorschrift genoemd om toezicht en handhaving te vergemakkelijken. Woningen die niet genoemd zijn in een voorschrift zijn hiermee tevens beschermd tegen te hoge geluidbelastingen. Deze wijziging is ook per brief tijdens de zienswijzentermijn door de

omgevingsdienst bekendgemaakt aan de omwonenden (d.d. 27 november 2013, kenmerk 2013030339/IGI). Deze wijziging zal ambtshalve worden gewijzigd in de vergunning.

- c. Het voorschrift komt inderdaad niet overeen met de aangevraagde situatie, voor welke het geluid is beoordeeld. Het is geen bewuste keuze geweest om de gevraagde activiteiten te wijzigen. De genoemde activiteiten aan de oostzijde zijn namelijk aangevraagd en bleken ook vergunbaar. De zienswijze geeft aanleiding het betreffende voorschrift te wijzigen.
- d. De hoogteaanduiding 12 meter was foutief. De zienswijze geeft aanleiding deze aan te passen zoals gevraagd.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering inzake de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.

Aanpassing

De zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. tabel 6.1.2 waarin de geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogte geluidbelasting worden weergegeven
2. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."
3. voorschrift 6.1.1 wordt de hoogteaanduiding gecorrigeerd van 12 meter naar 22 meter.

2.3 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de [REDACTED] Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer [REDACTED] is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.3.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Er loopt een beroepsprocedure tegen dit besluit waardoor deze weliswaar in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is. In die kwestie speelt onder meer de vraag in hoeverre het toegelaten is het werken in de nacht toe te staan, gelet op de destijds vastgestelde MTG waarden. Diezelfde problematiek speelt hier ook een rol. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 Januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.

- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.
- De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.
- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afschermdende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-wgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvgb stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de

situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstellingen.

- j. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonduren gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{Ar,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.
- k. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-vvvgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Verondersteld wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- l. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van deze woning. Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van deze woning 72 dB(A) bedraagt voor de dagperiode en 64 dB(A) voor de nachtperiode. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- m. Blijkens de ontwerp-vvvgb heeft Gedeputeerde Staten bij de beoordeling van de piekniveaus en de vaststelling van de normstelling daarvoor de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als uitgangspunt genomen. In de Handreiking worden voor het L_{Amax} grenswaarden gesteld van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt weliswaar de mogelijkheid tot een verhoging van de normen voor de piekniveaus gedurende de dag- en nachtperiode maar dan gelden wel een aantal specifieke randvoorwaarden waaraan moet zijn voldaan. In de Handreiking worden bijvoorbeeld voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode dan de waarde van 60 dB(A) alleen acceptabel geacht als de volgende randvoorwaarden in acht worden genomen:
1. er sprake is van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 2. alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT) en;
 3. de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 66 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en;
 4. aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en;
 5. op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidniveau (L_{Amax}) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.

Het is evident dat niet wordt voldaan aan de hierboven genoemde randvoorwaarden c.q. dat verzuimd is te onderzoeken in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden.

Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is puur en uitsluitend gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken.

Daarnaast wordt niet voldaan aan het eerstgenoemde criterium, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst cq. toegepast.

Ik verwijs hierbij voorts naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) waaruit voortvloeit dat het niet voldoen aan de randvoorwaarden uit de Handreiking aanleiding kan zijn tot (gedeeltelijke) weigering van de gevraagde vergunning.

Onder die omstandigheden had daarom de gevraagde vergunning moeten worden geweigerd. Cliënt maakt zich derhalve grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode aangezien dat een nieuwe activiteit betreft. Immers die overschrijdingen kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

2.3.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Met betrekking tot de belangenafweging geeft cliënt ook aan bezwaar te maken tegen de forse overschrijding van de maximale bouwhoogte zoals verwoord in het onherroepelijk geworden bestemmingsplan Langs de Merwede 2012.

Niet alleen zal de hoeveelheid zonlicht navenant minder worden t.o.v. maximale bouwhoogten uit het bestemmingsplan (dat ruimtelijke kwaliteit zou garanderen), ook is de imposante bouw een Inbreuk op de privacy en het woongenot. Ter plaatse van Rivierdijk 494 is geen sprake van "trapsgewijze bebouwing" en zal van een hinderlijke belemmering van het (uit)zicht sprake zijn. In de bezonningsstudie die bij de concept omgevingsvergunning is bijgevoegd wordt een aparte redenering tentoongespreid: de goothoogte van de te bouwen bedrijfshal (20,14 m.) wordt vergeleken met de bouwhoogte uit het bestemmingsplan (14 m.). Dit is onjuist, de vergelijking moet gemaakt worden met de goothoogte van 10 meter. Hiermee wordt de forse overschrijding duidelijker (10,14 meter) en is het effect op de bezonning groter en derhalve is de schaduwstudie onjuist.

Dat er ineens vanuit de dijk wordt berekend en niet vanuit het peil van het "aansluitende afgewerkte terrein" betekent wederom een nadeliger effect in de richting de bewoners. Verder moet hier nog worden vermeld dat de gemeente de massaliteit van het bouwwerk ten onrechte bagatelliseert. Er wordt gesproken van een trapsgewijze bouw. Dat geldt echter niet voor cliënt omdat hij zal aankijken tegen een hoge gevel.

Beantwoording

2.3.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. De afweging tussen bedrijfsbelang en het belang van de omgeving is gemaakt bij het opstellen van deze wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging gemaakt tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in

de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.

- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG).
Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Ons is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de genoemde 80 dB(A).
Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen in werking zijn. Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron.
Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode.
De situatie is handhaafbaar wanneer in de praktijk de bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van de bedrijfsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT (Beste Beschikbare Technieken) voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.
Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.
- j. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen

industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.

- k. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze 2.2.1.c. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.
- l. In deze aanvraag zijn vrachtwagenbewegingen aan de oostzijde van de inrichting aangevraagd. Deze bron (VW1) is bepalend voor de optredende maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode ter hoogte van de woning Rivierdijk 494 (S57) en niet de in de zienswijze genoemde slijpactiviteiten. Zie hiervoor ook bijlage 5.2 van het akoestisch rapport. In de beschikking over de uitbreiding werktijden waren deze activiteiten niet aangevraagd.
- m. In de zienswijze genoemde 5 punten uit paragraaf 3.2 van de Handreiking industriellawaai en vergunningverlening worden in deze zienswijzen gepresenteerd alsof aan al deze punten **moet** worden voldaan. Dit is echter niet correct. In de Handreiking staat boven deze opsomming letterlijk: "*Nachtperiode: voor de nachtperiode kunnen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 65 dB(A) worden vergund, **bijvoorbeeld indien.**" Wij stellen voorop dat aan een groot aantal van deze voorwaarden echter wel wordt voldaan. Er wordt voldaan aan BBT, de bedrijfssituaties zijn beschreven, vanwege de vastgestelde MTG's zijn in het verleden maatregelen getroffen en is de geluidwering van de woningen van voldoende mate om de piekniveaus in de woning te beperken. Slaapverstoring hoeft gelet op het binnenniveau niet te worden verwacht en er kan volgens het rapport voldaan worden aan de voorschriften. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze 2.3.1.a*
- In de door u genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) treden hoge piekniveaus op en kon enkel met een scherm voldaan worden aan de verruimde piekniveaus (tot 75 dB(A)). Het genoemde scherm was echter niet aangevraagd. Ook kon het scherm al zou het zijn aangevraagd waarschijnlijk niet worden vergund. Hierdoor maakte de vergunning piekniveaus mogelijk tot 84 dB(A) bij geluidgevoelige bestemmingen. Om deze redenen is de betreffende vergunning geweigerd. De uitspraak bevestigt naar onze mening dat de met 5 dB verruimde piekniveaus juist wel mogelijk zijn, zeker bij bedrijven op wettelijk gezoneerde industrieterreinen. Bij cliënt zijn piekniveaus van 64 dB(A) vergund. Voor de woning is een MTG van 55 dB(A) vastgesteld. Gezien de gevelwering van ten minste 20 dB zal het geluidniveau binnen als gevolg van geluidpieken onder de 45 dB(A) liggen, hetgeen niet leidt tot slaapverstoring.

2.3.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Als geheel is wel degelijk sprake van een trapsgewijze bebouwing. Het klopt dat ter hoogte van de Rivierdijk 494 het kantoorgedeelte niet is gesitueerd, waardoor het laatste gedeelte van de loods zichtbaar wordt. De loods eindigt ter hoogte van Rivierdijk 494.

In de bezonningstudie wordt gesproken over: geen bebouwing – bestaande bebouwing – nieuwe bebouwing. Hierin wordt dus geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. Hierin is de belemmeringshoek berekend. Hierin is inderdaad de goothoogte van de nieuwe bedrijfshal aangehouden omdat die meer belemmerd werkt dan de nok. Dit komt doordat het gebouw haaks op de dijk is gesitueerd en een flauw hellend dak heeft. Ook voor het geldende bestemmingsplan is gerekend met het meest belemmerende factor, de bouwhoogte van 14 m. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven.

In de vorige zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is uiteengezet dat in de ruimtelijke onderbouw een verkeerd peil was gehanteerd, te weten het vloerpeil van het gebouw. In het bestemmingsplan zijn de goot- en bouwhoogtes gekoppeld aan het peil, niet zijnde vloerpeil. Het zijn 2 definities die doorelkaar heen waren gebruikt. Het gebouw zelf is in

volume niet gewijzigd. De conclusie dat deze wijziging nadelige gevolgen heeft voor omwonende is dus niet correct, aangezien de bouwmassa niet is gewijzigd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de [REDACTED] is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting:

2.4.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Er loopt een beroepsprocedure tegen dit besluit waardoor deze weliswaar in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is. In die kwestie speelt onder meer de vraag in hoeverre het toegelaten is het werken in de nacht toe te staan, gelet op de destijds vastgestelde MTG waarden. Diezelfde problematiek speelt hier ook een rol. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.

- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.
- De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de Inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.
- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afscherpende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-wgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- i. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonden gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{Ar,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt

bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.

- j. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-wgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- k. De piekniveaus die gaan optreden met name tijdens de nachtperiode baren grote zorgen. Immers die kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden is daarom op zijn plaats.
- l. Bij de aanvraag bevindt zich weer een nieuw akoestisch rapport, hierin bevindt zich volgens weer een hiaat. In dit rapport is een van de grootste bronnen (de kraan oostelijk op terrein) niet goed in meegenomen (5 minuten per dag) hierdoor zal de max. waarde van geluid overschreden gaan worden. Deze kraan wordt in de huidige vergunning niet eens genoemd en geeft dus even een ander beeld qua geluid, ook qua hoogte gaat deze kraan ver over de grens wat kan en mag. Tevens zij de geluidsbronnen op de dwarshelling in het midden van de helling gepositioneerd, hetgeen geen representatief beeld is van de werkelijke bedrijfssituatie. Hierdoor zullen de geluidswaarden veranderen.

2.4.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt omschreven is het niet juist dat de nieuwe bebouwing zo maximaal mogelijk van het dijklichaam is gepositioneerd. Op de Oostelijke punt staat deze loods zelfs gepland tegen de kernzone van de dijk. Daardoor wordt als reden gegeven dat er vanuit waterstaateisen een vrijwaringszone van 20 meter moet zijn. Uit de uitwerking blijkt echter dat deze zone is geprojecteerd vanuit de vaarweg begrenzing. Daardoor is er ruimte genoeg om de nieuwe bebouwing verder op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu dreigt te gebeuren het maximale uit het beschikbare terrein te halen. Op deze manier wordt niet of nauwelijks rekening gehouden met de omgeving.
- b. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt telkens een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van wat nu planologisch kan en mag en wat de nieuwbouw voor effect op de omgeving zal hebben minimaal is. Het is onnodig bezwaarlijk dat op de uiterste bouwgrens de maximale waarde van 4m boven dakgoot hoogte als uitgangspunt wordt aangehouden. In het bestemmingsplan staat duidelijk dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wat planologisch mag is 10 meter. Dit geeft qua belemmering hoek compleet andere waarden.

Beantwoording

2.4.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht. Een vernietiging van het besluit van 8 maart 2013 kan, afhankelijk van de afwegingen van de rechtbank bij de vernietiging, ook betekenen dat het onderhavige besluit dient te worden gewijzigd.

- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG). Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen maximaal in werking zijn gedurende de beschouwde etmaalperiode (dag, avond dan wel nacht). Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt op deze basis verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron. Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode. Wanneer in de praktijk blijkt dat een specifieke bron tijdens één van de etmaalperioden (dag, avond dan wel nacht) langer in werking is dan de tijdsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek, dan betreft het een overtreding van de vergunning en kan hierop worden gehandhaafd. Zie als voorbeeld ons antwoord op sub l van deze zienswijze.i. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- h. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en

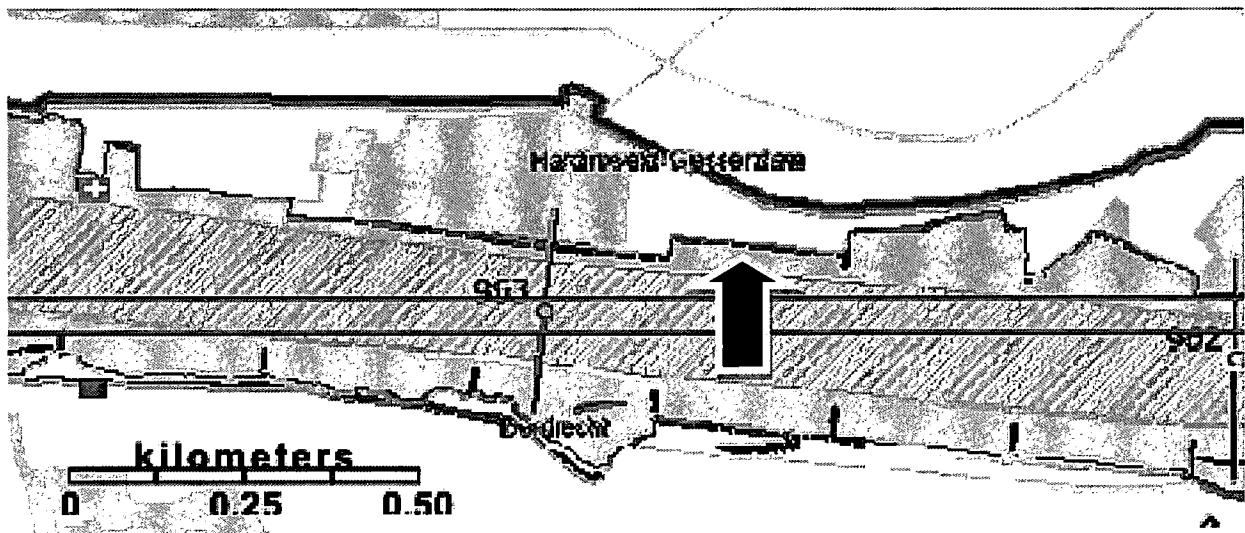
vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.

Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.

- i. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- j. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze A2.3. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag. Deze zienswijze geeft aanleiding om voorschrift 6.1.4 te verduidelijken. Zie ook zienswijze 2.2.1.c
- k. Voor de woning Rivierdijk 500 is een MTG vastgesteld van 61 dB(A). Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als gevolg van Neptune blijkt bij deze woning ten hoogste 52 dB(A) te bedragen, zo blijkt uit bijlage 4.1 van het akoestisch rapport. Uit bijlage 5.1 blijkt dat het maximale geluidniveau ten hoogste 54 dB(A) in de nachtperiode bedraagt. Dit voldoet ruimschoots aan de grenswaarden uit de Handleiding. Gelet op de in het kader van het vaststellen van de MTG getroffen geluidswering van de gevel zal er geen sprake zijn van slaapverstoring als gevolg van de optredende piekniveaus. Een normale gevelwering bevat een reductie van 20 dB(A), hierdoor zal de optredende piekniveaus op de buitengevel zo worden verminderd dat de piekniveaus binnen niet tot slaapverstoring gaat leiden.
- l. Deze kraan met bronnummer Kr1-5 is aangevraagd in het akoestisch rapport, zie tabel 5.1.2, en daarmee middels de onderhavige beschikking ook vergund conform de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek maakt namelijk deel uit van de beschikking. De aanvrager geeft overigens dat de bedrijfstijd van 5 minuten bewust is gekozen. Het is op dit moment niet de bedoeling de kraan ter plaatse te gebruiken, maar af en toe te kunnen verplaatsen of aan- en af te kunnen voeren. De aanvrager is zich dus bewust van de beperking die de 5 minuten brengt, en weet dat, indien ze werkelijk activiteiten ter plaatse willen uitvoeren met een mobiele kraan, een verandering van de vergunning moet worden aangevraagd. Indien het werkelijk gebruik afwijkt van de aanvraag kan hierop worden gehandhaafd.

2.4.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'.



b. In de bezonningstudie wordt gesproken over:

1. geen bebouwing
2. bestaande bebouwing
3. nieuwe bebouwing.

Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingsmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het bouwplan voldoet niet aan deze afwijkingsmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenering dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt gepositioneerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.5 Gezamenlijke zienswijze (totaal 32)

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de 32 omwonenden is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.5.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Volgens de doorberekening van het geluidrapport door OZHZ, blijft de geluidbelasting op de gevels van de omwonenden nog precies binnen de maximaal vergunbare waarde. Wel moet voor de dagperiode het maximum van 70 dB opgehoogd worden met nog eens 5 dB. Voor de avond en nacht zien we diverse huizen die het maximum van 65 dB benaderen. Er zijn nu wel huizen die boven het maximale etmaalgemiddelde van 55 dB komen. Conclusie; binnen dit theoretische geluidrapport blijft de geluidbelasting nog net binnen het maximaal vergunbare.

Van een serieus dempende werking van het te realiseren kantoor met loods is dan ook op geen enkele manier sprake. De verantwoordelijk wethouder heeft hiermee zowel de Raad als de aanwonende onjuist of onvolledig voorgelicht.

- b. Een gemeente moet zich afvragen of ze een deel van haar inwoners, omwille van economisch gewin, moet blootstellen aan milieuoverlast die binnen het theoretisch model dagelijks de maximaal toelaatbare normen tart. Het geluidrapport is een opsomming van bronnen opgegeven door het bedrijf. Dit zou de representatieve bedrijfssituatie moeten weergeven. Je mag van de OZHZ, wat het overheidsorgaan is dat hier op toeziet, verwachten dat zij zorgvuldig toetsen of alles juist is. Het geluidrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat echter verschillende bronnen, die grote twijfel oproepen of dat dit wel representatief is.

2.5.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Deze aanvraag betreft een gewijzigde aanvraag. Op de eerder ter inzage gelegde aanvraag zijn door ondergetekenden zienswijzen ingediend. De punten bouwen, planologisch afwijken en het slopen zijn volgens u afgerond en overwogen. Op dit punt verschillen we van mening. Na bestudering van de stukken kwam de term vrijwaringzone weer ter sprake. In het verleden was hier al over gesproken. Deze vrijwaringzone zou verhinderen dat de te realiseren loods verder naar de rivier kon opschuiven. Door dit gegeven werden een aantal van de woningen extra benadeeld wat betreft hun licht- en zichtsituatie. Na recent overleg bleek dit een vergissing, de vrijwaringzone ligt veel verder naar de rivierzijde. Deze vergissing heeft een misleidend effect op de ruimtelijke onderbouwing. Zoals nu blijkt kan de loods opschuiven naar de kant van de rivier. Als dit zou gebeuren heeft dit een groot positief effect op de licht- en zichtsituatie van de aanwonende. Het kan niet zo zijn dat zo'n belangrijk punt niet meer openstaat voor verbetering.
- b. Dit overleg is tot stand gekomen op nadrukkelijk aandringen van de raad. In april zijn een aantal afspraken gemaakt, die een positieve invloed op de overlast zouden betekenen. Het is voor de bewoners onverteerbaar, dat geen van deze afspraken is opgenomen in de aanvraag. Het betrof: geluidscherm voor de dwarshelling, aanpassen van de kopgevel, verplaatsen van de motoren van de luchtbehandeling en het plaatsen van bomen ter afscherming.

Beantwoording

2.5.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De inhoud van de voorlichting door de verantwoordelijk wethouder is geen toetsingsgrond voor het al dan niet afgeven van deze vergunning. Ook behoort de relatieve mate waarin de afscherming van de gebouwen bijdraagt aan de uiteindelijk gerealiseerde geluidniveaus niet tot het toetsingskader. Uw zienswijze zal daarom niet leiden tot een aanpassing van de beschikking.
- Desondanks willen wij nog wel graag het volgende opmerken. De verantwoordelijke wethouder destijds geen foutieve informatie gegeven, met name aangezien toen nog werd gesproken over de bouw van het vrijstaande kantoor. Het vrijstaande kantoor had wel degelijk een afschermde factor. U stelt dat de geluidbelasting hoger wordt, ondanks dat er is gesproken van een afschermende werking van de hal. Dit wil echter niet zeggen dat het gebouw geen afschermende werking heeft. Met name bij de woningen tegenover de nieuwe hal dalen de geluidniveaus in vergelijking met de vergunning uit 2001 significant door de plaatsing van de hal. Dat op bepaalde woningen de geluidniveaus toch niet dalen heeft te maken met andere oorzaken, bijvoorbeeld een wijziging van de activiteiten zelf, dus *ondanks* de afschermende werking van het gebouw.
- b. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze 2.3.1.a. Indien de uitgangspunten van het geluidrapport niet representatief blijkt te zijn voor de werkelijk in de praktijk optredende bedrijfssituatie, dan zal hierop worden gehandhaafd.

2.5.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.
- b. Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt welke niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen bewoners en het bedrijf zijn bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.
- Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering van de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Ingestemd kan worden met deze aanpassing. De afspraak inzake het plaatsen van bomen ter afscherming is tussen de aanvrager en omwonenden gemaakt. Als gemeente hebben we contact gelegd met Waterschap Rivierenland en zij geven aan dat bomen niet de voorkeur geniet, maar dat er wel over gesproken kan worden. Het is nu aan de aanvrager om dit verder uit te werken. Overigens is het plaatsen van bomen/beplanting niet vergunningsplichtig.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.6 [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de [REDACTED] is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.6.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het opnieuw ter inzage leggen zou betrekking hebben op het vervallen van het vrijstaande kantoor met de gevolgen daarvan voor een aantal woningen, nu de afscherpende afwerking komt te vervallen. Echter in het nieuwe akoestisch rapport van Tideman d.d. 22 april 2013 zijn ook aan de oostzijde van het perceel wijzigingen aangebracht wat voor ons aanleiding is onze zienswijze hierover aan u kenbaar te maken.
- b. In figuur 1-1 op pagina 16 van het nieuwe akoestische rapport is een paarse lijn ingetekend in de rivier om het bedrijf heen. Deze lijn is volgens de legenda op de tekening een mobiele bron. Aan de oostzijde loopt deze zone ca. 100 meter voorbij de krib. Deze krib is in het huidige bestemmingsplan de grens van de bedrijfsbestemming en de geluidzone aangegeven op ruimtelijke plannen met een gele lijn. De bestemming ten oosten van de krib is water zonder specifieke vorm van water-bedrijf. Navraag bij de OZHZ gaf geen duidelijkheid wat de reden is over het opnemen van deze zone met een mobiele bron. Ik verzoek u dan ook deze mobiele bron niet toe te staan op deze locatie omdat deze strijdig is met het huidige bestemmingsplan.
- c. op pagina 4 van het akoestisch rapport wordt in de 3^e alinea aangegeven dat de geluidemissie ten oosten is ingeschat aan de hand van een mededeling van de bedrijfsleiding. Dit terrein wordt nu alleen nog gebruikt voor opslag en af en toe transport van schepen en grote delen naar hal 1. Op de tekeningen behorend bij deze aanvraag staat dit terrein benoemd als buitenterrein/assemblage/opslag/parkeren. Omdat dit strijdig is met de mededeling van de bedrijfsleiding en strijdigheden alleen maar problemen geven met de handhaving graag op alle tekeningen de omschrijving assemblage verwijderen.
- d. In de bijlage 1-5 van het akoestisch rapport is het geluid van een Liebherr 895 kraan opgenomen. Deze kraan heeft volgens het geluidrapport een **permanente opstelling** want deze kraan zal dagelijks korte tijd in gebruik zijn om hijswerkzaamheden te verrichten. De hoogte van deze kraan is ca. 65 meter. Voor deze kraan is nooit vergunning verleend en wordt nu ook niet aangevraagd.

2.6.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Zoals in mijn vorige zienswijze al aangegeven het ontbreken van een onderbouw voor de noodzaak om in hoogte zo af te wijken van het huidige bestemmingsplan omdat het bedrijf volgens haar website alleen lage schepen produceert. Inmiddels zijn we weer een jaar verder en heeft het bedrijf ook het afgelopen jaar de beschikking gehad over een scheepsbouwhal van 20 meter hoogte elders in Hardinxveld-Giessendam. Ook het afgelopen jaar zijn alleen schepen en secties met geringe bouwhoogte uit deze hal gekomen. Dit geeft aan dat de visie van het bedrijf nergens op gebaseerd is want zou de nieuwe hal er dus al hebben gestaan had dus met een goede logistieke planning een hoogte van maximaal 14 meter voldoende zijn geweest. Graag met dit gegeven u beraden of het wenselijk is deze bouwhoogte toch toe te staan.

Beantwoording

2.6.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het klopt dat het opnieuw ter inzage leggen van de aanvraag voortvloeit uit een aanpassing van deze aanvraag in verband met het niet realiseren van het vrijstaande kantoor. Het rapport van Tideman met het nieuwe hoge kantoor, zoals dat in de aanpassing van de aanvraag van 7 september 2012 is opgenomen, beschrijft eveneens werkzaamheden aan de oostzijde van het perceel.
- b. De betreffende lijn is enkel een aanduiding van de Industrierterreingrens. Het probleem is dat met de gebruikte software geen lijnen kunnen worden gezet welke geen modelmatige eigenschap bezitten. Lijnen kunnen dus alleen worden aangegeven met behulp van bijvoorbeeld hoogtelijnen, schermen, lijnbronnen of zo als in dit geval een mobiele geluidbron. Dus voor een lijn welke enkel een begrenzing aangeeft is het noodzakelijk om een dergelijk

object als lijn te kiezen. Dan moet er wel voor worden gezorgd dat dit object geen invloed heeft op de rekenresultaten. In dit geval is dit gedaan door aan de mobiele bron geen geluidemissie, hoogte en bedrijfsduur toe te kennen. Dit is ook telefonisch door ons uitgelegd aan de [REDACTED]

- c. Er zijn diverse activiteiten op het oostelijk deel van het perceel aangevraagd in het akoestisch rapport.
Deze activiteiten zijn vergund. Niet (in het akoestisch rapport) aangevraagde (akoestisch relevante) activiteiten zijn niet vergund.
- d. Deze kraan met bronnummer Kr1-5 is aangevraagd in het akoestisch rapport, zie tabel 5.1.2, en daarmee middels de onderhavige beschikking ook vergund conform de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek maakt namelijk deel uit van de beschikking.

2.6.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Deze vraag is reeds in de vorige zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 beantwoord onder punt 2.11.1.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.7 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens ██████████, Rivierdijk ██████████

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer ██████████ gemachtigde van de ██████████ is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.7.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige Ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de omgeving permanent blootstaat aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode. Voor deze woning is een MTG-waarde vastgesteld van 55 dB(A). Deze waarde is vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Objectief kan worden vastgesteld dat dit tot gevolg heeft dat deze woning relatief zwaar wordt belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld.
Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.
- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte

akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.

De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.

- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afscherpende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-vvgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvgb stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- j. Een ander aspect betreft de geluidsuitstraling van het oostelijke gelegen opslagterrein. Daar vinden allerlei activiteiten plaats die akoestisch relevant zijn. Op het oostelijk gedeelte is de belangrijkste geluidbron (de mobiele rupskraan) niet correct in geluidsmodel meegenomen.

Blijkens tabel 5.1.2. van Tideman II wordt voor de kraan in het rapport uitgegaan van een gebruiksduur van 5 minuten en dan nog alleen voor de dagperiode. Het werkelijk gebruik van deze kraan wordt daarmee niet juist in het rapport weergegeven. Dat leidt ertoe dat dit gebruik een overschrijding zal geven van de maximale vergunbare waarde mede in aanmerking genomen het aanzienlijke bronvermogen van die kraan.

- k. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonduren gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{A,r,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.
- l. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-vvgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- m. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van deze woning. Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van deze woning meer dan 72 dB(A) bedraagt voor de dagperiode en meer dan 64 dB(A) voor de nachtperiode. Dat leidt ik af uit tabel 7.1 van het akoestisch rapport, waar de waarden zijn bepaald voor onder meer de woning Rivierdijk 494. Aangezien de woning Rivierdijk 494 op een grotere afstand ligt van de inrichting dan deze woning zal de belasting te plaatse van deze woning derhalve nog hoger zijn. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- n. Blijkens de ontwerp-vvgb heeft Gedeputeerde Staten bij de beoordeling van de piekniveaus en de vaststelling van de normstelling daarvoor de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als uitgangspunt genomen. In de Handreiking worden voor het L_{Amax} grenswaarden gesteld van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt weliswaar de mogelijkheid tot een verhoging van de normen voor de piekniveaus gedurende de dag- en nachtperiode maar dan gelden wel een aantal specifieke randvoorwaarden waaraan moet zijn voldaan. In de Handreiking worden bijvoorbeeld voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode dan de waarde van 60 dB(A) alleen acceptabel geacht als de volgende randvoorwaarden in acht worden genomen:
1. er sprake is van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 2. alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT) en;
 3. de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 66 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en;
 4. aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en;
 5. op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidniveau (L_{Amax}) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.

Het is evident dat niet wordt voldaan aan de hierboven genoemde randvoorwaarden c.q. dat verzuimd is te onderzoeken in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden.

Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is puur en uitsluitend gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken.

Daarnaast wordt niet voldaan aan het eerstgenoemde criterium, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst cq. toegepast.

Ik verwijs hierbij voorts naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) waaruit voortvloeit dat het niet voldoen aan de randvoorwaarden uit de Handreiking aanleiding kan zijn tot (gedeeltelijke) weigering van de gevraagde vergunning.

Onder die omstandigheden had daarom de gevraagde vergunning moeten worden geweigerd. Cliënt maakt zich derhalve grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode aangezien dat een nieuwe activiteit betreft. Immers die overschrijdingen kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

2.7.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van hetgeen nu planologisch vergunbaar is minimaal zal zijn. Het is bezwaarlijk om op de uiterste bouwgrens de maximale waarde 4m boven de vergunbare dakgootwaarde in te tekenen, terwijl in het bestemmingsplan duidelijk staat dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats vindt er geen vergunning verleend gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wat planologisch mag, dit geeft qua belemmeringshoek geheel andere waarden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt beschreven dat er qua positionering van de nieuwbouw gezocht is een zo groot mogelijke afstand tot de rivierdijk, waarbij een minimale (werk) ruimte aan de waterkant is aangehouden.
- b. De oostelijke punt van de loods staat tegenover de woning van ondergetekende juist het maximaal vergunbare tegen het dijklichaam gepland. Als argument is gegeven dat er vanuit waterstaatseisen een vrijwaring zone moet zijn van 20m. Echter deze zone geldt niet vanuit de kade maar vanuit de strekdam (vaarweg begrenzing). Dit geeft een heel ander beeld qua positionering, hierdoor is er ruimte genoeg om de nieuwbouw beter op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu in het ontwerp staat het maximale uit het bedrijfsterrein te halen. Op deze wijze wordt dus op geen enkele wijze rekening gehouden met de omgeving.

Beantwoording

2.7.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. De afweging tussen bedrijfsbelang en het belang van de omgeving is gemaakt bij het opstellen van deze wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.

- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG).
Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Ons is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de genoemde 80 dB(A).
Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen in werking zijn. Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron.
Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode.
De situatie is handhaafbaar wanneer in de praktijk de bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van de bedrijfsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.
Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.
- j. Zie ons antwoord op zienswijze 2.4.1. onder I.
- k. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige

beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.

- i. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze 2.2.1.c. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.
 - m. In deze aanvraag zijn vrachtwagenbewegingen aan de oostzijde van de inrichting aangevraagd. Deze bron (VW1) is bepalend voor de optredende maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode ter hoogte van de woning Rivierdijk 494 (S57) en niet de in de zienswijze genoemde slijpactiviteiten. Zie hiervoor ook bijlage 5.2 van het akoestisch rapport. In de beschikking over de uitbreiding werktijden waren deze activiteiten niet aangevraagd.
 - n. Bovenstaande 5 punten uit paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening worden in deze zienswijzen gepresenteerd alsof aan al deze punten **moet** worden voldaan. Dit is echter niet correct. In de Handreiking staat boven deze opsomming letterlijk: "*Nachtperiode: voor de nachtperiode kunnen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 65 dB(A) worden vergund, bijvoorbeeld indien.*" Wij stellen voorop dat aan een groot aantal van deze voorwaarden echter wel wordt voldaan. Er wordt voldaan aan BBT, de bedrijfssituaties zijn beschreven, vanwege de vastgestelde MTG's zijn in het verleden maatregelen getroffen en is de geluidwering van de woningen van voldoende mate om de piekniveaus in de woning te beperken. Slaapverstoring hoeft gelet op het binnenniveau niet te worden verwacht en er kan volgens het rapport voldaan worden aan de voorschriften. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze B.2.1
- In de door u genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) treden hoge piekniveaus op en kon enkel met een scherm voldaan worden aan de verruimde piekniveaus (tot 75 dB(A)). Het genoemde scherm was echter niet aangevraagd. Ook kon het scherm al zou het zijn aangevraagd waarschijnlijk niet worden vergund. Hierdoor maakte de vergunning piekniveaus mogelijk tot 84 dB(A) bij geluidgevoelige bestemmingen. Om deze redenen is de betreffende vergunning geweigerd. De uitspraak bevestigt naar onze mening dat de met 5 dB verruimde piekniveaus juist wel mogelijk zijn, zeker bij bedrijven op wettelijk gezoneerde industrieterreinen.
- In onderhavige situatie zijn piekniveaus van 64 dB(A) vergund. Voor de woning is een MTG van 55 dB(A) vastgesteld. Een normale gevelwering bevat een reductie van 20 dB(A), hierdoor zal de optredende piekniveaus op de buitengevel zo worden verminderd dat de piekniveaus binnen niet tot slaapverstoring gaat leiden.

2.7.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. In de bezonningstudie wordt gesproken over:

1. geen bebouwing
2. bestaande bebouwing
3. nieuwe bebouwing.

Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingsmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het

bouwplan voldoet niet aan deze afwijkmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenering dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt gepositioneerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

- b. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.8 [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de [REDACTED] is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.8.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het verhogen van de geluidnormering voor piekgeluiden van 70 dB(A) etmaalwaarde naar 75 dB(A) etmaalwaarde overdag en 65 dB(A) in de nacht is een hele slechte zaak. Het steeds weer verhogen van toelaatbare geluidwaarden om dit aan te laten sluiten bij aangevraagde bedrijfsactiviteiten geeft aan weinig rekening met de omgeving te houden.
- b. Als belangrijkste onderbouwing inzake het geluid wordt het akoestisch rapport nummer 4 van 22-04-13 gebruikt. Echter bij dit rapport moeten een aantal geluidbronnen opnieuw beschouwd worden:
 1. De werkzaamheden op de dwarshelling vinden niet alleen plaats op het midden van de helling maar juist altijd aan de noordzijde van de dwarshelling, dit om logistieke redenen. Dit gegeven zou men qua positionering van geluidbronnen in het rapport terug willen zien.
 2. Op het oostelijk gedeelte van het terrein vindt volgens opgave van de bedrijfsleiding Neptune alleen opslag plaats en af en toe transport naar de nieuwbouw loods. Hierdoor staat een mobiele kraan alleen maar voor 5 minuten rijden vernoemd in het geluidrapport. Deze kraan geeft volgens rapport de hoogste piekgeluiden. In de aanvraag wordt geen onderscheid gemaakt tussen rijden, manoeuvreren en hijsen. Het moge duidelijk zijn dat dit geluidbeeld niet klopt met de werkelijkheid.
 3. Werkzaamheden die niet zijn aangevraagd worden ook niet vergund, het verschijnen van een droogdok westelijk van de dwarshelling zal, als daar werkzaamheden worden gedaan, een ander beeld geven op de geluidbelasting.
 4. Voor de luchtbehandeling in de nieuwbouwloods bevinden zich de aanzuig ventilatoren in de wand aan de bewonerszijde, deze hebben een bronsterkte van 92,5 dB (opgave leverancier) deze ventilatoren moeten gedempt worden. Deze geluidbronnen zijn zo meteen 24 uur per dag in bedrijf.

Uit bovenstaande opsomming blijkt dat de uitkomsten van het geluidrapport niet een representatief beeld geven van de bedrijfssituatie. Qua maximale waarden zou de werkelijkheid hoger kunnen liggen als hetgeen vergunbaar gaat worden en moeten daarom opnieuw beschouwd worden.

- c. In de aanvraag wordt er vanuit gegaan dat de inrichting permanent in bedrijf moet kunnen zijn. Een goede motivering voor de noodzaak hiertoe wordt in de gehele aanvraag niet gevonden. Er wordt kort geschreven over de noodzaak dat de assemblage zo snel mogelijke moet kunnen plaatsvinden en dat er ingespeeld moet kunnen worden bij calamiteiten (zie akoestisch rapport). Uit puur economische motieven zonder rekening te houden met de omgeving is dit dus tot stand gekomen.
- d. Er wordt veel te veel waarde gehecht aan de afschermdende werking van de nieuwbouwloods. Als er werkzaamheden op het oostelijk gedeelte gecombineerd met de permanente geluidbelasting van de luchtbehandeling van de loods en met werkzaamheden die op de dwarshelling plaatsvinden is dit een onacceptabele situatie.

2.8.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van hetgeen nu planologisch vergunbaar is minimaal zal zijn. Het is bezwaarlijk om op de uiterste bouwgrens de maximale waarde 4m boven de vergunbare dakgootwaarde in te tekenen, terwijl in het bestemmingsplan duidelijk staat dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats vindt er geen vergunning verleend gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wal planologisch mag, dit geeft qua belemmeringshoek geheel andere waarden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt beschreven dat er qua positionering van de nieuwbouw gezocht is een zo groot mogelijke afstand tot de rivierdijk, waarbij een minimale (werk) ruimte aan de waterkant is aangehouden.

- b. De oostelijke punt van de loods staat tegenover de woning van ondergetekende juist het maximaal vergunbare tegen het dijklichaam gepland. Als argument is gegeven dat er vanuit waterstaatseseisen een vrijwaring zone moet zijn van 20m. Echter deze zone geldt niet vanuit de kade maar vanuit de strekdam (vaarweg begrenzing). Dit geeft een heel ander beeld qua positionering, hierdoor is er ruimte genoeg om de nieuwbouw beter op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu in het ontwerp staat het maximale uit het bedrijfsterrein te halen. Op deze wijze wordt dus op geen enkele wijze rekening gehouden met de omgeving.

Beantwoording

2.8.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Vergunningverlening vindt plaats binnen de kaders van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Er wordt op deze wijze conform de wet voldoende rekening gehouden met de omgeving. Wij wijzen ook op de reeds in verband met de sanering met betrekking tot het vaststellen van de MTG-waarden uitgevoerde gevelmaatregelen en de nu aangevraagde maatregelen.
- b.
1. In figuur 3.1 is de ligging van de bronnen op de helling weergegeven. Duidelijk is te zien dat de diverse bronnen gelijkmatig verdeeld zijn, met een zwaartepunt richting de Rivierdijk. Deze situatie komt ons als rekenmodel technisch correct over.
 2. Voor de kraan (diesel aangedreven) is een bronvermogen van 113 dB(A) middels metingen vastgesteld. Er is geen reden aan te nemen dat dit niet conform werkelijkheid is, per slot van rekening is de betreffende kraan gemeten, zie ook bijlage 1-5 van het rapport. Indien de bedrijfstijd van de kraan in de praktijk hoger blijkt dan het uitgangspunt in het akoestisch onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de beschikking, dan kan hierop worden gehandhaafd. Handhaving is ook mogelijk voor alle andere activiteiten die plaatsvinden op een wijze (locatie, bedrijfsduur, geluidbronvermogen) welke afwijkt van de aannames in het akoestisch onderzoek.
 3. Indien werkzaamheden worden uitgevoerd die niet vergund zijn is handhaving mogelijk.
 4. Uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandelingsinstallatie niet de meest bepalende bronnen zijn bij de naastgelegen woning Rivierdijk 494. De bijdrage van de inblaasroosters ligt ruim 12 dB onder het totaal De bijdrage van de luchtbehandeling op het dak van de hal ligt 20 dB onder het totaal. De bijdragen zijn daardoor nagenoeg verwaarloosbaar ten opzichte van het totaal. Het verder reduceren van deze bronnen heeft geen wezenlijk effect op het geheel van geluid bij de woningen Rivierdijk 494/495.
- Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en er is geen reden aan te nemen dat het beeld van aangevraagde representatieve bedrijfssituatie niet correct is.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. Zie antwoorden op zienswijzen 2.8.1.b en 2.8.1.c.

2.8.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. In de bezonningstudie wordt gesproken over:

1. geen bebouwing
2. bestaande bebouwing
3. nieuwe bebouwing.

Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest

maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het bouwplan voldoet niet aan deze afwijkingsmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenatie dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt gepositioneerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

- b. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.9 E. Blokland, Rivierdijk 499

Ontvankelijkheid

De zienswijze van E. Blokland is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.9.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Volgens de doorberekening van het geluidrapport door OZHZ, blijft de geluidbelasting op de gevels van de omwonenden nog precies binnen de maximaal vergunbare waarde. Wel moet voor de dagperiode het maximum van 70 dB opgehoogd worden met nog eens 5 dB. Voor de avond en nacht zien we diverse huizen die het maximum van 65 dB benaderen. Er zijn nu wel huizen die boven het maximale etmaalgemiddelde van 55 dB komen. Conclusie; binnen dit theoretische geluidrapport blijft de geluidbelasting nog net binnen het maximaal vergunbare.
Van een serieus dempende werking van het te realiseren kantoor met loods is dan ook op geen enkele manier sprake. De verantwoordelijk wethouder heeft hiermee zowel de Raad als de aanwonende onjuist of onvolledig voorgelicht.
- b. Een gemeente moet zich afvragen of ze een deel van haar inwoners, omwille van economisch gewin, moet blootstellen aan milieuoverlast die binnen het theoretisch model dagelijks de maximaal toelaatbare normen tart.
Het geluidrapport is een opsomming van bronnen opgegeven door het bedrijf. Dit zou de representatieve bedrijfssituatie moeten weergeven. Je mag van de OZHZ, wat het overheidsorgaan is dat hier op toeziet, verwachten dat zij zorgvuldig toetsen of alles juist is. Het geluidrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat echter verschillende bronnen, die grote twijfel oproepen of dat dit wel representatief is.
- c. Het geluidrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat verschillende bronnen, waarvan betwijfeld wordt of deze wel representatief zijn:
 1. Te beginnen bij de dwarshelling; de kern van de bronnen op de dwarshelling staan gepositioneerd op het midden van de dwarshelling. Praktijk van alledag is echter dat schepen heel vaak met de achterkant vlakbij de dijk liggen, bijvoorbeeld om schroeven of schroefassen te vervangen. Blijkbaar is dit voor het bedrijf een handige plaats, waarschijnlijk om het stuk vlakke kade wat hier ligt. Dit betekent echter ook dat zo'n geluidbron aanzienlijk dichterbij de aanwonenden komt te liggen. Ook een leek op het gebied van geluid snapt dat dit een behoorlijke invloed heeft op de geluidbelasting op de gevels van de aanwonenden.
 2. Verder zien we hier vlakbij aan de noordkade, dat er een droogdok in gebruik is. Dat droogdok aan de noordkade vinden we niet terug in het rapport. De opmerking van de OZHZ, dat als het gaat om bronnen die niet vermeld zijn, deze ook niet vergund zijn is te eenvoudig. Het is hun taak om de representatieve situatie te toetsen. Als dit niet gebeurt dan krijgen de aanwonenden te maken met niet toegestane overlast. Dit moet vervolgens via handhaving weer worden bestreden. Het recente verleden leert dat handhaving een moeizaam en vervelend proces is. Slechte klachtenafwikkeling, geen goede registratie van de klachten, veel te laat op een melding afkomen of soms helemaal niet komen. Conclusie: in dit traject wil je niet terecht komen en dat moet dus al op voorhand zoveel mogelijk uitgesloten worden.
 3. Wat betreft de geluiduitstoot van de loods is sprake van een merkwaaardige situatie. Het geluidniveau is ingeschat door de aanvrager, onder verwijzing naar een onderzoek uitgevoerd in een andere loods. Deze loods is eveneens eigendom van de aanvrager.
Nergens heb ik vast kunnen stellen of en hoe de OZHZ gecontroleerd heeft of deze loods representatief is voor de situatie in Hardinxveld. Deze geluidbron had door de OZHZ beter onderzocht moeten worden.
 4. De gele Liebherr kraan staat ongeveer op het midden van het oostelijke opslagterrein ingetekend. Het geluidniveau van deze kraan is vastgesteld op 113 dB. De aanvrager geeft aan dat deze kraan 5 minuten per dag in bedrijf is; de OZHZ neemt dit één-op-één over. Uiteraard kan dit niet kloppen. Alleen het starten en warmdraaien van zo'n kraan kost al 5 minuten, laat staan als er echt mee gewerkt moet worden. Deze kraan en een iets kleinere kraan zijn afgelopen jaar voor diverse klussen ingezet. Onze

ervaring is dat de draaitijd van deze kraan eerder in uren dan in minuten gemeten moet worden. Ook hier wijkt de praktijk dus sterk af van de zogenaamde representatieve bedrijfssituatie.

2.9.2 zienswijze overleg buurtcommissie

In april 2013 heeft een overleg plaats gevonden. Hier zijn een aantal zaken afgesproken:

- a. onderzoek de mogelijkheid tot het plaatsen van een serieus scherm aan de noordkant van de helling, dit ter afscherming van vuil en geluid. Afspraak was om dit in overleg met de OZHZ door te berekenen en dan ook gelijk mee te nemen in de nu lopende aanvraag. Dit is niet gebeurd omdat aanvrager er vooralsnog geen brood inziet. Dit is besloten zonder overleg met de OZHZ, gemeente of buurtcommissie.
- b. maak de kopgevel van de te realiseren loods welke haaks op de dijk komt te staan niet recht, dit i.v.m. de toch al grote uitstraling van de loods en het extra afschermend effect van de zon. De aanvrager heeft deze wijziging niet doorgevoerd.
- c. plaats de motoren voor de afzuiging van de loods aan de waterzijde om zodoende de permanente geluidbelasting op aanwonende te beperken. Mits technisch uitvoerbaar zou dit worden gerealiseerd, maar ook dit is nergens terug te vinden in de aanvraag.
- d. Voorstel om bomen of struiken langs de dijk te plaatsen aan de zuidzijde. Het waterschap moet hier wel toestemming voor verlenen. Mary Stokhof heeft overleg gehad met Rivierenland, deze staan niet negatief tegenover dit voorstel. Je zou een actieve rol verwachten vanuit Neptune om dit te realiseren, al was het maar om je goede wil te tonen. Vooralsnog zien wij geen actie op dit gebied.

2.9.3 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Na bestudering van de stukken kwam de term vrijwaringzone weer ter sprake. In het verleden was hier al over gesproken. Deze vrijwaringzone zou verhinderen dat de te realiseren loods verder naar de rivier kon opschuiven. Door dit gegeven werden een aantal van de woningen extra benadeeld wat betreft hun licht- en zichtsituatie. Na recent overleg bleek dit een vergissing, de vrijwaringzone ligt veel verder naar de rivierzijde. Deze vergissing heeft een misleidend effect op de ruimtelijke onderbouwing. Zoals nu blijkt kan de loods opschuiven naar de kant van de rivier. Als dit zou gebeuren heeft dit een groot positief effect op de licht- en zichtsituatie van de aanwonenden. Het kan niet zo zijn dat zo'n belangrijk punt niet meer openstaat voor verbetering.

Beantwoording

2.9.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Opgemerkt wordt dat vergunningverlening plaatsvindt binnen de kaders van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Er wordt op deze wijze conform de wet voldoende rekening gehouden met de omgeving. Wij wijzen ook op de reeds in verband met de sanering met betrekking tot het vaststellen van de MTG-waarden uitgevoerde gevelmaatregelen en de nu aangevraagde maatregelen. De verantwoordelijke wethouder heeft wel degelijk de gemeenteraad en de omwonenden correct geïnformeerd het feit blijft dat voor de meeste woningen er wel sprake is van een verbetering. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke woning dit resultaat wordt behaald en ook dit is richting de gemeenteraad en de omwonenden gecommuniceerd.
- b. Opgemerkt wordt dat vergunningverlening plaatsvindt binnen de kaders van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Er wordt op deze wijze conform de wet voldoende rekening gehouden met de omgeving. Wij wijzen ook op de reeds in verband met de sanering met betrekking tot het vaststellen van de MTG-waarden uitgevoerde gevelmaatregelen en de nu aangevraagde maatregelen.
- c.
 1. In figuur 3.1 is de ligging van de bronnen op de helling weergegeven. Duidelijk is te zien dat de diverse bronnen gelijkmatig verdeeld zijn, met een zwaartepunt richting de Rivierdijk. Deze situatie komt ons als rekenmodel technisch correct over. Indien afgeweken wordt van de aanvraag, dan kan hierop worden gehandhaafd.
 2. Er is vergund op basis van de aanvraag. Het in gebruik hebben van een niet aangevraagd en niet vergunde dok is een kwestie van handhaving en valt buiten deze procedure.
 3. De loods is nog niet gebouwd. Het optredende geluidniveau in de loods kan nu niet met metingen bepaald worden. Over het algemeen ligt het geluidniveau in een

metaalbewerkingwerkplaats op 80-85 dB(A). Er is bij Neptune uitgegaan van een bronvermogen in de nieuwe hal van 87 dB(A). Dit komt ons over als een worst-case niveau, en komt zeker niet te laag over.

4. Er is vergund op basis van de aangevraagde bedrijfstijd. Indien hier van wordt afgeweken, kan hierop worden gehandhaafd. Handhaving valt echter buiten deze procedure.

Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en er is geen reden aan te nemen dat het beeld van aangevraagde representatieve bedrijfssituatie niet correct is.

2.9.2 zienswijze overleg buurtcommissie

Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt welke niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen bewoners en het bedrijf zijn bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.

- a. Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt, zoals betreffende dit scherm, welke zonder verder overleg niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen diverse partijen zijn vervolgens bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.
- b. Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering inzake de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.
- c. het is de vrije keuze van de aanvrager om dit onderdeel aan te passen.
- d. De afspraak inzake het plaatsen van bomen ter afscherming is tussen de aanvrager en omwonenden gemaakt. Als gemeente hebben we contact gelegd met Waterschap Rivierenland en zij geven aan dat bomen niet de voorkeur geniet, maar dat er wel over gesproken kan worden. Het is nu aan de aanvrager om dit verder uit te werken

2.9.3 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.10 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens T. de Rover, Rivierdijk 514

Ontvankelijkheid

De zienswijze van T. de Rover is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.10.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Ten opzichte van de voorheen geldende milieuvergunning was dat een aanzienlijke verruiming. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.
- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte

akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.

De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de Inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvvg wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.

- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afscherpende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-vvvg op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvvg stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- j. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I.

Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonduren gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en deze woning is de daaruit berekende waarde van $L_{A,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.

- k. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-wgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- l. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van de woningen Rivierdijk 512/513. Gelet op de ligging van mijn woning van deze woningen zal op mijn woning van eenzelfde belasting sprake zijn.
- Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van die woningen 60 dB(A) bedraagt. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- Cliënt maakt zich grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode. Immers die kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

Beantwoording

2.10.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. De afweging tussen bedrijfsbelang en het belang van de omgeving is gemaakt bij het opstellen van deze wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook

aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG).

Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder.

- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Ons is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de genoemde 80 dB(A).
Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen in werking zijn. Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron.
Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode.
De situatie is handhaafbaar wanneer in de praktijk de bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van de bedrijfsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.
Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.
- j. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- k. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze A2.3. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan aan de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode

plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.

- I. Een verschil van 1 dB(A) tussen beide rapporten achten wij niet onverklaarbaar groot, gezien de grote wijzigingen in de gebouwen welke geluid zowel kunnen reflecteren als afschermen. Bij de afweging om de betreffende piekniveaus toe te staan is getoetst aan de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening, welke een binnenwaarde voor piekgeluiden van 45 dB(A) toestaat in de nachtperiode. Volgens de nota van toelichting van het Bouwbesluit (2003) heeft een woning al een geluidwering van 20 dB(A) zonder aanvullende voorzieningen. Het binnenniveau in de woningen als gevolg van piekgeluiden blijft onder de 45 dB(A) en wordt hiermee voldoende beschermd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. in het voorschrift 6.1.4 wordt de tekst aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

3. Conclusie

3.1 Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het plan wel gewijzigd. Daarnaast wordt de omgevingsvergunning aangepast. De aanpassingen in het plan betreft:

1. het aangezicht van het plan is in overleg met de aanvrager en omwonende aangepast. De aanvrager heeft een gewijzigde geveltekening bij zijn zienswijzen ingediend. Deze tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.

De aanpassing in de omgevingsvergunning betreft:

1. Het voorschrift 6.1.4 bij de milieuoactiviteit wordt aangepast naar: De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd.

Ambtshalve wijziging

Op 31 oktober 2013 is de wijzigingsvergunning voor Neptune Repair in ontwerp gepubliceerd. In de in de tabel in voorschrift 6.1.2 van deze ontwerpbeschikking zijn abusievelijk onjuiste waarden opgenomen. In de onderhavige beschikking zijn in deze tabel de juiste geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogste geluidbelasting opgenomen. Deze 10 woningen zijn in een voorschrift genoemd om toezicht en handhaving te vergemakkelijken. Woningen die niet genoemd zijn in een voorschrift zijn hiermee tevens beschermd tegen te hoge geluidbelastingen.

Deze wijziging is ook per brief door de omgevingsdienst bekendgemaakt aan de omwonenden (d.d. 27 november 2013, kenmerk 2013030339/IGI).

Zienswijzennota

Inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en een vrijstaand kantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

Op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota	3
1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning	3
1.3 Ingekomen zienswijzen	3

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding	
2.2 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer ██████████, Rivierdijk ██████████	4
2.3 Waterschap Rivierenland	11
2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie ██████████, Rivierdijk ██████████	13
2.5 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie ██████████, Rivierdijk ██████████	17
2.6 Gezamenlijke zienswijze (totaal 12 personen)	21
2.7 Gezamenlijke zienswijze (totaal 18 personen)	24
2.8 E. Blokland, Rivierdijk 499	27
2.9 ██████████, Rivierdijk ██████████	32
2.10 ██████████ en ██████████, Rivierdijk ██████████	37
2.11 ██████████, Rivierdijk ██████████	40
2.12 ██████████ en ██████████, Rivierdijk ██████████	42
2.13 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens ██████████, Rivierdijk ██████████	44

3. Conclusie

3.1 Conclusie	48
---------------	----

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en een vrijstaand kantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van de aanvraag om omgevingsvergunning. In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of elke zienswijze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing, de omgevingsvergunning en/of de verklaring van geen bedenkingen van de provincie. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van de definitieve omgevingsvergunning worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door de zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning

Zienswijzenronde

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken hebben na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van 22 november 2012 tot en met 3 januari 2013 ter inzage gelegen. Tevens is de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp ruimtelijke onderbouwing gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.OV2012RIV509-DO01 ook digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is in overeenstemming met artikel 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.14 Besluit omgevingsrecht (Bor). Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij het college.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist het college over de aanvraag om omgevingsvergunning. Het college weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Tevens zal de gemeenteraad en de gedeputeerde staten van de provincie aan de hand van de zienswijzenronde beslissen over de definitieve afgifte van de verklaring van geen bedenkingen. Het besluit wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in het Kompas. De indieners van een zienswijze worden per brief geïnformeerd over het besluit van het college en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Rechtbank.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er zijn naar aanleiding van de publicatie van deze aanvraag om omgevingsvergunning 12 schriftelijke zienswijzen ontvangen, waarvan 2 zienswijzen door meerdere personen zijn ondertekend (resp. 18 en 12 personen). Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is elke zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 21 december 2012 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning bouwen en strijd met het bestemmingsplan.

- a. Het vrijstaande kantoorpand is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In eerste instantie omdat er geen bouwvlak aanwezig is en omdat een maximale goothoogte van 10 m is toegestaan.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing is verwoord dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van 18,5 m, terwijl uit de tekeningen blijkt het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van resp. 14,1 m (voorstede gedeelte) en 20,4 m (achterste gedeelte).
- c. Het vrijstaande kantoor kenmerkt zich door erg veel ramen. Door deze vele ramen wordt de privacy ernstig geschaad.
- d. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt de zon- en daglichttoetreding negatief beïnvloed.
- e. Het woon- en leefgenot wordt ernstig geschaad door het vrijstaande kantoor.
- f. Bestaande bebouwing wordt gekenmerkt door laagbouw. De hoogte van het vrijstaande kantoor en de bedrijfshal staan daarmee in schril contrast.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De uitbreiding van de werktijden om voortaan 7 dagen per week 24 uur per dag in bedrijf te kunnen zijn legt een zodanige druk op de belasting voor de omgeving dat die niet zou moeten worden vergund.
- b. Feitelijk gaat het om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met zodanige aanpassingen van de inrichting dient de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming.
- c. De belangen van het bedrijf komen te veel op de voorgrond ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- d. Het gevolg van de nieuwe (milieu)vergunning zou zijn dat de omgeving, waaronder deze woning, permanent (zowel zondags als 's nachts) blootstaat aan een te hoge geluidsbelasting. Een feitelijk goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden ontbreekt. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Een structurele verruiming van de werktijden is onaanvaardbaar, eventuele incidentele verruiming van de werktijden voor in het akoestisch onderzoek genoemde calamiteiten, is voorstelbaar.
- e. In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat in de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen. Die aanname is nergens op gebaseerd. Het zou meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden. Mede omdat uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidsniveaus in de nacht vooral worden bepaald door de activiteiten die op het buitenterrein plaatsvinden.
- f. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd wat de conclusies zijn uit de toetsing aan de geluidsruimte op de zone. Evenmin vindt een toetsing plaats aan de maximaal toegestane waarden (MTG). Dat is in strijd met het motiveringsbeginsel.
- g. Uit het akoestisch onderzoek alsmede uit de normstelling in voorschrift 6.1.2 van de vvgb blijkt dat de optredende geluidsniveaus voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau relatief hoog zijn. Dit gecombineerd met de uitbreiding van de werktijden kan de [REDACTED] geconfronteerd worden met te hoge geluidsbelastingen. Het is zeer realistisch om aan te

nemen dat dit op termijn zal leiden tot gezondheidsrisico's vanwege slaapstoornissen en dergelijke.

- h. Blijkens de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening blijken de grenswaarden neer te komen op 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Uit de vvgb worden waarden toegestaan van 73, 64 en 64 dB(A) voor de dag- avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt de mogelijkheid tot een verhoging van de geluidwaarden maar dan geldt wel een aantal randvoorwaarden. Voor de dagperiode wordt een verhoging mogelijk geacht in geval sprake is van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin geen technische of organisatorische maatregelen in de bedrijfsvoering mogelijk zijn. Dit aspect is in de beoordeling onvoldoende betrokken. Voor de nachtperiode wordt een verhoging mogelijk geacht indien een dergelijke afweging nadrukkelijk wordt gemotiveerd. Voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode biedt de Handreiking gronden voor motivering te weten:
- er sprake is van een feitelijke bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 - alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT), en
 - de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidsniveau (Lmax) tot 65 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en
 - aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidsniveaus (Lmax) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en ; op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidsniveau (Lmax) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.
- Het is evident dat niet is onderzocht in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden. Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is, behalve zeer summier onderbouw, slechts gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken. Aan het eerste criterium wordt niet voldaan, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst c.q. toegepast.
- i. In het akoestisch rapport wordt gesteld dat in de nachtperiode buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd en dat de megadeuren aan de zijde van het water gesloten zijn. Deze beperkingen zijn niet tot uitdrukking gebracht in de voorschriften van de vvgb.

2.2.3 overig

Op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt door de Stichting Achmea Rechtsbijstand gevraagd om de gemaakte kosten voor rechtsbijstand te vergoeden. Deze kosten zijn gemaakt in verband met de indiening en behandeling van het bezwaarschrift.

Beantwoording

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning bouwen en strijd met het bestemmingsplan.

- a. Reclamant geeft aan dat er sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan. Dit is juist. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509, is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. In het vigerende plan geldt ter plaatse van het vrijstaande kantoor echter geen goothoogte van 10 meter, maar een bouwhoogte van 3 meter. Dit is gebaseerd op het reeds bestaande en met vergunning gerealiseerd gebouw, dat reeds ter plaatse aanwezig is. De gewenste nieuwbouw past hier evengoed niet binnen. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.
- b. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m

+NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op - 0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de onderbouwing worden aangepast.

- c. Het kantoorpand bevindt zich aan de openbare weg. Eventuele privacy-hinder op de achter de Rivierdijk gelegen woonpercelen blijft beperkt tot zicht op de voorgevels van de woningen en is niet groter dan het zicht vanaf de openbare weg, hierdoor treedt geen onredelijke aantasting van de privacy op. Tevens is de aanwezigheidsduur van personen in een kantoor, relatief gezien beperkt, van het gebouw wordt voornamelijk overdag gebruik gemaakt.
- d. In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. Het betreft echter een beperkt deel van de dag in met name de winter, het begin van het voorjaar en eind van het najaar. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Daarnaast wordt bij daglichttoetreding op grond van het Bouwbesluit slechts rekening gehouden met bouwwerken op hetzelfde perceel. Op die manier kan voor elk perceel onafhankelijk van de omgeving worden nagegaan of het gebouw aan de daglichteisen voldoet.

Op de tekening op pagina 8 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 514.

De huidige bebouwing (nabij het vrijstaande kantoor) op het terrein heeft een hoogte van ca. 3 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 3 meter. De nieuwbouw van het vrijstaande kantoor bedraagt aan de voorzijde 13,70 meter (vanaf 4 meter + NAP) en het achterste deel 20,7 meter (vanaf 4 meter + NAP).

Voor het terrein en de daarop gesitueerde bebouwing zijn schaduwberekeningen uitgewerkt. Bij deze beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 514 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform het vigerend bestemmingsplan bedraagt 10,3 graden (praktisch is deze vanwege het dijklichaam 14,5 graden). In de nieuwe situatie met het vrijstaande kantoor bedraagt deze 27,4 graden.

Onderstaand is de situatie weergegeven die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 514. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw van het vrijstaande kantoor of de bedrijfshallen met bedrijfskantoor. Bij het donkergrijze gedeelte is ook in de huidige situatie er geen sprake van zonlicht conform de bebouwingsmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslechtert enigszins voor de woning aan de Rivierdijk 514. Het verschil in direct zonlicht treedt op 21 juni in de periode tussen 06 en 07 uur en 18 en 19 uur. En op 21 maart / september in de periode tussen 15 en 17 uur. Globaal bedraagt het verschil tussen het plan en wat reeds planologisch is toegestaan voor de zomer, voor- en najaar twee uur per dag.

TJD

21-dec

21-jun

21 maart/september

4 uur
5 uur
6 uur
7 uur
8 uur
9 uur
10 uur
11 uur
12 uur
13 uur
14 uur
15 uur
16 uur
17 uur
18 uur
19 uur
20 uur

	21-dec	21-jun	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	zon op 06:00 uur
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	

zon onder 20:15 uur

- e. De gronden zijn bestemd voor een bedrijventerrein met bedrijven in de categorie 1 t/m 5 bestemming van de gronden. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten mogelijk met een forse uitstraling op de omgeving. Tevens zijn bouwwerken waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter ongelimiteerd toegestaan. Hoewel de ruimtelijke uitstraling van het kantoorpand effect heeft op de feitelijke situatie, kan worden gesteld dat in juridisch-planologische zin geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefgenot. De ruimtelijke uitstraling van een kantoorpand is immers niet meer ingrijpend dan de in juridisch-planologische zin reeds hiervoor genoemde rechtens toelaatbare voorzieningen.
- f. Het plan voorziet in een (waar mogelijk) trapsgewijze opbouw van de bebouwing. Hiermee wordt de overgang tussen de bebouwing ten noorden van de Rivierdijk en de grootschalige bedrijfsbebouwing aan de zuidzijde waar mogelijk geleidelijk vormgegeven.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De milieubelasting is per milieuthema getoetst aan de actuele normen. De vergunde activiteiten passen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein zoals het industrieterrein Middengebied voor wat betreft het aspect geluid.
- b. Het gaat om vernieuwing en uitbreiding van bestaande gebouwen. De hoofdactiviteit van het bedrijf wijzigt niet. De beschouwing van de situering van het bedrijf wordt geregeld in het bestemmingsplan. De milieugevolgen van de wijzigingen van het bedrijf zijn in deze vergunning conform de wettelijke kaders afgewogen.
- c. Deze zienswijze is algemeen geformuleerd. Afwegingen vinden plaats op basis van het wettelijke toetsingskader.
- d. Er moet beschikt worden op de aanvraag. Indien naar mening van het bevoegd gezag de aanvraag past binnen de (geluid-)grenswaarden uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder, dan is er geen grond om deze activiteiten te weigeren. Aanvullend is getoetst of de Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (hierna: MTG's) op de woningen in acht zijn genomen. Dit is het geval.
- e. Er wordt gesteld dat er geen basis is voor de bedrijfscorrectie van 7 dB voor de nachtperiode. Dit is onjuist. De bedrijfsdeuren en daarbij horende correcties volgen uit het akoestisch rapport, ondermeer uit hoofdstuk 5, tabel 5.1.2 en in detail uit bijlage 3.
- f. De gemeente is verantwoordelijk voor het zonebeheer. De uitvoering hiervan is gemandateerd aan de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid. Zoals beschreven in de considerans geluid van de verklaring van geen bedenkingen is er getoetst aan de zone en aan de vastgestelde MTG's. De zone en de toelaatbare grenswaarden bij woningen worden in acht genomen.
- g. De aanname in deze zienswijze dat de geluidbelasting hoger is dan genormeerd, is niet correct. Voor de woning Rivierdijk 514 is een MTG vastgesteld van 65 dB(A). Met deze beschikking daalt de geluidbelasting van het gehele industrieterrein naar 46 dB(A) etmaalwaarde op de betreffende woning.
- h. De in deze zienswijze genoemde piekniveaus treden niet op bij de woning Rivierdijk 514. De piekniveaus op de woning Rivierdijk 514 zijn ten hoogste 56 dB(A), zie ook bijlage 5.1 van het akoestisch rapport.
- i. Er is een voorschrift opgenomen waarin staat dat de desbetreffende deuren gesloten moeten zijn als er gewerkt wordt binnen in hal 1. Voor wat betreft overige werkzaamheden als slijpen en schuren in de nachtperiode geldt dat wat niet aangevraagd is, ook niet vergund is. Het voorschrift zal worden aangepast teneinde meer duidelijkheid te verschaffen.

2.2.3 overig

Voor het indienen van een bezwaar is inderdaad op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht geregeld om de gemaakte kosten te vergoeden. Deze kosten ziet alleen op vergoeding van kosten bij bezwaar en administratief beroep. Er is geen vergoeding mogelijk bij indiening van een zienswijze.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft wel aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing en de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

In de ruimtelijke onderbouwing zullen bouwhoogten worden aangepast zoals hierboven is verwoord onder 2.2.1 b.

Aan de hand van hierboven genoemde opmerking onder 2.2.2.i zal de provincie in de verklaring van geen bedenkingen het voorschrift 6.1.4 aanpassen naar: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.3 Waterschap Rivierenland

Ontvankelijkheid

De reactie van Waterschap Rivierenland is op 27 december bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.3.1 Watertoets onvoldoende doorlopen

In de oriënterende fase is door het Waterschap een memo met aandachtspunten voor verdere uitwerking opgesteld. De ontwerpbesluiting heeft de volgende negatieve gevolgen voor de waterkering, waarvoor nog geen oplossingen zijn geboden:

- a. De profielen van vrije ruimte (pvvr) die zijn aangegeven komen niet overeen met het pvvr dat het Waterschap heeft afgegeven voor het magazijn op deze locatie. Voor het kantoorpand heeft het Waterschap geen pvvr afgegeven, omdat in het vergunningetraject is gebleken dat het pand buiten het pvvr zou blijven. Als de verkeerde pvvr's als uitgangspunt worden genomen, is het waterkeringsbelang onvoldoende geborgd.
- b. Uit de tekst blijkt onvoldoende dat plannen door het waterschap worden getoetst op basis van vigerend beleid. Het kunnen anticiperen op nieuwe inzichten is noodzakelijk voor de borging van het waterkeringsbelang. Er is echter een opsomming van beleidsregels opgenomen, die onterecht de suggestie wekt dat het beleid statisch is.
- c. Het is onvoldoende duidelijk of de gemaakte afspraken in het vergunningetraject zijn nagekomen en of eerder gemaakte kanttekeningen zijn uitgewerkt.

Beantwoording

2.3.1 Watertoets onvoldoende doorlopen

In de oriënterende fase is door het Waterschap een memo met aandachtspunten voor verdere uitwerking opgesteld.

- a. Op basis van deze memo heeft een inmeting van de bestaande situatie plaatsgevonden en zijn de profielen over de geprojecteerde nieuwbouw ingetekend. Ook is op verzoek van het Waterschap de digitaal verstrekte tekening van de kernzone en de beschermingszone op de tekeningen ingevoegd. Op basis daarvan is vastgesteld dat de geprojecteerde nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor en het vrijstaande kantoor buiten de kernzone vallen en dus door het Waterschap kunnen worden vergund, mits deze ook buiten de pvvr worden gerealiseerd.

In de uitgewerkte profielen zijn de Profielen Van Vrije Ruimte (pvvr), verstrekt door het Waterschap, ingetekend en aangegeven. Met betrekking tot de bedrijfshal met bedrijfskantoor is een pvvr vastgesteld. Met betrekking tot het vrijstaande kantoor heeft het Waterschap op 24 augustus 2012 medegedeeld: "pvvr voor het vrijstaande kantoor: Zoals wij nu de tekeningen kunnen beoordelen valt ook het vrijstaande kantoor ruim buiten het pvvr. Daarom geven wij geen pvvr af voor dit gebouw maar kunnen wij wel akkoord gaan met de bouw van het vrijstaande kantoor op deze locatie zoals deze nu is weergegeven op de tekeningen.". De genoemde profielen met het pvvr zijn aangegeven op de Bouwvoorbereidings-tekening: profielen terrein, blad 32, d.d. 28 juni 2012. Deze tekening is op 29 juni 2012 digitaal ingediend als aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning en maakt dus onderdeel uit van deze procedure.

- b. In de ruimtelijke onderbouwing zal het volgende worden verwoord:
"In de ruimtelijke onderbouwing wordt getoetst aan het geldende beleid. Uiteraard is dit beleid veranderlijk. Vooralsnog blijkt niet dat de gewenste ontwikkeling in strijd is met dit beleid. Voor de afweging kan echter niet geanticipeerd worden op het nog op te stellen of vast te stellen beleid. Uiteraard zal, wanneer een nieuw ruimtelijk toetsingskader voor het plangebied wordt opgesteld rekening worden gehouden met het beleid zoals dat op dat moment geldt."
- c. Ook is aangegeven dat het Waterschap onvoldoende duidelijk is of de eerder gemaakte afspraken en/of gemaakte kanttekeningen zijn uitgewerkt. Hier aangaande stellen wij vast dat de lichtmast op de tekeningen is verplaatst buiten de kernzone, dat de DWA-riolering in hoofdopzet op de tekeningen is uitgewerkt (zie Bouwvoorbereidings-tekening: situatie en leidingplan, blad 31, d.d. 24 augustus 2012). Deze tekening is op 31 mei 2012 digitaal ingediend. Op deze tekening is het hoofdriool van de nieuwbouw aangegeven. Deze tekening

is naderhand aangevuld met de op het terrein gelegen leidingen en gedateerd 24 augustus 2012. Deze tekening is alleen naar het Waterschap verzonden. Deze tekening is nu ook digitaal ingediend voor de omgevingsvergunning en maakt een onderdeel uit van de procedure. De parkeervoorziening op de tekeningen is verplaatst naar buiten de kernzone. De opmerking aangaande koudewarmteopslag is nieuw voor ons. Dit onderdeel is geen onderdeel van deze aanvraag.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder punt 2.3.1.b zal in de waterparagraaf een passage worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast zal ook in de waterparagraaf worden aangegeven dat de door het Waterschap ingetekende en aangegeven pvvr worden gehanteerd.

2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie ██████████, Rivierdijk ██████████

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 28 december 2012 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om de volgende aspecten:

2.4.1 Privacy

Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal zal door de hoogte ervan in combinatie met de lager gelegen woning aan de andere zijde van de Rivierdijk een grote aantasting van de privacy met zich meebrengen. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit het kantoorgedeelte op het betreffende perceel. Zowel in de tuin als in de woning.

2.4.2 Lichtinval

Wordt het bouwplan uitgevoerd dan betekent dit een grote beperking van de inval van zonlicht. Naast de aantasting van het woongenot kan hierdoor schade aan beplanting ontstaan. Er zijn bezonningsdiagrammen opgesteld, maar in de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een analyse van de resultaten.

2.4.3 Uitzicht

Door het bouwplan gaat een groot deel van het uitzicht verloren. Door de enorme bouwmassa wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast.

2.4.4 Lichthinder

Door het bouwplan is er dag en nacht een sterke toename van licht. Naar verwacht wordt hiervan hinder ondervonden. Andere negatieve effecten van lichthinder zijn ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Mogelijk kan lichthinder zelfs lijden tot aantasting van de gezondheid.

2.4.5 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de komst van het bouwplan. ██████████ is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Behalve op deze woning zal ook op omliggende onroerende zaken sprake zijn van waardevermindering. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.4.1 Privacy

Op grond van het geldende bestemmingsplan mag een gebouw worden gerealiseerd met een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 14 m. Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal heeft een bouwhoogte van 12,6 m. Daarnaast is dit gehele gebouw gelegen binnen het bebouwingsvlak. Het planologisch afwijken van het bestemmingsplan betreft de goothoogte van het bedrijfskantoor en de goot- en bouwhoogte van de bedrijfshal. De optrekking van de goothoogte van het bedrijfskantoor betreft ca. 1,5 m. De bedrijfshal heeft geen ramen richting de dijk. Gezien de minimale verhoging van de goothoogte en dat de bedrijfshal geen ramen heeft wordt de privacy niet in onredelijke mate aangetast.

2.4.2 Lichtinval

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt. Voor de verduidelijking voor de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 500 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 18,24 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 17,63 graden. Op pagina 12 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 500.

In onderstaande tabel is de situatie die van toepassing op de woning aan Rivierdijk 500 weergegeven. Bij het gele gedeelte is de stand van de zon hoger dan de belemmeringhoek van het gebouw. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan. Conclusie de situatie wat zonlicht betreft blijft nagenoeg gelijk.

TJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september zon op 06:00 uur
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	

In de ruimtelijke onderbouwing zijn abusievelijk geen conclusies van de bezonningsdiagrammen opgenomen. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zal in hoofdstuk 4 een paragraaf bezonning worden opgenomen.

2.4.3 Uitzicht

De betreffende woning is onderaan de Rivierdijk gesitueerd. Hierdoor is het zicht reeds beperkt tot het talud van de dijk. Door de afstand tot het gebouw en de bewust gekozen vorm (trapsgewijs) wordt de belemmering qua uitzicht beperkt. Zoals reeds op de tekening op pagina 11 zichtbaar is gemaakt wordt de belemmeringshoek 17,63 graden, terwijl volgens het vigerende bestemmingsplan 18,24 graden mogelijk is. Er is geen sprake van onredelijke hinder.

2.4.4 Lichthinder

In de verklaring van geen bedenkingen van de provincie is opgenomen dat de verlichting van gebouwen en het open terrein van de inrichting zodanig moet zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting behorende woningen, wordt volkomen. Hierdoor zal er geen toename van licht plaatsvinden. Mede gezien het feit dat het voorliggend gedeelte als bedrijfskantoor gebruikt gaat worden en dat in de bedrijfshal geen lichtdoorlatende openingen worden gerealiseerd.

2.4.5 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de familie [REDACTED] schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft wel aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder punt 2.4.2 zal in hoofdstuk 4 een paragraaf bezonning worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

2.5 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie ██████████ Rivierdijk ██████████

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 28 december bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om de volgende aspecten:

2.5.1 Privacy

Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal zal door de hoogte ervan in combinatie met de lager gelegen woning aan de andere zijde van de Rivierdijk een grote aantasting van de privacy met zich meebrengen. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit het kantoorgedeelte op het betreffende perceel. Zowel in de tuin als in de woning.

2.5.2 Lichtinval

Wordt het bouwplan uitgevoerd dan betekent dit een grote beperking van de inval van zonlicht. Naast de aantasting van het woongenot kan hierdoor schade aan beplanting ontstaan. Er zijn bezonningsdiagrammen opgesteld, maar in de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een analyse van de resultaten.

2.5.3 Uitzicht

Door het bouwplan gaat een groot deel van het uitzicht verloren. Door de enorme bouwmassa wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast.

2.5.4 Lichthinder

Door het bouwplan is er dag en nacht een sterke toename van licht. Naar verwacht wordt hiervan hinder ondervonden. Andere negatieve effecten van lichthinder zijn ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Mogelijk kan lichthinder zelfs lijden tot aantasting van de gezondheid.

2.5.5 Verkeershinder

Door het bouwplan zal er sprake zijn van een forse toename van het totaal verkeersbewegingen, zonder dat er specifieke maatregelen worden genomen om de veiligheid te kunnen garanderen. Nu er voor de woning een tweede inrit/uitrit komt waarbij wordt volstaan met het creëren van "haaiantanden" is de vrees gerechtvaardigd dat de veiligheid en de doorstroming op de dijk in gevaar komen. Daar komt nog bij dat er een doorgaand fietspad en een voetpad parallel loopt aan de dijk aan de kant van het bouwplan. Hierdoor worden ook deze verkeersdeelnemers geconfronteerd met de verkeersbewegingen van het bouwplan.

2.5.6 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de komst van het bouwplan. Familie ██████████ zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Behalve op deze woning zal ook op omliggende onroerende zaken sprake zijn van waardevermindering. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.5.1 Privacy

Op grond van het geldende bestemmingsplan mag een gebouw worden gerealiseerd met een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 14 m. Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal heeft een bouwhoogte van 12,6 m. Daarnaast is dit gehele gebouw gelegen binnen het bebouwingsvlak. Het planologisch afwijken van het bestemmingsplan betreft de goothoogte van het bedrijfskantoor en de goot- en bouwhoogte van de bedrijfshal. De optrekking van de goothoogte van het bedrijfskantoor betreft ca. 1,5 m. De bedrijfshal heeft geen ramen richting de dijk. Gezien de minimale verhoging van de goothoogte en het feit dat de bedrijfshal geen ramen heeft wordt de privacy niet onredelijke aangetast.

2.5.2 Lichtinval

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de

bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein en de daarop gesitueerde bebouwing zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Voor de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 494 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform het vigerend bestemmingsplan bedraagt 18,68 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 23,91 graden. Op pagina 16 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt voor het woonhuis aan de Rivierdijk 494.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 494. Bij het gele gedeelte van de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw. Het lichtgrijze gedeelte is globaal de huidige situatie met nog zonlicht bij een gebouw met de afmetingen conform het vigerende bestemmingsplan. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingsmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslecht enigszins. Het verschil tussen het plan en wat planologisch reeds mogelijk is in direct zonlicht treedt op in de periode tussen 16 en 17 uur en bedraagt globaal een verschil van één uur per dag.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september zon op 06:00 uur
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	9,10 graden
7 uur		27,23 graden	17,56 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	25,48 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	32,13 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	36,29 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	38,00 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	36,29 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	32,13 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	25,48 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	17,56 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	9,10 graden
17 uur		27,23 graden	zon onder 18:00 uur
18 uur		18,17 graden	
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	

2.5.3 Uitzicht

De betreffende woning is onderaan de Rivierdijk gesitueerd. Hierdoor is het zicht reeds beperkt tot het talud van de dijk. Door de afstand tot het gebouw en de bewust gekozen vorm van de nieuwbouw (trapsgewijs) wordt de belemmering qua uitzicht minimaal beperkt. Zoals reeds op de tekening op pagina 15 zichtbaar is gemaakt wordt de belemmeringshoek 23,91 graden, terwijl volgens het vigerende bestemmingsplan 18,68 graden mogelijk is. Er is derhalve wel sprake van een toename in de beperking ten opzichte van thans huidige situatie maar gelet op de planologische mogelijkheden niet van onredelijke hinder.

2.5.4 Lichthinder

In de verklaring van geen bedenkingen van de provincie is opgenomen dat de verlichting van gebouwen en het open terrein van de inrichting zodanig moet zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, moet worden voorkomen. Hierdoor zal er geen toename van licht plaatsvinden. Dit mede gezien het gegeven dat het voorliggende gedeelte als bedrijfskantoor gebruikt gaat worden en dat in de bedrijfshal geen lichtdoorlatende openingen worden gerealiseerd.

2.5.5 Verkeershinder

Het huidige terrein heeft reeds twee in-/uitritten. Deze bestaande in-/uitritten worden naar aanleiding van het plan niet gewijzigd. Naast dat er wellicht meer verkeersbewegingen plaats zullen gaan vinden verandert er niets aan de bestaande situatie. De doorstroom van het verkeer op de dijk zal niet veranderen, want degene die de uitrit verlaat moet voorrang verlenen op de doorgaande weg. De veiligheid zal door de eventuele toename van het verkeer niet in het geding komen. Afgelopen jaren zijn hier als gevolg van de vestiging van het bedrijf geen (bijna) ongelukken voorgekomen.

2.5.6 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de familie [REDACTED] schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.6 Gezamenlijke zienswijze (totaal 12) van [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De reactie van bovengenoemde bewoners is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.6.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20.14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woningen komt als deze bedrijfshal op deze plaats en in deze vorm wordt gerealiseerd. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzicht van dit stuk Rivierdijk een negatief aanzicht geven wat het woongenot zeker niet ten goede komt. Temeer vanwege het bijzonder niveau van welstand welke op de woningen rust.

2.6.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en of de ventilatoren continu draaien.
- b. De afschermdede werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in de huidige situatie bij de dwarshelling en het oostelijke deel van het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemisatie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- d. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moeten nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.6.3 Verruimen van de werktijden

Afgelopen najaar is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijzend gereageerd door de omwonende. Er is nog geen antwoord ontvangen op de ingediende zienswijze(n). Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Hiermee zijn de bovengenoemde bewoners het niet eens en zij vinden dat met het bedrijf bindende afspraken gemaakt moeten worden.

2.6.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is onwettig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 26-04-2012 vigerend, hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaande kantoorgebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte.

Beantwoording

2.6.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goothoogte van 10 meter. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat de gevraagde hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent een trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Voorts is ook door een externe stedenbouwkundige positief geadviseerd op het plan.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. In aanvulling hierop wordt gesteld dat geen sprake is van "minstens 3 maanden geen zonlicht op de woningen". De bezonningsstudie toont aan dat in de winter, het voor- en najaar sprake is van enige slagschaduw in de (vroeg) ochtenduren en aan het einde van de dag. Deze schaduwhinder is echter minimaal en voor een belangrijk deel weg te strepen tegen de al aanwezige schaduw van de Rivierdijk. In de zomerperiode wordt geen hinder ondervonden. Bovendien mag de gemeente in redelijkheid afgaan op de juistheid van de bezonningsstudie. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Daarnaast wordt bij de daglichttoetreding op grond van het Bouwbesluit slechts rekening gehouden met bouwwerken op hetzelfde perceel. Op die manier kan voor elk perceel onafhankelijk van de omgeving worden nagegaan of het gebouw aan de daglichteisen voldoet. Reclamanten hebben de deskundigheid van de bezonningsstudie dan ook niet bestreden door het indienen van een tegenrapportage, waarmee de juistheid van de conclusies van de bezonningsstudie wordt bestreden.

Het bijzonder niveau van welstand rust inderdaad op de woningen van de Rivierdijk en niet op het bedrijventerrein. De welstandscommissie toetst plannen op zichzelf maar ook de relatie met de omgeving binnen de criteria van de welstandsnota. Aan de welstandscommissie is het plan voorgelegd en er is een positief welstandsadvies afgegeven.

2.6.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van afname van de geluidsbelasting op de gevel.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van de woning en deel van het terrein een afscherpende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op gehandhaafd worden. Dit valt buiten deze procedure.
- d. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval

van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen nodig zijn.

Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.

Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. Daarnaast heeft ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoeld is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.

Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.6.3 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. De onderhavige aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.6.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

In het bestemmingsplan "Langs de Merwede" is wel een bebouwingsvlak voor het vrijstaande kantoor opgenomen. Uit de controle van het voorontwerp van het bestemmingsplan en de bouwvergunningen die in het plangebied met en zonder vrijstellingsprocedure zijn verleend, is gebleken dat er voor het kantoorgebouw dat zich op het perceel Rivierdijk 509 bevindt op 20 oktober 1998 een permanente bouwvergunning is verleend. Vandaar dat deze vergunde en feitelijk aanwezige situatie ook in het ontwerp en definitieve bestemmingsplan is opgenomen door middel van een bouwvlak op de verbeelding. Daaraan is een bouwhoogte gekoppeld van maximaal 3 meter, die overeenkomt met de hoogte die door middel van voornoemde bouwvergunning is vergund.

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan op het betreffende perceel dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.7 Gezamenlijke zienswijze (totaal 18)

Ontvankelijkheid

De reactie van bovengenoemde bewoners is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.7.1 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. Er zijn twee verschillende versies van het akoestische rapport ter inzage gelegd, te weten bij de ruimtelijke onderbouwing (met d.d. 4 juni 2012) en een losse versie (d.d. 7 september 2012). Dit laatste rapport is als uitgangspunt genomen bij het Concept Advies van de OZHZ inzake geluid van 22 oktober 2012. Daarnaast is er nog een akoestisch rapport van 8 februari 2012 welke is gebruikt voor de (losse) aanvraag voor het verruimen van de werktijden. Hieruit blijkt dat er veel theoretische waarheden kunnen worden berekend. Als bewoners vragen wij ons dan ook af of de geluidswaarden die worden geprognostiseerd de resultaten zijn van de ingetekende geluidsbronnen, of het aantal ingetekende geluidsbronnen zijn afgeleid van de maximaal toegestane hoeveelheid geluid.
- b. In het akoestisch rapport van 7 september 2012 staat in hoofdstuk 2 vermeld: "In de nachtperiode wordt buiten niet gebikt, geslepen of geschuurd en gaan de megadeuren dicht aan de zijde van het water". Het is dan zeer verwarrend om in het Concept Advies van de OZHZ te lezen dat er een extra voorschrift is opgenomen dat er "niet meer dan twee maal per nacht mag worden geslepen". Dit geldt dan blijkbaar voor het werken in de nieuwe hal. De in het akoestisch rapport genoemde beperking kan letterlijk in de vergunning worden opgenomen.

2.7.2 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

De hal zal door zijn omvang en de locatie beeldbepalend worden voor de buurt en ons dorp. Nog meer dan nu het geval is komen wij te wonen in een industriegebied. Dit zal gevolgen hebben op de verkoopbaarheid en opbrengstwaarde van de woningen. De hal past niet in het gemengd gebied van wonen, natuur en industrie. Zoals de hal nu is gepland wordt er geen rekening gehouden met de omgeving. Door het, bijvoorbeeld, beperken van de hoogte, een meer trapsgewijze opbouw, het iets opschuiven naar de waterkant, het weglaten van de aan de hal gekoppelde kantoorroimte of met een andere kleurstelling kan veel worden bereikt.

2.7.3 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

In het advies van de OZHZ is in het hoofdstuk "Voorschriften Geluid en Trillingen" als punt 3 opgenomen: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen". Deze roldeuren zijn niet voor het doorlaten van goederen. Om misverstanden te voorkomen deze tekst te vervangen door een formulering die gebaseerd is op een tekst van het akoestisch rapport: "In overleg met de opdrachtgever is besloten deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Als de grote deuren van hal 1 aan de oostzijde toch worden geopend om grote delen of schepen naar binnen te rijden, dan vinden er geen werkzaamheden plaats in deze hal".

2.7.4 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Afgelopen zomer zijn op het oostelijk deel van het terrein assemblage werkzaamheden uitgevoerd terwijl voorheen het terrein werd gebruikt als opslag. Deze assemblage werkzaamheden veroorzaakten grote overlast. In deze aanvraag wordt ook rekening gehouden met assemblage werkzaamheden op het oostelijk deel van het terrein.

Aangezien de naleving op basis van tabellen niet is te controleren, is het noodzakelijk om de gehanteerde uitgangspunten voor wat betreft het maximaal gebruik van de geluidsbronnen letterlijk in de vergunning op te nemen (zoals verwoord in het akoestisch rapport voor de oostzijde). Wel wordt hierbij opgemerkt dat:

- Er geen rekening is gehouden met het gebruik van de dieselkraan (er staan nu 3 van dergelijke kranen)
- Er geen rekening is gehouden met handgereedschappen (b.v. het slaan met hamers op een scheepsromp)
- Voor het lassen is een totaal aantal uren opgenomen voor zowel werken op de helling als op het oostelijke deel van het terrein. Het is aannemelijk dat er niet op 10 punten tegelijk wordt gelast. Het totaal aantal uren moet daarom worden verdeeld tussen het oostelijke deel van het terrein en de helling.

2.7.5 Uitbreiden van de werktijden naar de zondag

De vergunningsaanvraag omvat zowel uitbreiding in de nachtelijke uren als op de zondag. Voor de omwonenden is de zondag echter een belangrijk punt, te weten:

- Dit is momenteel de enige dag dat de omgeving niet wordt geconfronteerd met geluidsoverlast. En daarnaast ook in de nacht.
- Werken op zondag past niet in het algemene beeld van Hardinxveld-Giessendam. Dit heeft te maken met de levensovertuiging van een deel van de bevolking (en omwonenden).
- Er is sprake van een inrichting die valt onder de Wabo bijlage 1, onderdeel C, categorie 13.3. De aard van zo'n instelling maakt het onmogelijk om op zondag werkzaamheden te verrichten en toch te voldoen aan artikel 3 van de Zondagswet.

2.7.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Uit de bevestigingsbrief valt min of meer op te maken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden, welke in augustus ter inzage heeft gelegen, niet in behandeling zal worden genomen. Het is een vreemde gang van zaken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden ter inzage wordt gelegd op het moment deze al achterhaald was door een aanvraag van drie maanden daarvoor. Nog vreemder wordt het als in deze brief wordt aangegeven dat er gedurende de bouw van de hal zal worden gehandhaafd op basis van die eerste aanvraag. Over deze aanvraag nog het volgende:

- a. zoals reeds naar voren is gebracht is deze aanvraag niet rechtsgeldig. Er kan niet zomaar gehandhaafd worden op basis van deze aanvraag.
- b. als er gehandhaafd wordt op de nu geldende milieuvergunning, willen de bewoners onderstrepen dat deze vergunning uitsluitend ging over laswerkzaamheden in de nachtelijke uren. Er is geen sprake van werkzaamheden in de avonden en bijvoorbeeld het rijden met vorkheftrucks op het oostelijke terreingedeelte.

Beantwoording

2.7.1 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. In deze procedure gaat om de aangevraagde activiteiten zoals gemodelleerd in het rapport van september 2012. Het rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op grond van het aangevraagde is geschikt.
- b. Het twee keer per nacht slijpen is niet aangevraagd en niet vergund. In de procedure voor de eerste aanvraag voor het verruimen van de werktijden is dit wel aangevraagd. Zodra de nieuwbouw is gerealiseerd (de tweede aanvraag), is er geen noodzaak meer tot het slijpen buiten, en is dit ook niet meer aangevraagd. Dit staat ook in het akoestisch rapport ten behoeve van de nieuwbouw.

2.7.2 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

Ten onrechte wordt gesteld dat de hal niet past in een gemengd gebied met wonen, natuur en industrie. Het gebied langs de Merwede wordt gekenmerkt door een kleinschalig bebouwingslint met (voormalige) agrarische percelen daarachter. Ten zuiden van de dijk ligt een zone met grootschalige bedrijventerreinen, waaronder de kenmerkende scheepswerven die op tal van plaatsen het beeld domineren. De gewenste invulling van het perceel past op een water gerelateerd bedrijventerrein en sluit aan op andere bedrijven in de zone langs de Merwede.

Reclamant stelt een getrapte opbouw van de bebouwing voor. In het huidige plan is aan de Rivierdijk een lager kantoorgedeelte voorzien, waarachter de bedrijfshal komt. Hiermee is reeds voorzien in een getrapte opbouw.

De hoogte van de hal beperken is niet mogelijk, omdat de hal vanuit functioneel oogpunt bepaalde minimale afmetingen dient te hebben. Dat geldt tevens voor de ruimte die benodigd is tussen het gebouw en het water. Een verschuiving in zuidelijke richting is daardoor niet verder mogelijk.

Wat betreft de kleurstelling wordt opgemerkt dat het bouwplan door de welstandscommissie van de gemeente Hardinxveld-Giessendam is getoetst en akkoord is bevonden. Daarmee voldoet het voorliggende bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

Daarnaast is het zo dat het bevoegd gezag de voorliggende aanvraag moet beoordelen en hieromtrent de verklaringen dient aan te vragen en een besluit moet nemen. .

2.7.3 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

Het voorschrift wordt aangepast, het voorbehoud wordt geschrapt. De tekst luidt dan "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.7.4 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Er is beschikt op hetgeen is aangevraagd. Indien meer dieselkranen in gebruik zijn dan vergund kan hierop worden gehandhaafd.

Er is wel rekening gehouden met het gebruik van handgereedschappen. Zie hiervoor ook paragraaf 6.4 van het akoestisch rapport waarbij bronvermogens van 125 dB(A) zijn gehanteerd voor bikken op de kade en op de helling.

Er is beschikt op de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die vaker dan 12 dagen/keer per jaar voorkomen, behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. Deze activiteiten zijn beschreven in het rapport. Dit kan betekenen dat er 50 dagen op de helling gelast wordt, en 60 dagen op het oostelijk deel. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening mag dit niet op jaarbasis gemiddeld worden, maar dienen beide activiteiten mee te tellen in de geluidsemisatie van het bedrijf.

2.7.5 Uitbreiden van de werktijden naar de zondag

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder maken geen onderscheidt tussen de verschillende dagen van de week. De Zondagswet is geen toetsingskader of mogelijke weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.

2.7.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft wel aanleiding om verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

Zoals bovenstaand is verwoord onder punt 2.7.3 zal de provincie het voorschrift aanpassen in de verklaring van geen bedenkingen.

2.8 E. Blokland, Rivierdijk 499

Ontvankelijkheid

De reactie van E. Blokland is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.8.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20.14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht- en zichtbelemmering. De inschatting is dat de zon gedurende 3 maanden van de gevel wordt gehouden. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze moderne dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het gezicht van onze Rivierdijk bepalen, terwijl op de woningen een bijzonder niveau van welstand rust.

2.8.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit is echter onjuist, immers ten opzichte van de oude situatie gaan de activiteiten van een werkweek van ca. 40 uur naar een werkweek van $7 \times 24 = 168$ uur. Dat betekent een viermaal zo lange periode dan voorheen inzake de geluidhinder.

De aanvraag van 24/7 geldt voor het gehele bedrijfsterrein. Gevolg hiervan is 24 uur geluidhinder. Er zijn wel een aantal woningen recht tegenover de loods die overdag een lagere geluidbelasting krijgen, echter de woningen tegenover de dwarshelling en aan de oostkant, gaan er alleen maar op achteruit.

Gezien de enorme negatieve gevolgen van de voorgenomen plannen had E. Blokland verwacht dat veel zorgvuldiger het akoestisch rapport beoordeeld zou worden. Een geluidsniveau van bijna 65 dB(A) gedurende de avond en nacht is onbespreekbaar en zal niet toegestaan mogen worden.

Daarnaast wordt in het akoestisch rapport gesproken over 1 dieselkraan terwijl sinds vorig jaar al meerdere grote dieselkranen dagelijks aan het werk zijn geweest.

Het industrieterrein betreft een industrieklasse 5. De wettelijke afstand tot woonbebouwing dient minimaal 350 tot 500 m te zijn.

2.8.3 Verruimen van de werktijden medio juli

Er is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijkend gereageerd door de omwonenden. Het valt buitengewoon slecht dat hierop nog geen antwoord is ontvangen en dat deze aanvraag gaat gelden voor een tijdelijke situatie. In voornoemde aanvraag stond hierover niets vermeld.

2.8.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaande kantoor is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en dus niet toegestaan. In het bestemmingsplan 1998 is geen bouwvlak opgenomen op de plaats waar dit losse kantoor moet verschijnen. Dit vrijstaande kantoorgebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig.

2.8.5 Gevolgen voor omwonenden

De conclusie van het collegebesluit van 24 september dat slechts een beperkt aantal woningen gedurende de winterdag verminderd lichtinval hebben en dat de geluidssituatie over het algemeen verbetert, is onjuist. De werkelijke situatie die ontstaat als het gevraagde doorgaat is namelijk heel anders. Wat er echt gebeurt is dat er ca. 15 woningen in de winter gedurende ongeveer 3 maanden geen zon meer op hun gevel krijgen. Daarnaast wordt ook de lichtinval in algemene zin beperkt. Een gebouw zo groot geeft het jaar rond een schaduw effect op de woningen. Dit is een wezenlijk belang voor ons leefgenot en heeft consequenties voor onze gezondheid.

2.8.6 Waardevermindering woning

Gevolg van dit plan is dat de waarde van omliggende woningen zal dalen. Bij het doorzetten van het bouwplan zullen E. Blokland en anderen een claim voor planschade indienen bij de gemeente.

Beantwoording

2.8.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf beslaat. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat deze hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent een trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. Onder punt 2.8.5 wordt hierop verder ingegaan.

Tot slot wordt opgemerkt dat zowel het bedrijfskantoor als de bijbehorende loods aan de welstandscommissie zijn voorgelegd en een positief welstandsadvies is afgegeven. Daarmee voldoet het voorliggende bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

2.8.2 Geluidsoverlast

De inrichting is gelegen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein waar de vestiging van een dergelijke grote lawaaimaker is toegestaan. De aangevraagde activiteiten passen binnen de grenswaarden van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Ten tijde van de vaststelling van het industrieterrein is bepaald dat de woningen binnen de zone van het industrieterrein niet gesloopt worden. Voor diverse woningen zijn daarentegen hogere grenswaarden (MTG's) voor industrielawaai vastgesteld. Voor de woning Rivierdijk 499 is een MTG van 58 dB(A) vastgesteld. Het wonen binnen de zone van een industrieterrein kan tot gevolg hebben dat er geluidbelastingen tot langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 58 dB(A) etmaalwaarde bij de woning Rivierdijk 499 optreden als gevolg van alle bedrijven op het industrieterrein. Met deze beschikking daalt de bijdrage van het gehele industrieterrein tot 52,7 dB(A), exclusief de aftrek redelijke sommatie van 2 dB. De bijdrage van Neptune op de woning Rivierdijk 499 bedraagt met deze nieuwe beschikking ten hoogste 52,4 dB(A). Deze beschikking heeft tot gevolg dat de geluidbelasting aanzienlijk daalt bij de woning Rivierdijk 499.

Voor wat betreft de dieselmotor: In de beschikking is vergund wat is aangevraagd. Indien er niet conform de aanvraag wordt gewerkt, kan hierop worden gehandhaafd.

2.8.3 Verruimen van de werktijden medio juli

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.8.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan uit 1998 geen bouwvlak is opgenomen. Dit is juist. Het bestemmingsplan uit 1998 is inmiddels echter vervangen door een nieuw bestemmingsplan "Langs de Merwede" dat in 2012 is vastgesteld en inmiddels onherroepelijk is geworden. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten hangen van het voorliggende bouwplan, wel is het huidige kantoor bestemd. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In

de ruimtelijke onderbouwning die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

2.8.5 Gevolgen voor omwonenden

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter boven het aangrenzende maaiveld. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Bij de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 499 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 20,05 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 20,87 graden. Op pagina 27 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 499.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 499. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan. Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft blijft nagenoeg gelijk.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september zon op 06:00 uur
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	

2.8.6 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de heer Blokland schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.9 A. Buijk, Rivierdijk 495

Ontvankelijkheid

De reactie van A. Buijk is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.9.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20,14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning komt. De teruggang in het wonen is dan ook met geen enkel theoretisch bezonningsmodel zomaar even aan te geven, het leefgenot maar ook de waarde van de percelen komen onder druk te staan.

De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzien van dit stuk Rivierdijk in negatieve zin beïnvloeden, wat het woongenot voor de bewoners binnendijs niet ten goede komt.

2.9.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en draaien de ventilatoren continu.
- b. De afschermd werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in huidige situatie bij de dwarshelling en oostelijk op het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Het aantal voertuigbewegingen voor aan- en afvoer zullen sterk gaan toenemen en de parkeerperikelen zullen een dagelijks gevaarlijk fenomeen gaan worden.
- d. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemisatie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- e. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moet nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.9.3 Verruimen van de werktijden

Afgelopen najaar is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijkend gereageerd door de omwonende. Hierop is nog geen antwoord ontvangen op de ingediende zienswijze(n). Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Met het bedrijf moet hierover bindende afspraken gemaakt worden en met de verruiming van de werktijden moet zorgvuldiger mee om gegaan worden.

2.9.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is onwettig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 26-04-2012 vigerend, hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaand kantoor gebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte. De stelling dat het vrijstaand kantoor de geluidsoverlast van de dwarshelling zal beperken is een hele schrale troost voor de bewoners binnendijs en ook maar ten dele waar.

Beantwoording

2.9.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter.

Hoewel deze hoogtes lager zijn dan het de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat deze hoogte acceptabel is. Het pand staat verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Hoewel sprake is van een hogere bouwmassa, biedt het vigerende bestemmingsplan reeds de mogelijkheid om hogere bouwwerken te plaatsen, ook op het deel van het perceel direct tegen de Rivierdijk. Overigens wordt opgemerkt dat in de ruimtelijke ordening geen recht bestaat op blijvend vrij uitzicht.

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Bij de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 495 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 21,61 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 26,01 graden. Op pagina 31 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 495.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 495. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw. Het lichtgrijze gedeelte is globaal de huidige situatie met nog zonlicht bij een gebouw conform het vigerende bestemmingsplan. Bij het donkergrijze gedeelte is ook in de huidige situatie er geen sprake van zonlicht conform de bebouwingmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslecht enigszins. Het verschil tussen het plan en wat reeds planologisch mogelijk is in direct zonlicht treedt op in de periode tussen 16 en 17 uur en bedraagt globaal een verschil van één uur per dag.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september zon op 06:00 uur
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,99 graden	
6 uur		18,17 graden	
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,99 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	

2.9.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van dalingen van de geluidsbelasting.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van woning en deel van het terrein een afscherpende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Het parkeren op de openbare weg en de toename van het aantal aan- en afvoerbewegingen vallen buiten de kaders van de activiteit 'het wijzigen van een inrichting'. De voertuigbewegingen binnen de inrichting zijn meegenomen in het akoestisch rapport.
- d. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op kunnen worden gehandhaafd. Dit valt buiten deze procedure.
- e. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen voor nodig zijn.

Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.

Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. En ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoelt is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.

Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.9.3 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.9.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten hangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken.

Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de vigerende bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.10 [REDACTED] en [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De reactie van [REDACTED] en [REDACTED] is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.10.1 Enkele opmerkingen vooraf

De aanvraag gaat vergezeld van een litanie aan documenten en het valt niet mee om niet verdwalt te raken.

De twee formele aanvraagformulieren zijn niet ingediend door de wettelijke vertegenwoordigers van het bedrijf en dat één van die formulieren niet is ondertekend. Eventuele volmachten ontbreken. De aanvraag is derhalve niet rechtsgeldig. [REDACTED] en [REDACTED] willen een leefbare omgeving. De "toezegging" van de aanvrager dat het niet de bedoeling is om als continu bedrijf te gaan werken is onvoldoende. Er moeten concrete afspraken worden gemaakt.

2.10.2 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. Er zijn twee verschillende versies van het akoestische rapport ter inzage gelegd, te weten bij de ruimtelijke onderbouwing (met d.d. 4 juni 2012) en een losse versie (d.d. 7 september 2012). Dit laatste rapport is als uitgangspunt genomen bij het Concept Advies van de OZHZ inzake geluid van 22 oktober 2012. Daarnaast is er nog een akoestisch rapport van 8 februari 2012 welke is gebruikt voor de (losse) aanvraag voor het verruimen van de werktijden. Hieruit blijkt dat er veel theoretische waarheden kunnen worden berekend. Als bewoners vragen wij ons dan ook af of de geluidswaarden die worden geprognosticeerd de resultaten zijn van de ingetekende geluidsbronnen, of het aantal ingetekende geluidsbronnen zijn afgeleid van de maximaal toegestane hoeveelheid geluid.
- b. In het akoestisch rapport van 7 september 2012 staat in hoofdstuk 2 vermeld: "In de nachtperiode wordt buiten niet gebikt, geslepen of geschuurd en gaan de megadeuren dicht aan de zijde van het water". Het is dan zeer verwarrend om in het Concept Advies van de OZHZ te lezen dat er een extra voorschrift is opgenomen dat er "niet meer dan twee maal per nacht mag worden geslepen". Dit geldt dan blijkbaar voor het werken in de nieuwe hal. De in het akoestisch rapport genoemde beperking kan letterlijk in de vergunning worden opgenomen.

2.10.3 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

De hal zal door zijn omvang en de locatie beeldbepalend worden voor de buurt en ons dorp. Nog meer dan nu het geval is komen wij te wonen in een industriegebied. Dit zal gevolgen hebben op de verkoopbaarheid en opbrengstwaarde van de woningen. De hal past niet in het gemengd gebied van wonen, natuur en industrie. Zoals de hal nu is gepland wordt er geen rekening gehouden met de omgeving. Door het, bijvoorbeeld, beperken van de hoogte, een meer trapsgewijze opbouw, het iets opschuiven naar de waterkant, het weglaten van de aan de hal gekoppelde kantoormuimte of met een andere kleurstelling kan veel worden bereikt.

2.10.4 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

In het advies van de OZHZ is in het hoofdstuk "Voorschriften Geluid en Trillingen" als punt 3 opgenomen: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen". Deze roldeuren zijn niet voor het doorlaten van goederen. Om misverstanden te voorkomen deze tekst te vervangen door een formulering die gebaseerd is op een tekst van het akoestisch rapport: "In overleg met de opdrachtgever is besloten deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Als de grote deuren van hal 1 aan de oostzijde toch worden geopend om grote delen of schepen naar binnen te rijden, dan vinden er geen werkzaamheden plaats in deze hal".

2.10.5 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Afgelopen zomer zijn op het oostelijk deel van het terrein assemblage werkzaamheden uitgevoerd terwijl voorheen het terrein werd gebruikt als opslag. Deze assemblage werkzaamheden veroorzaakten grote overlast. In deze aanvraag wordt ook rekening gehouden met assemblage werkzaamheden op het oostelijk deel van het terrein.

Aangezien de naleving op basis van tabellen niet is te controleren, is het noodzakelijk om de gehanteerde uitgangspunten voor wat betreft het maximaal gebruik van de geluidsbronnen letterlijk in

de vergunning op te nemen (zoals verwoord in het akoestisch rapport voor de oostzijde). Wel wordt hierbij opgemerkt dat:

- Er geen rekening is gehouden met het gebruik van de dieselkraan (er staan nu 3 van dergelijke kranen)
- Er is geen rekening gehouden met handgereedschappen (b.v. het slaan met hamers op een scheepsrump)
- Voor het lassen is een totaal aantal uren opgenomen voor zowel werken op de helling als op het oostelijk deel van het terrein. Het is aannemelijk dat er niet op 10 punten tegelijk wordt gelast. Het totaal aantal uren moet daarom worden verdeeld tussen het oost terrein en de helling.

2.10.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Uit de bevestigingsbrief valt min of meer op te maken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden, welke in augustus ter inzage heeft gelegen, niet in behandeling zal worden genomen. Het is een vreemde gang van zaken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden ter inzage wordt gelegd op het moment deze al achterhaald was door een aanvraag van drie maanden daarvoor. Nog vreemder wordt het als in deze brief wordt aangegeven dat er gedurende de bouw van de hal zal worden gehandhaafd op basis van die eerste aanvraag. Over deze aanvraag nog het volgende:

- a. zoals reeds naar voren is gebracht is deze aanvraag niet rechtsgeldig. Er kan niet zomaar gehandhaafd worden op basis van deze aanvraag.
- b. als er gehandhaafd wordt op de nu geldende milieuvergunning, willen de bewoners onderstrepen dat deze vergunning uitsluitend ging over laswerkzaamheden in de nachtelijke uren. Er is geen sprake van werkzaamheden in de avonduren en bijvoorbeeld het rijden met vorkheftrucks op het oostelijke terreingedeelte.

Beantwoording

2.10.1 Enkele opmerkingen vooraf

Door de complexiteit van de aanvraag (4 activiteiten) klopt het dat er een hoeveelheid aan documenten ontstaat. Dit gebeurt mede omdat elke activiteit zijn eigen tekeningen / berekeningen / onderzoeken vergt. Om u een volledig inzicht te geven zijn alle documenten ter inzage gelegd en digitaal beschikbaar gesteld.

De aanvraag bestond in eerste instantie uit de activiteiten bouwen, slopen en planologisch afwijken. De eigenaar, Stenenhoek BV, heeft deze aanvraag ingediend. Vanuit de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) is bij de activiteit het realiseren van een nieuw (bedrijfs)gebouw onlosmakelijk verbonden met de activiteit het wijzigen van een inrichting (milieu). Hierom moest ook direct de activiteit milieu aangevraagd worden. Een eigenaar van gronden is geen belanghebbende voor de activiteit milieu, maar een gebruiker (huurder) wel. De gebruiker (huurder) is ook belanghebbende bij de activiteit bouwen. Hierom is gelijk met de aanvulling met de activiteit milieu ook de aanvrager gewijzigd. Beide formulieren zijn niet ondertekend omdat deze middels de Omgevingsloket zijn ingediend. De om een aanvraag in te kunnen dienen bij het Omgevingsloket dient een bedrijf eHerkenning te hebben. De eHerkenning is Digid voor bedrijven en dus uniek. Hierdoor wordt gewaarborgd wie de aanvrager is. De aanvraag is rechtsgeldig.

De toezegging van de aanvrager is buiten deze aanvraag gedaan. De gemeente is geen partij in de concrete afspraken welke buiten de aanvraag worden gedaan.

2.10.2 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. In deze procedure gaat om de aangevraagde activiteiten zoals gemodelleerd in het rapport van september 2012. Het rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op grond van het aangevraagde is beschikt.
- b. Het twee keer per nacht slijpen is niet aangevraagd en niet vergund. In de procedure voor de eerste aanvraag voor het verruimen van de werktijden is dit wel aangevraagd. Zodra de nieuwbouw is gerealiseerd (de tweede aanvraag), is er geen noodzaak meer tot het slijpen buiten, en is dit ook niet meer aangevraagd. Dit staat ook in het akoestisch rapport ten behoeve van de nieuwbouw.

2.10.3 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien

als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

2.10.4 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

Het voorschrift wordt aangepast, het voorbehoud wordt geschrapt. De tekst luidt dan "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.10.5 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Er is beschikt op hetgeen is aangevraagd. Indien meer dieselkranen in gebruik zijn dan vergund kan hierop worden gehandhaafd.

Er is wel rekening gehouden met het gebruik van handgereedschappen. Zie hiervoor ook paragraaf 6.4 van het akoestisch rapport waarbij bronvermogens van 125 dB(A) zijn gehanteerd voor bikken op de kade en op de helling.

Er is beschikt op de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die vaker dan 12 dagen/keer per jaar voorkomen, behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. Deze activiteiten zijn beschreven in het rapport. Dit kan betekenen dat er 50 dagen op de helling gelast wordt, en 60 dagen op het oostelijk deel. Volgens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening mag dit niet op jaarbasis gemiddeld worden, maar dienen beide activiteiten mee te tellen in de geluidsemissie van het bedrijf.

2.10.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

Zoals bovenstaand is verwoord onder punt 2.10.4 zal de provincie het voorschrift aanpassen in de verklaring van geen bedenkingen.

2.11 [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De reactie van [REDACTED] is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.11.1 *Waarom is deze bouwhoogte nodig*

Volgens het huidige bestemmingsplan is de goothoogte ter plaatse 10 m. Het bouwplan heeft op een aantal plaatsen een goothoogte van 22 m. Wat is hiervoor de noodzaak? In de onderbouwing wordt hierover niets geschreven. Daarnaast is bouwkundig niet alles gedaan om de hoogte zoveel mogelijk beperkt te houden. Er is namelijk gekozen voor een hellend dak en niet voor een plat dak.

2.11.2 *Parkeerplaatsen*

Voor de kantoren wordt met een lage norm van 2 parkeerplaatsen per 100 m² gerekend. Voor personeel wat werkzaam is op de dwarshelling, afbouwkade en de assemblageruimte buiten zijn op eigen terrein geen parkeerplaatsen opgenomen.

2.11.3 *Locatie grote parkeerplaats onlogisch*

Het grote parkeerterrein is gesitueerd voor de deuren van de loods. Dit is geen logische plaats en zal op veel momenten niet bruikbaar zijn. Als er goederen door deze deur moeten dan kunnen geen auto's geparkeerd zijn. Voor een bedrijf van deze omvang met verschillende bedrijfsonderdelen is een goed bruikbare parkeerplaats op alle tijdstippen noodzakelijk.

2.11.4 *Werken op zondag*

De gemeente heeft beleid t.a.v. sluitingen van andere gelegenheden op zondag en in de nachtelijke uren, maar heeft geen problemen om toestemming te geven om voor dit bedrijf op zondag en in de nachtelijke uren te werken. Er zijn mogelijkheden om hier beperkingen op aan te brengen.

2.11.5 *Eis karakteristieke binnenniveau woningen 33 dB nog realistisch?*

Volgens het Bouwbesluit mag het karakteristieke binnenniveau van woningen max. 33 dB zijn. Bij de bouw van een woning is dit de zorg van de huiseigenaar. Nu het bedrijf geluid gaat produceren op andere plaatsen en tijdstippen is dit de zorg van de ondernemer. Is er onderzoek naar gedaan of dit wordt overschreden en zo ja wat gaat men hier aan doen?

Beantwoording

2.11.1 *Waarom is deze bouwhoogte nodig*

Op de eerste plaats heeft het bouwplan een goothoogte van ca. 20,3 meter en een nokhoogte van 21,72 meter. Tevens is in binnen het vigerende bestemmingsplan de bouwhoogte mogelijk tot 10 meter met ontheffing tot 14 meter.

De bedrijfsruimten zijn ontworpen en geschikt voor het bouwen van grotere schepen of scheepsonderdelen. Hierbij zijn twee zaken van belang. De breedte van de schepen. De wens is schepen of onderdelen van schepen te kunnen bouwen tot ca. 23 meter breedte. Hier is de breedte van het gebouw en de ruimte tussen de kolommen op afgestemd.

Een tweede onderdeel is de hoogte. Het bouwen van schepen gaat gepaard met het heffen van zware lasten en om die reden zijn er twee loopkranen in de bedrijfsruimten gepland voor transport van grotere onderdelen. De uiteindelijke hoogte van het gebouw ontstaat door een samenspel van de maximum hoogte van schepen of scheepsonderdelen en de maat van de haak onder de kraanbaan. Hierboven is de maat tussen de haak van de kraanbaan, de hoogte van de kraanbaan zelf en de vrije ruimte die minimaal benodigd is boven de kraan van toepassing. Bij het ontwerp is de onderzijde goothoogte vastgesteld op 20,14 meter (met als peil 4 m +NAP). Dit betekent in de praktijk dat de onderzijde van de kraanbaan ca. 16,80 meter (met als peil 4 m +NAP) bedraagt. Dus om schepen tot ca. 16,5 meter te kunnen bouwen is een bedrijfsruimte met de genoemde goothoogte van 20,14 meter (met als peil 4 m +NAP) benodigd. Een bedrijfsruimte bouwen die zowel bij oplevering maar ook nog in de komende jaren een lagere bouwhoogte heeft is helaas met de huidige marktomstandigheden economisch niet haalbaar.

Voor de constructieopzet is gekozen voor een lichte dakconstructie. Deze bestaat uit sandwichplaten met een geprofileerd dakprofiel. Het voordeel van deze platen is dat deze in één keer van de nok tot de goot kunnen worden aangebracht zonder naden in de platen. Een lichter dak betekent een lichtere staalconstructie en dus een minder hoge goothoogte dan een traditioneel dakpakket met bitumen. Wel betekent de keuze voor de sandwichplaten dat er een afschot gecreëerd dient te worden en dat het dak met een helling is uitgevoerd.

In de praktijk is vaak de goothoogte van belang bij het bepalen van de belemmeringhoek en mede om die reden is gekozen om deze waar mogelijk te beperken.

2.11.2 Parkeerplaatsen

Voor een kantoorfunctie worden inderdaad 2 parkeerplaatsen per 100 m² gehanteerd. Dit is conform de uitgangspunt van de Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen. Daarnaast zijn ook voor de bedrijfshal parkeerplaatsen gerekend. Hierdoor zal voldoende parkeergelegenheid ontstaan voor zowel het 'binnen-' als 'buiten'personeel.

2.11.3 Locatie grote parkeerplaats onlogisch

Het grote parkeerterrein is speciaal geprojecteerd tegenover de grote deuren. Deze zullen voornamelijk geopend worden als er een schip of een groot onderdeel naar buiten getransporteerd dient te worden. Dit zal enkele malen per jaar plaatsvinden. De resterende dagen van het jaar is het parkeerterrein beschikbaar. De transporten van materialen naar de loods zullen via de overheaddeuren in de achtergevel plaatsvinden of komen intern via grote deuropeningen tussen de draaiërie en de bedrijfshal. Gezien deze uitgangspunten is de gekozen plaats voor het parkeerterrein voor het personeel wel op een logische plaats gesitueerd.

2.11.4 Werken op zondag

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder maken geen onderscheidt tussen de verschillende dagen van de week. De Zondagswet is geen toetsingskader of mogelijke weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.

2.11.5 Eis karakteristieke binnenniveau woningen 33 dB nog realistisch?

Deze eis geldt voor wegverkeer. Voor industrielawaai is 35 dB(A) van toepassing. Vanuit de zonevaststelling voor het (voormalige) gehele industrieterrein Langs de Merwede geldt voor de woning Rivierdijk 486 een hogere waarde (MTG) van 55 dB(A) op de gevel van een woning. Ten tijde van het vaststellen van de nieuwe bestemmingsplanningen Middengebied en Langs de Merwede is uitgebreid aandacht besteed aan de geluidbelastingen op de gevel en, bij geluidbelastingen boven de 55 dB(A), ook aan het binnenniveau. Uitgaande van een minimale gevelwering van 20 dB(A) zal als gevolg van het geluid van het gehele (nieuwe) industrieterrein het binnenniveau niet boven de 35 dB(A) liggen.

In het kader van deze beschikking is er geen aanleiding tot een toetsing aan het binnenniveau. Uit het rapport blijkt dat bij de Rivierdijk 487/488 de geluidbelasting 52 dB(A) etmaalwaarde bedraagt als gevolg van Neptune. De woning Rivierdijk 486 is verder weg gelegen en zal een iets lagere geluidbelasting ondervinden

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.12 [REDACTED] en [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

Ontvankelijkheid

De reactie van [REDACTED] en [REDACTED] is op 3 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.12.1 *zienswijze omgevingsvergunning inzake het vrijstaande kantoor*

- a. Het vrijstaande kantoorpand is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In eerste instantie omdat er geen bouwvlak aanwezig is en omdat een maximale goothoogte van 10 m is toegestaan.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing is verwoord dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van 18,5 m, terwijl uit de tekeningen blijkt dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van resp. 14,1 (voorste gedeelte) en 20,4 m (achterste gedeelte).
- c. Het vrijstaande kantoor kenmerkt zich door erg veel ramen. Door deze vele ramen wordt de privacy ernstig geschaad.
- d. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt de zon- en daglichttoetreding negatief beïnvloed.
- e. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt het uitzicht aan deze zijde van de kade in zijn geheel teniet gedaan.
- e. Het woon- en leefgenot wordt ernstig geschaad door het vrijstaande kantoor.
- f. Bestaande bebouwing wordt gekenmerkt door laagbouw. De hoogte van het vrijstaande kantoor en de bedrijfspal staan daarmee in schril contrast.

Beantwoording

2.12.1 *zienswijze omgevingsvergunning inzake het vrijstaande kantoor*

- a. Reclamant geeft aan dat er sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan. Dit is juist. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. In het vigerende plan geldt ter plaatse van het vrijstaande kantoor echter geen goothoogte van 10 meter, maar een bouwhoogte van 3 meter. Dit is gebaseerd op de reeds bestaande en met vergunning gerealiseerd gebouw, dat reeds ter plaatse aanwezig is. De gewenste nieuwbouw past hier evengoed niet binnen. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.
- b. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m +NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op -0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de onderbouwing worden aangepast.
- c. Het kantoorpand bevindt zich aan de openbare weg. Eventuele privacy-hinder op de achter de Rivierdijk gelegen woonpercelen blijft beperkt tot zicht op de voorgevels van de woningen en is niet groter dan het zicht vanaf de openbare weg, hierdoor treedt geen onredelijke aantasting van de privacy op. Tevens is de aanwezigheidsduur van personen in een kantoor relatief gezien niet groot. Van het gebouw wordt voornamelijk overdag gebruik gemaakt.
- d. In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduw-hinder. Het betreft echter een beperkt deel van de dag in met name de winter, het begin van het voorjaar en eind van het najaar. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een

belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning.

- e. De gronden zijn bestemd voor een bedrijventerrein met bedrijven in de categorie 1 t/m 5 bestemming van de gronden. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten mogelijk met een forse uitstraling op de omgeving. Tevens zijn bouwwerken waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter toegestaan. Hoewel de ruimtelijke uitstraling van het kantoorpand ten opzichte van de feitelijke situatie een achteruitgang betekent, kan worden gesteld dat in juridisch-planologische zin geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefgenot. De ruimtelijke uitstraling van een kantoorpand is immers minder negatief dan de hiervoor genoemde mogelijke installaties.
- f. Het plan voorziet in een (waar mogelijk) trapsgewijze opbouw van de bebouwing. Hiermee wordt de overgang tussen de bebouwing ten noorden van de Rivierdijk en de grootschalige bedrijfsbebouwing aan de zuidzijde waar mogelijk geleidelijk vormgegeven.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft wel aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder 2.12.1 b. zal de bouw- en goothoogten worden aangepast in de ruimtelijke onderbouwing.

2.13 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie J.W. Buijk, Rivierdijk 496

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 3 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.13.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20,14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning komt. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzicht van dit stuk Rivierdijk negatief beïnvloeden, het geen het woongenot van de omgeving zeker zal aantasten. Temeer vanwege het bijzonder niveau van welstand welke op de woningen rust.

2.13.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en draaien de ventilatoren continu.
- b. De afschermded werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in huidige situatie bij de dwarshelling en oostelijk op het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemissie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- d. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moet nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.13.3 Parkeren en verkeerssituatie

Door de nieuwbouwplannen worden problemen met parkeren verwacht. Hierdoor zal de overlast voor de omgeving toenemen. Tevens zal het plan leiden tot een toename van verkeer. Hierdoor zal de verkeerssituatie in de omgeving slechter worden.

2.13.4 Verruimen van de werktijden

In het najaar van 2012 is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Omwonende hebben hierop afwijzend gereageerd. Op deze zienswijze is nog geen antwoord ontvangen. Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Met het bedrijf moeten hierover bindende afspraken gemaakt worden.

2.13.5 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is niet rechtmatig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 1998 vigerend. Hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaande kantoor gebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte. Bij een aanzienlijke wijziging t.o.v. de thans bestaande planologische situatie dienen alle betrokken belangen meegewogen te worden. De belangen van de omwonenden dienen in deze situatie zwaarder te wegen dan de belangen van het bedrijf.

2.13.6 Schades

De vrees is dat door de bouwwerkzaamheden schade zal optreden aan de woning, voornamelijk gedurende de funderingswerkzaamheden. Uit de sonderingen en de geotechnisch rapport blijkt dat heien geen voorkeur verdient. De aannemer heeft aangegeven te zullen heien nu er trillingsvrije funderingsalternatieven voorhanden zijn. Ook de reactie dat de paal op stuit geheid moet zijn is onvoldoende, nu door het trillingsvrij aanbrengen van meerdere palen de paalbelasting terug te brengen is. Dat de actie bewaakt wordt door de aannemer bij overschrijding van de grenswaarden is onwenselijk, daar deze partij niet als onafhankelijk zal opereren.

2.13.7 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de realisatie van het bouwplan. Familie Buijk is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Naast deze woning zal de waardevermindering ook op omringende onroerende zaken hebben. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.13.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter boven het peil. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf.. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat de gevraagde hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. In aanvulling hierop wordt gesteld dat geen sprake is van "minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning". De bezonningsstudie toont aan dat in de zomer, het voor- en najaar sprake is van enige slagschaduw in de (vroeg) ochtenduren en aan het einde van de dag. Deze schaduwhinder is echter minimaal en voor een belangrijk deel weg te strepen tegen de al aanwezige schaduw van de Rivierdijk. Bovendien maakt de planologische situatie de bouw van overige bouwwerken mogelijk tot een hoogte van 15 meter (kranen en hijsinstallaties tot 40 meter) waarmee ook in de huidige situatie schaduwhinder als gevolg van de bedrijfsvoering niet is uit te sluiten. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden.

De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Bovendien maakt de vigerende planologische situatie de bouw van overige bouwwerken mogelijk tot een hoogte van 15 meter (kranen) en hijsinstallaties tot 40 meter waarmee ook in de huidige situatie schaduwhinder als gevolg van de bedrijfsvoering niet is uit te sluiten.

2.13.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van dalingen van de geluidsbelasting.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van woning en deel van het terrein een afscherpende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op kunnen worden gehandhaafd. Dit valt buiten deze procedure.

- d. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen voor nodig zijn.
- Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.
- Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. En ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoeld is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.
- Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.13.3 Parkeren en verkeerssituatie

Voor de realisatie van de nieuwbouw dienen parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd worden. Voor het berekenen van het aantal parkeerplaatsen wordt de Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen gehanteerd. De aanvraag voldoet aan deze aanbeveling.

De verkeerssituatie verandert niet. Het huidige terrein heeft reeds twee in-/uitritten. Deze bestaande in-/uitritten worden naar aanleiding van het plan niet gewijzigd. Naast dat er wellicht meer verkeersbewegingen plaats gaan vinden verandert er niets aan de bestaande situatie. De doorstroom van het verkeer op de dijk zal niet veranderen, want degene die de uitrit verlaat moet voorrang verlenen op de doorgaande weg. De veiligheid zal hierdoor de eventuele toename van het verkeer niet in het geding komen. Afgelopen jaren zijn hier als gevolg van de vestiging van het bedrijf (bijna) geen ongelukken voorgekomen.

2.13.4 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.13.5 De bouw van het vrijstaande kantoor

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan uit 1998 geen bouwvlak is opgenomen. Dit is juist. Het bestemmingsplan uit 1998 is inmiddels echter vervangen door een nieuw bestemmingsplan "Langs de Merwede" dat in 2012 is vastgesteld en inmiddels onherroepelijk is geworden. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan, wel is het huidige kantoor bestemd. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd

gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een onevenredige achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

2.13.6 Schades

Binnen de aannemingsovereenkomst met de aannemer is op voorhand het opstellen van een expertise opgenomen. Dit betekent dat alle woningen in de directe omgeving van de nieuwbouw vooraf zullen worden opgenomen en wordt een opname gemaakt van de bestaande toestand.

Daarnaast is op basis van het opgestelde heiadvis besloten om vooraf ook nog een heipredictie te laten uitvoeren waarbij een berekening wordt opgesteld van de optredende trillingen en de bijbehorende risico's. Deze heipredictie is nog niet door ons ontvangen maar zal mede bepalend zijn voor de uiteindelijke definitieve wijze van funderen en de wijze van heien.

2.13.7 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan familie Buijk schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan. Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

3. Conclusie

3.1 Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het plan niet gewijzigd. Wel worden de ruimtelijke onderbouwing en de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aangepast. De aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing betreft:

1. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m +NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op - 0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de ruimtelijke onderbouwing worden aangepast.
2. In de waterparagraaf wordt de volgende tekst toegevoegd: "In de ruimtelijke onderbouwing wordt getoetst aan het geldende beleid. Uiteraard is dit beleid veranderlijk. Vooralsnog blijkt niet dat de gewenste ontwikkeling in strijd is met dit beleid. Voor de afweging kan echter niet geanticipeerd worden op nog op te stellen of vast te stellen beleid. Uiteraard zal, wanneer een nieuw ruimtelijk toetsingskader voor het plangebied wordt opgesteld rekening worden gehouden met het beleid zoals dat op dat moment geldt." Daarnaast zal ook in de waterparagraaf worden aangegeven dat de door het Waterschap ingetekende en aangegeven pvv worden gehanteerd.
3. Onder hoofdstuk 4 zal een paragraaf bezonning worden opgenomen. Hierin zullen de conclusies van de bezonningstudie worden aangegeven.

De provincie zal de volgende aanpassing in de verklaring van geen bedenkingen doorvoeren:

1. Het voorschrift 6.1.4 worden aangepast naar: Aan de hand van hierboven genoemde opmerking onder 2.2.2.i zal de provincie in de verklaring van geen bedenkingen het voorschrift 6.1.4 aanpassen naar: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."