

**ARCHIEF****BESCHIKKING**

Milieu

**Onderwerp van de aanvraag**

Op 10 mei 2011 hebben wij een aanvraag ontvangen van Schenk Papendrecht B.V. voor een vergunning ingevolge artikel 2.1.1, lid e sub 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het veranderen en in werking hebben van een transportbedrijf. De voorgenomen veranderingen betreffen een gewijzigde opstelling van tankwagens op het terrein, gewijzigde getalsverhouding van te stallen ADR-geclassificeerde vervoerseenheden en het in gebruik nemen van een affakkelinstallatie voor het verbranden van restanten LPG uit nagenoeg lege LPG-vervoerseenheden.

De uitbreiding van de activiteiten heeft niet tot gevolg dat de bestaande bouwwerken uitgebreid moeten worden of dat nieuwe gebouwen moeten worden opgericht.

De inrichting, plaatselijk bekend onder de naam "Schenk Papendrecht", is gelegen aan de Burgemeester Keijzerweg 6 te Papendrecht.

Voor de inrichting is op 25 maart 2005 door burgemeester en wethouders van Papendrecht, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (thans: omgevingsvergunning) verleend, kenmerk PA 03.2011.

**Bevoegd gezag**

Op grond van bijlage I, onderdeel C, categorie 13.4 onder g en h, van het Besluit omgevingsrecht (Bor), betreft het een inrichting waar meer dan 3 vervoerseenheden voor vervoer gevaarlijke stoffen worden geparkeerd, gedurende langer dan 1 etmaal.

Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo in verbinding met artikel 3.3, eerste lid, van het Bor is het college van burgemeester en wethouders van Papendrecht het bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om de onderhavige omgevingsvergunning.

**Procedure**Vorbereiding

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10, lid 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 3 november 2011 in de gelegenheid gesteld om tot 4 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 25 november 2011. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid.



Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 22 dagen.

#### **Adviezen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking**

Op 31 mei 2012 is advies ontvangen van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, regionale Brandweerzorg, naar aanleiding van de ontwerp omgevingsvergunning met kenmerk 589234 d.d. 17 april 2012.

Samenvattend luidt het advies / aanbevelingen als volgt:

##### *Advies 1*

Aanbeveling in het kader van onderhavige vergunningaanvraag.

Op basis van de afgegeven ontwerpbeschikking is het niet duidelijk of de op 25 maart 2005 verleende revisievergunning (verder: vigerende revisievergunning), inclusief voorschriften blijft gelden.

Geadviseerd wordt dit in onderhavige beschikking alsnog helder naar voren te brengen. Bij het opstellen van het advies is ervan uit gegaan dat de voorschriften van de vigerende revisievergunning blijven gelden. Mocht dit niet het geval zijn, dan wordt dringend geadviseerd de oude voorschriften in onderhavige beschikking op te nemen, met in het bijzonder de voorschriften A1-A32, B1-B7, L1-L10, N1-N5, 01-09, Q1, en S8-S10.

Indien de vigerende revisievergunning blijft gelden, wordt geadviseerd geen dubbele voorschriften op te nemen, om verwarring te voorkomen (zie o.a. A5+A30 versus 1.3.15, A7 versus 1.3.17 en A6+A11 versus onderhavige aanvraag).

##### *Advies 2*

In de QRA wordt niet uitgegaan van een warme BLEVE. Geadviseerd wordt het stallen van LPG-tankwagens zonder hittewerende coating te verbieden.

##### *Advies 3*

Geadviseerd wordt voorschrift A11 uit de vigerende revisievergunning van kracht te laten, of op de volgende wijze aan te passen.

Binnen een afstand van 25 meter gemeten vanuit het hart van de hoogspanningsleiding, mogen geen ADR geclassificeerde voertuigen, beladen of leeg ongereinigd, staan geparkeerd, gestald of als passant aanwezig zijn, tenzij vooraf is vastgesteld door bevoegd gezag, dat betreffende stof bij een incident geen risico vormt voor de omgeving of hulpverleners, ook indien er niet binnen een uur kan worden opgetreden door de hulpdiensten met water.

Geadviseerd wordt de in advies 4 tot en met 8 genoemde voorschriften uit de ontwerpbeschikking te wijzigen. De artikelnummers zijn de artikelnummers uit de ontwerpbeschikking van 18 april 2012 met kenmerk 589234.

##### *Advies 4*

1.2.1 De werkzaamheden mogen alleen worden uitgevoerd door een deskundig medewerker.

Deskundigheid moet op verzoek te allen tijde aantoonbaar zijn voor het bevoegd gezag en daarnaast eenmalig voorafgaand aan de in gebruik name van de installatie aan het bevoegd gezag worden toegezonden.

#### *Advies 5*

1.2.3 Tijdens het affakkelen van LPG moet voortdurend door een deskundig medewerker toezicht worden gehouden. Dit personeelslid moet tijdens het ontgassen en het affakkelen van LPG de onmiddellijke beschikking hebben over een draagbaar- of op het openbaar telefoonnet aangesloten, explosie veilig telefoontoestel.

*Toelichting: Indien het aangesloten telefoontoestel niet binnen een afstand van 15 meter van de te ontgassen tankwagen staat, hoeft het niet om een explosie veilig toestel te gaan.*

#### *Advies 6*

1.2.5 Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet de deskundige medewerker nagaan of: de weersomstandigheden uitvoering van de ontgas- en affakkelwerkzaamheden toelaten. Het is in ieder geval niet toegestaan bij mist of windstil weer de werkzaamheden uit te voeren;

- de procedures en veiligheidsvoorschriften zijn vastgesteld en binnen de inrichting aanwezig zijn;
- het terrein binnen een afstand van 15 meter vanaf de fakkelinstallatie is afgebakend;
- het werkterrein op plaatsen waar het gas kan vrijkomen is afgebakend door middel van waarschuwingsborden, waarop staat vermeld dat werkzaamheden plaatsvinden en roken en open vuur, anders dan noodzakelijk voor het affakkelproces, verboden zijn;
- ten minste 2 draagbare poederblustoestellen met een vulgewicht van ten minste 6 kg voor direct gebruik aanwezig zijn;
- de controlelijst voor zover mogelijk is ingevuld en ondertekend.

De procedure- en veiligheidsvoorschriften moeten voor het in gebruik nemen van de installatie ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overlegd.

#### *Advies 7*

1.3.4 Binnen 15 meter van de fakkelinstallatie en de te ontgassen tankwagen mogen geen kelderopeningen, putten die in open verbinding staan met de openbare riolering en aanzuigopeningen van ventilatiesystemen gelegen op minder dan 1,5 meter boven het maaiveld, aanwezig zijn.

#### *Advies 8*

##### 6.2 Aanbeveling in het kader van externe veiligheid

Omdat niet alle aanbevelingen overgenomen kunnen worden in de beschikking voor de Wet milieubeheer, maar deze wel belangrijk zijn, worden hieronder nog een aantal aanvullende adviezen gegeven:

- Brandweer Papendrecht dient op de hoogte te zijn van de inrichting en de specifieke gevaren. In overleg met de inrichting dient er periodiek te worden voorzien in een rondleiding en/of geoefend te worden op het inrichtingsterrein;
- In het kader van de zelfredzaamheid is het belangrijk dat de omgeving wordt geïnformeerd over de risico's en de mogelijke beheersmaatregelen die ze zelf kunnen nemen. Hierbij gaat het specifiek om de naastgelegen bedrijven en omwonenden binnen het invloedsgebied van 300 meter.

Voor het volledige advies wordt korthedshalve verwezen naar de bijlage waarin dit advies integraal is opgenomen.



## Behandeling van de adviezen van de VRZHZ

### *Advies 1*

Tenzij anders bepaald in dit besluit blijven de voorschriften uit de vigerende vergunning (d.d. 25 maart 2005, kenmerk PA 03.2011) onverminderd gelden. Ter voorkoming van doublures vervallen de voorschriften 1.3.15 en 1.3.17 van de ontwerpbeschikking. Daarnaast wordt voorschrift A.11 van de vigerende vergunning ingetrokken. In dit besluit is overwogen dat er, binnen strikte bepalingen, tankwagens geladen met ADR-stoffen kunnen worden gestald binnen 25 meter vanuit het hart van de bovengrondse hoogspanningsleiding.

### *Advies 2*

Het opnemen van een verbod tot het stallen van LPG-tankwagens zonder hittewerende bekleding is niet noodzakelijk omdat in de "aanvulling op de aanvraag om omgevingsvergunning" expliciet is opgenomen dat er geen LPG-tankwagens binnen de inrichting aanwezig zullen zijn zonder hittewerende bekleding.

De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning waarmee het vorenstaande voldoende is geborgd.

### *Advies 3*

Op verzoek van bevoegd gezag is om nadere informatie verzocht inzake het al dan niet kunnen stallen van gevaarlijke stoffen in tankwagens onder een bovengrondse hoogspanningsleiding. Dit verzoek om nadere informatie is neergelegd bij de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, naar aanleiding van de ingekomen adviezen op de ontwerpbeschikking. Ook de inrichtinghouder is verzocht om nadere informatie te verschaffen omtrent de tankwagens die gestald zouden kunnen worden onder de bovengrondse hoogspanningsleiding, voor zover niet onvoldoende uit de aanvraag kon worden afgeleid.

Het door de Veiligheidsregio voorgestelde voorschrift zal in onderhavige beschikking worden opgenomen met dien verstande dat op basis van een risicobeoordeling op voorhand de stalling van tankwagens met een aantal specifieke stoffen niet kan worden toegestaan. Deze restrictie zal eveneens worden opgenomen in het voorschrift.

Voorschrift A11 uit de vigerende vergunning wordt ingetrokken en vervangen door:

Binnen een afstand van 25 meter gemeten vanuit het hart van de hoogspanningsleiding, mogen geen ADR geclassificeerde voertuigen, beladen of leeg ongereinigd, staan geparkeerd, gestald of als passant aanwezig zijn, anders dan de stoffen met de UN-nummers: 2187, 1951, 1977, 1814 en 2796. Indien er tankwagens onder de hoogspanningsleidingen zullen worden gestald met andere dan de in dit voorschrift genoemde stoffen, dient vooraf toestemming te worden verkregen van de afdeling Toezicht en Handhaving van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

### *Advies 4*

Voorschrift 1.2.1 in de ontwerpbeschikking wordt, overeenkomstig het advies van de Veiligheidsregio, gewijzigd in: "De werkzaamheden mogen alleen worden uitgevoerd door een deskundig medewerker. Deskundigheid moet op verzoek te allen tijde aantoonbaar zijn voor het bevoegd gezag en daarnaast eenmalig voorafgaand aan de in gebruik name van de installatie aan het bevoegd gezag worden toegezonden".



*Advies 5*

Er bestaat geen noodzaak om in voorschrift 1.2.3 een passage op te nemen dat het om een explosie veilig telefoontoestel moet gaan, binnen een afstand van 15 meter gemeten vanaf de affakkelininstallatie.

In voorschrift 1.2.4 is reeds voorzien in het feit dat er binnen een afstand van 15 meter geen ontstekingsbronnen aanwezig mogen zijn. Hieronder wordt ook een niet-explosie veilig telefoontoestel verstaan.

*Advies 6*

Het advies met betrekking tot voorschrift 1.2.5 van de ontwerpbeschikking is overgenomen. Aanpassing van het voorschrift is enkel van tekstuele aard en derhalve is het voorschrift niet inhoudelijk gewijzigd ten opzichte van het voorschrift in de ontwerpbeschikking.

Het aangepaste voorschrift luidt:

1.2.5 Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet de deskundige medewerker nagaan of: de weersomstandigheden uitvoering van de werkzaamheden toelaten. Het is in ieder geval niet toegestaan bij mist of windstil weer de werkzaamheden uit te voeren;

- de procedures en veiligheidsvoorschriften zijn vastgesteld en ter plaatse aanwezig zijn;
- het terrein binnen een afstand van 15 meter vanaf de fakkelininstallatie is afgebakend;
- het werkterrein op plaatsen waar het gas kan vrijkomen is afgebakend door middel van waarschuwingsborden, waarop staat vermeld dat werkzaamheden plaatsvinden en roken en open vuur zijn verboden;
- ten minste 2 draagbare poederblustoestellen met een vulgewicht van ten minste 6 kg voor direct gebruik aanwezig zijn;
- de controlelijst voor zover mogelijk is ingevuld en ondertekend.

De procedure- en veiligheidsvoorschriften moeten voor het in gebruik nemen van de installatie ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overlegd."

*Advies 7*

Voorschrift 1.3.4 is overeenkomstig het advies van de veiligheidsregio aangepast. Het betreft een tekstuele aanpassing, te weten: "Binnen 15 meter van de fakkelininstallatie en de te ontgassen tankwagens mogen geen kelderopeningen, putten die in open verbinding staan met de openbare riolering en aanzuigopeningen van ventilatiesystemen gelegen op minder dan 1,5 meter boven het maaiveld, aanwezig zijn."

*Advies 8*

In de vigerende vergunning zijn onder voorschriften A.1 en B.4 verplichtingen opgenomen tot het hebben van een, door het bevoegd gezag, goedgekeurd oefenplan waarin ook de noodzakelijke oefenfrequentie is vastgelegd. Het oefenplan is gebaseerd op de meest waarschijnlijke scenario's die zich binnen de inrichting kunnen voordoen zoals deze zijn vastgelegd in het noodplan. Om die reden bestaat er geen reden aanvullende voorschriften op te nemen voor wat betreft het oefenen van het noodplan.

Het, in het kader van zelfredzaamheid, informeren van buurbedrijven binnen een straal van 300 meter vanaf de inrichting over de risico's ervan, is primair een taak van het bevoegd gezag. Echter, de Wet milieubeheer en de WABO bieden geen basis voor het opleggen van een dergelijke verplichting. Derhalve zijn er geen aanvullende voorschriften gesteld die het bedrijf verplichten tot het informeren van buurbedrijven t.a.v. de mogelijke risico's.



### **Overige adviezen en procedurele aspecten**

Per brief van 15 november 2012 (ontvangen 19 november 2012) heeft Schenk Papendrecht B.V. verzocht de omgevingsvergunning gedeeltelijk in te trekken. Tevens is verzocht om de vergunning op enige punten te wijzigen.

Hieraan is op grond van artikel 2.33, lid 2, aanhef onder b van de Wabo invulling gegeven.

De verleende omgevingsvergunning met zaaknummer 589234 is, overeenkomstig het ingediende verzoek, op de genoemde punten in voornoemd verzoek d.d. 15 november 2012, aangepast.

De aanpassingen zijn opgenomen in onderhavig besluit.

Op 13 november 2012 (ontvangen op 15 november 2012) is door de heer H. de Jong van Bouwpastoor Projectmanagement Papendrecht, namens Van Pelt Beheer en Van Pelt Auto's beroep ingesteld bij de Rechtbank te Rotterdam. De grondslag voor het direct ingestelde beroep lag met name in het feit dat er aan Van Pelt geen mogelijkheid is geboden om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbesluit. Geconstateerd is dat gedurende de procedure derde belanghebbenden in de direct aangrenzende gemeenten niet in de gelegenheid zijn gesteld, kennis te nemen van de aanvraag en het ontwerpbesluit, noch van het definitieve besluit. Als zodanig zijn zij niet in de gelegenheid gesteld om eventueel zienswijzen in te dienen dan wel beroep in te stellen.

Om die reden is met toepassing van artikel 6.19, lid 1, Awb een nieuw ontwerpbesluit genomen welke ter visie is gelegd. In onderhavig besluit is het advies van de Veiligheidsregio ZHZ en zijn de zienswijzen van vergunninghouder welke na publicatie van het eerdere ontwerpbesluit zijn ingekomen meegenomen. Daarnaast zijn ontvangen zienswijzen op het tweede ontwerpbesluit in onderhavig besluit behandeld.

### Verhouding aanvraag-vergunning

Voor zover de aan de vergunning verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

De aanvraag (inclusief de daarvan onderdeel uitmakende QRA) maakt deel uit van de vergunning.

De QRA, onderdeel uitmakend van de vigerende milieuvergunning, vervalt op het moment van inwerkingtreding van deze vergunning.

### **Toetsingskader van de aanvraag**

#### Milieueffectrapport

De in de aanvraag beschreven voorgenomen activiteiten, staan vermeld in de eerste kolom van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De drempelwaarden uit de tweede kolom van genoemde onderdelen worden niet overschreden. Voor de aangevraagde activiteiten bestaat in zoverre geen m.e.r.(beoordelings)plicht. Echter, op grond van recente jurisprudentie is nagegaan of de voorgenomen activiteiten tevens zijn vermeld op bijlage II bij de Europese Richtlijn m.e.r. Dit blijkt in onderhavige situatie niet aan de orde.

### **Overige regels en wetten**

#### Algemeen

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

### Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting die voldoet aan de omschrijving uit categorie 13.4 onder g en h van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C inrichting als bedoeld in het Activiteitenbesluit. Dit zijn inrichtingen waarvoor de vergunningplicht blijft gelden, maar die voor een deel van de activiteiten te maken krijgen met de voorschriften die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

### **Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag**

#### Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2 van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### Beste beschikbare technieken (BBT)

##### Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

#### *Conclusies BBT*

Bij de beoordeling van de aanvraag en de huidige vergunde situatie is geconstateerd dat de voorschriften uit de vigerende vergunning in voldoende mate bescherming van het milieu bieden. Daarom worden aan de onderhavige vergunning slechts voorschriften toegevoegd die betrekking hebben op de nieuw aangevraagde activiteiten. Voor zover mogelijk is aansluiting gezocht bij de uitgangspunten van de PGS 17. Een aantal voorschriften van de vigerende vergunning zijn redactioneel aangepast om beter aan te sluiten op de nu aangevraagde, gewijzigde bedrijfssituatie.



## Milieuaspecten

### Afvalstoffen

De voorgenomen wijzigingen leiden conform de beschreven informatie van de aanvraag niet tot meer of andere afvalstoffen dan waarvan uitgegaan is in de Vergunning van 25 maart 2005. Op die reden blijven de voorschriften onder hoofdstuk E van voornoemde vergunning vigerend en wordt het niet noodzakelijk geacht aanvullende voorschriften op te nemen in deze vergunning.

### Afvalwater

Vanuit de inrichting wordt afvalwater geloosd. Het betreft huishoudelijk afvalwater en afvalwater afkomstig van het verharde deel van het terrein en daken van gebouwen. Lozing van deze afvalwaterstromen vindt plaats op de gemeentelijke riolering.

De lozingsaspecten vallen rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit en er zijn derhalve geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

### Bodem

Voor de inrichting is de nulsituatie vastgelegd in de resultaten van bodemonderzoek "Rapport betreffende een nulsituatie bodemonderzoek Burgemeester Keizerweg 6 te Papendrecht" van 24 februari 2003 (IDDS milieutechniek, rapportnummer 0314245INW/rap1). Dit onderzoek maakte onderdeel uit van de vergunning van 25 maart 2005 en van dit bodemrapport is reeds vastgesteld dat het voldoet aan de vereisten voor de vastlegging van de nulsituatie.

De voorgenomen wijzigingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd leidt niet tot een wijziging van de locaties waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden binnen de inrichting. Om die reden zal het reeds bestaande onderzoek zoals genoemd in deze paragraaf als voldoende worden beschouwd. Ook bestaat er op basis van de aanvraag geen noodzaak om de bestaande voorschriften inzake bodembescherming aan te vullen of te wijzigen. Er zullen aan deze vergunning voor wat betreft het aspect bodembescherming geen voorschriften worden verbonden.

### Energie

Het energieverbruik als gevolg van de voorgenomen wijzigingen zal niet significant wijzigen ten opzichte van de situatie ten tijde van verlening van de vergunning van 25 maart 2005. Op die reden is er geen noodzaak tot het opnemen van aanvullende voorschriften in deze vergunning, anders dan de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk J van de revisievergunning van 25 maart 2005.

### Geluid

#### *Wettelijk kader*

De inrichting is gelegen op bedrijventerrein "Aan de Noord". Voor de inrichting is een revisievergunning verleend op 25 maart 2005 (kenmerk PA 03.2011) krachtens de Wet milieubeheer. De geluidsvoorschriften van deze vergunning zijn gebaseerd op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 (Handreiking). Vanwege wijzigingen in de bedrijfssituatie heeft de inrichting een wijzigingsvergunning aangevraagd. Getoetst is of de wijzigingen passen binnen de vigerende vergunning, conform de Handreiking.

#### *Omgeving*

De inrichting is gevestigd aan de Burgemeester Keizerweg 6 te Papendrecht. Zuidelijk van de inrichting liggen enkele bedrijven, terwijl westelijk van de inrichting het gezoneerde industrieterrein Aan de Noord is gelegen. Noordelijk en oostelijk liggen weilanden en ander groen. Op ongeveer 300 meter zuidoostelijk begint de eerste woonbebouwing van de bebouwde kom van Papendrecht.

Direct noordelijk is ook de rijksweg A15 gelegen, terwijl westelijk de doorgaande route Edisonweg is gelegen. Er zijn geen woningen gelegen in de nabijheid van de inrichting.

#### *Bedrijfssituatie*

De inrichting is een transportbedrijf met herstelinrichting met de daartoe behorende voorzieningen waaronder aflevervoorzieningen voor diesel aan voertuigen. De wijzigingen in de bedrijfssituatie, waarvoor de wijzigingsvergunning wordt aangevraagd, betreffen een verandering van de opstelling van de tankwagens op het bedrijfsterrein en het in gebruik nemen van een affakkelinstallatie voor het verbranden van resten LPG uit nagenoeg lege LPG-vervoerseenheden en bijbehorende leidingwerken en losslangen.

Door adviesbureau Peutz B.V. is akoestisch onderzoek verricht met betrekkingen tot de wijzigingen in de bedrijfssituatie van de inrichting. Zie hiertoe Hoofdstuk 4.4 van het document "Aanvulling op de aanvraag om omgevingsvergunning", zijnde onderdeel van de aanvraag Omgevingsvergunning d.d. 10 mei 2011.

De verandering van de opstelling van de tankwagens op het bedrijfsterrein geeft geen wijziging van het aantal verkeersbewegingen op het bedrijfsterrein. Deze situatiewijziging heeft derhalve geen akoestische consequenties, oftewel de geluidsproductie van de inrichting blijft, aangaande dit deel van de aangevraagde verandering, ongewijzigd.

De tweede wijziging, het in gebruik nemen van een affakkelinstallatie, kan mogelijk wel akoestische consequenties hebben. In het akoestisch onderzoek is daartoe gesteld dat de geluidsproductie van het affakkelen te verwaarlozen is bij een afgasstroomdebiet dat tijdens de gehele affakkelperiode op elk willekeurig moment, omgerekend naar een uurdebiet, minder is dan 250 kg/uur. Omdat verder geen (akoestische) informatie is gegeven over het affakkelen bij een debiet van meer dan 250 kg/uur, is verondersteld dat deze situatie nooit voorkomt binnen de grenzen van de inrichting.

#### *Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (L<sub>Ar</sub>,L<sub>T</sub>) en maximale geluidsniveaus (L<sub>Amax</sub>)*

Gezien het bovenstaande blijft de geluidsproductie van de inrichting, en dientengevolge ook de geluidsimmissie in de omgeving, onveranderd ongeacht aangevraagde wijzigingen in de bedrijfssituatie. Belangrijk hiertoe is dat het afgasstroomdebiet gelimiteerd wordt op maximaal 250 kg/uur waardoor deze activiteit een verwaarloosbare akoestische consequentie met zich meebrengt.

#### *Conclusie*

De geluidsvorschriften zoals opgenomen in de vigerende revisievergunning van 25 maart 2005 kenmerk PA 03.2011 blijven onveranderd van kracht op de gehele inrichting na de aangevraagde wijzigingen. Dit met dien verstande dat bij het affakkelen een afgasstroomdebiet gehandhaafd wordt, dat tijdens de gehele affakkelperiode op elk willekeurig moment, omgerekend naar een uurdebiet, minder is dan 250 kg/uur. Hiertoe is in onderhavige Beschikking een voorschrift opgenomen.

#### **Emissies naar de lucht**

De emissies naar de lucht zijn beoordeeld volgens de systematiek van de Nederlandse emissie Richtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies (BBT toets).

Uit de aanvraag blijkt dat met de voorgenomen verandering een nieuwe emissiebron geïntroduceerd zal worden, door de plaatsing van een affakkelinstallatie. De overige emissies naar de lucht blijven ongewijzigd ten opzichte van de vigerende vergunning.





De affakkelinstallatie wordt incidenteel gebruikt (circa 1 uur per week), uitsluitend voor het affakkelen van restanten LPG. Hierbij komen verbrandingsgassen vrij, die geringe hoeveelheden PM<sub>10</sub> en NO<sub>2</sub> bevatten.

#### *Nederlandse emissie Richtlijn (NeR)*

Op de voornoemde emissie is de NeR van toepassing. Echter uit de geringe aangevraagde bedrijfsduur van het affakkelen en de daarmee gepaard gaande emissies blijkt dat er geen grensmassaastroom wordt overschreden. Verder wordt het volgende overwogen:

- de activiteit vindt incidenteel plaats;
- er wordt uitsluitend vergunning aangevraagd voor het affakkelen van LPG;
- overeenkomstig de aanvraag zijn de tankwagens in principe leeg, alleen restanten LPG worden door de fakkelinstallatie geleid.

Er is geen aanleiding tot het stellen van luchtemissie specifieke voorschriften, anders dan voorschriften van algemene aard.

#### *Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)*

In de Wet milieubeheer (Wm) zijn in bijlage 2 grenswaarden voor de luchtkwaliteit gesteld voor enkele stoffen, waaronder stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (als PM<sub>10</sub>). Op grond van artikel 2.14 van de Wabo moeten deze grenswaarden in acht worden genomen bij het verlenen van een vergunning. De wijze waarop getoetst moet worden, is beschreven in artikel 5.16 van de Wet milieubeheer. In opdracht van de aanvrager is een onderzoek uitgevoerd door een externe deskundige naar de gevolgen van de emissie van PM<sub>10</sub> en NO<sub>2</sub> afkomstig van de fakkelinstallatie. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in de notitie van Peutz d.d. 16 november 2011, referentie KvdN/KvdN/CJ/F 19422-4-NO, onderdeel uitmakend van de aanvraag. Adviesbureau Peutz concludeert op basis van haar onderzoek dat de fakkel niet merkbaar bijdraagt op de concentraties NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> in de omgeving van de inrichting.

Gelet op de geringe omvang van de activiteit kunnen wij instemmen met deze conclusie.

#### *Conclusie*

Er is geen aanleiding tot het stellen van aanvullende voorschriften. De verandering van de inrichting draagt niet in significante mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De voorschriften in de vergunning (verleend per beschikking van 25 maart 2005) blijven onverminderd van kracht.

#### **Externe veiligheid**

##### Beoordelingskader

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Op het terrein van Schenk Papendrecht B.V. worden tankwagens gestald met gevaarlijke stoffen. De hierbij representatieve en risicobepalende gevaarlijke stoffen betreffen LPG (ADR-klasse 2 letter F) en benzine (ADR-klasse 3). De verandering van de bedrijfsactiviteiten waarvoor vergunning is aangevraagd hebben betrekking op een uitbreiding van het maximaal aantal te stallen tankwagens ADR-klasse 2 letter F en ADR-klasse 3. De verandering heeft tevens betrekking op het incidenteel ontgassen van LPG-tankwagens ten behoeve van onderhoud hieraan. Vanwege de reeds bestaande en nieuwe activiteiten kunnen ook incidenten plaatsvinden, waarbij brand en explosies kunnen ontstaan. Hierdoor vormen deze activiteiten een potentieel risico voor de omgeving.

In het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, dat de basis van het huidige risicobeleid is dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico (hierna PR) niet hoger is dan is genormeerd. Het plaatsgebonden risico geeft per locatie de kans per jaar aan als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij risicovolle activiteiten;
- het groepsrisico (hierna GR) kan worden verantwoord. Het groepsrisico is de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers buiten de grenzen van de inrichting.

Zowel het PR als het GR wordt in navolgende alinea's toegelicht.

#### Plaatsgebonden Risico (PR)

Het PR is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De bij deze vergunningverlening gehanteerde normering voor het PR is afkomstig uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna Bevi) en is  $10^{-6}$  per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar).

Binnen deze PR  $10^{-6}$  contour mogen geen zogenaamde kwetsbare objecten (scholen, ziekenhuizen, grote kantoren en locaties waar zich grote aantallen mensen kunnen bevinden) zijn gevestigd.

De norm is in deze gevallen een grenswaarde. Bevinden er zich beperkt kwetsbare objecten (bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen waar relatief weinig mensen (minder dan 50) zich kunnen bevinden) binnen de PR- $10^{-6}$  contour, dan geldt de norm als een richtwaarde. Dat betekent dat er zwaarwegende redenen moeten zijn om deze objecten binnen de PR- $10^{-6}$  contour te accepteren.

#### Groepsrisico (GR)

Het GR geeft de kans aan dat in één keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte GR is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren.

Voor het GR geldt geen grenswaarde, maar een oriëntatiewaarde (OW), die bepaalt dat een incident met tien of meer doden slechts met een kans van 1 op de 100.000 per jaar mag voorkomen ( $10^{-5}$ ).

Voor een ongeval met 100 of meer doden geldt dat dit slechts met een kans van 1 op 10 miljoen jaar ( $10^{-7}$ ) mag voorkomen. Voor een ongeval met 1.000 of meer doden geldt een kans van 1 op de 1 miljard jaar ( $10^{-9}$ ). Zoals gesteld is de oriëntatiewaarde geen harde norm, maar is richtinggevend.

Het GR moet wel altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het GR is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

#### Kwantitatieve Risico Analyse (QRA)

Vanwege de risico's voor de omgeving is bij de aanvraag om vergunning een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) gevoegd voor het geheel van de bestaande en aangevraagde bedrijfsactiviteiten van Schenk Papendrecht B.V. Met deze QRA zijn de risico's berekend voor het PR en het GR.

Schenk Papendrecht B.V. valt niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), maar gezien het feit dat de PR  $10^{-6}$  risicocontour buiten de inrichting ligt en er mogelijk dodelijke slachtoffers buiten de inrichting kunnen vallen sluiten wij in onze beoordeling van de externe veiligheidsrisico's aan bij het hierover gestelde in het Bevi.



De QRA is uitgevoerd overeenkomstig de hiervoor geldende regels. In de, aan de QRA verbonden Notitie F 19422-3-NO van 24 november 2011, wordt gemotiveerd dat de onderlinge afstand tussen gestalde LPG-tankwagens kan worden verkleind voor het geval deze tankwagens zijn voorzien van een hittewerende bekleding.

Het drukloos en gasvrij maken van LPG-tankwagens en affakkelen van gasresten maakt geen onderdeel uit van de QRA aangezien er geen sprake is van het gebruik van een insluitsysteem. Aan deze activiteit zijn in deze vergunning wel veiligheidsvoorschriften verbonden. Wel is de fakkelinstallatie als potentiële ontstekingsbron voor de in de QRA beschouwde scenario's meegenomen.

De resultaten van de QRA zijn door ons getoetst aan de grens- en richtwaarden voor het PR en aan de oriëntatiewaarde voor het GR.

#### Beoordeling plaatsgebonden risico

Uit de QRA blijkt dat het scenario van het catastrofaal falen van een tankwagen gevuld met benzine of LPG bepalend zijn voor het PR van de gehele inrichting.

Omdat deze scenario's zo bepalend zijn voor het plaatsgebonden risico zijn de uitgangspunten die in de QRA zijn gebruikt vastgelegd.

De PR  $10^{-6}$  contour komt wel buiten de inrichting. Binnen de PR  $10^{-6}$  contour bevinden zich een drietal aanwezige beperkt kwetsbare objecten. Een beperkt kwetsbaar object ten westen van Schenk Papendrecht B.V. bevindt zich binnen de PR  $10^{-5}$  contour. De vigerende bestemmingsplannen laten op deze locaties beperkt kwetsbare objecten toe. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtwaarde voor het PR.

In de QRA en in het hieraan verbonden rapport "Motivering overschrijding richtwaarde plaatsgebonden risico" wordt gemotiveerd waarom deze overschrijding in de gegeven situatie acceptabel is.

Uit dit laatste rapport komt naar voren dat voor 2 kwetsbare objecten het scenario catastrofaal falen van een tankwagen gevuld met benzine voor 98% verantwoordelijk is voor het PR.

Tevens heeft bij de beoordeling van het PR meegewogen dat de aangevraagde verandering van bedrijfsactiviteiten niet leiden tot een significante toename van het PR ten opzichte van de reeds eerder vergunde bedrijfsactiviteiten van Schenk Papendrecht B.V.

#### Conclusie plaatsgebonden risico

Gegeven het feit dat de grenswaarde voor het PR niet wordt overschreden en gelet op de onderbouwing en gezien het feit dat geen noemenswaardige toename van het PR als gevolg van de aangevraagde verandering van bedrijfsactiviteiten zal plaats vinden wordt de geringe overschrijding van de richtwaarde PR acceptabel geacht.

#### **Beoordeling van het groepsrisico**

Uit de QRA komt naar voren dat het GR voor het geheel van de bestaande en aangevraagde bedrijfsactiviteiten net de oriëntatiewaarde overschrijft.

Dit GR wordt grotendeels bepaald door het scenario van het catastrofaal falen van een tankwagen gevuld met LPG. Het aangevraagde aantal te stallen tankwagens beladen met gevaarlijke stoffen uit ADR-klasse 2 letter F heeft het GR marginaal doen stijgen.

Omdat dit scenario zo bepalend is voor het groepsrisico zijn de uitgangspunten die in de QRA zijn gebruikt vastgelegd.

Uit de, aan de omgevingsvergunning van 25 maart 2005 voor Schenk Papendrecht verbonden QRA, komt naar voren dat het GR de oriëntatiewaarde met circa een factor 8 overschrijdt.

De afname van het thans vastgestelde GR wordt veroorzaakt door het, overeenkomstig de huidige Bevi-rekenregels, buiten beschouwing laten van het scenario warme BLEVE voor een tankwagen gevuld met LPG. Bij een warme BLEVE wordt een dergelijke tankwagen als gevolg van brand, verhit, zodat hierdoor de druk in de tankwagen zodanig oploopt dat de tankwagen openscheurt en de vrijkomende LPG explosief ontbrandt.

Met het verlenen van de onderhavige veranderingsvergunning komt deze oude QRA te vervallen.

#### Verantwoording van het groepsrisico

Het GR is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- maatregelen om het GR te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid is in de gelegenheid gesteld over het GR advies uit te brengen maar heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

In de omgevingsvergunning van 25 maart 2005 voor Schenk Papendrecht zijn reeds diverse maatregelen voorgeschreven inzake de externe veiligheid en het groepsrisico. In het navolgende wordt alleen ingegaan op de in deze veranderingsvergunning nieuw te nemen of te wijzigen maatregelen.

#### Maatregelen om het GR te beperken

Bij het thans - conform de huidige Bevi-rekenregels - buiten beschouwing laten van het scenario warme BLEVE voor de gestalde LPG-tankwagens is er van uit gegaan dat door Schenk Papendrecht B.V. afdoende maatregelen zijn getroffen om dit scenario te allen tijde te voorkomen.

In de bestaande omgevingsvergunningen, de onderhavige vergunningaanvraag alsmede uit het vigerende bedrijfsnoodplan van Schenk Papendrecht B.V. is dit echter in de avond- en nachtperiode en in het weekend niet altijd gewaarborgd omdat in deze perioden niet altijd personeel aanwezig is om een eventuele calamiteit te bestrijden en tankwagens niet altijd van hittewerende bekleding zijn voorzien.

#### Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp

Op grond van de notitie van Peutz d.d. 29 oktober 2010 nr. F 19422-2-NO wordt in voorschrift 1.4.3. van deze vergunning bepaald dat de afstand tussen gestalde tankwagens beladen met gevaarlijke stoffen uit ADR-klasse 2 letter F uitsluitend mag worden verkleind van 10 meter tot 3 meter als alle betrokken tankwagens zijn voorzien van een hittewerende bekleding.

Tevens wordt in voorschrift 1.4.5 van deze vergunning bepaald dat de afstand tussen een gestalde tankwagen beladen met gevaarlijke stoffen uit ADR-klasse 2 letter F en de erfscheiding aan de zuidoostelijk zijde uitsluitend mag worden verkleind van 10 meter tot 3 meter als deze tankwagen is voorzien van een hittewerende bekleding of indien een muur wordt aangebracht tussen de opstelplaats van de tankwagen en de erfscheiding, met een brandwerendheid van 60 minuten en met een hoogte van 4,5 meter die 2 meter voor en 2 meter achter de betreffende tankwagen uitsteekt.

#### De zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied

Binnen het GR-invloedsgebied van Schenk Papendrecht B.V. is geen sprake van de aanwezigheid van verminderd zelfredzame personen.



### Conclusie groepsrisico

Gelet op het thans vastgestelde groepsrisico en gelet op de reeds uitgevoerde dan wel voorgeschreven maatregelen worden de aangevraagde bedrijfsactiviteiten verantwoord en vergunbaar geacht.

### Zienswijzen

Op 10 mei 2012 is een zienswijze ontvangen van IDDS, namens Schenk Papendracht B.V. De zienswijze is ontvangen op de ontwerp omgevingsvergunning met kenmerk 589234 d.d. 17 april 2012.

De zienswijze luidt als volgt:

#### Voorschrift 1.1.1

In betreffende voorschrift wordt verzocht om - een op de nieuwe bedrijfssituatie aangepast - noodplan en parkeerplan toe te zenden. Op de bij de aanvraag behorende tekeningen is het parkeerplan echter al aangegeven. Derhalve dient de verplichting tot het overleggen van een nieuwe parkeerplan dan ook uit de vergunning te worden geschrapt. Dit om te voorkomen dat na het moment waarop de vergunning in werking treedt alsnog discussie plaats zal vinden naar aanleiding van eventuele uit het parkeerplan voortkomende aanvullende maatregelen.

Voor het parkeerplan zijn tussen nu en de gestelde termijn van drie maanden immers geen wijzigingen voorzien die tot een nadere beoordeling van het bevoegd gezag zouden moeten leiden. Het is thans niet voldoende duidelijk of er bij het beoordelen van de aanvraag is uitgegaan van de laatste versies van alle ingediend documenten zoals het parkeerplan, de QRA van 25 november 2011 alsmede bijvoorbeeld de aanvulling van de aanvraag in relatie tot de activiteiten met lege ontgaste vervoerseenheden van 9 februari 2012. De in de considerans opgenomen lijst van "Overige bijgevoegde documenten" is geen totale weergave van de documenten die deel uitmaken van de aanvraag. Ook de datums kloppen niet allemaal. Zo zijn de "Terreininrichting" (parkeerplan) in de considerans gedateerd op 11 november 2011 respectievelijk 16 november 2011, terwijl de laatste ingediende versies van 25 november 2012 zijn.

Benadrukt wordt dat de verplichting tot het na 3 maanden indienen van een parkeerplan niet kan leiden tot wezenlijk andere inzichten ten opzichte van de versie die is ingediend op 25 november 2011. In de considerans is niet beargumenteerd waarom na 3 maanden een parkeerplan dient te worden overlegd.

De indiening van een "nieuw parkeerplan", zoals in het voorschrift is opgenomen, is alleen zinvol indien deze uitgaat van een wezenlijk andere situatie.

Voor een wezenlijk andere situatie zal echter doorgaans ook de aanvraag van een nieuwe vergunning noodzakelijk zijn. Voorts is niet helder hoe voorschrift 1.1.1 zich verhoudt tot bijvoorbeeld de voorschriften A1, A2, A3 en A25 in de vigerende vergunning van 25 maart 2005 (kenmerk PA 03.2011). Er zijn nu immers meerdere voorschriften die iets stellen over bijvoorbeeld het bedrijfsnoodplan en het parkeerplan. Uitgaande van de geldende jurisprudentie ABRvS (LJN AN6244, Raad van State, F03.98.0293, datum uitspraak: 07-07-1998) in relatie tot rechtsongelijkheid geldt dat het reeds op voorhand helder moet zijn op grond van welke criteria de vergunning wordt verleend en welke ingediende documenten daarvoor zijn gebruikt. Om na verlening verschil van mening te voorkomen over de voorwaarden op grond waarvan de vergunning is verleend, zou nu reeds duidelijk moeten zijn aan welke criteria het bedrijfsnoodplan zou moeten voldoen. Het achteraf stellen van nadere eisen is in dit kader niet opportuun. Voor wat betreft het parkeerplan is in de aanvraag reeds voorzien in de informatie die thans op grond van voorschrift 1.1.1 wordt gevraagd.



### Conclusie/resumé

Voorschrift 1.1.1 biedt enerzijds geen helderheid in relatie tot reeds geldende voorschriften op grond van de huidige revisievergunning. Anderzijds kan het voorschrift achteraf leiden tot verschil van mening omtrent de voorwaarden op grond waarvan de vergunning is verleend. Het is niet geheel duidelijk welke documenten behorende bij de aanvraag en deel uitmaken van de vergunning en waarom bepaalde onderdelen eventueel zijn uitgesloten. De considerans dient op dit punt te worden verhelderd.

Het toezenden van een nieuw parkeerplan komt neer op het wederom toezenden van het parkeerplan (versie 25-11-2012) behorende bij de aanvraag. De aanvraag voorziet voor wat betreft het parkeerplan bijvoorbeeld reeds in de informatie die op grond van het voorschrift wordt gevraagd. Een nieuwe beoordeling die leidt tot nieuwe conclusies doet ons inziens af aan de rechtszekerheid van Schenk Papendrecht B.V. Voor zowel het parkeerplan en het bedrijfsnoodplan geldt dat helder dient te zijn hoe het voorschrift zich verhoudt tot de vigerende voorschriften.

### Onze reactie op de zienswijzen

In de vigerende vergunning d.d. 25 maart 2005 is in voorschrift A.25 geborgd dat er een, door het bevoegd gezag, goedgekeurd parkeerplan aanwezig moet zijn. Dit parkeerplan moest, op basis van voornoemd voorschrift, binnen 3 maanden na onherroepelijk worden van de vigerende vergunning ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Bij de aanvraag van onderhavige vergunning is een parkeerplan gevoegd met de datum 25 november 2012. Dit ingediende parkeerplan maakt, zoals ook de rest van de aanvraag, onderdeel uit van de vergunning. Hiermee is de versie van 25 november 2012 ook beschouwd als de definitieve versie.

### Zienswijzen

Naar aanleiding van de tweede ter inzage legging van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ontvangen van de [REDACTED] van Bouwpastoor Projectmanagement namens Van Pelt Beheer B.V. te Lexmond.

De ingebrachte zienswijzen bestaan uit 2 delen:

1. Een vergaderverslag van 6 februari 2013 waarbij de [REDACTED] namens Van Pelt Beheer B.V. en vertegenwoordigers van de gemeente Papendrecht en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid namens ons college aanwezig waren;
2. Een schriftelijke, aanvullende zienswijze, ontvangen op 22 april 2013.

Onderstaand vatten wij de ingebrachte zienswijzen in hoofdlijnen samen:

- Het is Van Pelt totaal niet duidelijk geworden welke gevolgen de omgevingsvergunning heeft voor zijn bedrijf. Hij doelt hier op een mogelijke verlegging van de risicocontour door verlening van onderhavige vergunning.
- Van Pelt Beheer B.V. heeft in het verleden grond gekocht van de gemeente Alblasterdam. Tengevolge van de aanpassing van het bestemmingsplan door de gemeente Alblasterdam is Van Pelt beknot in de "aanvankelijke" bebouwingshoogte die zou zijn toegestaan ten tijde van de aankoop van de grond. Dit komt mogelijk door de vestiging van Schenk. De OZHZ wordt om een verklaring verzocht waaruit blijkt dat de thans door Schenk aangevraagde veranderingen in de bedrijfsvoering nu en in de toekomst geen beperkingen voor Van Pelt opleveren.



Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat het pand van Van Pelt Beheer B.V. te Alblasserdam inmiddels met een van rechtswege onherroepelijke bouwvergunning is gerealiseerd.

#### **Onze reactie op de zienswijzen**

In het kader van deze vergunningprocedure is van belang of de aangevraagde verandering in de bedrijfsvoering door Schenk nadelige milieugevolgen kan hebben voor Van Pelt. Daarvan is geen sprake. Uit de rapportage van Peutz d.d. 16 november 2011, nummer F 19422-4-RA blijkt dat de plaatsgebonden risicocontouren van  $10^{-6}$  en  $10^{-5}$  per jaar weliswaar zijn gelegen over de bedrijfsgebouwen van Van Pelt en Jansen Mazda, maar deze situatie is niet anders dan onder de vigerende vergunning. De risicocontour van  $10^{-6}$  wijzigt wel enigszins door de verandering in de bedrijfsvoering van Schenk, maar niet in de richting van Van Pelt (maar in zuidoostelijke richting). Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen hiervoor onder het kopje 'Externe veiligheid' (pag. 10 tot en met 14) is opgenomen.

#### **CONCLUSIE**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

#### **Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen en in werking hebben van een transportbedrijf (artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2, van de Wabo);
- Voorschrift A11 uit de vergunning van datum 25 maart 2005, kenmerk PA 03.2011, in te trekken.

Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

- |   |                 |
|---|-----------------|
| - Aanvraaggegevens  | d.d. 10-05-2011 |
| - Terreininrichting   | d.d. 11-11-2011 |
| - Kwantitatieve risicoanalyse F 19422-4-RA  | d.d. 16-11-2011 |
| - Aanvulling op aanvraag  | d.d. 25-11-2011 |
| - Stikstof fysische eigenschappen   | d.d. 10-11-2011 |
| - Beoordeling afstandseisen stalling LPG KvdN/KvdN/CJ/F 19422-2-NO  | d.d. 29-10-2010 |
| - Beoordeling invloed van de gew. act. KvdN/KvdN/CJ/ F 19422-4-NO   | d.d. 16-11-2011 |
| - Reactie op verzoek tot aanvulling KvdN/KvdN/CJ/ F 19422-3-NO  | d.d. 24-11-2011 |
| - Advies Veiligheidsregio   | d.d. 31-05-2012 |
| - Vergaderverslag overleg De Jong – Gemeente Papendrecht – OZHZ   | d.d. 06-02-2013 |
| - Aanvullende Zienswijze  | d.d. 22-04-2013 |
| - Peutz rapport kenmerk F. 19422-3-RA voor zover het de motivatie met betrekking tot het overschrijden van de richtwaarde betreft | d.d. 07-02-2011 |

Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden.

## Rechtsmiddelen

### **Beroep**

Tegen de beschikking kan door belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50591, 3007 BM Rotterdam. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken. De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

DORDRECHT,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van PAPENDRECHT,

namens dezen,

het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen  
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

Ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 13 mei 2013

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Schenk Papendrecht B.V., t.a.v. de [REDACTED],  
Postbus 1165, 3350 CD Papendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Papendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Alblasterdam;
- Burgemeester en Wethouders van Molenwaard;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,  
Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht;
- Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, t.a.v. [REDACTED],  
Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam;
- De directeur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,  
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.



## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>EXTERNE VEILIGHEID .....</b>	<b>19</b>
1.1	Algemeen .....	19
1.2	Het drukloos en gasvrij maken van LPG-tankwagens.....	19
1.3	De fakkelinstallatie .....	20
1.4	Het parkeren van ADR-tankwagens.....	22

## VOORSCHRIFTEN

### 1 EXTERNE VEILIGHEID

#### 1.1 Algemeen

##### 1.1.1

Te allen tijde dient binnen de inrichting een actueel parkeerplan en een actueel noodplan aanwezig en beschikbaar te zijn voor bevoegd gezag.

#### 1.2 Het drukloos en gasvrij maken van LPG-tankwagens

##### 1.2.1

De werkzaamheden mogen alleen worden uitgevoerd door een deskundig medewerker. Deskundigheid moet op verzoek te allen tijde aantoonbaar zijn voor het bevoegd gezag en daarnaast eenmalig voorafgaand aan de in gebruik name van de installatie aan het bevoegd gezag worden toegezonden

##### 1.2.2

Tijdens de werkzaamheden moet tenminste één van de aanwezige medewerkers verantwoordelijk zijn voor de juiste gang van zaken voor wat betreft de procedure- en veiligheidsvoorschriften.

##### 1.2.3

Tijdens het affakkelen van LPG moet voortdurend door een deskundig medewerker toezicht worden gehouden. Dit personeelslid moet tijdens het ontgassen en het affakkelen van LPG de onmiddellijke beschikking hebben over een draagbaar- of op het openbaar telefoonnet aangesloten telefoontoestel.

##### 1.2.4

De werkzaamheden mogen uitsluitend worden uitgevoerd in de open lucht. Binnen een afstand van 15 meter van de tankwagen mogen zich geen brandbare materialen, open vuur, verhitte voorwerpen met een oppervlaktetemperatuur van meer dan 573 K (300°C) of andere ontstekingsbronnen bevinden.

##### 1.2.5

Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet de deskundige medewerker nagaan of:

- de weersomstandigheden uitvoering van de werkzaamheden toelaten. Het is in ieder geval niet toegestaan bij mist of windstil weer de werkzaamheden uit te voeren;
- de procedures en veiligheidsvoorschriften zijn vastgesteld en ter plaatse aanwezig zijn;
- het terrein binnen een afstand van 15 meter vanaf de fakkelinstallatie is afgebakend;
- het werkterrein op plaatsen waar het gas kan vrijkomen is afgebakend door middel van waarschuwingsborden, waarop staat vermeld dat werkzaamheden plaatsvinden en roken en open vuur zijn verboden;





- ten minste 2 draagbare poederblustoestellen met een vulgewicht van ten minste 6 kg voor direct gebruik aanwezig zijn;
- de controlelijst voor zover mogelijk is ingevuld en ondertekend;
- de procedure- en veiligheidsvoorschriften moeten voor het in gebruik nemen van de installatie te goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overlegd.

#### 1.2.6

Het reservoir en leidingen van de te ontgassen tankwagen moeten met stikstof worden leeg gedrukt.

#### 1.2.7

Na uitvoering van voornoemde werkzaamheden moeten alle slangen worden uitgerold. Alle slangen en leidingen moeten vervolgens met stikstof of een ander inert gas worden doorgespoeld.

#### 1.2.8

Nadat is vastgesteld dat het reservoir is gevuld met stikstof onder atmosferische druk kan het mangatdeksel worden geopend.

### 1.3 De fakkelinstallatie

#### 1.3.1

Gedurende een affakkelperiode mag op elk willekeurig moment het affakkeldebiet niet hoger zijn dan 250 kg/uur.

#### 1.3.2

De bij het ontgassen van tankwagens vrijkomende gassen, moeten worden afgevoerd naar een doelmatig werkende fakkelinstallatie.

#### 1.3.3

De fakkelinstallatie moet zijn geplaatst op een veilige plaats in de open lucht op 15 meter van:

- de erfscheiding;
- de stationair opgestelde en de gasvrij te maken tankwagen;
- brandbare objecten;
- De boven de inrichting geleiden hoogspanningskabels.

#### 1.3.4

Binnen 15 meter van de fakkelinstallatie en de te ontgassen tankwagen mogen geen kelderopeningen, putten die in open verbinding staan met de openbare riolering en aanzuigopeningen van ventilatiesystemen gelegen op minder dan 1,5 meter boven het maaiveld, aanwezig zijn.

#### 1.3.5

De diameter van de toevoerleiding naar de fakkelinstallatie mag maximaal DN 50 (2") bedragen. De fakkel moet voorzien zijn van een vlamkering.

#### 1.3.6

De fakkels en het bijbehorende ontstekingsstelsel moeten zodanig functioneren, dat bij het afvoeren naar de fakkels van de technisch maximaal mogelijke hoeveelheid brandbare gassen en/of mengsels daarvan de goede werking gewaarborgd blijft.

#### 1.3.7

De fakkelinstallatie moet zodanig zijn ontworpen dat de bij het ontgassen vrijkomende gassen roetloos kunnen worden verbrand.

#### 1.3.8

De fakkels moeten zijn voorzien van ten minste 2 waakvlambranders die zodanig om de mond van de fakkeltop zijn geplaatst dat ontsteking van de ontwijkende brandbare gassen onder alle omstandigheden is gewaarborgd.

#### 1.3.9

De goede werking van de waakvlambranders moet continue worden gecontroleerd. Bij het uitvallen van een waakvlambrander moet automatisch een alarm in werking worden gesteld en moet de brander zo snel mogelijk opnieuw worden ontstoken.

#### 1.3.10

De waakvlambranders moeten van een vanaf de grond bedienbare en goed werkende ontstekingsinstallatie zijn voorzien.

#### 1.3.11

De waakvlambranders moeten zodanig zijn geconstrueerd, dat de vlam niet onder invloed van de weersomstandigheden kan worden gedoofd.

#### 1.3.12

Een beveiliging moet zijn aangebracht die voorkomt dat vlamterugslag in het leidingsstelsel kan optreden, terwijl een vrije doorstroming van de fakkelsgassen onder alle omstandigheden blijft gewaarborgd.

#### 1.3.13

De fakkelinstallatie dient jaarlijks door een deskundige te worden gecontroleerd op goede werking. Hiervan moeten bevindingen worden vastgelegd en kunnen worden getoond aan bevoegd gezag. Onvolkomenheden en defecten moeten uiterlijk binnen 1 week na constatering zijn gerepareerd. Tot de reparatie is uitgevoerd mag de fakkelinstallatie niet in gebruik worden genomen.

#### 1.3.14

Er moet een registratie worden bijgehouden van de hoeveelheid afgassen welke in de affakkelinstallatie worden verbrand. Ten minste de volgende gegevens moeten worden bijgehouden:

- datum, begin- en eindtijd van het affakkelen;
- gemeten dan wel berekende hoeveelheid afgefakkeld gas;
- maximale debiet.

De registratie kan ook bestaan uit het bijhouden van het aantal tankwagens, dat wordt ontgast met vermelding van de hoeveelheid LPG die wordt afgefakkeld en het bijhouden van het stikstofverbruik.



De gegevens moeten ten minste 3 jaar worden bewaard en op verzoek van het bevoegd gezag worden getoond.

#### 1.4 Het parkeren van ADR-tankwagens

##### 1.4.1

Binnen een afstand van 25 meter gemeten vanuit het hart van de hoogspanningsleiding, mogen geen ADR geclassificeerde voertuigen, beladen of leeg, ongereinigd, staan geparkeerd, gestald of als passant aanwezig zijn, anders dan de stoffen met de UN-nummers: 2187, 1951, 1977, 1814 en 2796. Indien er tankwagens onder de hoogspanningsleidingen zullen worden gestald met andere dan de in dit voorschrift genoemde stoffen, dient vooraf toestemming te worden verkregen van de afdeling toezicht en handhaving van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

##### 1.4.2

De afstand tussen gestalde tankwagens beladen met gevaarlijke stoffen uit ADR-klasse 2 letter F moet tenminste 10 meter bedragen.

##### 1.4.3

De in voorschrift 1.3.15 genoemde afstand mag worden verkleind tot 3 meter als beide tankwagens zijn voorzien van een hittewerende bekleding.

##### 1.4.4

De afstand tussen een gestalde tankwagen beladen met gevaarlijke stoffen uit ADR-klasse 2 letter F en de erfscheiding aan de zuidoostelijk zijde moet tenminste 10 m bedragen.

##### 1.4.5

De in voorschrift 1.3.17 genoemde afstand mag uitsluitend worden verkleind van tot 3 meter als deze tankwagen is voorzien van een hittewerende bekleding of indien een muur wordt aangebracht tussen de opstelplaats van de tankwagen en de erfscheiding, deze muur moet 60 minuten brandwerendheid hebben en een hoogte van 4,5 meter met een lengte die 2 meter voor en 2 meter achter de tankwagen uitsteekt.

## BEGRIPPEN

**\*\* VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM,:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

### BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80, telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl)

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91, telefax (015) 269 02 71

[www.nen.nl](http://www.nen.nl)

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00, telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving: [www.infomil.nl](http://www.infomil.nl)

### BLEVE:

Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion (kokende vloeistof-gasexpansie-explosie)

### EMISSIE:

De uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

