

**DEFINITIEVE B E S C H I K K I N G
OMGEVINGSVERGUNNING**

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht.

Onderwerp

Op 29 januari 2013 hebben wij een aanvraag ontvangen van Turbo Fashion Holding BV, Van Neurenburgpad 2, 3311 DN Dordrecht voor een verandering van de inrichting en het wijzigen van het gebruik van de 1^e verdieping naar een praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De inrichting is gelegen aan het Van Neurenburgpad 2 te Dordrecht.

Procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving en ruimtelijke afweging. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Verklaring van geen bedenkingen en adviezen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) of een bijzondere wet, categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

In het onderhavige geval is er sprake van een activiteit binnen een inrichting, als bedoeld in bijlage 1, Onderdeel C, Categorie 3.5, onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Te weten een inrichting waar meer dan 10.000 kilogram consumentenvuurwerk in de zin van het Vuurwerkbesluit wordt opgeslagen.

Gelet op artikel 6.7, eerste lid, van het Bor zijn Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd te beslissen omtrent een verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

De omgevingsvergunning wordt derhalve niet verleend of ingetrokken, dan nadat GS hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben.

Wij hebben van GS van Zuid-Holland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat, gelet op het belang van het milieu in het kader van de Wabo, er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. De vvgb is ongewijzigd overgenomen in deze beschikking.

Zienswijze

Bij brief van 23 mei 2013 is een zienswijze ontvangen (zie bijlage 2). De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het (ontwerp)besluit te wijzigen.

Besluit

Burgemeester en Wethouders van Dordrecht hebben besloten:

- aan Turbo Fashion BV de gevraagde vergunning voor het wijzigen van de inrichting en het wijzigen van het gebruik van de 1^e verdieping naar een praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga te verlenen;
- de bij deze beschikking als bijlage 1 gevoegde verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland (hierna: vvgb) deel te laten uitmaken van deze vergunning;
- de in deze vvgb opgenomen voorschriften aan de vergunning te verbinden;
- de voorschriften 2.1, 2.2 en 2.3 van de revisievergunning van 1 oktober 2004 (kenmerk DGWM/2004/16010), in te trekken;
- dat de vigerende vergunning van 1 oktober 2004 (kenmerk DGWM/2004/16010) voor het overige onverkort van kracht blijft;
- af te wijken van het bestemmingsplan "Schil", vastgesteld op 27-03-2012, besluitnummer SO/730132 op grond van de overwegingen zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze beschikking;
- ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 2.5.30 van de bouwverordening op grond van de overwegingen zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze beschikking;
- dat de aanvraag met alle bijbehorende stukken deel uitmaken van deze vergunning.

Rechtsmiddelen

Zienschijzen

Vanaf 23 mei 2013 heeft de aanvraag gedurende zes weken ter inzage gelegen waarbij een schriftelijke zienschijze is ingebracht bij Burgemeester en Wethouders van Dordrecht.

Beroep

Tegen de definitieve beschikking kan door belanghebbenden, die zienschijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken. De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

De definitieve beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8.81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Dat kan als onverwijlde spoed dat vereist. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Ondertekening

DORDRECHT,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van DORDRECHT,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 1 oktober 2013

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Turbo Fashion Holding B.V.;
- Burgemeester en wethouders van Dordrecht;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, t.a.v. [REDACTED], Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht;
- De [REDACTED], Toulonselaan [REDACTED] 3212 EV ZB Dordrecht
- De directeur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht;
- intern: [REDACTED], afdeling Vergunningen en Meldingen
- intern: de [REDACTED], afdeling Vergunningen en Meldingen.

bijlage: Bijlage 1 - verklaring van geen bedenkingen
Bijlage 2- overwegingen gebruik planologische afwijking



Bijlage 1 VERKLARING VAN GEEN BEDENKING

Onderwerp

Aanvraag en verzoek om vvgb

Wij hebben een verzoek ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht (hierna: burgemeester en wethouders) om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) naar aanleiding van een aanvraag van Turbo Fashion Holding B.V. om een omgevingsvergunning, die op 29 januari 2013 bij het bevoegd gezag is ingediend.

De aanvraag betreft een verandering van de inrichting en het wijzigen van het gebruik van de 1^e verdieping, gelegen aan het Van Neurenburgpad 2 te Dordrecht naar een praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga.

Op basis daarvan hebben burgemeester en wethouders verzocht om een vvgb af te geven in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De inrichting

De inrichting valt onder Bijlage 1, Onderdeel C, Categorie 3.5, onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Dit betreft een inrichting voor de opslag of het bewerken (in de zin van het Vuurwerkbesluit) van meer dan 10.000 kilogram consumentenvuurwerk.

De inrichting bevat geen onderdelen waarop het "Besluit risico's zware ongevallen" (1999) van toepassing is en/of die worden genoemd in bijlage I van Richtlijn 2010/75/EU inzake industriële emissies.

De inrichting is gelegen aan het Van Neurenburgpad 2 te Dordrecht.

Vergunningensituatie

Op 1 oktober 2004 is in het kader van de Wet milieubeheer door ons een revisievergunning verleend (kenmerk DGWM/2004/16010) voor een inrichting voor de verkoop van kleding en de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk.

Op 1 juni 2010 is een melding geaccepteerd voor de nieuwbouw van het door brand verwoeste bebouwde deel van de inrichting, waarbij de indeling van de inrichting is aangepast, maar de binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten onveranderd bleven.

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden.

De vergunning en de melding worden op grond van overgangsrechtelijke bepalingen behorend bij de Wabo vanaf 1 oktober 2010 gelijkgesteld met een omgevingsvergunning op grond van de Wabo.



Verklaring

Gedeputeerde Staten van Zuid Holland verklaren dat er, gelet op het betrokken belang van de bescherming van het milieu, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning, onder voorwaarde dat:

- burgemeester en wethouders van Dordrecht de in deze vvgb opgenomen voorschriften aan de vergunning verbinden;
- burgemeester en wethouders van Dordrecht de voorschriften 2.1, 2.2 en 2.3 van de revisievergunning van 1 oktober 2004 en kenmerk DGWM/2004/16010, intrekken;

Ondertekening

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID HOLLAND,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,



ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 1 oktober 2013

Procedurele overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 2.4 van de Wabo zijn burgemeester en wethouders van Dordrecht bevoegd om te beslissen op de aanvraag om de onderhavige omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo wijst het Bor bijzondere categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat het daarin aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Omdat het hier een voormalige provinciale inrichting betreft, als vermeld in artikel 6.7, eerste lid, van het Bor, wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat wij hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat geldt voor de door burgemeester en wethouders gevraagde vvgb, zijn er geen redenen om deze te weigeren. In deze vvgb zijn voor de aangevraagde activiteiten relevante voorschriften opgenomen. Deze voorschriften dienen in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2.27 van de Wabo aan de omgevingsvergunning te worden verbonden.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wabo - milieu

Algemeen

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd, is het veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° van de Wabo.

De veranderingen heeft betrekking op het wijzigen van het gebruik van de 1^e verdieping naar een praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga.

Algemeen toetsingskader

Bij vergunningverlening in het kader van de Wabo wegen wij de verschillende milieugevolgen af.

Hierbij hebben wij aan alle relevante milieuaspecten getoetst. Bij de behandeling van de milieuaspecten beperken wij ons tot die aspecten die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Wabo

De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a van de Wabo betrokken;

met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo rekening gehouden;

de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage uit deze regeling.

In dit geval betreft de wijziging alleen het wijzigen van het gebruik van de 1^e verdieping naar een praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga. Hierop zijn geen BBT-documenten van toepassing.

RIE-richtlijn

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met enkele andere richtlijnen. In bijlage I van deze richtlijn zijn installaties opgenomen waarop deze richtlijn van toepassing is. Indien één of meer van die installaties binnen een inrichting aanwezig zijn, dient het bevoegd gezag bij het bepalen van de BBT tevens rekening te houden met de zogenaamde BREF-documenten (BREFs).

Bij Turbo Fashion B.V. zijn geen van deze installaties aanwezig. De IPPC-richtlijn is dan ook niet van toepassing op deze inrichting. Toetsing aan de BREFs is derhalve niet nodig.

Samenhang met overige wet- en regelgeving

Met betrekking tot de inrichting zijn, naast de aan de vergunning verbonden voorschriften, onder andere regels op grond van Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's). Daarom zijn ten aanzien van de in deze besluiten genoemde onderwerpen geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Activiteitenbesluit milieubeheer

De inrichting betreft een type C inrichting zoals aangegeven in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

In dit Activiteitenbesluit milieubeheer is per afdeling aangegeven welke onderdelen rechtstreeks van toepassing zijn.

Inhoudelijke beoordeling van de milieuaspecten

Algemeen

De aanvraag omvat een wijziging van het gebruik van de eerste verdieping van het pand. De wijziging heeft geen relatie met de vuurwerkopslag. In ons besluit van 01 juni 2010, met kenmerk PZH-2012-176578260, hebben wij de vuurwerkopslag op de begane grond reeds getoetst aan bouwkundige eisen, veiligheid voor omgeving, effecten bij brand, risico's voor woningen en effectafstanden. Onderhavig besluit behelst enkel het in gebruik nemen van de eerste verdieping, derhalve hebben wij de vuurwerkopslag niet opnieuw getoetst aan de aspecten genoemd in de Wabo.

De hoeveelheden afvalstoffen en de vrijkomende emissies naar lucht, water en bodem zullen niet of nauwelijks wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie. De aangevraagde wijzigingen hebben eveneens geen invloed op de typen afvalstoffen en emissies die vrijkomen. Derhalve zien wij geen reden om extra voorschriften op te nemen ten aanzien van afvalpreventie of emissiebeperkende maatregelen.

Geluid en trillingen

De geluidsvoorschriften leggen de toegestane geluidsniveaus voor een drietal woningen in de omgeving vast. Wanneer de inrichting aan deze voorwaarden voldoet zullen de bijdragen bij de andere in het akoestisch rapport opgenomen posities de vermelde niveaus niet overschrijden. De in de voorschriften opgenomen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zijn overgenomen uit het akoestisch rapport. Omdat een zekere spreiding voorkomt in de optredende maximale niveaus zijn de in het akoestisch rapport vastgestelde maximale niveaus na afronding op het eerstvolgende hogere vijftal in de voorschriften van deze vergunning opgenomen.

Wettelijk kader

Deze aanvraag is een wijziging van het gebruik ten opzichte van de bij vergunning van 1 oktober 2004 toegestane situatie. De aanvraag bevat voldoende informatie voor het opstellen van de considerans en de voorschriften. Als kader voor vergunningverlening is de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' (Handreiking), uitgave oktober 1998, gehanteerd.

Omgeving

De inrichting is gelegen binnen de bebouwde kom op een bedrijventerrein, te midden van een woonwijk. De dichtstbijzijnde woning ligt op circa 10 m van de inrichtingsgrens. De openingstijden voor de verkoop van kleding strekken zich uit - afhankelijk van de weekday - van 08.00 tot 21.00 uur. Gezien de ligging van de woningen is de woonomgeving te typeren als een woonwijk in de stad. Hiervoor gelden conform de Handreiking richtwaarden van 50, 45 en 40 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Bij de vigerende vergunning behoort een akoestisch rapport van adviesbureau Sonus nr. 041448.1 van 8 juni 2004. Bij deze aanvraag voor uitbreiding hoort het aanvullende rapport van Sonus nr. 122491.2 van 12 december 2012.

Bedrijfsituatie

De bezoekende vrachtwagens en personenauto's blijken bepalend voor de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Op de dichtstbijzijnde woningen treden, ook in de relatief drukke vuurwerkverkoopperiode, naar verwachting langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op tot ten hoogste 45 en 40 dB(A) in de dag- en avondperiode. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ voldoet daarmee aan de genoemde richtwaarden. De uitbreiding met de fysiotherapiepraktijk bevindt zich op de eerste verdieping. Deze praktijk is 8 uur in de dagperiode en twee uur in de avondperiode (van 19.00 tot 21.00 uur) geopend. De uitbreiding heeft een klein effect op de geluidsemissie. Bij de nabij gelegen woning vindt met name een geringe toename plaats in de avondperiode. Bij de woning Neurenburgpad 32, zijgevel, ligt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau één dB(A) boven de vergunde waarde van 40 dB(A) voor de avondperiode.

Op andere punten is ook sprake van een toename, de richtwaarden worden echter niet overschreden. De maximale geluidsniveaus L_{Amax} bij de dichtstbijzijnde woning worden veroorzaakt door vrachtwagens overdag en personenauto's in de avond. De maximale geluidsniveaus bereiken waarden tot 74 respectievelijk 65 dB(A). Hiermee overschrijdt het geluidsniveau overdag de door de Handreiking aanbevolen grenswaarde van 70 dB(A). Omdat bron- of overdrachtsgerichte geluidsreducerende maatregelen die een reductie ter plaatse van de woningen verzorgen redelijkerwijs niet te vergen zijn, het een slechts één- of tweemaal per dag optredende piek betreft en mede gezien de bestaande rechten waarvan wij hier uitgaan, wordt deze waarde toegestaan voor die situatie. De uitbreiding met de fysiotherapiepraktijk heeft geen hogere pieken tot gevolg ten opzichte van de vigerende vergunning.

BBT

Er is geen aanleiding om maatregelen in het kader van BBT te verlangen. Het bedrijfspand is recent (2010-2011) gebouwd en voldoet aan de stand der techniek.

Indirecte hinder

Door de toename van het aantal bezoekende personenwagens is er in de avondperiode een toename van de indirecte hinder. De indirecte hinder bedraagt 53 dB(A) etmaalwaarde.

Er wordt niet voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) uit de circulaire 'geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting: beoordeling in het kader van vergunningverlening op basis van de Wet Milieubeheer' van 29 februari 1996. De grenswaarde van 65 dB(A) uit de Circulaire wordt niet overschreden. Gezien de minimale karakteristieke gevelwering van woningen conform de Woningwet van 20 dB zal het binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde niet worden overschreden en is de optredende 53 dB(A) etmaalwaarde acceptabel.

Trillingen

Gezien de aard en de activiteiten van het bedrijf worden vanuit de inrichting geen hinderlijke trillingen van machines of toestellen verwacht. Dientengevolge zijn geen specifieke geluidvoorschriften betreffende trillingen / trillingsbeperkende maatregelen aan de vergunning verbonden.

Eindconclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen, concluderen wij dat de aangevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend. De aan deze verklaring verbonden geluidvoorschriften vervangen de geluidvoorschriften uit de revisievergunning van 1 oktober 2004.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1. GELUID EN TRILLINGEN

1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van onderstaande punten niet meer bedragen dan:

Nr. ¹⁾	Omschrijving	Beoordelings- hoogte [m]	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau [dB(A)]		
			07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
4-6	Neurenburgpad 32	5	45	41	25
9-10	Hallinghof 16	5	40	36	25
14	Groenendijk 32	5	32	29	25

1) De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport van Sonus met kenmerk 12491.2 d.d. 12 december 2012.

1.2 Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten mag ter plaatse van van onderstaande punten niet meer bedragen dan:

Nr. ¹⁾	Omschrijving	Beoordelings- hoogte [m]	Maximale geluidsniveaus [dB(A)]		
			07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
4-6	Neurenburgpad 32	5	70 (74 ²)	65	35
9-10	Hallinghof 16	5	70	61	35
14	Groenendijk 32	5	65	51	35

1) De nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport van Sonus met kenmerk 12491.2 d.d. 12 december 2012.

2) Deze waarde geldt alleen voor piekgeluiden afkomstig van één vrachtwagen per dag.

1.3 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999).

BIJLAGE: BEGRIPPEN

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Bijlage 2

Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen vermeld voor de activiteit:

Gebruik met planologische afwijking (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo)

Overwegingen

dat voor het onderhavige gebied het bestemmingsplan "Schil" (vastgesteld op 27-03-2012, besluitnummer SO/730132) van kracht is;

dat het bouwwerk aan het Neurenburgpad 2 te Dordrecht is gesitueerd binnen de enkelbestemming "Bedrijf met de functieaanduiding detailhandel" en de dubbelbestemming "Waarde – Beschermd Stadsgezicht, Waarde – Archeologie en Waterkering";

dat het beoogde gebruik van het bouwwerk in strijd is met de bestemming "Bedrijf" als genoemd in artikel 3 van dit bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan niet voorziet in de vestiging van praktijkruimte voor fysiotherapie, verloskunde, revalidatie/begeleid sporten en yoga;

met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid als genoemd in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2^o Wabo juncto bijlage II artikel 4 lid 9 Besluit omgevingsrecht kan een vergunning worden verleend voor het anders gebruiken van bouwwerken binnen de bebouwde kom tot een oppervlakte van niet meer dan 1500 m²;

op grond van een afweging van de hieronder genoemde belangen hebben wij besloten om in te stemmen met het beoogde gewijzigde gebruik in afwijking van het geldende bestemmingsplan "Schil";

Ruimtelijke belangen

Bij de herbouw in 2010 van het Vrijtijdscentrum (VTC) is een gebouw gerealiseerd in 2 lagen.

Deze mogelijkheid is planologisch aanwezig omdat er sprake was van een maximaal toelaatbare bouwhoogte van 7 m. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid op deze locatie de gehele bovenverdieping in gebruik te nemen als detailhandel in kleding. Deze situatie heeft een negatief effect op het winkelbestand in de binnenstad en is hierdoor niet wenselijk. Daarnaast zal het nu beoogde gebruik minder overlast geven dan een detailhandelsvestiging op de verdieping.

Parkeren eigen terrein

Voor het beoogde gewijzigde gebruik moet worden voldaan aan 25 parkeerplaatsen op het eigen terrein. Het plan voorziet in 15 parkeerplaatsen op eigen terrein. Aanvrager bevestigt dat zowel het VTC (indien nodig) als Sportschool Muiwijk gelegen aan het Van Neurenburgpad 4 in de avonduren en de weekenden gebruik mogen maken van de parkeerplaatsen aan de achterkant van het voorliggende pand van Verstegen accountants en belastingadviseurs. Deze gezamenlijke parkeerplaats wordt tussen de bedrijven in onderling overleg uitgewisseld (overdag parkeren door Verstegen en in de avond het VTC en de naastliggende sportschool van Neurenburgpad 4). Hierdoor wordt parkeeroverlast in de directe nabijheid van de locatie voorkomen en wordt in voldoende mate voorzien in de parkeerbehoefte. Reden waarom ontheffing wordt verleend van het bepaalde in artikel 2.5.30 van de Bouwverordening.

Zienswijzen

Op 24 mei 2013 is door de [REDACTED] een schriftelijke zienswijze ingebracht waarbij de navolgende gronden zijn aangevoerd:

1. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur;
2. Er is sprake van machtsmisbruik als overheid;
3. Er is sprake van klasse justitie.

De zienswijze is door indiener op geen enkele wijze nader gemotiveerd en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het (ontwerp)besluit.