



ARCHIEF

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

ALGEMEEN

Onderwerp aanvraag

Op 30 juli 2010 hebben wij een aanvraag ontvangen van Du Pont de Nemours (Nederland) B.V. (verder te noemen: DuPont) voor een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer. De vergunning wordt aangevraagd voor onbeperkte tijd.

Het betreft een inrichting voor een chemische fabriek. De aanvraag heeft betrekking op (in hoofdzaak) de volgende activiteiten / de productie van:

- Delrin®
- Formaldehyde
- Freon®-22
- TFE- en HFP-monomeren
- Teflon® PTFE
- Teflon® FEP
- Viton® polymeer
- P&IP (voorheen ECP ionomeren hars)
- Loading & Blending van Fluoroproducts
- Regeneratie van Loading & Blending-producten (reclaim)
- Grondwaterzuiveringsinstallatie
- Biologische afvalwaterzuivering
- Logistiek container centrum
- Overslag per schip/spoor
- Distributie en trainingscentrum voor verven en lakken
- Proefnemingen
- Algemene voorzieningen (productie van stoom en elektriciteit, distributie van water, lucht, stikstof, elektriciteit en gas, kantoren, kantine, laboratoria, brandweervoorzieningen, werkplaatsen, afleverpunt voor motorbrandstoffen en personeelsvoorzieningen)

De hoofdactiviteiten van DuPont vallen volgens het Inrichtingen- en vergunningenbesluit behorende bij de Wet milieubeheer (Wm) onder:

- categorie 1.3.a: meer dan 15 MW geïnstalleerd motorisch vermogen;
- categorie 1.3.b: meer dan 50 MW geïnstalleerd thermisch vermogen;
- categorie 4.3.a.13: productie van meer dan 5 kiloton synthetische organische polymeren per jaar of meer;
- categorie 4.3.c: productie van meer dan 1 kiloton gehalogeneerde organische verbindingen per jaar of meer;
- categorie 28.1b: bewerken, verwerken, vernietigen of overslaan van afvalstoffen;
- categorie 28.4.c2: bewerken van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen.

Wij zijn op grond hiervan bevoegd gezag.

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden, die voor wat betreft het beschikken op de onderhavige aanvraag in de plaats is getreden van de Wet milieubeheer.



Aangezien onderhavige aanvraag vóór deze datum is ingediend, blijft volgens het overgangsrecht op deze procedure de Wm van toepassing totdat de vergunning is verleend. Vanaf dat moment wordt de Wm-vergunning omgezet in een Wabo-vergunning.

Wij zullen daarom in de voorschriften van deze vergunning verwijzingen naar Wabo-artikelen opnemen, in gevallen dat de betreffende Wm-artikelen zijn komen te vervallen en zijn opgenomen in de Wabo.

Ook in het kader van de Wabo blijven wij bevoegd gezag.

Ten opzichte van de onderliggende vergunningen worden in het onderhavige verzoek de volgende wijzigingen (op hoofdlijnen) aangevraagd:

- de productie van Lycra® en Terathane® worden gestaakt;
- de productiecapaciteiten van nagenoeg alle productiefaciliteiten worden verhoogd;
- installatie van een extra productielijn bij Delrin®;
- aanlegsteiger met los- en opslagfaciliteiten voor schepen t.b.v. chloroform en methanol;
- overslagfaciliteit van (huishoudelijk) afvalcontainers van spoor naar trailer (as) t.b.v. de afvalverbrandingsinstallatie van HVC;
- opslag en trainingscentrum voor verven en lakken;
- proefnemingen.

Locatie bedrijf

De inrichting bevindt zich aan de Baanhoekweg 22 te Dordrecht op het industrieterrein "De Staart", kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie R, nummer 1838. De afstand tot de dichtstbijzijnde reguliere woningbouw is ca. 320 meter van de terreingrens.

Vergunningensituatie

DuPont is op grond van het besluit van 24 september 1998, kenmerk DWM/162352, ingevolge de Wet milieubeheer in werking. Na deze vergunning zijn diverse wijzigingen doorgevoerd waarvoor diverse wijzigingevergunningen en meldingen zijn verleend/geaccepteerd.

De aangevraagde vergunning vervangt de vorengenoemde vergunning(en)/melding(en). Deze vervallen op het moment dat de vergunning onherroepelijk wordt.

Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Als adviseurs zijn bij de procedure betrokken:

- Burgemeester en wethouders van Dordrecht;
- Burgemeester en wethouders van Sliedrecht;
- Burgemeester en wethouders van Papendrecht;
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Dienst Zuid-Holland;
- het Waterschap Hollandse Delta;
- Commandant van de regionale brandweer Zuid-Holland Zuid.

Wij hebben besloten de termijn waarbinnen de beschikking moet zijn vastgesteld te verlengen met 12 weken (artikel 3:18 van de Awb). Dit hebben wij gedaan bij beschikking van 24 september 2010, met kenmerk PZH-2010-205993498. De reden voor de termijnverlenging is dat het een complexe aanvraag betreft die tevens als controversieel in de omgeving beschouwd kan worden. Voordat wij de termijn hebben verlengd, hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. De aanvrager heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Bij brief van 24 september 2010, met kenmerk PZH-2010-205994181, hebben wij ingestemd met het vertrouwelijk behandelen van een aantal gegevens (artikel 19.3 van de Wm). De reden hiervoor is de bedrijfsgevoeligheid van de namen van sommige grondstoffen. Wij hebben een tweede tekst ter inzage gelegd, die door de aanvrager bij de aanvraag is gevoegd.

De aangevraagde activiteiten zijn tevens Waterwet-vergunningplichtig. Aanvrager heeft tezamen en tegelijkertijd met de indiening van een revisievergunningaanvraag ingevolge de Wet milieubeheer een aanvraag om een Waterwet-vergunning in één integraal document ingediend. Deze aanvraag hebben wij op 6 augustus 2010 verzonden aan het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland. De startdatum voor beide procedures is 12 augustus 2010.

Beide aanvragen zijn gecoördineerd behandeld. Wij hebben de aanvragen en de (ontwerp)beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd, gepubliceerd en bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen inhoudelijke afstemming tussen de beschikkingen heeft plaatsgevonden. Op respectievelijk 19 augustus 2011 en 6 december 2011 hebben beide bevoegde gezagen advies uitgebracht op elkaars procedure. Deze inhoudelijke afstemming is niet van invloed geweest op de inhoud van deze Wm-vergunning. Voor wat betreft nadere informatie over het advies van Rijkswaterstaat wordt verwezen naar de paragraaf over lucht.

Aanvullende gegevens

Op 20 januari 2011 zijn door DuPont aanvullende gegevens ingediend. De aanvullende gegevens hebben ondermeer betrekking op hoofdstuk 6 van deel 2 van de aanvraag, waarin de verschillende fabrieken met de daarbij behorende gevolgen voor het milieu worden beschreven. Als gevolg hiervan zijn ook de hoofdstukken 7 en 9 van deel 3 van de aanvraag aangepast.

Op 21 juli 2011 is door DuPont een geheel nieuwe aanvraag, ter vervanging van de oorspronkelijke aanvraag van 30 juli 2010 en de aanvullingen van 20 januari 2011, ingediend. Het was namelijk noodzakelijk om de aanvraag opnieuw aan te vullen en in verband met de duidelijkheid is door ons vervolgens om een geheel nieuwe aanvraag verzocht.

De wijzigingen in de nieuwe aanvraag hebben ondermeer betrekking op:

- het toevoegen van een stop-, start- en storingsprotocol voor de Thermal Converter (Bijlage 18);
- het uitbreiden van de aanvulling bij de BBT studie Thermal Converter met SNCR installatie opties (Bijlage 16);
- het vervangen van het granulatie oplosmiddel HCFK-123 door HFK-43-10mee (Vertrel XF) in het kader van de uitfasering van HCFK's (hoofdstuk 6.7 Teflon PTFE);
- het aanvullen van de QRA rapportage met een tweede installatie ten behoeve van het mengen / overslaan van (brandbare) vloeibare gassen bij Loading & Blending (Bijlage 12);
- het aanvullen van de QRA rapportage met de bijdrage van de scenario's voor het groepsrisico;

Zie voor verdere detaillering het bij de aanvraag gevoegde document 'Veranderingen ten opzichte van de vergunningaanvraag juli 2010'.

De bespreking met DuPont van het eind-concept van de ontwerpbeschikking heeft vervolgens aanleiding gegeven om nog een aantal hiaten in de aanvraag aan te vullen en twee kleine wijzigingen aan de aanvraag toe te voegen. Hiertoe zijn op 23 december 2011 met kenmerk Dmg 11-106 en op 25 januari 2012 met kenmerk Dmg 12-10 door DuPont op de geheel nieuwe aanvraag van 21 juli 2011 aanvullende gegevens ingediend.



De aanvullingen hebben betrekking op:

- het Opteon®YF project, waarin HFK-134a wordt vervangen door het minder milieuvriendelijke HCFK 134yf (hoofdstuk 6.12 Loading en Blending);
- het vervangen van APFO door het minder milieubelastende GenX (hoofdstuk 6.8 Teflon® FEP);
- het ontvangen van biologisch slib van derden t.b.v. incidenteel enten van het biologisch slib in de eigen afvalwaterzuivering;
- het benoemen van de centrale opslaglocatie ten behoeve van de opslag van gassenflessen en;
- het duidelijker benoemen van de verschillende componenten die deel uitmaken van de diffuse emissie naar lucht bij de activiteit Loading & Blending. De aangevraagde jaarvrachten blijven onveranderd.

Publicatie ontwerpbeschikking

Om te voldoen aan Hoofdstuk 13 van de Wm en Afdeling 3.4 van de Awb hebben de ontwerpbeschikking en de gereviseerde aanvraag van 21 juli 2011 inclusief bovengenoemde aanvullende gegevens van 23 december 2011 en 25 januari 2012 ter inzage gelegen van 8 maart 2012 tot en met 18 april 2012.

Tevens zijn op verzoek van de omgeving twee openbare gedachtewisselingen georganiseerd op de data 16 april en 19 april 2012 op respectievelijk locaties in Sliedrecht en Dordrecht. Tijdens deze openbare gedachtewisselingen is de ontwerpbeschikking toegelicht en is de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen te uiten.

Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag

Op 29 maart 2013 is door DuPont de aanvraag in zijn geheel vervangen. Deze aanvraag vervangt de aanvraag van 30 juli 2010 inclusief alle bovengenoemde aanvullende gegevens van respectievelijk 20 januari 2011, 21 juli 2011, 23 december 2011 en 25 januari 2012.

Deze vervangende aanvraag is op 13 mei 2013 nog op enkele punten aangevuld.

De aanleiding voor de nieuwe aanvraag is drievoudig:

- naar aanleiding van de zienswijzen op en de openbare gedachtewisseling over de ontwerpvergunning, is door DuPont in de zomer van 2012 overleg gevoerd met de gemeente Sliedrecht en met ons. In deze overleggen zijn afspraken gemaakt ondermeer over het verhogen van het verwerkingsrendement van de Thermal Converter en over het opstellen van een nieuwe risicoanalyse voor externe veiligheid (QRA);
- in augustus 2012 is door DuPont ontdekt dat de emissies uit één van de schoorstenen (L42) bij Viton® onderschat is. Dit heeft als gevolg dat de Viton® fabriek niet binnen de gestelde termijnen aan de limieten uit de ontwerpvergunning kan voldoen;
- in oktober tot en met december 2012 is door DuPont een onderzoek uitgevoerd naar alle emissiebronnen binnen de locatie. Ook dit heeft geleid tot enkele veranderingen in de aanvraag.

De nieuwe aanvraag wordt begeleid door een notitie, waarin DuPont de in de nieuwe aanvraag verwerkte veranderingen ten opzichte van de vorige aanvraag heeft benoemd en kort toegelicht. De veranderingen zijn gegroepeerd aan de hand van onderstaande 3 onderwerpen:

- veranderingen als gevolg van nieuwe ontwikkelingen / voortschrijdend inzicht in bedrijfsvoering;
- veranderingen die niet zijn opgenomen in de aanvraag van juni 2010 maar inmiddels wel zijn gelegaliseerd in de vigerende vergunningensituatie (milieu neutrale veranderingen);
- reactie naar aanleiding van zienswijze op de ontwerpbeschikking.

De voor de omgeving belangrijkste veranderingen hebben betrekking op emissies naar lucht en externe veiligheid:

Emissies naar lucht

1. veranderingen n.a.v. locatie brede emissie audit;
2. uitstel emissiereductie Viton® om BBT maatregelen te treffen;
3. vermindering emissies Fluoroproducts fabrieken Freon®22 en TFE- en HFP-Monomeer;
4. verwerkingsrendement HCFK-22 stroom door TC.

Externe veiligheid

5. Aanvullende maatregelen om de 1%-letaliteitsafstand te verkleinen;
6. Methanolopslag.

Ad.1 Veranderingen n.a.v. locatie brede emissie audit

Naar aanleiding van de onderschatte emissie naar de lucht bij Viton® is een locatie brede emissie audit uitgevoerd door een extern adviesbureau (Tauw), waarbij alle emissiebronnen van alle installaties van de locatie en de berekeningen van de vrachten gecontroleerd zijn. RIVM/TNO zijn namens de OZHZ en de OZHZ zelf is aanwezig geweest bij de audits.

De belangrijkste bevindingen uit de audits hebben betrekking op zogenaamde vrijmaakemissies en een niet eerder gekwantificeerde diffuse emissie van methanol.

Vrijmaakemissies

Vrijmaakemissies zijn emissies, die kunnen plaatsvinden bij het gereedmaken van installaties voor bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden of inspectie of restemissies, die aan het einde van een batchproces plaatsvinden.

Vrijmaakemissies, waarvan bekend is dat ze met een frequentie vaker dan eenmaal per 2 jaar (periode tussen grote onderhoudstops) plaatsvinden, zijn gekwantificeerd en indien relevant opgenomen in de aanvraag. Dit is gebeurd bij Delrin®, Freon®, Monomeren, Teflon® PTFE, Teflon® FEP en Viton® (zie hiervoor de paragrafen 6.4.6, 6.5.6, 6.6.6, 6.7.6, 6.8.6 en 6.9.6 van de nieuwe aanvraag). Voor Monomeren, Teflon® PTFE en Teflon® FEP zijn deze emissies relevant te noemen in vergelijking met de aangevraagde reguliere emissies in de aanvraag van 30 juli 2010 en daarom hieronder benoemd.

- Voor Monomeren betekent dit dat door toedoen van de nu benoemde vrijmaakemissies de emissie van HFP toeneemt van 1.281 kg/jaar naar 3.643 kg/jaar en de emissie van TFE-dimeer toeneemt van 1.783 kg/jaar naar 2.635 kg/jaar. De toename van TFE en HCFK's wordt gecompenseerd door het doorgevoerde hogere verwerkingsrendement van 94% van de TC, waardoor er toch sprake is van een afname van TFE van 13.628 kg/jaar naar 10.593 kg/jaar en een afname van HCFK's van 129.755 kg/jaar naar 64.574 kg/jaar (zie hierna onder ad.3).
- Voor Teflon® PTFE betekent dit een extra emissies van 4919 kg/jaar TFE ten opzichte van de 44 kg/jaar en een extra emissies van 5 kg/jaar HFP ten opzichte van 33 kg/jaar.
- Voor Teflon® FEP betekent dit een extra emissie van 731 kg/jaar TFE ten opzichte van 237 kg/jaar en een extra HFP emissie van 1760 kg/jaar ten opzichte van 3970 kg/jaar.

De emissies bij Monomeren komen vrij bij het vrijmaken van verschillende apparatuur zoals stoffilters, drogers, absorbers, fornuizen en leidingen ten behoeve van schoonmaakactiviteiten, vervanging van droog- of absorbeermiddelen etc. Op deze emissies is, gezien hun niet-reguliere karakter, paragraaf 2.4.5 van de NeR van toepassing. Dit betekent dat deze emissies zoveel als redelijkerwijs mogelijk is moeten worden beperkt. Deze extra emissies zijn in deze vergunning opgenomen in de vergunde jaarvrachten.



Gezien het feit dat deze emissies aanzienlijk zijn ten opzichte van de reguliere emissies hebben wij voor de vrijmaakemissies van HFP, TFE en TFE-dimeer een onderzoeksverplichting aan deze vergunning verbonden met als doel deze emissies terug te dringen (zie voorschrift D.5).

De emissies bij Teflon® PTFE en FEP komen vrij na iedere polymerisatie batch, wanneer de systemen worden vrijgemaakt voor de volgende batch. Het betreft de processen PTFE dispersie, PTFE granulair en het FEP proces. Wij zijn van mening dat DuPont deze batchemissies ten onrechte als niet-regulier heeft aangemerkt. Deze emissies die als regelmatig optredende pieken steeds vrijkomen na iedere batch, moeten worden beschouwd als reguliere emissies. Op deze emissies is paragraaf 2.4.4 van de NeR van toepassing. In 1992 en 1995 zijn door DuPont reductiemaatregelen getroffen in de vorm van terugwininstallaties bij het PTFE dispersie proces en het FEP proces, die hebben geleid tot reactierendementen van respectievelijk 99,99 1% (0,1 kg/batch TFE) bij het PTFE dispersie proces en 99,93% (0,6 kg/batch TFE en 1,6 kg/batch HFP) bij het FEP proces. Bij het PTFE granulair proces was het reactierendement al 99,90% (0,6 kg/batch TFE). Het is echter onduidelijk of voor deze processen aan de concentratie-eisen van de NeR wordt voldaan. Wij zijn daarom van mening dat DuPont hiertoe nog onderzoek moet doen. Aan deze vergunning is een onderzoeksverplichting verbonden, waarin DuPont binnen drie maanden nadat deze vergunning in werking is een plan van aanpak moet hebben ingediend en dit na goedkeuring vervolgens binnen drie maanden moet hebben uitgevoerd (zie voorschrift D.6). Deze batchemissies zijn in deze vergunning niet opgenomen in de vergunde jaarvrachten, maar apart als vrijmaakemissies in kg/batch gelimiteerd.

Ad.2 Uitstel emissiereductie Viton® om BBT maatregelen te treffen

In het vierde kwartaal van 2011 is door DuPont een project uitgevoerd met als doel de verschillende emissies van de Viton® fabriek te reduceren. Omdat de uitkomsten van dit onderzoek niet conform de verwachtingen waren, is in 2012 een uitgebreider onderzoek gestart. Tijdens dit onderzoek is een nier eerder bekende emissie van HFP uit de schoorsteen L42 aan het licht gekomen. De eisen zoals opgenomen in de ontwerpvergunning voor de emissies van HFP, VF2 en TFE van de Viton® fabriek bleken binnen de daarvoor gestelde termijnen in de ontwerpvergunning van maart 2012 technisch niet haalbaar. DuPont is een onderzoek gestart om vóór 1 januari 2015 middels toepassing van de best beschikbare technieken de emissies verder te verlagen. Ten opzichte van het ontwerpbesluit wordt ook na het emissie reductieproject tijdelijk meer aangevraagd dan in de aanvraag van juli 2010. Deze toename is te wijten aan vrijmaakemissies, die bij de vergunningaanvraag van 2010 niet gekwantificeerd waren.

Voor de duur van het onderzoek vraagt DuPont hogere emissievrachten voor de monomeren HFP, TFE en VF2 aan dan destijds in de vergunningaanvraag van 2010 en verzoekt om geen concentratie-eisen voor HFP op te nemen. De aangevraagde vrachten overschrijden de normen zoals gesteld in de Wm-vergunning van 1998 echter niet. Wij zijn van mening dat DuPont op dit moment voldoende inspanning verricht om de emissies bij de Viton® fabriek verder te reduceren en hebben in deze vergunning de gevraagde verruiming en termijnen opgenomen.

Ad.3 Minder emissies Fluoroproducts fabrieken Freon®22 en TFE- en HFP-Monomeer

Als gevolg van effecten van het start-, stop- en storingsprotocol van de Thermal Converter (TC), waarin het stoppen en starten van de TC bij geplande onderhoudswerkzaamheden en het afschakelen van fabrieken bij een storing aan de TC wordt geregeld, zijn er mogelijkheden om lagere jaarvrachten te behalen voor de Monomeren fabriek. Ook zijn er mogelijkheden om het verwerkingsrendement van de Thermal Converter van 93% naar 94% te brengen. DuPont is bereid zich te committeren aan 94% verwerkingsrendement per 1 januari 2013 en 95% per 1 januari 2018.

Ten opzichte van de aangevraagde vrachten in de vergunningaanvraag van 2010 betekent dit op korte termijn een aanzienlijke reductie van de emissies van gO.1, gO.2 en gA.2 (HF) stoffen afkomstig van de Freon® fabriek en de TFE- en HFP Monomeren fabriek van respectievelijk ca. 48% (ca. 27 ton), ca. 46% (ca.117 ton) en ca. 56% (ca. 0,6 ton).

Samengevat

Onder ad. 1 wordt een verruiming van emissies van gO.1 en gO.2 stoffen afkomstig van de TFE- en HFP-Monomeer fabrieken en de Teflon® PTFE en FEP fabrieken aangevraagd.

Onder ad.2 wordt een verruiming van emissies van gO.1 en gO.2 stoffen afkomstig van de Viton® fabriek aangevraagd.

Onder ad.3 wordt een aanzienlijke reductie van de emissies van gO.1, gO.2 en gA.2 (HF) stoffen afkomstig van de Freon® fabriek en de TFE- en HFP Monomeer fabriek aangevraagd.

Samengevat betekent dit dat voor de gehele inrichting in 2013 met uitzondering van HFP voor de gO1 en gO2 stoffen aanzienlijke reducties worden bereikt en in 2015 en 2018 de reductie verder wordt doorgezet en ook een aanzienlijke afname van HFP plaatsvindt (zie onderstaande tabel).

Component	Vergunde emissie 1998 (kg)	Aanvraag voor 2013 maximale jaaremissie (kg)	Aanvraag voor 2015 maximale jaaremissie (kg)	Aanvraag voor 2018 maximale jaaremissie (kg)	Vershil aanvraag 2013 en vergunning 1998	Vershil toekomst 2015 en vergunning 1998	Vershil toekomst 2018 en vergunning 1998
ethers A/B (gO.1)	72.500	26.854	26.854	22.378	-63%	-63%	-69%
HFP (gO.1)	43.150	46.068	13.511	13.099	7%	-69%	-70%
VF2 (gO.2)	26.600	13.770	1.270	1.119	-48%	-95%	-96%
TFE (gO.2)	24.750	22.718	19.684	17.927	-8%	-20%	-28%
NMVOS	938.386	592.999	544.900	507.647	-37%	-42%	-46%
Som gO.1	132.425	80.873	48.316	43.842	-39%	-64%	-67%

Ad. 4 Verwerkingsrendement HCFK-22 stroom door TC

Als gevolg van het bewerkstelligen van het verwerkingsrendement van 94% en in de toekomst 95% van de TC verzoekt DuPont om de eis voor het minimaal verwerkingsrendement voor de HCFK-22 stroom uit de Freon® fabriek, gesteld in voorschrift D5c van de ontwerpbeschikking van maart 2012 te laten vervallen. Deze HCFK-22 stroom is de kleinste stroom, 1% van het aanbod, en als laatste aangesloten op de TC. Nu blijkt dat het moeten voldoen aan het verwerkingsrendement van deze stroom, kan leiden tot een toename van de totale emissies. Bij een storing in de aanvoer van deze HCFK-22 stroom kan het voorkomen dat er een niet veilige situatie ontstaat. Om dit te voorkomen dienen de voedingen van de TC te worden gestopt. Bij het stoppen van de TC ontstaan altijd restemissies van de HFK-23, TFE en MLB stromen. Deze restemissies zullen over het algemeen hoger zijn dan de emissies uit de relatief kleine HCFK-22 stroom. Om deze reden wordt verzocht om de eis voor een minimaal verwerkingsrendement voor de HCFK-22 stroom uit de Freon® fabriek te laten vervallen, zodat de afweging kan plaats vinden op milieuhygiënische gronden. Het laten vervallen van deze eis heeft geen gevolgen voor de aangevraagde emissievrachten. Dit verzoek is door ons ingewilligd en vastgelegd in voorschrift D.11.



Externe veiligheid

Ad. 5 Aanvullende maatregelen om de 1%-letaliteitsafstand te verkleinen

Naar aanleiding van diverse zienswijzen op de ontwerpbeslissing van maart 2012 is door DuPont onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om de effectafstanden van de meest bepalende activiteiten te verkleinen. Deze activiteiten zijn de volgende:

1. De op- en overslag van HF in en vanuit treinwagons.
Bij het uitvoeren van de risicoberekeningen is geen rekening is gehouden met de productopvangcapaciteit bij de HF verlading en met het ballastgrind bed van het spoor. Dit heeft als gevolg dat met te grote plasverdamping is gerekend, waardoor een te grote 1%-letaliteitsafstand is berekend.
Daarnaast zal door DuPont in overleg met ons en het RIVM onderzoeken hoe het bestaande watersproeisysteem in de QRA gemodelleerd kan worden. Ook deze verandering zal leiden tot een kleinere 1%-letaliteitsafstand.
2. De opslag van gevaarlijke stoffen in de verfgroothandel.
Voor wat betreft de nog niet gerealiseerde opslag in de verfgroothandel is gerekend met 1 brandcompartiment. Deze opslag zal uitgevoerd worden met ten minste 3 compartimenten. Dit zal leiden tot een kleinere effectafstand.

Er kan geconcludeerd worden dat de aanvraag met betrekking tot de risico's is gebaseerd op een 'worst case' situatie. Zowel voor de op- en overslag van HF als voor de nog te bouwen PGS 15 opslag in de verfgroothandel zijn reeds aanwezige en/of nog aan te brengen veiligheidsmaatregelen niet meegenomen in de risicoanalyse. De oorzaak hiervan is het feit dat het wettelijke rekenmodel op dit moment niet altijd de mogelijkheden biedt om specifiek aanwezige maatregelen te modelleren. In dit verband geldt dit voor het waterscherm en het ballastbed die aanwezig zijn bij de HF verlading. DuPont heeft toegezegd om binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning bovenstaande effectreducerende maatregelen (in overleg met het RIVM) in het rekenmodel van de QRA op te nemen. Wij zijn echter van oordeel dat gelet op de inmiddels verstreken tijd en het milieuhygiënisch aspect ervan, een termijn van 3 maanden redelijk is. Het opnieuw uitvoeren van een QRA hebben wij vastgelegd in voorschrift E.51 van deze vergunning.

Tevens zijn de reeds aanwezige / te installeren effectreducerende maatregelen bij respectievelijk de op- en overslag van HF en de nieuw te bouwen PGS 15 opslag in de verfgroothandel als BBT maatregelen in de voorschriften E.53, E.54 en E.68 vastgelegd.

Ad. 6 Methanolopslag

Naar aanleiding van zienswijzen op de ontwerpbeslissing van maart 2012, waarin verzocht werd om de 1%-letaliteitsafstand van de nieuwe opslag van methanol bij de haven in beeld te brengen, is door DuPont aangegeven dat deze opslag alsnog in de nieuw uit te voeren QRA zal worden meegenomen. Dit, ondanks het feit dat wanneer de Handleiding Risicoberekeningen (HARI) gevolgd wordt, de methanoltank in het subselectieproces niet geselecteerd wordt en derhalve niet meegenomen hoeft te worden in de risicoberekeningen. Het een en ander is vastgelegd in voorschrift E.51 van deze vergunning.

Verder verloop procedure

Gelet op het feit dat de aangevraagde veranderingen veelomvattend zijn hebben wij besloten om naar aanleiding van deze vervangende aanvraag van 29 maart 2013 alsmede de daarop ingediende aanvullingen van 13 mei 2013 een nieuwe ontwerpbeslissing te publiceren. In het ontwerpbesluit wordt in het licht van alle veranderingen een nieuwe afweging gemaakt.

Tevens is in de ontwerpbeslissing voor zover relevant rekening gehouden met alle eerder ingediende zienswijzen.

Deze zienswijzen en de beantwoording ervan zijn als een aparte bijlage aan deze ontwerpbeschikking toegevoegd.

Om te voldoen aan Hoofdstuk 13 van de Wm en Afdeling 3.4 van de Awb hebben de nieuwe aanvraag van 29 maart 2013 met de bijbehorende stukken inclusief de aanvullende gegevens van 13 mei 2013 en het nieuwe ontwerpbesluit op deze aanvraag ter inzage gelegen van 24 mei 2013 tot en met 5 juli 2013. Tevens is opnieuw een informatieavond georganiseerd op 30 mei 2013 in Dordrecht om de veranderingen en de nieuwe ontwerpbeschikking toe te lichten.

Adviezen op de aanvraag

Op 29 oktober 2010 hebben wij van het Waterschap Hollandse Delta het advies ontvangen m.b.t. de indirecte lozing op de openbare riolering door DuPont. Het advies is overgenomen en verwerkt in deze vergunning. Verwezen wordt naar de paragraaf en voorschriften over de indirecte lozingen.

Op 7 januari 2011 hebben wij het advies van de regionale brandweer Zuid-Holland Zuid ontvangen. Het advies is verwerkt in deze vergunning. Verwezen wordt naar de paragraaf en voorschriften over Externe Veiligheid

Milieueffectrapportage beoordelingsplicht

DuPont is voornemens de productiecapaciteiten te verhogen. Deze voorgenomen activiteiten vallen onder categorie D 34.5 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een milieueffectrapportage (mer)-beoordelingsplicht geldt. DuPont heeft dit voornemen om de productiecapaciteiten te verhogen en de daarmee samenhangende grotere doorzet van risicovolle grondstoffen zoals ondermeer waterstoffluoride en chloor op 1 april 2008 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (artikel 7.8a van de Wm). Vervolgens hebben wij op 25 april 2008, met kenmerk PZH-2008-3555361 besloten dat er in dit geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden (artikel 7.8a van de Wm) en dat er dus geen MER hoeft te worden opgesteld. Bij de mer-beoordelingsprocedure zijn het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, dienst Zuid-Holland en het Waterschap Hollandse Delta als mede bevoegd gezag betrokken. De besluitvorming op de aanmeldingsnotitie heeft gecoördineerd plaatsgevonden en de besluiten zijn op elkaar afgestemd. Inmiddels is door de inwerkingtreding van de Waterwet op 22 december 2010 de bevoegdheid te beslissen op de indirecte lozing overgedragen van het Waterschap naar de provincie.

Onderhavige aanvraag komt echter niet geheel overeen met de informatie die als basis heeft gediend voor de aanmeldingsnotitie. Dit betreft met name het onderstaande.

- HF-emissies: aanmeldingsnotitie betrof 1470 kg/jaar, eerste aanvraag van 30 juli 2010 betrof 1600 kg/jaar en onderhavige aanvraag betreft 1200 kg/jaar.
- APFO-emissie: aanmeldingsnotitie betrof 470 kg/jaar en onderhavige aanvraag betreft geen APFO-emissie meer.
- Het Logistiek Container Centrum (LCD), waar i.p.v. de in 2008 aangevraagde uitbreiding van ca. 250 containers naar 750 containers nu een uitbreiding naar maximaal 1000 containers wordt aangevraagd. De uitbreiding van het Logistiek Container Centrum heeft echter niet te maken met het uitbreiden van de productiecapaciteit van één van de fabrieken, maar met het feit dat er meer overslag per spoor zal gaan plaatsvinden.
- De nieuwe verfgroothandel waar 100 ton verf, verdunners, lijmen en kitten worden opgeslagen. De nieuwe verfgroothandel betreft niet de productie van verf, maar alleen de opslag van verfproducten.
- De op- en overslag van methanol in de haven is geen uitbreiding, maar verplaatsing van aanvoer per spoor naar aanvoer per schip.
- De capaciteitsuitbreiding van de Delrin® fabriek. In de chemische afdeling (DCA) wordt de uitbreiding deels gerealiseerd door procesverbeteringen en deels door de bouw van een derde polymerisatie unit.



De capaciteitsuitbreiding in de Finishing afdeling (DFA) wordt gerealiseerd door ombouw van reeds bestaande extruder lijnen.

De uitbreidingen van de op- en overslag van containers, de opslag van methanol en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel behoren niet tot activiteiten zoals bedoeld in de D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. De D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage spreken over "activiteiten" en niet over "inrichtingen". Dit betekent wel dat voor wat betreft voornoemde activiteiten beoordeeld moet worden of deze niet rechtstreeks samenhangen met activiteiten zoals bedoeld in bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (2010/75/EU). Daartoe moet in dit geval beoordeeld worden of de uitvoering van de activiteiten geen (technische) gevolgen heeft voor de wijze waarop de productie van de betreffende chemische installatie uitgevoerd wordt om de gevolgen op het milieu in zijn geheel te verminderen. Voor wat betreft de uitbreidingen van de op- en overslag van containers en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel is dit evident. Voor wat betreft de opslag van methanol is de beoordeling expliciet uitgevoerd. Dit betreft in dit geval de chemische installatie ten behoeve de productie van formaldehyde. Gebleken is dat de wijze waarop de op- en overslag van methanol wordt uitgevoerd geen (technische) gevolgen heeft voor de wijze waarop de productie van formaldehyde uitgevoerd dient te worden om de gevolgen op het milieu in zijn geheel te verminderen. De merbeoordelingsplicht is daarmee niet van toepassing op de uitbreidingen van de op- en overslag van containers, de opslag van methanol en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel. De uitbreiding van de productiecapaciteit van Delrin® behoort wel tot een activiteit zoals bedoeld in de D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. De extra productiecapaciteit van Delrin is echter reeds mee beschouwd in de aanmeldingsnotitie van 2008, maar in het beoordelingsbesluit is aangegeven dat er geen nieuwe installaties worden bijgebouwd. Dit klopt voor wat betreft de productie uitbreiding van Delrin niet helemaal. Er wordt een derde polymerisatievat bijgebouwd. Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om voor wat betreft de uitbreiding van de Delrin® fabriek alsnog aanvullend een "vormvrije" m.e.r.-beoordeling in de considerans van deze vergunning op te nemen.

Aanvullende beoordeling uitbreiding Delrin fabriek

Beschrijving van het project

De capaciteitsuitbreiding in de Delrin® fabriek is zoals hierboven aangegeven mee beschouwd in de aanmeldingsnotitie van 2008. De bestaande installatie wordt hiertoe uitgebreid met een derde polymerisatie unit. In de Delrin® fabriek worden thermoplastische kunststoffen geproduceerd door polymerisatie van formaldehyde.

Hieronder zijn alleen de voor onderhavige activiteit relevante onderwerpen van bijlage III van de m.e.r.-richtlijn besproken. Hierbij merken we op dat de overige aspecten zijn beschouwd in de m.e.r.-beoordeling van 20 mei 2000.

Emissies naar de lucht

Voor wat betreft emissies naar lucht zijn de nu aangevraagde emissies voor Delrin® (vluchtige organische koolwaterstoffen (VOS), NO_x, SO₂ en CO) beduidend lager dan de hoeveelheden waarop de m.e.r. beoordeling destijds is uitgevoerd. De emissie van fijn stof bij de Delrin® fabriek en ook locatiebreed is wel toegenomen (totale toename van 199%). Dit is echter niet het gevolg van capaciteitsuitbreidingen, maar van betere metingen. Zoals ook elders in de paragraaf "Toetsing luchtkwaliteit" van deze vergunning is aangegeven, wordt voor fijn stof aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit voldaan.

Externe veiligheid

De capaciteitsuitbreiding van de Delrin® fabriek levert geen bijdrage aan het berekende plaatsgebonden risico (PR) en groepsrisico (GR) in de QRA.

Geluid

De capaciteitsuitbreiding van de Delrin® fabriek veroorzaakt geen toename van de geluidsproductie of trillingen.

Water

De capaciteitsuitbreiding van de Delrin® fabriek veroorzaakt geen extra verontreinigingen naar de AWZI Dordrecht van het waterschap Hollandse Delta en/of naar het oppervlaktewater (de Merwede) in beheer bij Rijkswaterstaat.

Bodem

Voor alle bodembedreigende stoffen wordt het verwaarloosbaar bodemrisico behaald.

Geur

Nog door de huidige activiteiten, noch door de capaciteitsuitbreiding van de Delrin® fabriek zal geurhinder plaatsvinden.

Gezien het voorgaande zijn er als gevolg van de capaciteitsuitbreiding dan ook geen belangrijke milieu-effecten te verwachten voor de bevolking, fauna, flora, bodem, water, lucht en de klimatologische factoren.

Conclusie

Wij zijn van mening dat er door de voorgenomen wijzigingen nog steeds geen sprake is van een bijzondere omstandigheid en dat er dus ook geen MER behoeft te worden opgesteld.

Vergunning op hoofdzaken

DuPont geeft aan dat de aanvraag zodanig is opgebouwd om een vergunning op hoofdlijnen mogelijk te maken. Deze opmerking beschouwen wij als een verzoek om een vergunning waarbij meer de nadruk wordt gelegd op doelvoorschriften dan op middelvoorschriften, waarbij tevens de mogelijkheid wordt geboden de minder relevante wijzigingen niet d.m.v. een vergunningprocedure behoeven te worden doortopen. Dit verzoek zullen we gedeeltelijk honoreren. Wij zijn van mening dat een vergunning met alleen doelvoorschriften op dit moment bij DuPont niet de volledige garantie biedt dat het milieu op een adequate wijze voldoende beschermd wordt.

Aan de andere kant beschikt het bedrijf wel over een gecertificeerd ISO 14000 systeem, zodat het wel beschikt over een zelfreguleringsinstrument. Daarom zal de vergunning opgebouwd worden uit een mix van doel- en middelvoorschriften, waarbij het bedrijf wel de ruimte krijgt om productieaanpassingen binnen het kader van deze vergunning te kunnen regelen. Aan de beschermingskant van het milieu zullen echter meer middelvoorschriften worden opgenomen.

Activiteitenbesluit

Aangezien DuPont een zogenaamd IPPC-bedrijf is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het 'Activiteitenbesluit', Staatsblad 2007, 415, welke op 1 januari 2008 in werking is, getreden) niet van toepassing. Dit geldt ook voor de bijbehorende ministeriële Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (de 'Regeling').



BELEIDSOVERWEGINGEN

Algemeen Toetsingskader / BBT

Bij vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer wegen wij zo veel mogelijk de verschillende milieugevolgen tegen elkaar af (integrale afweging). Dit doen wij om een zo hoog mogelijk milieurendement te krijgen. In elk geval worden de milieugevolgen getoetst op het gebied van bodem, lucht, geluid, externe veiligheid, afvalwater, energiegebruik, water en grondstoffen, afvalstoffen en verkeer en vervoer. Bij deze toetsing worden ook toekomstige ontwikkelingen van de omgeving betrokken.

Verder houden wij rekening met de geldende milieubeleidsplannen en andere beleidskaders. Ook houden wij rekening met de voor de aangevraagde activiteiten geldende richtlijnen.

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in het artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Voor gpbv-installaties (aangewezen in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (de zogenaamde IPPC-richtlijn)) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten opgenomen informatiebronnen.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De aangevraagde activiteiten worden genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn en wel in:

- categorie 1.1: stookinstallaties met een thermisch vermogen van meer dan 50 MW;
- categorie 4.1b: chemische installatie voor de fabricage van zuurstofhoudende koolwaterstoffen;
- categorie 4.1f: chemische installatie voor de fabricage van halogeenhoudende koolwaterstoffen;
- categorie 4.1h: chemische installatie voor de fabricage van organische chemische kunststofbasisproducten (polymeren).

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF's:

- Organische bulkchemie;
- Polymeren;
- Grote stookinstallaties;
- Afgas- en afvalwaterbehandeling;
- Koelsystemen;
- Monitoring;
- Economics & cross media effects;

- Op- en overslag van bulkgoederen en gevaarlijke stoffen;
- Energie efficiency.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocumenten. De belangrijkste zijn:

- de Nederlands emissierichtlijnen (NeR);
- de Nederlandse bodemrichtlijnen (NRB);
- de Preventie gevaarlijke stoffen richtlijnen (PGS).

Conclusie

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem en het water, geluidsemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

MILIEUASPECTEN

Algemene inleiding

De aangevraagde activiteiten hebben invloed op milieuaspecten. Alleen de milieuaspecten die relevant zijn, zijn hieronder beschreven.

LUCHT

Het toetsingskader voor de emissies naar de lucht

De door DuPont aangevraagde activiteiten veroorzaken emissies naar de lucht. Daarop zijn de volgende regelingen van toepassing:

- de Regeling aanwijzing BBT documenten. Voor de installaties en processen binnen de inrichting zijn in ieder geval de volgende documenten relevant voor het bepalen van BBT:
 - => de Verticale BREF-documenten: Organische bulkchemie en Polymeren;
 - => de Horizontale BREF-documenten: Afgas- en afvalwaterbehandeling, Monitoring, Op- en overslag van bulkgoederen en gevaarlijke stoffen en Economics and Cross-media Effecten;
 - => de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR).
- het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A (BEES-A) t.b.v. de emissies afkomstig van stookinstallaties;
- de NO_x-emissiehandel;
- de CO₂-emissiehandel;
- de Wet Luchtkwaliteit.

Richtlijn Industriële Emissies

De Richtlijn Industriële Emissies (Industrial Emissions Directive (IED)) is op 6 januari 2011 in werking getreden. De Richtlijn Industriële Emissies omvat een integratie van de IPPC-Richtlijn met de Richtlijn grote stookinstallaties, de Afvalverbrandingsrichtlijn, de Oplosmiddelenrichtlijn en drie Richtlijnen voor de titaandioxide-industrie. Hiermee is de reikwijdte uitgebreid ten opzichte van de oorspronkelijke IPPC-Richtlijn.

De belangrijkste oude richtlijnen die met de IPPC-richtlijn zijn samengevoegd in de Richtlijn Industriële Emissies, zijn momenteel geïmplementeerd via het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva), BEES A en het Oplosmiddelenbesluit.



Algemene beschouwing emissies

De emissies naar de lucht vanwege de productieprocessen komen vrij via puntbronnen (schoorstenen, e.d.) en diffuse bronnen (opslag en verlading tanks en lekverliezen via flenzen, apparaten, etc.). DuPont vraagt aan ons om de jaarvrachten van de emissies 10% hoger te vergunnen dan berekend conform hoofdstuk 6 van de aanvraag. Dit om (toekomstige) variaties in de productieprocessen op te kunnen vangen. Wij hebben hier slechts gedeeltelijk gevolg aangegeven. In zijn algemeenheid zijn de vergunde jaarvrachten wel afgerond naar boven. Met betrekking tot giftige stoffen (PFIB) is dat niet gebeurd.

Bij DuPont worden voornamelijk vluchtige organische stoffen geëmitteerd. Indien DuPont op de volle aangevraagde capaciteit draait, zal er ca. 600 ton/jaar VOS worden geëmitteerd door puntbronnen en als gevolg van diffuse emissies. Door middel van het nemen van maatregelen zullen deze emissies uiteindelijk per 1-1-2018 zijn gereduceerd tot ca. 510 ton/jaar.

In de revisievergunning uit 1998 was er ca. 875 ton/jaar emissie van VOS vergund. Ondanks de nu aangevraagde capaciteitsverruiming wordt er dus per 2018 een flinke reductie van ca. 40% VOS gerealiseerd. De oorzaak daarvan is dat er een aantal reductiemaatregelen waren en nog worden gerealiseerd. De belangrijkste zijn:

- verbetering verwijderingsrendement Thermal Converter in de Monomerenfabriek van 83% naar 94% en vanaf 1 januari 2018 van 95%;
- aansluiten van een grote HCFK-bron uit de Freon[®]22-fabriek aan de Thermal Converter, waardoor een reductie plaatsvindt van 93%;
- aansluiten van diverse bronnen uit de Delrin[®]-fabriek op gaswassers en verbetering van het rendement van bestaande gaswasser;
- opvangen van emissies van diverse bronnen uit de Viton[®]-fabriek om vervolgens aan te bieden aan de Thermal Converter of terug te brengen in het proces.

Naast VOS-emissies vraagt DuPont ook emissies aan van anorganische stoffen. Het betreft ca. 230 ton/jaar stikstofoxiden (NOx), 59 ton/jaar koolmonoxiden (CO), 1.250 kg/jaar waterstoffluoride (HF), per 1-1-2018 wordt dit 1.000 kg/jaar, 1.100 kg/jaar zwaveldioxide (SO₂) en 900 kg/jaar ammoniak (NH₃).

Tenslotte vraagt DuPont voor de stofemissie een jaarvracht aan van ca. 3.100 kg/jaar.

Ten opzichte van de vergunning uit 1998 nemen de emissies van HF (in eerste instantie met 250 en per 2018 met 500 kg/jaar) af.

Ten opzichte van de vergunning uit 1998 nemen alleen de emissies van stof (met 2.000 kg/jaar), ammoniak (met 100 kg/jaar), TFE-dimeer (in eerste instantie met 2.600 kg/jaar en vanaf 2018 met 2.400 kg/jaar) en alkanen (met 1.100 kg/jaar) toe. Genoemde emissies zijn vergeleken met de vergunning van 1998.

Een aantal emissies is tussentijds reeds aangepast.

De ammoniak- en SO₂-emissies zijn vergelijkbaar met de situatie van 1998. Deze emissies waren echter verzuimd te worden aangevraagd.

Ter bepaling van BBT zijn de luchtemissies getoetst aan de NeR en de relevante BREF-documenten.

Puntbronnen

De puntbronnen voor emissies naar de lucht zijn in eerste instantie getoetst aan de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR) en daarna aan de relevante BREF-documenten.

Eerst is getoetst of de vrijstellingsbepaling (onder 500x de grensmassaastroom) van toepassing is. Is dat het geval dan behoeft de NeR-concentratietoets niet verder te worden uitgevoerd. Vervolgens zijn de overgebleven emissies per klasse gesommeerd en getoetst aan de daarvoor geldende grensmassaastroom volgens de sommatiebepaling van de NeR. Op het moment dat de grensmassaastroom wordt overschreden dient de actuele emissieconcentratie getoetst te worden aan de concentratie-eis.

Tenslotte zijn deze emissies nog getoetst aan de relevante BREF-documenten. Indien niet aan de NeR-concentratie-eis en/of de eis uit de relevante BREF-documenten wordt voldaan, dienen er maatregelen te worden genomen om te voldoen aan de eisen. DuPont heeft bovenstaande per fabriek verwerkt in de aanvraag in betreffende paragrafen in hoofdstuk 6.

Voor zover de bronnen niet voldoen de NeR danwel de relevante BREF-documenten worden deze hieronder besproken.

Uit de vervangende aanvraag van 29 maart 2013 blijkt dat de volgende bronnen: bronnummers DCA_A, DCA_F, DCA_S (VOS) van de Delrin[®] fabriek en bronnummer FL-2 (VOS) van de Freon[®] 22-fabriek inmiddels zijn gesaneerd en voldoen aan de NeR.

De volgende bronnen voldoen nog niet aan de NeR danwel de relevante BREF-documenten. Het betreft de bronnen: bronnummer DFA_K3 (formaldehyde) van de Delrin[®] fabriek, bronnummer FL-29 (chloor, NO_x, HF, HCl en stof) van de TFE- en HFP-monomerenfabriek, bronnummers TL20 en TL31 (HFP) en TL23 (HF) van de Teflon[®] FEP-fabriek en bronnummers L40, L41, L42, en L51 (VOS) van de Viton[®]fabriek.

Voor wat betreft de bron DFA_K3 van de Delrin[®] fabriek zijn tijdens het in oktober en november van 2012 uitgevoerde onderzoek naar alle emissiebronnen binnen de locatie nieuwe berekeningen uitgevoerd waaruit is gebleken dat deze bron voor wat betreft de uitstoot van formaldehyde niet aan de concentratie-eisen van de NeR voldoet. Aangevraagd wordt een emissieconcentratie van 31 mg/m³. De emissie-eis is 20 mg/m³. Door Dupont wordt aangegeven dat onderzoek wordt gedaan naar procesgeïntegreerde maatregelen en dat per 1 januari 2015 wordt voldaan aan de emissie-eis van 20 mg/m³. Dit is vastgelegd in voorschrift D.1 van deze vergunning.

Voor bron TL23 van de Teflon[®] FEP-fabriek was een plan van aanpak opgesteld met als doel om per 1-1-2013 te voldoen aan de NeR. Het project is uitgevoerd, maar heeft onvoldoende reductie geleverd op de HF concentratie. Er worden in 2013 nieuwe aanpassingen aan het proces gedaan om de emissieconcentratie verder te reduceren. In voorschrift D.1 is hiervoor een termijn tot 1-1-2014 vastgelegd.

Voor de emissie van de Viton[®]fabriek is in de vervangende aanvraag van 29 maart 2013 een nieuw saneringstraject aangegeven, dat in de voorschriften D.1 en D.2 is vastgelegd. Zie hiervoor eerder bij de toelichting op de nieuwe aanvraag van 29 maart 2013 onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Voor de bronnen bij Teflon[®] FEP (bronnummers TL20 en TL31) en TFE- en HFP-monomeren (FL29, de Thermal Converter) is DuPont van mening dat het niet redelijk is om maatregelen te eisen omdat op basis van de betreffende BREF-documenten en de BREF Economics & Cross media Effecten nu reeds voldaan wordt aan BBT.

M.b.t. de BBT-vaststelling van de bronnummers TL20 en TL31 van de Teflon[®] FEP-fabriek, kan het volgende worden gesteld.

Uit de aanvraag § 6.8 blijkt dat de HFP-emissies uit de bronnen TL20 en TL31 uit de Teflon[®]FEP-fabriek niet voldoen aan de emissieconcentratie-eis van 20 mg/m³ uit de NeR. In bijlage XVI uit de aanvraag is een studie ('BBT studie en aanvulling Teflon[®]FEP') opgenomen of en op welke wijze wel aan de NeR kan worden voldaan. In eerste instantie zijn er procesgeïntegreerde maatregelen genomen om de hoeveelheid ongereageerde monomeren (waaronder HFP) terug te voeren in het proces. Hierdoor is een rendement bereikt van 99,4%. Hiermee wordt voldaan aan de BREF Polymeren die recycling voorschrijft als zijnde BBT.



Om ook te voldoen aan de NeR-emissieconcentratie-eis van 20 mg/m³ zijn in genoemde studie diverse reductiemaatregelen beschouwd. De meest kansrijk zijn de in de BREF Afgas- en Afvalwaterbehandeling (BREF-AAB) genoemde technieken, gaswasser, thermische oxidatie (naverbranding) en adsorptie en zijn derhalve nader onderzocht en getoetst aan de BREF Economics and Cross-Media effects.

Omdat in een gaswasser (scrubber) HFP alleen kan worden gewassen met TFE-dimeer, welke een hoog vluchtige stof is, kan deze maatregel alleen goed functioneren indien het systeem onder hoge druk staat. Als gevolg hiervan zal er te veel TFE-dimeer geëmitteerd worden. Aangezien TFE-dimeer ook een broeikasgas is, is deze maatregel vanwege de zogenaamde cross media-effecten geen BBT voor het reduceren van de HFP-emissies.

Uit de studie blijkt verder dat de HFP-stromen niet door de bestaande naverbrander (Thermal Converter) kunnen worden verbrand, omdat de naverbrander en het wassysteem onvoldoende capaciteit hebben om de extra afgasstroom te kunnen verwerken. De aangeboden extra afgasstroom is groter dan de totale capaciteit van de bestaande TC. Verder zijn er diverse cumulatieve redenen om ook een speciaal voor deze HFP-stromen te ontwerpen naverbrander niet als BBT te zien. Samengevat gaat het om de volgende beweegredenen. Bij verbranding van HFP zal bijna evenveel HF worden geëmitteerd. Deze HF kan weliswaar worden opgelost in water, maar vanwege de samenstelling niet worden verkocht en dient derhalve te worden geloosd in de rivier of na omzetting tot CaF te worden gestort. Bij verbranding van HFP zullen naast HF ook grote hoeveelheden (m.n.) NO_x worden geëmitteerd, vanwege het verbruik van grote hoeveelheden aardgas. Ook blijkt uit verspreidingsberekeningen dat de HFP-emissie bij bewoonde gebieden geen gevaar, schade of hinder veroorzaakt.

Tenslotte is ook adsorptie aan actief kool beschouwd. Uit de uitgebreide studie blijkt dat er zeer grote hoeveelheden actief kool nodig zijn om de HFP te laten adsorberen. Dit leidt tot grotere hoeveelheden afval (cross media effecten), een onwerkbaar situatie en is derhalve technisch onuitvoerbaar.

Geconcludeerd kan worden dat wij het met DuPont eens zijn dat er nu geen technieken voorhanden zijn om de HFP-emissies op een technisch, dan wel milieuhygiënische verantwoorde wijze te reduceren. Dat betekent dat de aangevraagde HFP-emissies BBT zijn en derhalve vergund worden. Wel zijn wij van mening dat over minimaal 3 jaar een update van het onderzoek naar (verdere) reductie van de HFP-emissies moet worden uitgevoerd. Zie daarvoor voorschrift D7.

M.b.t. de BBT-vaststelling van bronnummer FL-29, de Thermal Converter (TC), van de TFE- en HFP-monomerenfabriek, kan het volgende worden gesteld.

Uit § 6.6 van de aanvraag blijkt dat een aantal emissies uit de TC in de Monomerenfabriek (=bronnummer TL29, hierna TC genoemd) niet voldoet aan de normen. In de TC worden grote hoeveelheden VOS verbrand. In de studie 'Beschrijving Thermal Converter DuPont ter bepaling van BBT in het kader van de Wm revisieaanvraag', die opgenomen is in bijlage XVI uit de aanvraag, beschrijft DuPont waarom zij van mening is dat de TC in de huidige bedrijfsvoering aan BBT voldoet. DuPont voert daarbij de volgende argumenten aan. (Onderstaande is tevens het uitgangspunt geweest voor de vergunning welke op 24 augustus 2010 (met kenmerk: PZH-2010-193339973) is verleend.)

- a. Verbranden (thermische oxidatie) van (gas)stromen bestaande uit (voornamelijk) gehalogeneerde koolwaterstoffen afkomstig van de Freon[®]22 fabriek en koolwaterstoffen afkomstig van de Monomeren fabriek (TFE/HFP) plus het wassen van de rookgassen is de beste techniek voor verwijdering van genoemde stoffen.
- b. De TC heeft een vernietigingsrendement van 99,99%.
- c. De verblijftijd van de te verbranden (gas)stromen in de vlam van de TC is minimaal twee seconden bij een temperatuur van minimaal 1.125°C.
- d. De TC heeft een verwerkingsrendement van 94% en vanaf 1 januari 2018 van 95% (bij een betrouwbaarheid van 95%). Dat wil zeggen dat minimaal 94% en vanaf 1 januari 2018 minimaal 95% van het aanbod van de (gas)stromen van de bronnen die zijn aangesloten op de TC, worden verbrand.

In het geval de TC vanwege storing uitvalt, worden deze (gas)stromen dus niet verbrand maar direct naar de buitenlucht geëmitteerd. Dit is ook het geval bij het starten en stoppen van de desbetreffende fabrieken. Maximaal geldt dit dus voor 6% en vanaf 1 januari 2018 voor 5% van het totale aanbod van (gas)stromen aan de TC.

- e. Normaliter dient een dergelijke installatie waarbij aardgas wordt gebruikt, te worden bedreven bij 3% zuurstof. De TC wordt echter bedreven met een zuurstofpercentage van 6%. Dit is nodig om gehalogeneerde koolwaterstoffen voor 99,99% te kunnen vernietigen en het ontstaan van dioxinen te vermijden.
- f. Enkele gemeten emissies van zoutzuur (HCl) en waterstoffluoride (HF) en alle dioxine-emissies uit de TC voldoen aan de emissielimieten genoemd in de BREF Afgas- en Afvalwaterbehandeling (BREF AAB) en de Nederlandse emissierichtlijnen (NeR).
- g. De chlooremisatie voldoet niet aan de concentratie-eis uit de NeR van 3 mg/m^3 . Voor de emissie van chloor zijn in de BREF AAB geen eisen gesteld. In de studie 'Aanvulling op BBT studie Thermal Converter,' opgenomen in bijlage XVI, geeft DuPont aan dat het installeren van een vierde wastrap voor verdere reductie van chloor niet kosteneffectief is en bovendien een extra emissie van zouten naar het oppervlaktewater zou veroorzaken. Het toepassen van andere reducerende stoffen zal een marginale verbetering opleveren, waarbij andere zouten zullen worden geloosd dan in het geval van toepassen van natronloog, zoals nu gebeurt. Ten slotte wordt met verspreidingsberekeningen aangetoond dat de huidige chlooremisatie geen gevaar, schade of hinder oplevert buiten de terreingrens. DuPont stelt dat in de huidige situatie wat betreft de chlooremisatie, aan BBT wordt voldaan en verzoekt daarom in de vergunning een maximale concentratie-eis voor chloor op te nemen van 30 mg/m^3 in plaats van 3 mg/m^3 en een maximale jaarvrucht van 835 kg/jaar (vergund 800 kg/jaar).
- h. Ook de emissies van stof en stikstofoxiden (NO_x) voldoen niet aan de normen zoals opgenomen in de BREF AAB. DuPont meent dat desondanks BBT wordt toegepast. Gesteld wordt namelijk dat de NeR, evenals de BREF AAB, een document is uit de Regeling aanwijzing BBT-documenten en aan de concentratie-eisen uit de NeR wordt wel voldaan. DuPont verzoekt daarom in de vergunning een maximale concentratie-eis op te nemen voor stof van 50 mg/m^3 conform de NeR, in plaats van 15 mg/m^3 conform BREF AAB. Voor de jaarvrucht voor stof verzoekt DuPont een vruchtlimiet op te nemen van 1330 kg/jaar (vergund 1300 kg/jaar).

De eis voor NO_x uit de BREF-AAB bedraagt maximaal 150 mg/m^3 . De vergunde concentratie-eis van NO_x van 200 mg/m^3 behoeft echter naar de mening van DuPont niet te worden gewijzigd. Deze voldoet immers aan de NeR.

Tenslotte heeft DuPont in de eerder vermelde studie 'Aanvulling op BBT studie Thermal Converter,' opgenomen in bijlage XVI, ook onderzoek gedaan naar de (on)mogelijkheden om NO_x en stof in de afgassen van de TC te reduceren. Met betrekking tot het toepassen van een nageschakelde techniek om NO_x -emissies te verwijderen geeft DuPont aan dat dit procestechnisch niet mogelijk is (wat betreft een SCR-Selective Catalyst Reduction) én technisch niet uitvoerbaar (wat betreft een SNCR-Selective-Non Catalyst Reduction).

Ook met betrekking tot het toepassen van een nageschakelde techniek voor het reduceren van stofemissies geeft DuPont aan dat een stoffilter niet mogelijk is. Een mogelijkheid is een natte wasser. Echter, deze optie is volgens DuPont niet kosteneffectief. DuPont blijft daarom van mening dat wat betreft de NO_x - en stofemissie er geen maatregelen behoeven te worden genomen en dat daarom de TC wat betreft deze emissies BBT is.

Wij kunnen ons vinden in vorengenoemde conclusies van DuPont wat betreft het vaststellen van de BBT van de TC. Aanvullend stellen wij daarbij nog het volgende.



- i. Met betrekking tot in het onder punt d genoemde verwerkingsrendement van minimaal 94% en vanaf 1 januari 2018 minimaal 95% zijn wij van mening dat gedurende de periode dat de TC niet in werking is, de betreffende emissies zoveel als mogelijk beperkt moeten worden. Dat betekent dat wanneer de TC vanwege een geplande (grote) onderhoudsstop niet in werking is, er geen emissies mogen plaatsvinden. En als door storing de (gas)stromen niet verwerkt kunnen worden door de TC en dit op korte termijn niet verholpen kan worden, dan dienen de fabrieken waarvan de (gas)stromen zijn aangesloten op de TC zodanig te worden ingeregeld, dat er geen emissies meer plaatsvinden, of in ieder geval zo min mogelijk emissies.
- Ook tijdens het starten en stoppen van de desbetreffende fabrieken worden vorengenoemde emissies voor een bepaalde tijd niet geleid naar de TC. Deze emissies, die niet-reguliere emissies, dienen eveneens zoveel als mogelijk beperkt te worden.
- Om te borgen dat het milieu zo min mogelijk belast wordt in bedoelde situaties is door DuPont een stop- start- en storingsprotocol opgesteld en bij deze aanvraag gevoegd. In een voorschrift van deze vergunning is expliciet opgenomen dat DuPont in bedoelde situaties conform dit stop- start- en storingsprotocol moet handelen.
- j. Wij zijn van mening dat niet alle mogelijkheden uitputtend zijn onderzocht om, de emissies van de ongereinigde (gas)stromen te verminderen. Dat betekent dat er aanvullend onderzoek moet worden gedaan naar m.n. de vrachtreductie van de ongereinigde (gas)stroom tijdens het starten, stoppen dan wel in storing gaan van de TC. Dit is opgenomen in voorschrift D.16.
- k. Verder verbinden wij voorschriften aan de vergunning, waarin de prestatie van de TC is vastgelegd en waarbij over de prestatie van de TC jaarlijks dient te worden gerapporteerd in het Milieujaarverslag. Voor wat betreft de prestatie is voor het verwerkingsrendement een streefwaarde van 97% opgenomen. Mocht blijken dat het verwerkingsrendement van de TC in de komende jaren, op basis van statistische onderbouwing, structureel hoger dan 94% / 95% is, dan zal de vergunning op dit punt worden aangescherpt.
- l. Het gestelde in punt e heeft als consequentie dat de te controleren concentratie-eisen voor HCl, HF, dioxines en furanen betrokken moeten worden op 3% zuurstof, conform de normering uit de BREF AAB. De concentratie-eisen voor NO_x, CO, chloor en stof worden betrokken op een zuurstofpercentage van 6% conform de daadwerkelijke situatie omdat aan deze stoffen andere concentratie-eisen worden gesteld dan uit de BREF AAB. Zie voor de motivering daarvoor bij de betreffende stoffen.
- DuPont heeft in een later stadium verzocht om alle in de vergunning op te nemen concentratie-eisen voor de TC te betrekken op een zuurstofpercentage van 6%. Dit verzoek van DuPont wordt gehonoreerd.
- m. Met betrekking tot punt h kan nog gesteld worden dat, naast dat het niet mogelijk blijkt te zijn reductietechnieken voor NO_x- en stofemissies te installeren, het hoofddoel van de TC is: het vernietigen van gehalogeneerde koolwaterstoffen met een rendement van 99,99%. Vanwege het toepassen van aardgas ontstaat er een NO_x-emissie.
- Deze NO_x-emissie betreft een secundaire emissie die voornamelijk wordt veroorzaakt door de hoge temperatuur die nodig is om een complete verbranding te realiseren van gehalogeneerde koolwaterstoffen, alsmede om de vorming van dioxinen tegen te gaan. Een hoog vernietigingsrendement en het vermijden van dioxine-emissies worden van een groter belang geacht dan het emitteren van NO_x.
- Voor wat betreft stof moet ten eerste worden vermeld dat in de NeR een norm van 20 mg/m³ en niet van 50 mg/m³ is opgenomen. Verder betreft de emissie van stof een zogenaamde nevenemissie omdat een groot deel van de stofemissie (2/3 deel) een gevolg is van maatregelen om de chlooremisatie te reduceren. De gaswasser die geïnstalleerd is om de chlooremisatie te reduceren emitteert namelijk zoutkristallen als stof. Daarnaast is stofemissie (voor 1/3 deel) afkomstig van de ovenbemetseling van de verbrandingskamer van de naverbrander.

Aanvullende maatregelen blijken volgens DuPont niet kosteneffectief, omdat er een nieuw fundament moet worden gelegd onder de naverbrander. Ons inziens geldt voor de totale stofemissie hier niet de BREF AAB-norm van maximaal 15 mg/m³. Het betreft immers voor het overgrote deel een emissie die niet direct afkomstig is van de TC zelf, maar van de gaswasser om de chlooremisatie te reduceren. Op basis van het bovenstaande zijn wij van mening dat het installeren van extra nageschakelde technieken op de TC voor het terugdringen van de NO_x- en stofemissies niet als toepassing van BBT moet worden gezien. Onder verwijzing naar paragraaf 2.7.3 van de NeR honoreren wij het verzoek van DuPont om in deze vergunning een emissienorm van 50 mg/m³ op te nemen.

- n. Voor de HF-emissie stelt de BREF AAB een limiet van 1 mg/m³. Uit vier metingen is gebleken dat één gemeten waarde met 2,5 mg/m³ ruim boven de normemissie uit de BREF AAB van 1 mg/m³ komt. Dat betekent dat deze eis onvoldoende gegarandeerd kan worden. De enige mogelijkheid om deze emissie te reduceren is de rookgassen te laten leiden door een vierde wastrap, want op de aanvoer en procescondities kan niet gestuurd worden. Zoals reeds eerder aangegeven bij het verwijderen van chloor uit de rookgassen is het aanbrengen van een vierde wastrap zeer kostbaar. Aan de eis uit de NeR van 3 mg/m³ kan wel worden voldaan. Aangezien dit eveneens een BBT-document is, zijn wij van mening dat daarmee sprake is van toepassing van BBT. In deze vergunning is een emissienorm van 2,5 mg/m³ opgelegd.

Bovenstaande geldt eveneens voor de HCl-emissie. Eén gemeten emissie is lager dan 10 mg/m³ en voldoet daarmee aan de BREF AAB. Echter uit de overige metingen blijkt dat boven deze norm wordt uitgekomen. Ook hier is de enige mogelijkheid een vierde wastrap, welke zeer kostbaar is. Aan de eis uit de NeR van 30 mg/m³ wordt wel voldaan. Zoals reeds gesteld bij HF zijn wij ook bij de HCl-emissie van mening dat nu voldaan wordt aan de NeR en een aanvullende maatregel niet kosteneffectief is, dat hiermee eveneens sprake is van toepassing van BBT.

Diffuse emissies

Niet alle emissies vinden plaats via puntbronnen. Emissies van met name vluchtige organische stoffen (VOS) vinden ook diffuus plaats bij opslag en verlading in en uit tanks (zogenaamde adem- en verdringingsemissies), vanwege aan- en afkoppelen van slangen voor het vullen van containers e.d., het reinigen van apparatuur bij productwisselingen en via flenzen, afsluiters, asafdichtingen van apparatuur, veiligheidsventielen, monsternamepunten, etc. (zogenaamde lekverliezen).

De adem- en verdringingsemissies uit tanks dienen in zijn algemeenheid bestreden te worden met de maatregelen genoemd in de NeR (§ 3.4) en het BREF-document "Op- en overslag van bulkgoederen en gevaarlijke stoffen". De maatregelen zijn m.n.: inwendig drijvende daken bij vaste dak tanks groter dan 50 m³, vacuümdrukventielen en dampretouren of maatregelen met een vergelijkbare emissiereductie.

De IHT-recirculatievat bij de Delrin[®]fabriek is per 1-1-2013 voorzien van een inwendig drijvend dak of gelijkwaardige voorziening. Uit de hoofdstukken 6, 9 en 15 van de aanvraag blijkt verder dat de opslag en verlading van VOS BBT zijn.

De effecten van de reductiemaatregelen zijn verwerkt in de jaarvrachten van de betreffende fabrieken; zie voorschrift D2.

Over het algemeen is het niet zinvol lekverliezen als jaarvracht te vergunnen, omdat deze emissies niet goed te bepalen zijn. Echter, voor de diffuse emissies van methyleenchloride in de Freon-fabriek en HFP-dimeer verlading in de monomeren zijn toch jaarvrachten opgenomen, omdat deze stoffen een hoger gezondheidsrisico hebben. Ook bij activiteiten waarbij veel operatorhandelingen zijn, zoals het aan- en afkoppelen van slangen, zijn jaarvrachten vergund. Dit heeft betrekking op de afdelingen "Loading & Blending", "Reclaim Loading & Blending" en de TFE-dimeer-verlading bij de HFP-TFE-monomerenfabriek. In de aanvraag (hoofdstuk 9.5) is weergegeven op welke wijze de diffuse emissies bestreden worden.



Wij zijn van mening dat dit BBT is:

Voor het bestrijden van de overige lekverliezen zijn volgens de aanvraag bij alle fabrieken/afdelingen, behalve bij de afdeling P&PI (deze heeft geen diffuse VOS-emissies) beheersprogramma's in gebruik. Deze programma's zijn beschreven in hoofdstuk 9.5 van de aanvraag. Naast het lekprogramma uit de BREF-documenten, worden ook het "Meetprotocol voor lekverliezen", en andere methodes toegepast, als massabalans en luchtbemonstering. Wij zijn van mening dat hiermee eveneens BBT wordt toegepast. Bovengenoemde maximale diffuse emissies zijn in voorschrift D2 opgenomen. Het tegen gaan van de diffuse emissies is vastgelegd in voorschrift D.20.

HCFK emissie afkomstig van afvalwaterstromen

Rijkswaterstaat meldt in haar advies aan het Wm bevoegd gezag van 18 augustus 2011 dat gebleken is dat HCFK's in redelijke concentraties worden geloosd en dat deze HCFK's zich uiteindelijk ook verplaatsen naar de lucht.

Nadere beschouwing van deze afvalwaterstromen laat zien dat deze allen afkomstig zijn van nageschakelde technieken uit de FREON fabriek, waarmee ondermeer chloor, zoutzuur en HF dampen uit de verschillende afgasstromen gewassen / geneutraliseerd worden om emissies naar de lucht te reduceren. Deze wastechnieken hebben als gevolg dat enig HCFK weer oplost in de waterstroom en op deze wijze in de te lozen afvalwaterstromen terecht komt.

Wij zijn van mening dat deze nageschakelde wastechnieken voor wat betreft de reductie van emissies naar de lucht kunnen worden aangemerkt als BBT en accepteren daarom deze mogelijke restemissie van HCFK uit het te lozen afvalwater.

Legionella

Ter bestrijding van legionella in de koeltorens heeft DuPont in hoofdstuk 9.10 beschreven op welke wijze zij deze emissies bestrijden. Wij zijn van mening dat deze maatregelen BBT is.

Het beschikken over een risicoanalyse waarin is beschreven welke risico's de natte koeltorens met zich meebrengt voor de omgeving alsmede over een legionella-beheersplan waarin de maatregelen zijn beschreven waarmee deze risico's worden voorkomen, dan wel zoveel mogelijk worden beperkt en het uitvoeren daarvan is in voorschrift D.25 vastgelegd.

Geur

Het landelijk beleid is opgenomen in de Herziening Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995). Deze brief is als bijlage 4.4 in de NeR opgenomen.

Als algemene doelstelling wordt in deze brief genoemd het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in Wm-vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als acceptabel wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3.6 van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR), benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het acceptabel hinderniveau. De NeR is in het Besluit 'Regeling aanwijzing BBT documenten' (2005) opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Het bevoegd gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het acceptabele hinderniveau vast. Voor wat betreft het vaststellen van het acceptabele hinderniveau is de Beleidsnota Geurhinderbeleid Provincie Zuid-Holland (2010) gehanteerd.

Uit de aanvraag blijkt dat bij DuPont stoffen worden gebruikt die in potentie als geurrelevant kunnen worden beschouwd.

Echter, uit berekeningen blijkt dat het concentratieniveau van deze stoffen op de terreingrens niet boven de geurdrempel van deze stoffen uitkomt. Verder is er geen sprake van structurele geurklachten die kunnen worden toegewezen aan DuPont als veroorzaker. In 2003 en 2004 zijn er wel een aantal klachten geweest. Deze konden worden toegewezen aan het gebruik van een anticorrosiemiddel in combinatie met een biocide (voor het tegengaan van bacteriegroei) in de koeltorens. Sinds hiervoor een andere stof wordt gebruikt zijn er geen klachten meer geuit. Tenslotte is uit een RIVM-onderzoek in 2000 gebleken dat DuPont niet of nauwelijks een bijdrage levert aan de op dat moment heersende geurhinder. Sindsdien zijn er alleen maar processen uit bedrijf genomen (de Lycra- en Terathane-fabriek) en zijn emissies in zijn algemeenheid gereduceerd.

Om geurhinder in de toekomst te voorkomen zal in de vergunning worden opgenomen dat als corrosiemiddel in de koeltorens alleen het middel gebruikt mag worden dat in combinatie met biocide geen geurhinder veroorzaakt in de omgeving van DuPont; zie voorschrift D.26. Hiermee voldoet DuPont voor wat betreft de geurhinderbestrijding aan BBT.

Controleren van emissies

Volgens art. 8.12, vierde lid van de Wm moeten voorschriften worden opgenomen, inhoudende dat moet worden bepaald of aan de voorschriften wordt voldaan, waarbij de wijze van bepaling wordt aangegeven die ten minste betrekking heeft op de methode en frequentie van de bepaling en de procedure voor de beoordeling van de bij die bepaling verkregen gegevens en die tevens betrekking kan hebben op de organisatie van die bepalingen en beoordelingen en op de registratie van die gegevens en de resultaten van die beoordelingen.

Om invulling te geven aan deze verplichtingen is door DuPont de opzet van het emissie meet- en registratiesysteem (EMRS) bij de aanvraag beschreven in § 9.7. Verder zijn in de hoofdstukken van de fabrieken/afdelingen (hoofdstuk 6) de meetfrequenties en het toepassen van de emissierelevante parameters (ERP) bepaald volgens § 3.7 van de NeR. Behalve voor de controle van de emissies van de Thermal Converter (bronnummer FL29 bij de Monomerenfabriek) zijn wij akkoord met wat in de aanvraag daarover is opgenomen. Dit deel van de aanvraag koppelen we dan ook aan de vergunning. Zie voorschrift D27. M.b.t. de emissies uit de Thermal converter van HF, HCl, stof en chloor zijn wij van mening dat deze, vanwege de mogelijke variatie in aanbod, jaarlijks (conform NeR meetregime 3) moeten worden gemeten. Dit is vastgelegd in hetzelfde voorschrift.

Volgens art. 8.12b onder f van de Wm moeten voorschriften worden opgenomen met betrekking tot het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door o.a. opstarten, lekken, storingen, kort stilleggingen. Hieraan is invulling gegeven doordat alle start-en stopemissies zijn meegenomen in de vergunde jaarvrachten (behalve bij de Thermal Converter, zie eerder). Zoals hierboven beschreven zijn ook voor een aantal belangrijke stoffen/activiteiten waarbij diffuse emissies plaatsvinden, eveneens vergunde jaarvrachten opgenomen.

Daarnaast valt DuPont als IPPC-bedrijf tevens onder de volgende categorieën van het E-PRTR (European Pollutant Release Transfer Register):

- categorie 1.c: Thermische krachtcentrales en andere stookinstallaties met een warmte-input van 50 megawatt (MW);
- categorie 4.ii: Chemische installaties voor de fabricage op industriële schaal van zuurstofhoudende koolwaterstoffen;



- categorie 4.vi: Chemische installaties voor de fabricage op industriële schaal van gehalogeneerde koolwaterstoffen;
- categorie 4.viii: Chemische installaties voor de fabricage op industriële schaal van kunststofbasisproducten (polymeren, kunstvezels, cellulosevezels).

Deze verordening verplicht bedrijven jaarlijks hun emissies (jaarvrachten) te rapporteren aan het bevoegde gezag.

Stookinstallaties

Het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A (BEES-A) stookinstallaties is van toepassing op de volgende installaties:

- Warmtekrachteenheid I, met stoomketel 5 (bronnummer PL1);
- Warmtekrachteenheid II, met stoomketel 6 (bronnummer PL2);
- TFE haven fornuis (bronnummer FL 20a);
- TFE west fornuis (bronnummer FL 20b).

Alle bronnen voldoen aan de eisen uit het BEES-A dan wel het BREF-document "Grote stookinstallaties". De NO_x emissie van ketel 6 is echter relatief hoog en uit onze eigen indicatieve berekeningen blijkt dat er mogelijkheden zijn om bij de Warmtekrachteenheid II, met stoomketel 6, kosteneffectieve maatregelen te nemen om de NO_x-emissies te reduceren. In de aanvraag is echter tevens aangegeven dat eind 2013 gebruik zal worden gemaakt van stoom afkomstig van het buurbedrijf HVC. Dit betekent dat op termijn warmtekrachteenheid I, met stoomketel 5, geheel zal worden uitgeschakeld en warmtekrachteenheid II, met stoomketel 6, alleen door de week nog wordt gebruikt. In het weekend zal stoom van HVC worden betrokken. Wat dit betekent voor de reductie van NO_x-emissie is niet in de aanvraag aangegeven. In deze vergunning is daarom een voorschrift (voorschrift D.19) opgenomen waarin DuPont wordt opgelegd om onderzoek te doen naar de reductie van NO_x als gevolg van het in gebruik nemen van de stoomleiding van HVC.

NO_x-emissiehandel

Vanaf 1 juni 2005 vindt in Nederland NO_x-handel plaats ter beperking/voorkoming van verzurende emissies, waaraan DuPont eveneens deelneemt. Met dit instrument wordt een NO_x-reductie beoogd en wel daar waar ze het meest kosteneffectief te realiseren is. In de praktijk houdt dit in dat een inrichting, afhankelijk van de eigen prestaties, emissierechten kan kopen of verkopen. Zo zijn NO_x-reducerende maatregelen (deels) te financieren door verkoop van emissierechten. In tegenstelling tot de CO₂ handel mogen voor bedrijven die onder de NO_x-handel vallen wel emissie-eisen voor NO_x in de Wm-vergunning worden opgenomen. Er moet altijd aan BBT voldaan worden. De daaraan gerelateerde emissie-eis moet in de voorschriften worden opgenomen. De Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) is bevoegd voor de NO_x-emissiehandel.

De ministerraad heeft echter ingestemd met het voorstel van staatssecretaris Atsma van Infrastructuur en Milieu om de handel in NO_x-emissies (stikstofoxiden) af te schaffen.

Een ontwerpbesluit daartoe is op 5 oktober 2012 aan de Tweede Kamer gezonden. Een definitief besluit is nog niet genomen. De betrokken bedrijven zijn reeds geïnformeerd over het kabinetsvoornemen zodat ze daarop kunnen anticiperen.

Het systeem van NO_x-emissiehandel functioneert niet zoals de bedoeling was toen het in 2005 werd ingevoerd. De handel in emissierechten binnen Nederland is niet op gang gekomen en de uitbreiding naar een Europees marktinstrument is kansloos omdat Europa heeft gekozen voor een Richtlijn Industriële Emissies (IED) met harde voorwaarden. De uitstoot van stikstofoxiden door de industrie moet binnen emissiegrenswaarden blijven die gebaseerd zijn op de beste beschikbare techniek. De daaraan gerelateerde emissie-eis moet in de voorschriften worden opgenomen. Dit beperkt de mogelijkheden van uitruil van emissierechten tussen meer en minder uitstotende bedrijven.

Staatssecretaris Atsma beoogt de NO_x-emissiehandel vanaf 2014 in te trekken. Tot die tijd blijft het systeem echter bestaan.

CO₂-emissiehandel

Dit onderwerp wordt beschreven in de energieparagraaf.

Toetsing luchtkwaliteit

Normen voor luchtkwaliteit

Ongewenste emissies worden zoveel als mogelijk voorkomen, door het stellen van emissievoorschriften. Hierbij wordt getoetst aan emissienormen zoals die op grond van Rijks- en Europees beleid gelden. Enkele van de door DuPont geëmitteerde stoffen kunnen dermate schadelijk zijn voor mens en/of milieu dat een aanvullende immissietoets noodzakelijk is. Hierbij worden de immissies op leefniveau getoetst aan luchtkwaliteitsnormen die door de Rijksoverheid worden gesteld.

De luchtkwaliteitswaarden zijn onder te verdelen in:

- Europese wettelijke normen (grens- en richtwaarden), deze zijn in Nederland opgenomen in titel 5.2 en bijlage 2 van de Wet Milieubeheer;
- niet-wettelijke normen (bijvoorbeeld MTR en streefwaarden). MTR staat voor het maximale toelaatbare risiconiveau.

Wettelijke normen

Een grenswaarde moet in acht worden genomen en heeft een resultaatverplichting. Richtwaarden moeten zoveel als redelijkerwijs kan worden gevraagd, in acht worden genomen. Voor deze waarden geldt een inspanningsverplichting.

In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden voor de luchtkwaliteit gedefinieerd voor de stoffen NO₂, SO₂, fijn stof (als PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat moet worden gehandhaafd. Voor de grenswaarden geldt dat deze voor PM₁₀ vanaf 2011 en voor NO₂ vanaf 2015 moeten worden nageleefd. Verder definieert deze bijlage 2 richtwaarden voor ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen. Het toetsingskader is vastgelegd in titel 5.2 van de Wet milieubeheer.

Niet-wettelijke normen

De MTR- en streefwaarden zijn in de jaren '90 bepaald en opgenomen in het NMP3. De waarden waren in eerste instantie bedoeld als maximaal toelaatbare concentraties voor de stoffen die het betreft. Deze waarden zijn inmiddels (met de kennis van nu) grotendeels achterhaald. Er is sinds het bepalen van deze waarden meer bekend geworden over de betreffende stoffen. Voor enkele stoffen, waaronder PM₁₀ zijn inmiddels wettelijke grenswaarden gesteld. Andere stoffen worden inmiddels als minder schadelijk beoordeeld. De MTR waarden zijn door ons indicatief als toetsingswaarden toegepast.

Toetsing

De immissies worden in eerste instantie getoetst met behulp van een beperkte immissietoets. Deze toets is te vinden op de website van Infomil en wordt uitgevoerd conform de 'Handreiking voor de bepaling van het immissieniveau' (RIVM). Deze toets is indicatief en brengt snel in beeld welke bijdrage een bepaalde emissie maximaal heeft op de omgeving. De uitkomsten van de immissietoetsen zijn vastgelegd in tabel 9.7 van de aanvraag. Als de hoogste concentratie in de buitenlucht een norm (mogelijk) overschrijdt of benadert, dan wordt een uitgebreide verspreidingsberekening uitgevoerd.



Voor de volgende stoffen is door DuPont een toetsing uitgevoerd:

- stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en waterstoffluoride (HF), middels een uitgebreide verspreidingsberekening volgens het Nieuw Nationaal Model met behulp van het rekenprogramma KEMA Stacks in respectievelijk de volgende 2 rapporten van Bureau Blauw (bijlage XVII van de aanvraag):
 - a. 'Luchtkwaliteitstoets DuPont De Nemours B.V., rapportnummer BL2010.5281.01_V05, december 2010' voor stikstofdioxide en fijn stof, en
 - b. 'Fluoride immissieconcentraties rond DuPont te Dordrecht', rapportnummer BL2010.5206.02-V02, 20 juli 2010).
- alcohol, azijnzuur, chloor, chloroform, koolmonoxide, etheen, formaldehyde, methyleenchloride, PFIB, zwaveldioxide (SO₂), styreen en toluen, middels een beperkte immissietoets (bijlage XVII van de aanvraag).

Beoordeling

Stikstofdioxide en fijn stof

Uit het rapport 'Luchtkwaliteitstoets DuPont De Nemours B.V., rapportnummer BL2010.5281.01_V05, december 2010' blijkt dat voor wat betreft stikstofdioxide en fijn stof wordt voldaan aan de grenswaarden. De berekeningen zijn door ons gecontroleerd en akkoord bevonden.

Overige stoffen

Uit de onderzoeken blijkt dat de MTR- en/of streefwaarden voor de onderzochte stoffen niet worden overschreden. De bijdrage van de inrichting op de concentraties is volgens de verspreidingsberekening en de indicatieve toetsingen gering.

Het effect van de inrichting op deze concentraties kan vanuit milieukundig oogpunt worden vergund.

Conclusie

Uit de diverse berekeningen blijkt dat emissies van de stoffen waarvoor MTR-, grens- of richtwaarden zijn gedefinieerd niet tot onacceptabele immissies leidt.

Conclusie

Ten aanzien van emissies naar de lucht voldoet de inrichting, met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften, aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht. Tevens leiden de emissies naar de lucht niet tot onacceptabele immissies op leefniveau.

EXTERNE VEILIGHEID

Algemeen kader

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Bij DuPont zijn licht ontvlambare en/of giftige stoffen, zoals ondermeer isobutaan, dimethylether, formaldehyde, fluorwaterstof en fluorkoolstofverbindingen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte (gevaarlijke) stoffen zoals opgenomen in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd. Het plaatsgebonden risico geeft per locatie de kans per jaar aan als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij risicovolle activiteiten;

- het groepsrisico kan worden verantwoord. Het groepsrisico is de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers.

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is als grenswaarde opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan kan worden afgeweken. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is voor het groepsrisico geen grenswaarde, maar een oriëntatiewaarde opgenomen. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. DuPont valt onder de criteria van het Registratiebesluit; na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

Besluit externe veiligheid inrichtingen, niet categoriaal bedrijf

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a (een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 1999 van toepassing is), valt aanvraagster onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Om deze reden is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), projectnr. 232272 110409-GA46, revisie 02 van 26 april 2011 uitgevoerd door Save, bij de aanvraag gevoegd. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

Beoordeling van het plaatsgebonden risico (PR)

Uit de hierboven genoemde QRA blijkt dat de 10^{-6} -contour van het PR zich voor een groot gedeelte buiten de inrichtingsgrens bevindt. De contour is ten opzichte van de vigerende contour van de QRA met projectnr. 198681 090768-0A35, revisie 00 van 21 juli 2009, die wij met ons besluit van 23-12-2009 met kenmerk PZH-2009-146428230 aan de vigerende vergunningensituatie hebben verbonden, m.u.v. een gedeelte aan de westkant iets groter geworden.

Binnen de 10^{-6} -contour van het PR bevinden zich geen (geprojecteerde) kwetsbare objecten.

Binnen de 10^{-6} -contour bevinden zich echter wel beperkt kwetsbare bestemmingen, waaronder aan de westkant 3 bedrijfswoningen. Het Bevi stelt dat in deze gevallen de 10^{-6} -contour als richtwaarde geldt. Een richtwaarde betekent dat alleen om gewichtige redenen dergelijke objecten binnen de 10^{-6} -contour geaccepteerd mogen worden.



Over het bovenstaande kan het volgende opgemerkt worden.

- De 10^{-6} -contour is ten opzichte van de vigerende contour op sommige punten iets dichterbij de inrichtingsgrens en op andere punten juist iets verder van de inrichtingsgrens komen te liggen. Er liggen echter geen nieuwe kwetsbare bestemmingen binnen de contour. De beperkt kwetsbare bestemmingen waaronder de 3 bedrijfswoningen aan de westkant lagen ook binnen de 10^{-6} -contour van de QRA, projectnr. 198681 090768-0A35, revisie 00 van 21 juli 2009, die wij met ons besluit van 23-12-2009 (kenmerk PZH-2009-146428230) aan de vigerende vergunningensituatie hebben verbonden. Het betreft daarmee een bestaande situatie, waarvoor geen saneringsgrenswaarde geldt.
- De scenario's die de grootste bijdrage aan het PR (meer dan 10 %) leveren zijn de verlading van HF, de formaldehyde kolom bij Delrin®-fabriek, 2 destillatiekolommen bij de TFE-/HFP-fabriek en de opslag van gevaarlijke stoffen in een hoeveelheid van meer dan 10 ton in de verfgroothandel. Overigens heeft DuPont behalve de opslag in de verfgroothandel ook andere opslaglocaties van meer dan 10 ton gevaarlijke stoffen. Deze opslaglocaties maken echter geen onderdeel uit van de QRA, omdat deze opslaglocaties worden aangemerkt als opslaglocaties in de buitenlucht. Dergelijke buitenopslagen zijn voorzien van een overkapping maar verder grotendeels 'open', waarbij de opgeslagen stoffen voornamelijk tegen de regen zijn beschermd. Vanwege geringe brandwerendheid (<< 30 minuten) zal bij deze opslaglocaties na aanvang van de brand snel pluimstijging optreden. En vanwege het feit dat het meestal om 'lichte' dakconstructies gaat (in dit geval golfplaat), zullen de hete verbrandingsgassen tot die tijd nauwelijks worden afgekoeld en zich daarom niet in de omgeving van de opslagvoorziening kunnen verspreiden.

In hoofdstuk 14 van de aanvraag heeft DuPont voor deze bepalende scenario's gemotiveerd dat voor wat betreft externe veiligheid aan BBT wordt voldaan. Omdat deze scenario's bepalend zijn voor het risico zijn een aantal uitgangspunten die in de QRA zijn gebruikt vastgelegd in de voorschriften van deze vergunning.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er sprake is van gewichtige redenen om beperkt kwetsbare objecten te accepteren binnen de 10^{-6} -contour.

Conclusie

De 10^{-6} -contour van het PR bevindt zich deels buiten de inrichtingsgrens.

Binnen de 10^{-6} -contour van het PR bevinden zich geen (geprojecteerde) kwetsbare objecten. Het vigerende bestemmingsplan laat geen kwetsbare objecten toe. Hiermee wordt voldaan aan de normering voor het plaatsgebonden risico.

Binnen de 10^{-6} -contour van het PR bevinden zich beperkt kwetsbare bestemmingen, maar dit betreft een bestaande situatie. Tevens zijn wij van mening dat DuPont voor wat betreft het beperken en voorkomen van risico's voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) als bedoeld in artikel 8.11, lid 3, van de Wm. Wij kunnen daarom de aanwezigheid van beperkt kwetsbare bestemmingen binnen de 10^{-6} -contour van het PR toestaan.

Beoordeling en verantwoording van het Groepsrisico (GR)

Het GR wordt in het Bevi beschreven als 'de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is'.

Voor het GR geldt geen grenswaarde maar een oriëntatiewaarde. In het Bevi is de oriëntatiewaarde opgenomen die bepaalt dat een incident met tien of meer doden slechts met een kans van 1 op de 100.000 per jaar mag voorkomen (10^{-5}). Voor een ongeval met 100 of meer doden geldt dat dit slechts met een kans van 1 op 10 miljoen jaar (10^{-7}) mag voorkomen.

Voor een ongeval met 1.000 of meer doden geldt een kans van 1 op de 1 miljard jaar (10^{-9}).

Het GR wordt verantwoord aan de hand van de volgende punten (zie Bevi artikel 12, lid 1):

- a. de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- b. de vergelijking van het groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- c. de verandering van het groepsrisico;
- d. maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- e. mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van een ramp;
- f. de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

Voor de laatste twee onderdelen hebben wij op 9 augustus 2010 overeenkomstig artikel 12, lid 3, van het Bevi, advies gevraagd aan de Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid. Op 7 januari 2011 is een advies van de Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid, kenmerk 2010/1083/AS/CA/BB, ontvangen. De Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid heeft ervoor gekozen om in haar advies de adviezen voor externe veiligheid en de adviezen voor brandveiligheidsvoorschriften in één advies te combineren. Zie voor de wijze waarop wij invulling hebben gegeven aan het advies voor brandveiligheidsvoorschriften verderop onder 'Opslag van en handelingen met gevaarlijke stoffen'.

Bij onze overwegingen met betrekking tot de beoordeling van het groepsrisico hebben wij de adviezen voor externe veiligheid meegenomen.

Ad a Bepaling van de personendichtheid in het invloedsgebied

Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens uit het Bridgis-bestand van de Milieudienst Zuid-Holland Zuid, waarin inwonersgegevens en arbeidsplaatsen op adresniveau opgenomen. De peildatum van het bestand is 1-10-2008. Deze gegevens alsmede de gehanteerde verblijfstijdencorrecties zijn beschreven in de QRA

Ad. b Vergelijking met de oriëntatiewaarde

Het groepsrisico is weergegeven in figuur 6.3 van de QRA. Het groepsrisico is maximaal 0,8 maal de oriëntatiewaarde, namelijk bij 100 slachtoffers maximaal $0,8 \cdot 10^{-7}$. De maatgevende scenario's (meer dan 10 %) zijn de verlading van HF en de opslag van gevaarlijke stoffen in de verfgroothandel. In hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag heeft DuPont voor deze scenario's gemotiveerd dat voor wat betreft de maatgevende scenario's aan BBT wordt voldaan.

Ad. c Verandering van het groepsrisico

Het groepsrisico is ten opzichte van het vigerende groepsrisico, zoals bepaald in de QRA met projectnr. 198681 090768-0A35 (revisie 00 van 21 juli 2009) die wij met ons besluit van 23-12-2009 (kenmerk PZH-2009-146428230) aan de vigerende vergunningensituatie hebben verbonden, marginaal toegenomen.

Ad. d Maatregelen om het (groeps)risico te beperken

Zoals ook eerder bij de beoordeling van het PR is aangegeven voldoet DuPont voor wat betreft het beperken en voorkomen van risico's aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) als bedoeld in artikel 8.11, lid 3, van de Wm. In hoofdstuk 14 van de aanvraag heeft DuPont ook voor die scenario's die de grootste bijdrage aan het GR (meer dan 10 %) leveren gemotiveerd dat aan BBT wordt voldaan. Deze scenario's zijn de verlading van HF en de opslag van gevaarlijke stoffen in de verfgroothandel.

Omdat deze scenario's bepalend zijn voor het risico zijn een aantal uitgangspunten die in de QRA zijn gebruikt vastgelegd in de voorschriften van deze vergunning.



Ad. e Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van een ramp

Uit het advies van de regionale brandweer Zuid-Holland Zuid blijkt dat de beheersbaarheid van een ramp niet optimaal is vanwege het feit dat de inrichting alleen via de Baanhoekweg aan te rijden is. De inrichting beschikt echter over een goede bluswatervoorziening en vele brandbestrijdingsmiddelen. Er wordt wel geadviseerd om het brandbeveiligingsplan aan de aangevraagde wijzigingen aan te passen. Dit is in de voorschriften van deze vergunning vastgelegd. Het resteffect van incidenten bij de inrichting is moeilijk concreet in te schatten. Gezien de bevolkingsdichtheid in het effectgebied kan het aantal slachtoffers groot zijn. De regionale brandweer Zuid-Holland Zuid adviseert daarom dat het van groot belang is dat bij incidenten en lekkages een snelle detectie en een passende reactie essentieel is. De wijze waarop dit wordt gewaarborgd zal in het brandbeveiligingsplan beschreven moeten worden. Dit aandachtspunt is specifiek in het voorschrift ten behoeve van het actualiseren van het brandbeveiligingsplan opgenomen.

Ad. f De zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

Uit het advies van de regionale brandweer Zuid-Holland Zuid blijkt dat de zelfredzaamheid van personen ook niet optimaal is, omdat de dekking van het waarschuwings- en alarmsysteem middels sirenes onvoldoende is. Ook hierbij wordt aangegeven dat het dus belangrijk is dat het brandbeveiligingsplan wordt geactualiseerd en dat het VR met de bedrijfsbrandweerscenario's moeten worden aangepast. DuPont heeft deze actualisatie in december 2010 al in gang gezet. Dit is in de voorschriften van deze vergunning vastgelegd.

Conclusie

Wij zijn van mening dat, na beoordeling van de situatie, het groepsrisico toelaatbaar is, omdat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden en DuPont heeft aangetoond dat voor wat betreft het beperken en voorkomen van risico's wordt voldaan aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) als bedoeld in artikel 8.11, lid 3, van de Wm.

Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999)

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 1999 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de vergunde hoeveelheid gevaarlijke stoffen die de hoge drempelwaarde uit Bijlage 1 van het Brzo'99 overschrijdt is DuPont VR-plichtig onder het Brzo 1999.

Veiligheidsrapport (VR)

DuPont heeft een VR. Opgemerkt wordt dat dit VR geactualiseerd moet worden aan de hand van de aangevraagde wijzigingen. Een geactualiseerd VR is inmiddels ingediend en door ons als voldoende beoordeeld. Het geactualiseerde VR ligt vanaf 22 november 2011 ter visie..

Beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer

De Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer is op 1 oktober 2010 tegelijkertijd met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingetrokken. De inhoud van deze Regeling is echter in artikel 2.14 van de Wabo opgenomen.

Uit artikel 2.14, tweede lid, van de Wabo blijkt dat er voldoende afstand aanwezig moet zijn tussen de inrichting en een waardevol of kwetsbaar natuurgebied. Bij de beoordeling van deze afstand betreft het bevoegd gezag de maatregelen die worden getroffen om een zwaar ongeval in de inrichting te voorkomen of de gevolgen daarvan te beperken. Het begrip 'voldoende afstand' is niet nader gedefinieerd, een uniforme methode voor het beoordelen van de risico's ontbreekt nog.

Het dichtstbijzijnde natuurgebied is de Biesbosch met een afstand van circa 1 km (via lucht) of circa 3 km (via water).

Benedenstrooms liggen de Boezems kinderdijk (circa 11,5 km via water), de Oude Maas (circa 18 km via water) en het Hollands diep (circa 16,5 km via water).

Uit navraag bij het RIVM is ondermeer gebleken dat:

- het RIVM betrokken is bij het ontwikkelen van een beoordelingssystematiek;
- er door het ministerie van I&M nog geen formeel besluit is genomen met betrekking tot risicogrenzen/normen binnen de systematiek;
- er vanuit beleid nog geen formele keuze gemaakt is met betrekking tot welke hoeveelheid van een stof moet worden gehanteerd bij een dergelijke beoordeling en;
- er nog geen beoordelingscriteria zijn voor de gevoeligheid van de aanwezige organismen voor de betreffende stoffen.

Gelet op het bovenstaande zijn er op dit moment onvoldoende handvatten om op een juiste wijze invulling te geven aan het begrip 'voldoende afstand'.

Wel kan gesteld worden dat de natuurgebieden de Boezems kinderdijk, de Oude Maas en het Hollands diep buiten de 1% letaliteitsafstand liggen.

Het natuurgebied De Biesbosch ligt echter binnen de 1% letaliteitsafstand, maar buiten de 10^{-6} contour bij toepassing van de risicobenadering.

Tevens zijn wij van mening dat DuPont voor wat betreft het beperken en voorkomen van risico's voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) als bedoeld in artikel 8.11, lid 3, van de Wm.

Wij zijn daarom van mening dat voor de aangevraagde activiteit de afstand tot genoemde natuurgebieden voldoende is.

Besluit drukapparatuur

Bij DuPont is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Besluit drukapparatuur. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden.

Relatie met Atex

Gasexplosie

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij DuPont bestaat in verschillende ruimten/installatieonderdelen of in de nabijheid daarvan door de aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit.



Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarenclassificatie-indeling.

De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

(Intern) bedrijfsnoodplan

In de nieuwe arbowetgeving (1 januari 2007) is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5 c van het arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties (er moet dus zelf om gevraagd worden). In artikel 2.0 c van de arboregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling).

Overigens is, zoals eerder aangegeven, het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) van toepassing op DuPont en is DuPont ook op basis van artikel 22 van het Brzo verplicht een noodplan op te stellen.

Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Opslag van en handelingen met gevaarlijke stoffen

De Regionale Brandweer Zuid-Holland Zuid heeft ervoor gekozen om in haar advies van 7 januari 2011, kenmerk 2010/1083/AS/CA/BB, de adviezen voor externe veiligheid en de adviezen voor brandveiligheidsvoorschriften in één advies te combineren. Zie voor de wijze waarop wij invulling hebben gegeven aan het advies voor externe veiligheid hiervoor bij de beoordeling van het groepsrisico.

In haar advies voor brandveiligheidsvoorschriften is door de brandweer op zeer gedetailleerde wijze invulling gegeven aan alle te treffen preventieve, preparatieve en repressieve maatregelen en voorzieningen om een brand te voorkomen en te bestrijden.

Bovendien wordt door de brandweer tevens geadviseerd om DuPont een brandveiligheidsplan te laten opstellen, waarin juist eerder genoemde te treffen preventieve, preparatieve en repressieve voorzieningen en maatregelen moeten worden beschreven. Wij zijn van mening dat een dergelijk op detailniveau voorschrijven van deze maatregelen en voorzieningen, die tevens in een brandveiligheidsplan worden beschreven en vastgelegd niet thuis horen in een Wm-vergunning, omdat iedere wijziging hierin zal leiden tot een wijziging van vergunning.

Wij hebben daarom besloten om de brandveiligheidsvoorschriften in deze vergunning te beperken tot de meer algemene voorschriften, voorschriften met betrekking tot calamiteiten, voorschriften ten behoeve van het opstellen van een brandveiligheidsplan voor de gehele inrichting en uitgangspuntendocumenten voor opslagruimten voor gevaarlijke stoffen in hoeveelheden van meer dan 10 ton. Wij zijn van mening dat op deze wijze de vergunning op voldoende wijze invulling geeft aan het aspect brandveiligheid.

Verder zijn ten behoeve van de opslag van gevaarlijke stoffen richtlijnen opgesteld in de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als BBT-documenten in de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

Opslag van gevaarlijke stoffen in emballage

Binnen de inrichting van DuPont zijn diverse locaties ingericht om gevaarlijke stoffen in emballage, waaronder ook gasflessen en spuitbussen op te slaan. Van oudsher zijn voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage de richtlijnen CPR 15.1 en 15.2 en de CPR 3 gehanteerd. DuPont heeft aangegeven dat deze locaties met inbegrip van de opslag van gevaarlijke stoffen in containers, gasflessen en spuitbussen zijn getoetst en inmiddels voldoen aan de PGS 15, versie 1.0 (december 2011).

Voor de opslaglocatie D.08 is door DuPont geïnvesteerd in een automatische deluge-installatie en brandmeldinstallatie. Een UPD voor deze brandbeveiligingsinstallatie is inmiddels opgesteld en heeft van zowel de Veiligheidsregio als van ons (het bevoegd gezag) de goedkeuring. De certificerende instantie heeft aangegeven dat zij voornemens zijn een 'Ja'-verklaring af te geven.

Verder zorgt DuPont ervoor dat voor zover de WBDBO van opslagvoorzieningen naar andere ruimte en van andere ruimte naar opslagvoorzieningen geen 60 minuten bedraagt, te allen tijde aan de genoemde afstanden in voorschrift 3.2.2 van de PGS 15 wordt voldaan.

Opslag van gevaarlijke stoffen in (tank)containers en toncilinders

De gevaarlijke stoffen in de (tank)containers en toncilinders bestaan hoofdzakelijk uit tot vloeistof samengeperste niet brandbare gassen. In de aanvraag is aangegeven dat deze opslagen voldoen aan de PGS 15. In de voorschriften hebben wij voor beide opslagen en voor zover van toepassing aansluiting gezocht bij de hoofdstukken 3, 5 en 6 van de PGS 15.

In de aanvraag blijkt uit tabel 6.12.1c dat op de opslaglocatie (F08) waar deze toncilinders gevuld met tot vloeistof samengeperste gassen worden opgeslagen ook toncilinders gevuld met de vloeistoffen isoheptaan en N-heptaan aanwezig (kunnen) zijn. Conform hoofdstuk 6 voorschrift 6.2.1 van de PGS 15 mogen deze toncilinders met isoheptaan en N-heptaan niet gelijktijdig met de opslag van de toncilinders gevuld met tot vloeistof samengeperste gassen worden opgeslagen. DuPont is hiervan op de hoogte en zal dit voorschrift naleven.

Opslag van organische peroxides (ADR-klasse 5.2)

In de aanvraag is aangegeven dat er 3 opslaglocaties ten behoeve van de opslag van peroxides zijn. De opslaglocaties voldoen aan de PGS 8.

Opslag van gevaarlijke stoffen in bulk

Binnen de inrichting vindt op diverse locaties opslag plaats van gevaarlijke stoffen (brandbaar en niet brandbaar) in bovengrondse tanks. In de aanvraag is aangegeven dat de verschillende tanks getoetst zijn aan respectievelijk de PGS 29 en 30.

In november / december 2012 zijn BRZO-inspecties uitgevoerd en daarbij is aandacht besteed aan de methanoltank. Uit deze inspectie is gebleken dat DuPont onvoldoende heeft nagegaan of aan de PGS 29 wordt voldaan (onvoldoende GAP-analyse), terwijl op een aantal punten bij de betreffende methanoltank ook daadwerkelijk niet werd voldaan aan de PGS 29. De geconstateerde gebreken bij de methanoltank zijn inmiddels verholpen door DuPont. Een volledige GAP-analyse op alle tanks zal echter nog moeten worden uitgevoerd. In deze vergunning zijn hiertoe de voorschriften E.39 t/m E.42 opgenomen. In de voorschriften is een beoordeling gevraagd, waarin voor de opslag van brandbare gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tanks waarop de PGS 29 van toepassing is, en daarmee direct verbonden activiteiten zoals overslag en verpompen per opslagtank wordt beschreven op welke onderdelen wordt voldaan aan de PGS 29 en op welke onderdelen wordt afgeweken. Indien sprake is van afwijken moeten in de beschrijving de eventuele maatregelen zijn opgenomen die zijn getroffen om een "gelijkwaardig voorzieningenniveau" te realiseren. Een dergelijke beoordeling wordt een gap-analyse genoemd. Deze gap-analyse dient uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning te zijn ingediend bij het bevoegd gezag. Indien uit de gap-analyse blijkt dat voor een opslagtank op onderdelen niet wordt voldaan aan het gestelde uit de PGS 29, dient de gap-analyse vergezeld te gaan van een implementatieplan. In dit plan moet zijn opgenomen op welke wijze en op welke termijn voldaan gaat worden aan de onderdelen waarvan is gebleken dat nog niet wordt voldaan aan de eisen uit de PGS 29. De gap-analyse zowel als het implementatieplan moeten ter goedkeuring aan het bevoegde gezag worden aangeboden. Het besluit op deze goedkeuring is appellabel en zal tezamen met de de gap-analyse en het implementatieplan op de website van de OZHZ worden geplaatst.



Overigens heeft DuPont de eerste concepten van de PGS 29 gap-analyse en bijbehorend implementatieplan al ter beoordeling bij ons ingediend.

De tanks voor de bovengrondse opslag van diesel voldoen allen aan de PGS 30.

Op- en overslag van chloor

Eind 2006 is de PGS 11 "Chloor, opslag en gebruik" ingetrokken, nadat het kabinet heeft geconcludeerd dat de chloorketen goed georganiseerd is en er geen specifieke richtlijnen meer benodigd zijn. De betreffende bedrijven kunnen gebruik maken van documenten van de Europese brancheorganisatie van de chloorkali-industrie, Euro Chlor. Deze documenten zijn ook de grondslag voor Europese regels voor de chloorkali-industrie. DuPont heeft aansluiting gezocht bij deze documenten van Euro Chlor.

Zoals aangegeven in de begeleidende notitie van 29 maart 2013 bij de aanvraag heeft DuPont geanalyseerd welke documenten en welke gedeelten van deze documenten van Euro Chlor op haar werkzaamheden van toepassing zijn. Een set van deze documenten inclusief het resultaat van deze analyse is op de locatie van DuPont aanwezig en altijd in te zien voor controledoeleinden. Verder vinden er conform de documenten van Euro Chlor en ook op basis van het Veiligheidsbeheerssysteem (VBS) van DuPont in- en externe audits plaats, waarvan de resultaten voor handhaving beschikbaar zijn. Naar ons oordeel heeft DuPont aangetoond dat zij in voldoende mate bekend is met de documenten van Euro Chlor en dat zij op grond van deze richtlijnen de juiste keuzen heeft gemaakt voor constructies, materialen en veiligheidsmaatregelen. Tevens is gewaarborgd dat er in- en externe audits worden uitgevoerd. Het voorgaande is vastgelegd in de voorschriften van deze vergunning. Wij zijn van mening dat voor dit moment en conform de uitgangspunten van het vierde Nationaal Milieubeleidsplan de handhaving op deze manier in voldoende mate is gewaarborgd.

Op- en overslag van fluorwaterstof (HF)

Ten behoeve van de opslag en het gebruik van fluorwaterstof zijn geen PGS richtlijnen door de Nederlandse overheid opgesteld. Ook hier zijn door de brancheorganisatie van de Europese HF producenten (CTEF) documenten opgesteld, Eurofluor. DuPont heeft aansluiting gezocht bij deze Eurofluor richtlijnen.

Bijlage XIX van de herziene aanvraag van 29 maart 2013 bevat een analyse welke documenten en welke gedeelten van deze documenten van de Eurofluor richtlijnen op haar werkzaamheden van toepassing zijn. Een set van deze documenten inclusief het resultaat van deze analyse is op de locatie van DuPont aanwezig en altijd in te zien voor controledoeleinden. Verder vinden er conform de Eurofluor richtlijnen en ook op basis van het Veiligheidsbeheerssysteem (VBS) van DuPont in- en externe audits plaats, waarvan de resultaten voor handhaving beschikbaar zijn. Naar ons oordeel heeft DuPont aangetoond dat zij in voldoende mate bekend is met de Eurofluor richtlijnen en dat zij op grond van deze richtlijnen de juiste keuzen heeft gemaakt voor constructies, materialen en veiligheidsmaatregelen. Tevens is gewaarborgd dat er in- en externe audits worden uitgevoerd. Het voorgaande is vastgelegd in de voorschriften van deze vergunning.

Conclusie

Voor wat betreft de opslag van gevaarlijke stoffen, die vallen onder de PGS 15, PGS 8 en PGS 30 wordt aan BBT voldaan. Voor wat betreft de opslag van gevaarlijke stoffen in bulk die valt onder de PGS 29 wordt dit door DuPont nog onderzocht. Geconstateerde afwijkingen zullen worden verholpen ofwel zal worden aangetoond dat een gelijkwaardige veiligheidssituatie wordt verkregen. Dit is in de voorschriften van deze vergunning vastgelegd.

Voor wat betreft de op- en overslag van chloor en fluorwaterstof wordt voldaan aan de van toepassing zijnde Europese richtlijnen van Eurofluor en Euro chlor.

Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit)

Het Gebruiksbesluit regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties.

Voor voornoemde situaties zijn geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

(INDIRECTE) LOZINGEN VAN AFVALWATER

Het toetsingskader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater op de riolering

Uit de aanvraag blijkt dat DuPont afvalwater loost op de riolering. Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling dienen voorschriften opgenomen te worden die gericht zijn op de kwaliteit van het te lozen bedrijfsafvalwater waarbij:

- de doelmatige werking van de riolering wordt niet belemmerd;
- de doelmatige werking van de rioolafvalwaterzuivering wordt niet belemmerd;
- de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater worden zoveel mogelijk beperkt;
- de verwerkbaarheid van het riool- en zuiveringsslib niet nadelig worden beïnvloed.

Volgens de Waterwet is er bij DuPont tevens sprake van zogenaamde indirecte lozingen. Dit type lozingen vallen sinds december 2009 onder het stelsel van de Wet milieubeheervergunning (thans Wabo-vergunning).

De voorschriften in deze vergunning hebben betrekking op de bescherming van het openbaar riool en het zuiveringstechnische werk. Ook hebben de voorschriften betrekking op de kwaliteit van het rioolslib, het zuiveringsslib en de bescherming van het oppervlaktewater.

Bij de overwegingen is rekening gehouden met het advies van het Waterschap Hollandse Delta van 29 oktober 2010, de bepalingen uit de Lozingsverordening waterschap Hollandse Delta, de Waterverordening Zuid-Holland en het waterbeheerplan Hollandse Delta.

De indirecte lozing op de gemeentelijke riolering

Het afvalwater afkomstig van de productieprocessen alsmede van faciliteiten bij DuPont worden via 6 lozingspunten op de gemeentelijke riolering geloosd.

Het betreft de volgende afvalwaterstromen:

- Bedrijfsafvalwater in een hoeveelheid van maximaal 800.000 m³/jaar, afkomstig van de volgende activiteiten:
 - afvalwater afkomstig van de Delrin® fabriek;
 - afvalwater afkomstig van de Teflon® PTFE fabriek;
 - afvalwater afkomstig van de Teflon® FEP fabriek;
 - afvalwater afkomstig van de Viton® fabriek;



- afvalwater afkomstig van de P&IP fabrieken;
- afvalwater afkomstig van de Formaldehyde fabriek.

DuPont heeft aangegeven in de toekomst de eigen aerobe zuivering te willen verwijderen. Deze verandering wordt ook meegenomen in de revisievergunning(aanvraag).

- Huishoudelijk afvalwater afkomstig van de sanitaire voorzieningen van diverse gebouwen en kantoren en het bedrijfsrestaurant in een hoeveelheid van circa 21.000 m³/jaar. Het afvalwater afkomstig van het bedrijfsrestaurant wordt hierbij geleid via een vetafscheider.
- Hemelwater en afvalwater afkomstig van de botenberging (die gebruikt wordt door de leden van de personeelsvereniging). Het afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering, nadat het via een bezinkput/olieafscheider is geleid.
- Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van het brandstofstation bij het logistiek container centrum (LCC). Het afvalwater afkomstig van het brandstofstation wordt op de gemeentelijke riolering geloosd, nadat het via een bezinkput/olieafscheider is geleid.
- Hemelwater afkomstig van het parkeerterrein aan de Grevelingenweg.
- Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de werkplaats. Het afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering, nadat het via een bezinkput/olieafscheider is geleid.

Voor wat betreft het bedrijfsafvalwater heeft het bedrijf de volgende maatregelen getroffen ter beperking van de hoeveelheid te lozen stoffen:

- De Teflon® PTFE-, de Teflon® FEP- en Viton®-fabrieken lozen water afkomstig van de reactie, scrubbers, transport en koeling van de polymeren en bevat voornamelijk vaste stof. Een deel van deze stromen wordt gereinigd van dispergeermiddel (APFO en GenX) met actief kool. Daarna wordt deze stroom met de overige dispergeermiddelvrije afvalwaterstromen in een coagulatie/flocculatie unit gefiltreerd (de Impex) voor de afscheiding van vast polymeerstof.
In de toekomst zal DuPont het dispergeermiddel APFO geleidelijk uifaseren en vervangen door het dispergeermiddel, voorlopig genoemd, GenX. Voor het beheersen van de emissies naar water zal gebruik gemaakt worden van de bestaande systemen die nu voor APFO worden ingezet.
- Het afvalwater afkomstig van de Teflon® PTFE-, Teflon® FEP- en Viton® -fabrieken wordt vervolgens afgevoerd naar de twee buffervijvers, die elk een inhoud hebben van 1.100 m³. Vanuit de buffervijvers wordt het afvalwater via de 'WSHD-put' geloosd op de gemeentelijke riolering. De mogelijkheid bestaat om dit water ook op de aerobe zuiveringsinstallatie te behandelen. Een klein deel van de Teflon® PTFE afvalwaterstromen wordt gebufferd in tank 52 waarna gecontroleerd wordt geloosd naar de vijvers.
- De organische verontreinigingen die in de afvalwaterstromen van de verschillende fabrieken aanwezig zijn, worden bij DuPont onder anaerobe en/of aerobe condities afgebroken, voordat het op de gemeentelijke riolering wordt geloosd.
- Het afvalwater afkomstig van de Formaldehyde- en Delrin® fabrieken wordt geleid naar een buffertank met een inhoud van 2.000 m³, van waaruit de anaerobe zuivering wordt gevoed. In deze installatie worden de organische verontreinigingen afgebroken zonder de toevoer van zuurstof, waarbij naast slib ook biogas ontstaat. Het biogas wordt na drogen gevoerd naar het fornuis van het Delrin®proces. In de anaerobe zuivering wordt op een effectieve wijze het hoog belaste afvalwater van DuPont behandeld. De ontwerpcapaciteit van de anaerobe installatie bedraagt maximaal 60.000 i.e. (inwoner equivalent) bij een debiet van 35 m³/uur. Op basis van de CZV bedraagt het rendement van de installatie van DuPont circa 90%. Het effluent na de anaerobe installatie wordt afgevoerd naar de aerobe zuiveringsinstallaties.
- De aerobe zuivering van DuPont bestaat uit een beluchtingstank met twee nabezinktanks. De temperatuur van de aerobe zuiveringsinstallaties wordt geregeld op 25-35 °C door middel van stoominjectie en er wordt door middel van luchtinjectie gestreefd naar een zuurstofconcentratie van 2-4 mg/l. De pH wordt geregeld op een waarde van 7,5 doormiddel van zoutzuur.

De capaciteit van de aerobe zuivering is 31.000 i.e., met een hydraulische capaciteit van circa 1.000 m³/dag.

- Effluent van de anaerobe zuivering en eventueel afvalwater vanuit de buffervijvers wordt behandeld in de aerobe zuivering. In de twee nabezinktanks vindt afscheiding plaats van het slib en het gezuiverde afvalwater. Om de verwerkingcapaciteit te vergroten wordt het gezuiverde afvalwater alvorens het via de 'WSHD-put' op de gemeentelijke riolering wordt geloosd nog geleid door twee lamellen separatoren. Het CZV-verwijderingsrendement (een maat voor de vervuiling van het afvalwater) van het aerobe systeem bedraagt 90%. Door verbeterde procesvoering binnen de afdelingen en de optimalisatie van de anaerobe waterzuivering zal op termijn (vermoedelijk 2011) de aerobe waterzuivering uit bedrijf genomen worden. De anaerobe installatie zal dan direct lozen op de WSHD-put. Het afvalwater doorloopt hierna als nog een biologische zuivering in de rwzi van waterschap Hollandse Delta. De sluiting van de aerobe waterzuivering zal geen gevolgen hebben voor de in deze vergunning opgenomen vergunde limieten, debieten en vervuilingseenheden.

Overwegingen ten aanzien van het beleid

Het nationaal waterkwaliteitsbeleid (hier op hoofdlijnen beschreven) kent 2 uitgangspunten, namelijk:

- a. vermindering van de verontreiniging;
- b. het stand-stillbeginsel.

a. Vermindering van de verontreiniging

Dit uitgangspunt houdt in dat de verontreiniging, ongeacht de stofsoort, zoveel mogelijk moet worden beperkt (voorzorgprincipe). Hieronder valt het ontstaan van afvalwater door (bijvoorbeeld) het nemen van procesgeïntegreerde maatregelen, het beperken van de lozing van afvalwater door dat water bijvoorbeeld op te werken ten behoeve van hergebruik en het zuiveren van het afvalwater (stofs specifieke aanpak). Binnen de stofs specifieke aanpak wordt onderscheid gemaakt tussen een tweetal sporen: de emissieaanpak en de waterkwaliteitsaanpak. De emissieaanpak wordt gevolgd voor vrijwel alle verontreinigingen. De emissieaanpak houdt in dat onafhankelijk van de waterkwaliteitsdoelstellingen een inspanning moet worden geleverd om verontreiniging van het oppervlaktewater te voorkomen. Voor zwarte lijststoffen (en stoffen met vergelijkbare eigenschappen) bestaat de emissieaanpak uit de toepassing van de best beschikbare technieken (BBT). Voor overige stoffen is een saneringsinspanning vereist volgens de best uitvoerbare technieken (BUT).

De waterkwaliteitsaanpak wordt slechts gevolgd voor een beperkt aantal, relatief onschadelijke, van nature in het oppervlaktewater voorkomende stoffen (bijvoorbeeld chloride en sulfaat) met een geringe mate van toxiciteit. De mate waarin maatregelen ter beperking van de lozing moeten worden genomen zijn primair afhankelijk van de voor het ontvangende oppervlaktewater geldende waterkwaliteits-doelstellingen.

b. Stand-stillbeginsel

De toetsing aan het stand-stillbeginsel geldt alleen voor nieuwe lozingen en voor bestaande lozingen waarbij een toename van de lozing plaatsvindt. Op grond van het stand-stillbeginsel kunnen aanvullende eisen (boven op die welke voortvloeien uit de emissieaanpak) noodzakelijk zijn. Binnen dit beginsel wordt eveneens onderscheid gemaakt tussen zwarte lijststoffen en overige stoffen.

Voor zwarte lijststoffen of groepen van stoffen van de zwarte lijst mag het totaal van de lozingen in een bepaald beheersgebied niet toenemen. Voor de overige verontreinigingen houdt het stand-stillbeginsel in dat de waterkwaliteit niet significant mag verslechteren. Waterkwaliteitsdoelstellingen mogen in beginsel dus niet worden opgevuld. Door middel van de immissietoets wordt invulling gegeven aan het stand-stillbeginsel.



Overwegingen ten aanzien van de toetsing van het beleid

In de vergunningaanvraag is aangegeven dat het te lozen afvalwater onder ander verontreinigd kan zijn met onopgeloste bestanddelen, zware metalen, fosfaat en APFO's en EOX.

Toetsing aan de emissieaanpak

Gelet op de in het te lozen afvalwater te verwachten verontreinigingen, dient de saneringsaanpak, volgens het CIW-rapport 'Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water', mei 2000, plaats te vinden overeenkomstig de aanpak van relatief schadelijke stoffen. Dit komt erop neer dat dient te worden gesaneerd overeenkomstig de BUT. BUT: Hieronder worden die technieken verstaan waarmee, rekening houdend met economische aspecten, dat wil zeggen uit kosten oogpunt aanvaardbaar te achten voor een normaal renderend bedrijf, de grootste reductie in de verontreiniging worden verkregen. Uit de aanvraag blijkt dat het bedrijf voldoet aan de CIW-aanbevelingen. In de aanvraag heeft de vergunninghouder aangegeven welke stoffen en preparaten door het bedrijf worden gebruikt.

Met behulp van de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) heeft de vergunninghouder aangegeven wat de waterbezwaarlijkheid is van de gebruikte stoffen en preparaten en de bijbehorende saneringsinspanningen. De in het bedrijf getroffen maatregelen komen overeen met deze saneringsinspanningen die volgens de ABM dienen te worden getroffen. In bijlage 1c is de ABM toegelicht. Gelet hierop wordt voldaan aan de emissieaanpak.

Toetsing aan het immissiespoor

De immissietoets wordt buiten beschouwing gelaten, aangezien het afvalwater nog een zuiveringsstap in de rwzi doorloopt en het aandeel van de afzonderlijke lozings moeilijk te kwantificeren is. Op basis van het immissiespoor kan worden gesteld dat de waterkwaliteitsdoelstelling door deze indirecte lozing niet in gevaar komt.

Kaderrichtlijn Water

Het Europese waterkwaliteitsbeleid is vastgelegd in de Kaderrichtlijn Water welke op 22 december 2000 in werking is getreden. De kaderrichtlijn Water verwijst onder andere naar de IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) richtlijn. Sinds oktober 1999 moeten nieuwe (en belangrijke wijzigingen aan bestaande) inrichtingen voldoen aan deze richtlijn. Met deze richtlijn wordt een vergunningenregime beoogd voor emissies naar lucht, bodem en water uit industriële installaties, waarbij rekening wordt gehouden met vermindering van afval en energiegebruik. Een belangrijk element is dat emissiegrenswaarden gebaseerd dienen te zijn op de in de richtlijn gedefinieerde 'best available techniques' (BAT: omvat zowel BUT als BBT) en dat er uitwisseling van informatie over BAT en de ontwikkelingen daarin tussen de lidstaten en de Europese Commissie komt. Het resultaat van de informatie-uitwisseling wordt vastgelegd in zogeheten BREF's (BAT Reference Documents). De activiteiten van DuPont vallen, gelet op bijlage I van richtlijn 96/61/EG IPPC, onder categorie 1. Energie industrie en categorie 4 Chemische industrie. Ten aanzien van de activiteiten en de getroffen voorzieningen is rekening gehouden met de bijbehorende BREF's genoemd in tabel 15.1 van deel 3 van onderhavige vergunningaanvraag. Deze documenten vertegenwoordigen naar ons oordeel op dit moment de meest recente inzichten op het gebied van afvalwaterbehandeling. De door DuPont getroffen maatregelen ten aanzien van het afvalwater voldoen aan BAT.

Overwegingen ten aanzien van de lozingsseisen

Ter controle op de naleving van de interne voorschriften/preventieve maatregelen zal in de vergunning worden bepaald dat een registratie moet worden bijgehouden van de ingezamelde en de afgevoerde afvalstoffen.

Daarnaast zullen, ter bescherming van de doelmatige werking van de rwzi, lozingseisen worden opgenomen voor het bedrijfs- en mogelijk verontreinigd hemelwater ten aanzien van de parameters pH, sulfaat, onopgeloste bestanddelen, fosfor, zuurstofbindende stoffen (vervuilingswaarde), zware metalen, APFO en EOX.

De getroffen maatregelen voldoen aan de Best Available Techniques (BAT) en het is dan ook te verwachten dat het bedrijf voldoet aan de gestelde lozingseisen. Om naleving van de lozingseisen te kunnen controleren moet het afvalwater van betreffende bedrijfsactiviteiten kunnen worden bemonsterd ter verzameling van representatieve monsters alvorens deze afvalwaterstroom wordt gemengd met huishoudelijk afvalwater of op de gemeentelijke riolering wordt geloosd. Tevens zal een voorschrift in de vergunning worden opgenomen dat de hoeveelheid ingenomen leidingwater dient te worden gemeten. De lozingsvoorschriften voor de indirecte lozing zijn opgenomen in bijlage 1 met bijbehorende bijlagen 1a, 1b en 1c van deze vergunning.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde lozingen in overeenstemming zijn met de betreffende wet- en regelgeving. Voor het lozen op het openbaar riool wordt dan ook vergunning verleend.

BODEMBESCHERMING

Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Het Ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met vergunningverleners, onderzoeksinstituten en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningsvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingstrategie worden gestuurd. De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming ten behoeve van calamiteiten wordt in NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang echter wel.

Binnen de inrichting vinden potentieel bodembedreigende activiteiten plaats. In hoofdstuk 6 van de aanvraag is per fabriek aangegeven de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek. Daarnaast wordt aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn genomen om bodemverontreiniging te voorkomen.

Beoordeling en conclusie

Uit de aanvraag blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald. De benodigde bodembeschermende voorzieningen zijn vloeistofkerend uitgevoerd.

De voorzieningen zijn opgenomen in een onderhouds- /inspectiesysteem en er wordt dagelijks toezicht gehouden door middel van inspectieronden.

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het vorenstaande rekening gehouden.

Bodembelastingsonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een bodembelastingsonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingsonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.



Bodembelastingsonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie-bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie-bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit. Het nulsituatieonderzoek moet tenminste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De door middel van nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de gehele inrichting is, zoals in de aanvraag staat vermeld, de nulsituatie vastgelegd in het bodemrapport 'GeoDelft rapport CO-390950/35 mei 2000'.

Aanvullend zijn nog voor de hieronder aangeven locaties de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd

Hoofdactiviteit	Deelactiviteit	Aanvullend nulsituatieonderzoek
Biologische afvalwaterzuivering	Opslag macronutriënten	Nulonderzoek doseertanks aerationtank - Dordrecht research - BR030306/CV - april 2003
Logistiek Container Center	Waste-veld FLPR+DDE (PGS15 opslag vloeistoffen in drums)	GeoDelft - CO-397390/67.v1 - april 2002
Logistiek Container Center	Zoutzuur laadstations voor spoorwagons	Deltares - 397395-0004v1 - maart 2008
Freon® 22 fabriek	Freon® katalysator losplaats	GeoDelft - CO-397390.0083 - augustus 2002

De onderzoeken die zijn uitgevoerd geven ons geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatieonderzoek.

Voor de nog te bouwen verfgroothandel met opslag van circa 100 ton lakken, verven en aanverwante producten zal voorafgaand aan de bouw de nulsituatie worden onderzocht en vastgelegd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eindsituatiebodembodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is. De in dit kader gestelde voorschriften zijn op grond van artikel 8.16, sub c, van de Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken. Dit is in het besluit van deze vergunning vastgelegd.

Conclusie

Ten aanzien van risico's naar de bodem als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van een onaanvaardbaar bodemrisico.

GELUID

Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van DuPont hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral bepaald door pompen en ventilatoren. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Ramakers Raadgevend Ingenieursbureau B.V., rapportnr. 54.031-168, d.d. 1 juli 2010 en bij de aanvraag gevoegd.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode.

Beoordeeld worden de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de milieuessentie geluid aangewezen.

Om toch een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient, in de lijn met het BBT-beginsel, de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissie van geluid te voorkomen of, indien mogelijk, zoveel mogelijk te beperken.

De aangevraagde situatie voldoet naar ons oordeel aan het BBT-beginsel.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr.LT)

De inrichting van DuPont ligt op het gezoneerde industrieterrein De Staart in de gemeente Dordrecht.

Rondom het industrieterrein is bij Koninklijk Besluit van 11 juni 1993 met kenmerk nr. 93.004677 een geluidszone vastgesteld. Deze is inmiddels aanzienlijk gewijzigd met de herziening van de bestemmingsplannen waarop deze zone gelegen is. De laatste wijziging betreft bestemmingsplan "Herziening zone industrielawaai De Staart" welke op 30 augustus 2005 is vastgesteld.

Voor de woningen binnen deze zone hebben wij bij besluit van 26 november 1997 met kenmerk DWM/147631 een saneringsprogramma ingevolge artikel 71 Wgh vastgesteld. Op grond van het saneringsprogramma is door de Minister van VROM op 4 april 2000 de maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) voor de saneringswoningen vastgesteld. Op 16 juli 2008 zijn voor meerdere woningen binnen de zone hogere waarden vastgesteld.

Ter uitvoering van het zonebeheer is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht op 7 juli 2009 het Zonebeheersplan De Staart vastgesteld, welke op 23 juli 2009 in werking is getreden.

Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidshinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

In het zonebeheersplan zijn voor de onderhavige inrichting de toelaatbare bijdragen aan de geluidsbelasting vastgelegd. Bij de beoordeling van de inpasbaarheid is het zonebeheersplan leidend. In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidsimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour), bij vergunningspunten en bij relevante woningen binnen de zone.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidsimmissie van de inrichting toelaatbaar is op het industrieterrein. De zonebeheerder heeft verklaard dat de berekende geluidsimmissie, gecumuleerd met de geluidsimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde bedrijven, past binnen de beschikbare geluidsruimte voor het betreffende industrieterrein.



Op het industrieterrein zijn een aantal woningen aanwezig. Voor deze woningen gelden de wettelijke grenswaarden niet. Aan de in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening genoemde streefwaarde voor geluidsbelasting van 65 dB(A) wordt voldaan.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode bij geluidsgevoelige bestemmingen. Voor woningen op het industrieterrein gelden deze grenswaarden niet.

Bij de beoordelingspunten wordt niet aan de streefwaarden voldaan, aan de grenswaarden wordt wel voldaan.

Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij vergunningverlening Wet milieubeheer niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist.

Bijzondere situaties

Du Pont vraagt voorts vergunning voor een niet-representatieve bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft een verhoogd aantal transportbewegingen gedurende het etmaal. Hierdoor zal volgens het akoestisch rapport echter geen hogere geluidsproductie plaatsvinden dan in de representatieve bedrijfssituatie.

Gelet op te verwachten optredende geluidsbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze niet-representatieve bedrijfssituatie, kunnen wij deze bedrijfssituatie toestaan.

Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

Toelichting voorschriften

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden (Zie hoofdstuk I, Geluid.), waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden en een aantal vergunningspunten.

De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte. Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie, zoals omschreven in het geluidsrapport. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet geheel bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend).

Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

In de genoemde Handreiking zijn alle richt- en grenswaarden gedefinieerd in stappen van 5 dB. Omdat een zekere spreiding voorkomt in de optredende maximale niveaus sluiten wij bij deze systematiek aan door in plaats van de in het akoestische rapport bepaalde maximale niveaus het eerstvolgende hogere vijftal in het voorschrift op te nemen.

Aangezien de geluidsbelasting vanwege de incidentele bedrijfssituatie niet afwijkt, hebben wij voor deze situatie geen separate voorschriften opgenomen.

Conclusie

Ten aanzien van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar en derhalve vergunbaar.

VERWERKING GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN VAN DERDEN (RECLAIM)

In de aanvraag verzoekt DuPont om een vergunning voor de volgende afvalactiviteiten:

1. het regenereren van Loading & Blending producten (reclaim). Het betreffen HCFK's en HFK's afkomstig van buiten de inrichting, zijnde gevaarlijke afvalstoffen met de euralcode 14 06 01. Voor deze activiteit is op 2 februari 2009 een vergunning verleend met een geldigheidsduur van vijf jaar;
2. het overslaan van containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de afvalverbrandingsinstallatie HVC, die is gevestigd direct aangrenzend aan het terrein van DuPont;
3. het accepteren van biologisch afvalslib met euralcode 19 08 12 ten behoeve van hergebruik in de eigen biologische afvalwaterzuivering.

Landelijk Afvalbeheerplan

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierugwinning;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.



In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunning-aanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in bijlage 4 van het LAP van toepassing: Sectorplan 70 'CFK's, HCFC's, HFK's en halonen'.

Toetsing van de aangevraagde afvalverwerkingsactiviteiten

Ad. 1 Het regenereren van Loading & Blending producten (reclaim).

Met betrekking tot bewerken van gevaarlijke afvalstoffen afkomstig van derden vraagt DuPont het bewerken in twee recycle-units van HCFC's en HFK's aan. De afvalstoffen worden geaccepteerd onder de euralcode 14 06 01. Deze vervuilde koelmiddelen worden gereinigd van olie en water en geschikt gemaakt voor hergebruik. De ingenomen gebruikte producten worden ontdaan van lucht, vocht, olie en roest door middel van een speciaal daarvoor ontworpen destillatie-unit geschikt voor destillatie van producten onder hogere druk, gevolgd door een condensatiestap. De te regenereren materialen worden direct verwerkt en niet vooraf gemengd.

Ten opzichte van de deelrevisievergunning van 2 februari 2009 zijn de te regenereren stoffen niet gewijzigd. Ook de totale toegestane jaarvracht voor diffuse emissie van alle stoffen tezamen wordt niet groter dan reeds vergund.

Niet te regenereren mengsels worden geretourneerd aan de ontdoener, die voor verdere verwerking zorg draagt. Niet te recyclen materialen die ontstaan bij regeneratie worden ter verbranding aan een derde afvalverwerker aangeboden.

In het sectorplan 70 'CFK's, HCFC's, HFK's en halonen' is een minimumstandaard opgenomen.

Voor de be- en verwerking van koudemiddelen en halonen is deze minimumstandaard 'verwijderen door verbranden'. Een hoogwaardiger verwerking als regeneratie van HCFC's is toegestaan, zolang het gebruik van de geregenereerde stoffen is toegelaten.

De in de aanvraag beschreven bewerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard.

Ad. 2 Het overslaan van containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de afvalverbrandingsinstallatie HVC

Ten behoeve van de afvalverbrandingsinstallatie van HVC, gelegen aangrenzend aan het terrein van DuPont, worden per spoor containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen naar de inrichting van DuPont vervoerd. Op het terrein van DuPont worden deze containers van het spoor overgezet op een vrachtwagen en direct naar de inrichting van HVC afgevoerd. De containers blijven afgesloten en worden pas in de inrichting van HVC geopend. DuPont wordt geen eigenaar van de afvalcontainers, maar fungeert alleen als tussenstation. In een voorschrift is daarom vastgelegd dat de containers binnen 48 uur van de inrichting afgevoerd moeten zijn.

Deze overslagactiviteit voor HVC reduceert het aantal vervoersbewegingen van vrachtwagens over de Baanhoekweg, waarmee emissies van fijn stof worden verminderd.

In hoofdstuk 17 van het LAP is aangegeven dat hiervoor een vergunning kan worden afgegeven.

Het bevoegd gezag kan nadere voorwaarden stellen aan de capaciteit, duur en voorzieningen van/voor de overslag. In de voorschriften I. 3 tot en met I.5 van deze vergunning zijn deze voorwaarden opgenomen.

Ad.3 Het accepteren van biologisch afvalslib ten behoeve van hergebruik in de eigen biologische afvalwaterzuivering

Bij incidenten of na een onderhoudsstop van de eigen biologische afvalwaterzuivering kan het noodzakelijk zijn om het biologisch slib in de afvalwaterzuivering te enten met biologisch slib van derden. Het is niet altijd mogelijk en/of wenselijk om hiervoor commercieel beschikbaar slib te gebruiken en dan kan biologisch afvalslib afkomstig van derden de voorkeur hebben. Het slib wordt in het afvalwaterzuiveringsproces gebracht en op deze manier hergebruikt.

In het sectorplan '16 'Waterzuiveringsslib' is een minimumstandaard opgenomen. De minimumstandaard voor de be- en verwerking van afvalwaterzuiveringsslib niet zijnde slibben van afvalwater uit de voedings- en genotmiddelenindustrie is thermisch verwerken, al dan niet na voordrogen, leidend tot oxidatie van het organisch materiaal.

De minimumstandaard de be- en verwerking van zuiveringsslibben van afvalwater uit de voedings- en genotmiddelenindustrie is nuttige toepassing, tenzij dat niet mogelijk is op grond van de aard en samenstelling van de afvalstof of de meerkosten van nuttige toepassing substantieel hoger liggen dan de kosten voor verwijdering van de afvalstof.

Het nuttig toepassen door hergebruik in de biologische afvalwaterzuiveringsinstallatie van DuPont voldoet aan de minimumstandaard.

A&V-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) en een adequate administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) dient te beschikken om de risico's op een onjuiste verwerking van afvalstoffen te verminderen. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. In hoofdstuk 16 van het beleidskader van het LAP worden de onderdelen acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV) en administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) uitgewerkt. Uit het oogpunt van uniformering van vergunningaanvragen en -beoordelingen, zijn in de LAP-achtergrondinformatie een leidraad Acceptatie- en verwerkingsbeleid en een leidraad AO/IC opgenomen.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het A&V-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is aangegeven op welke wijze acceptatie, registratie, verwerking en administratie plaats zal vinden en hoe de administratieve organisatie is ingericht. Het beschreven A&V-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden.

Overige overwegingen met betrekking tot afvalbeheer

In het verleden is besloten om Wet milieubeheer vergunningen voor afvalinrichtingen waarvoor de provincie het bevoegd gezag is, af te geven voor maximaal tien jaar.

Met het in werking treden van de Wabo is het afgeven van een vergunning voor een bepaalde termijn echter geschrapt en krijgen afval verwerkende inrichtingen een vergunning voor onbepaalde tijd.

Overige overwegingen m.b.t. afvalbeheer

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (artikel 8.14 van de Wm).

In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van onder andere de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval)stoffen opgenomen.



Zie de voorschriften in hoofdstuk I van deze vergunning.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheerplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

LOZING IN EN ONTTREKKING UIT DE BODEM

Op het terrein van DuPont is sprake van een ernstige bodemverontreiniging met gehalogeneerde koolwaterstoffen zoals chloroform, perchlooretheen en verschillende (H)CFK's plus hun afbraakprodukten. De verontreiniging is vanuit de ophooglaag doorgedrongen tot in het eerste watervoerende pakket.

In 1999 is in het kader van de Wet bodembescherming door DuPont een raamsaneringsplan bij ons ingediend, waarin opgenomen een geohydrologisch beheerssysteem (GBS) waarmee verspreiding van de verontreiniging wordt voorkomen en beheerst. Onderdeel van het GBS is het opheffen van verticale verspreiding van het eerste watervoerende pakket naar het tweede watervoerende pakket middels het inbrengen van grondwater in het tweede watervoerende pakket. Dit grondwater wordt hiervoor onttrokken uit het derde watervoerende pakket. In november 1999 is op het raamsaneringsplan door ons college een beschikking afgegeven (DWM/162352). Inmiddels is deze bevoegdheid overgedragen aan de gemeente Dordrecht. Het resultaat (geen verticale en horizontale verspreiding van verontreinigingen) van het beheerssysteem wordt door middel van monitoring gecontroleerd en jaarlijks gerapporteerd. Onderdeel van de afspraken is dat indien het GBS niet het gewenste resultaat oplevert, alternatieve maatregelen worden overwogen. Het GBS is beschreven in de bijlage van de aanvraag en het daarbij behorende rapport van Deltares nummer 1201936-001-GEO-0012-jvm van 8 juli 2010.

Infiltratie

Zoals hierboven al vermeld wordt door middel van een lozing van uit het derde watervoerende pakket onttrokken grondwater in het tweede watervoerende pakket een kwelsituatie gecreëerd naar het eerste watervoerende pakket. Deze kwel voorkomt verticale verspreiding van de in het grondwater opgeloste verontreiniging uit de daarboven liggende lagen. Een dergelijke activiteit (lozing in de bodem van overige vloeistoffen) is op grond van artikel 25a uit het Lozingenbesluit bodembescherming (Stb. 855, december 1994) in beginsel verboden, tenzij het bevoegd bestuursorgaan hiervoor ontheffing verleent.

Het Lozingenbesluit bodembescherming stelt vervolgens dat voor dergelijke lozingen die binnen een inrichting plaatsvinden waarvoor een vergunning als bedoeld in de Wet milieubeheer is vereist, geldt dat het bevoegd bestuursorgaan door middel van deze vergunning de ontheffing dient te regelen.

Het Lozingenbesluit bodembescherming stelt dat onder bepaalde voorwaarden voor maximaal 4 jaar ontheffing van het lozingsverbod kan worden verleend. Artikel 26 van het Lozingenbesluit geeft aan welke voorschriften aan de ontheffing verbonden dienen te worden.

Een uitgangspunt is dat in het te lozen grondwater geen stoffen boven de streefwaarden mogen voorkomen als bedoeld in de Integrale Normstelling Stoffen (INS) en de Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden op grond van de Wet bodembescherming. Deze normering wordt als beleidslijn gebruikt voor het beoordelen van de toegestane concentratie van verontreinigende stoffen in vloeistoffen die in de bodem worden geloosd. Wanneer geen streef- en interventiewaarden zijn vastgesteld voor niet natuurlijke stoffen dan zal in die specifieke gevallen de bepalingsgrens (detectielimiet) als streefwaarde worden gehanteerd. Ter controle van vorengenoemde doelstellingen dient de kwaliteit van het te lozen water minimaal eenmaal per jaar te worden gemonitord en aan ons te worden gerapporteerd.

Ten behoeve van de nieuwe ontheffing Lozingenbesluit bodembescherming heeft DuPont de kwaliteit van het te lozen water in het derde watervoerende pakket laten screenen. Net als in 2002 en 2006 is ook in 2009 het grondwater uit het derde watervoerende pakket geanalyseerd op een breed screeningspakket (EGV, pH, chloride, VOCl (9) en vluchtige aromaten (BTEX). Uit de analyseresultaten bleek dat voor alle VOCl en vluchtige aromaten de detectiegrenzen niet werd overschreden. Ook de gemeten EGV, pH en chlorideconcentraties geven geen afwijkend beeld ten opzichte van het grondwater in het tweede watervoerende pakket. Er is derhalve geen aanleiding te verwachten dat het lozen van uit het derde watervoerende pakket onttrokken grondwater leidt tot verontreinigingen in het tweede watervoerende pakket. In de veranderingsvergunning van 2007 is, omdat tijdens de metingen in 2006 enkele detectiegrenzen waren overschreden, het analysepakket in de voorschriften aangevuld met VOCl en BTEX. Gezien het belang van het goed monitoren van de kwaliteit van het te lozen grondwater, de eerder gemeten waarden én de lage frequentie van monitoren, zijn wij van mening dat het analysepakket ten opzichte van de veranderingsvergunning van 2007 ongewijzigd dient te blijven. Zie daarvoor voorschrift J5.

Onttrekking

In het kader van de Grondwaterwet is voor de benodigde onttrekking en infiltratie op 12 november 1996 door ons college aan DuPont vergunning verleend (DWM/128885).

De onttrekking van grondwater is echter in hoeveelheid en samenstelling niet veranderd en daarom is geen nieuwe vergunning benodigd.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met de betreffende wet- en regelgeving. Voor het lozen in de bodem wordt dan ook ontheffing verleend voor een periode van 4 jaar.

ENERGIE

Bedrijven die onder het Europees CO₂-emissiehandelsstelsel vallen, nemen deel aan het MEE-convenant: de Meerjarenafspraken Energie-efficiëntie ETS-ondernemingen. Voor deze bedrijven is het Wm bevoegd gezag geen bevoegd gezag meer voor het onderwerp energie, maar is dat de Nederlandse Emissie-autoriteit (Nea) geworden. De door de bedrijven opgestelde energie-efficiëntieplannen worden dan ook beoordeeld door Agentschap NL. Het bedrijf heeft zijn energie-efficiëntieplan niet in te dienen bij het Wm bevoegd gezag. Volgens artikel 8.13a, tweede lid, van de Wm is het niet toegestaan om voorschriften op te nemen in een vergunning op grond van de Wm voor een inrichting die onder artikel 16.5, eerste lid valt, inhoudende een emissiegrenswaarde voor de directe emissie van broeikasgassen en voorschriften ter bevordering van een zuinig gebruik van energie in de inrichting.

DuPont is een bedrijf dat is aangewezen als een ETS-onderneming en heeft in 2010 een Energie Efficiency Plan (EEP) ingediend bij het Agentschap NL. Het Agentschap NL heeft in een brief van 24 mei 2011 aangegeven dat DuPont sinds 2 oktober 2009 deelneemt aan het MEE-convenant en haar verplichtingen opnieuw in voldoende mate heeft nageleefd. Er zullen dan ook geen voorschriften ten aanzien van energie-efficiëntie in de vergunning worden opgenomen.

PROEFNEMING

DuPont verzoekt in de aanvraag om proeven te nemen met het doel ontwikkeling en verbetering van de bestaande (vergunde) activiteiten.



Voordat wij een proef goedkeuren dient eerst een projectbeschrijving bij ons in te worden gediend. De beschrijving moet onder andere informatie bevatten over de te gebruiken techniek, de te bewerken hoeveelheden en de ingeschatte milieubelasting. Welke gegevens moeten worden overgelegd is geregeld in voorschrift C2. Op basis van de projectbeschrijving nemen wij een goedkeuringsbesluit. Hierbij hanteren wij de bepalingen uit Hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht.

GROENE WETTEN

DuPont is gelegen op ca. 1 km afstand van het Natura-2000 gebied De Biesbosch.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 heeft betrekking op gebiedsbescherming. De Europese Vogel- en Habitatrichtlijn zijn volledig in deze wet geïmplementeerd. In de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen dat voor activiteiten in of nabij Natura 2000-gebieden een vergunning op basis van die wet moet worden aangevraagd.

Toetsing van de aanvraag van DuPont aan de Natuurbeschermingswet is echter geen onderdeel van de procedure in het kader van de Wm.

Tussen de Natuurbeschermingswetvergunning en de Wet milieubeheer bestaat geen coördinatieverplichting. Het ontbreken van de Natuurbeschermingswetvergunning is ook geen weigeringsgrond op basis van de Wet milieubeheer.

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet heeft betrekking op bescherming van individuele plant- en diersoorten. In de Flora- en faunawet is een verbod opgenomen tot het op enigerlei wijze van hun groeiplaats verwijderen van (delen van) beschermde plantensoorten. Daarnaast is opgenomen dat het beschadigen, doden, vangen en verontrusten van beschermde diersoorten, alsmede het beschadigen, vernielen en/of verstoren van hun nesten, holen, voortplanting- en rustplaatsen is verboden.

Dit houdt in dat als de oprichting of het in werking zijn van een vergunningplichtige inrichting leidt tot negatieve effecten op (voortplantings-, rust- en verblijfplaatsen van) beschermde soorten, ontheffing op grond van de Flora- en faunawet aangevraagd moet worden.

Toetsing van de aanvraag van DuPont aan de Flora- en faunawet is geen onderdeel van de procedure in het kader van de Wm.

Ecologische Hoofdstructuur

De ecologische hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland. Via dit netwerk kunnen planten en dieren zich over verschillende natuurgebieden verspreiden. De provincies bepalen welke gebieden onderdeel van de EHS uitmaken. De toetsing van een mogelijke aantasting van de EHS-waarden vindt primair plaats in het kader van planologische regelingen.

De inrichting is in of nabij een gebied gelegen dat zowel is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur-gebied en Natura2000-gebied en heeft de status van een beschermd natuurmonument.

Hierdoor hoeft in het kader van de Wet milieubeheer geen afweging gemaakt te worden. Deze afweging wordt gemaakt in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning.

ADVIEZEN EN ZIENSWIJZE

Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking is op 23 juli 2013 een brief ontvangen van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn de volgende zienswijzen door ons ontvangen.

- op 18 juni 2013 van [REDACTED]
- op 27 juni 2013 van het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht;
- op 1 juli 2013 van de Stichting "Werkgroep Derde Merwedehaven";
- op 5 juli 2013 van [REDACTED]
- op 5 juli 2013 van het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht;
- op 5 juli van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT);
- op 4 juli 2013 van PEUTZ namens Baggermaatschappij Boskalis B.V.

Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

In de brief wordt door de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid aangegeven dat het eerder uitgebrachte advies van 24 december 2010, aangevuld met de brief van 13 april 2012 opnieuw op actualiteit is gecontroleerd. Gebleken is dat het advies inclusief de brief van 13 april 2012 onveranderd van kracht blijft.

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

- [REDACTED]
1. Gesteld wordt dat de OZHZ zich te afhankelijk opstelt van de bereidwilligheid van DuPont om inzage te geven in de emissies van het bedrijf. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van het feit dat de resultaten van het grootschalige onderzoek naar alle emissies van het bedrijf niet openbaar blijken te worden gemaakt. Op de informatieavond van 30 mei 2013 is door DuPont als reden aangegeven dat het rapport ook vertrouwelijke bedrijfsinformatie bevat. Volgens de voorschriften D.5 tot en met D.8 en D.16 van de ontwerpbeschikking dient DuPont een aantal onderzoeken uit te voeren met betrekking tot emissies naar de lucht. Verzocht wordt om de openbaarheid van de resultaten van deze onderzoeken en ook de volgens voorschrift D.27 aan te leveren emissiegegevens vast te leggen in de voorschriften van de vergunning.

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht

2. *Algemeen*

De actualisatie van de vergunning had op grond van Europese eisen reeds in oktober 2007 gerealiseerd moeten zijn.

Onduidelijk is wat het standpunt is van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) m.b.t. de externe veiligheid van de HF-opslag, de chloor opslag en handling en de nieuw te bouwen vergroothandel. De gemeente heeft de inspectie verzocht om hieromtrent een standpunt in te nemen (kopie van verzoek aan ILT is bij de zienswijzen gevoegd).

3. *Beoordelingsplicht milieueffectrapportage*

In de aanvraag is aangegeven dat de uitgangspunten van de Mer-aanmeldingsnotitie van 2008 in grote lijnen niet veranderd zijn. In de Mer-beoordeling van april 2008 is er echter vanuit gegaan dat er geen nieuwe installaties op de locatie zullen worden gebouwd. Dat is niet juist. Er wordt een nieuwe vergroothandel, een extra productielijn bij de Delrin fabriek, op- en overslag van methanol en een toename tot 1000 containers waarvan maximaal 700 met brandbare gassen gerealiseerd.



Hierbij wordt verwezen naar de eerder ingediende zienswijze van 17 april 2012. Geconcludeerd moet worden dat de MER-beoordeling van 2008 niet actueel is met betrekking tot de nu voorliggende aanvraag en de mogelijkheden tot vermindering van de risico's voor de bevolking.

4. *Externe veiligheid / Algemeen*

De gemeente heeft de inspectie verzocht om een standpunt in te nemen m.b.t. de op- en overslag van HF, de opslag en handling van chloor en de brandwerendheidsduur van de nieuw te bouwen verfgroothandel (kopie van verzoek aan ILT is bij de zienswijzen gevoegd).

5. *Externe veiligheid / Op- en overslag HF*

- a. Geconstateerd wordt dat in de QRA (Bijlage XII) de bestaande situatie is doorgerekend. Er is geen evaluatie aangetroffen van de mogelijkheden om risico's van aanvoer en overslag van HF te verkleinen. In voorschrift E.50 is wel voorgeschreven dat het verschil in effect tussen HF-verlading in de open lucht en verlading in een gesloten gebouw met afzuiging door middel van risicoberekening inzichtelijk moet worden gemaakt. Gevraagd wordt om te bevestigen dat het vereiste goedkeuringsbesluit appellabel is.
- b. Er is geconstateerd dat er nog steeds belangrijke omissies in de voorschriften zitten. Ondermeer is niet vastgelegd hoeveel HF-analysers aanwezig zijn, hoe vaak deze op een goede werking worden getest etc. De "ingrijptijd" zou 10 minuten zijn bij kleine lekkages. Hoe weten de analysers dat het om een kleine lekkage gaat en waarom is de "ingrijptijd" zo lang?
- c. De vraag is of voorschrift E.48, waarin wordt gesteld dat DuPont moet voldoen aan de aanbevelingen van CTEF/Eurofluor wel bindend genoeg is. Het zijn tenslotte aanbevelingen.
- d. Er kan niet worden volstaan met in voorschrift E.48 te verwijzen naar documenten die moeten worden gedownload van de website van een particuliere organisatie.
- e. E.48 is niet voldoende handhaafbaar op essentiële punten.
- f. Uit voorschrift E.49 blijkt dat wanneer Eurofluor besluit om documenten te wijzigen / schrappen, dan ook de voorschriften van E.49 automatisch wijzigen / vervallen, waarbij niet duidelijk is wanneer aan de nieuwe documenten moet worden voldaan.
- g. De wet staat niet toe dat voorschriften in een andere taal dan de Nederlandse taal zijn opgenomen.
- h. De toetsing op de veiligheidsaspecten van een gesloten versus een open aftapinstallatie had bij de aanvraag moeten zitten.
- i. Hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag dient aan de voorschriften te worden gekoppeld, omdat hierin een paar belangrijke punten staan waarop wel kan worden gehandhaafd.
- j. Verder wordt gevraagd waarom in het afgelopen jaar niet al een nieuwe QRA is uitgevoerd.
- k. Tot slot wordt opgemerkt dat uit het nu niet ter visie gelegde Veiligheidsrapport blijkt dat de bedrijfsbrandweer als worst case scenario uitgaat van een lekkage van de weegtank. Dit komt niet overeen met Bijlage XII van de aanvraag waarbij een calamiteit bij de overslag van HF als worst case wordt beschouwd. De gevolgen van een calamiteit met een weegtank zijn klein vergeleken met een calamiteit bij de overslag van HF. Verzocht wordt om dit te verifiëren.

6. *Externe veiligheid / Opslag en aftappen van chloor*

- a. De chlooropslag vindt plaats in een gesloten gebouw met een chloorvernietigingsinstallatie "chloorkillingunit" ingeval van een onvoorziene lekkage. Uit één van de niet ter visie gelegde inspectierapporten blijkt dat de capaciteit van de "chloorkillingunit" onvoldoende is bij het instantaan vrijkomen van chloor uit een cilinder. De unit kan alleen kleinere lekkages adequaat verwerken. Gevraagd wordt:
 - waarom een te lage capaciteit van deze "chloorkillingunit" wordt geaccepteerd en waarom deze niet maximaal gedimensioneerd is om de gehele hoeveelheid chloorgas te kunnen verwerken;

- of de beperkte capaciteit van de "chloorkillingunit" is meegenomen in de QRA.
 - b. Er kan niet volstaan worden met in voorschrift E.46 te verwijzen naar documenten die lastig en alleen met opgave van reden te verkrijgen zijn als men geen lid is van Euro Chlor.
 - c. Er is niet geverifieerd of de situatie bij DuPont voldoet aan alle "aanbevelingen" van de in voorschrift E.46 genoemde documenten.
 - d. Er dient alsnog te worden nagegaan of er niet nog andere "documenten" zijn die bij DuPont relevant zijn. Bedoeld worden de documenten GEST 72/10 en GEST 74/31. In GEST 74/31 zouden ook aanbevelingen staan met betrekking tot trainingen / instructie van personeel dat met chloor omgaat.
 - e. Uit voorschrift E.47 blijkt dat, indien Euro Chlor besluit om documenten te wijzigen / schrappen, ook "automatisch" de voorschriften van deze vergunning wijzigen / vervallen. Dit voldoet niet aan het rechtszekerheidsbeginsel.
 - f. De documenten waar voorschrift E.46 naar verwijst zijn onvoldoende specifiek om als voorschrift voor een Wm-vergunning te kunnen dienen. De documenten zijn onvoldoende handhaafbaar.
 - g. De wet staat niet toe dat voorschriften in een andere taal dan de Nederlandse taal zijn opgenomen.
7. *Peroxidenopslag*
In tabel 7.1 van de aanvraag is onder F.11 een hoeveelheid "Organische peroxiden" (ADR klasse 5.2) in de opslag aangevraagd van maximaal 150 kg. Ook onder F.07a is maximaal 150 kg aangevraagd. In totaal dus 300 kg "Organische peroxiden". Door het niet verbinden van het grootste gedeelte van de aanvraag aan de voorschriften is er geen maximum gesteld aan de peroxidenopslag.
8. *Verfgroothandel*
Met genoegen wordt geconstateerd dat de verfgroothandel nu met 3 brandcompartimenten wordt gerealiseerd.
Op grond van de PGS15 zal de verfgroothandel voldoen aan een eis van brandwerendheid van 1 uur. Gezien de combinatie van een lastige bereikbaarheid van DuPont voor de brandweer, en de kwetsbaarheid van de omgeving is het de vraag of dit voldoende is. In Nederland en België is de minimumeis voor de brandwerendheidsduur 60 minuten. In Duitsland wordt een brandwerendheid geëist van 90 minuten en in Frankrijk van 120 minuten.
Gezien (1) de minder goede bereikbaarheid van de locatie voor de brandweer, (2) de kwetsbaarheid van de omgeving en (3) het feit dat het hier om een nieuwe afdeling gaat en (4) de claim van DuPont dat het bedrijf voor BBT+ gaat, wordt verzocht om in afwijking van de eis van de PGS hier een eis voor brandwerendheid van minimaal 120 minuten voor te schrijven.
9. *Kolom 1421-170A / Kolom formaldehyde (Delrin) / Kolom 1421-140 / Kolom 1421-020*
Gezien de significante bijdrage aan het groepsrisico hadden wij verwacht dat er ook voorschriften aan de vergunning zouden zijn gekoppeld om de risico's hiervan te beperken. Verzocht wordt om alsnog voorschriften aan de vergunning te verbinden die de risico's voor omwonenden met betrekking tot bovengenoemde kolommen conform tenminste best beschikbare technieken te beperken. Het gaat hier dan met name om (1) het ontwerp, (2) het veilig bedrijven ervan, en (3) preventief onderhoud.
10. *Externe veiligheid/Diversen punten*
- a. Op pag. 29 van de considerans wordt gesteld dat opslag van gevaarlijke stoffen in containers uiterlijk 1 januari 2012 zullen zijn ingericht conform PGS 15. Verzocht wordt om dit te actualiseren en daarbij te verwijzen naar de PGS van december 2011.
 - b. In paragraaf 7.2.1 van de "herziene" aanvraag staat nog steeds dat opslagen van gevaarlijke stoffen aan CPR/PGS "zullen" voldoen. Het is onvoldoende duidelijk wanneer hieraan voldaan moet worden.
 - c. Hetzelfde geldt voor pagina 30 van de considerans met betrekking tot de PGS 29.



- d. De aanvraag biedt onvoldoende informatie over brandwerende scheidingen tussen opslagunits. Hierdoor is onduidelijk of voldaan wordt aan de PGS.
- e. Gevraagd wordt waarom in voorschrift E.13 het opstellen van het brandveiligheidsplan zo lang wordt uitgesteld. Op pagina 26 van de considerans is ook sprake van een "brandveiligheidsplan" en gevraagd wordt of hiermee hetzelfde brandveiligheidsplan wordt bedoeld.
- f. Gevraagd wordt welke ontwerpnorm in voorschrift E.19 wordt bedoeld.
- g. Hoofdstuk 7 van de aanvraag is volgens het dictum niet gekoppeld. Toch wordt in voorschrift E.25 verwezen naar dit hoofdstuk alsof het hoofdstuk wel gekoppeld zou zijn. Gevraagd wordt waarom de opgeslagen hoeveelheden gevaarlijke stoffen niet gekwantificeerd zijn in paragraaf 7.2 voor alle opgeslagen gevaarlijke stoffen. Verzocht wordt om in de voorschriften alsnog te verduidelijken hoeveel er maximaal van elke gevaarlijke stof mag worden opgeslagen.

11. *Thermal Converter (TC)*

- a. In paragraaf 3.5.1 van de aanvraag van 2010 stond aangegeven dat er ook vloeistof wordt verbrand in de TC. De TC valt hierdoor formeel onder het regime van het BVA met een maximaal aantal storingsuren van 60/jaar. Het verwerkingsrendement van de TC dient dus meer dan 99% te bedragen. In de herziene aanvraag van maart 2013 is aangegeven dat deze vloeistof (supernate) extern wordt verwerkt. Het verbranden van deze "supernate" wordt dus niet meer aangevraagd en mag dus niet meer worden vergund. Verzocht wordt om de considerans hierop aan te passen en voorschrift D.12 te schrappen.
- b. Verzocht wordt om aan voorschrift D.18 toe te voegen dat indien de streefwaarde van 97% niet wordt gehaald tevens moet worden aangegeven welke maatregelen gaan worden genomen om in de volgende periode de streefwaarde wel te gaan halen.
- c. Verzocht wordt om bijlage XVIII ook middels het dictum aan de voorschriften te koppelen.

12. *Emissies van vluchtige organische stoffen (VOS)*

DuPont heeft eerder in een overleg m.b.t. het terugdringen van VOS aangegeven de HFP emissie te zullen beperken tot 7.985 kg/jaar voor de gehele inrichting. Uit voorschrift D.2 blijkt dat in totaal 12.395 kg/jaar wordt vergund. Uit informatie blijkt dat dit geheel te wijten is aan in het verleden onderschatte "vrijmaakemissies". Terecht heeft de OZHZ deze "vrijmaakemissies" aangemerkt als reguliere emissies die inherent zijn aan het batchproces. Verzocht wordt om te bevestigen dat ieder van de onderzoeksverplichtingen in de voorschriften D.5 ten met D.7 leidt tot een appellabel besluit.

13. *Monitoring*

Door het loskoppelen van aanvraag en vergunning is niet gezekerd dat het in voorschrift in D.27 opgenomen monitoringsprogramma compleet is. Verzocht wordt om dit voor alle parameters te verifiëren.

14. *Verantwoordelijkheid aangevraagd activiteiten*

Verzocht wordt om uitdrukkelijk in de voorschriften op te nemen dat DuPont zonder enige uitzondering de volledige verantwoordelijkheid draagt voor alle activiteiten van alle aangevraagde activiteiten, inclusief de vergroothandel. In geval van externe schade en in alle zaken met betrekking tot handhaving is DuPont verantwoordelijk.

15. *Milieuzorgsysteem*

Op pagina 116 van de ontwerpbesluiting is door de OZHZ aangegeven dat DuPont een milieuzorgsysteem / milieubeheerssysteem conform de aangewezen criteria heeft en dat dit ISO 14001 gecertificeerd is. De OZHZ heeft daarbij aangegeven dat het daarom niet noodzakelijk is om dit nog eens expliciet in een voorschrift vast te leggen, maar dat Bijlage XV van de aanvraag waaruit dit blijkt aan het dictum zal worden verbonden. Dit is echter niet gebeurd. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.

16. Dictum / koppeling aanvraag-vergunning

Volgens het dictum van de ontwerpbeschikking is slechts een deel van de aanvraag aan de voorschriften gekoppeld. Dit betekent dat:

- a. voor peroxiden nu geen maximum aan de opslag is gesteld, omdat in het dictum onder het derde gedachtestreepje ten onrechte alleen verwijst naar de paragrafen 1 tot en met 4 en niet ook naar paragraaf 5;
- b. belangrijke punten in de HF-verlading en de destillatiekolommen niet zijn gekoppeld, omdat hoofdstuk 14 ten onrechte niet is gekoppeld;
- c. in voorschrift E.25 uitdrukkelijk verwezen wordt naar hoofdstuk 7 van deel 3 ondanks dat dit hoofdstuk volgens het dictum *niet* is gekoppeld;
- d. Verder is uit de tekst van voorschrift E.25 niet op te maken of het gehele hoofdstuk 7 of alleen tabel 7.1 is gekoppeld. Dit geldt ook voor paragraaf 9.5 en tabel 9.6 in voorschrift D.20;
- e. Het is verwarrend wanneer in de voorschriften regelmatig wordt verwezen naar delen van de aanvraag die volgens het dictum niet aan de vergunningvoorschriften zijn gekoppeld. Verzocht wordt om het dictum alsnog aan te passen, waarbij verwezen wordt naar de lijst van 14 punten op pagina 11 van de eerdere zienswijze van 17 april 2012.

17. Overige punten

Verzocht wordt om te bevestigen dat de goedkeuringsbesluiten op de onderzoeksrapporten zoals voorgeschreven in de voorschriften D.5, D.6, D.7, D.8, D.16, E.13, E.41, E.50, e.51 als appellabel zijn op te vatten en op grond daarvan naar belanghebbenden zullen worden gestuurd met de mogelijkheid tot inspraak.

18. Tot slot

Het bedrijf ligt in een kwetsbare en dichtbebouwde woonomgeving. Een calamiteit bij DuPont kan zeer ernstige gevolgen hebben voor de bevolking van Sliedrecht waarbij veel slachtoffers kunnen vallen. Een vermindering van de risico's voor de bevolking als gevolg van calamiteiten dient opnieuw te worden overwogen. Het is daarbij van cruciaal belang dat vooral met betrekking tot de chloor- en fluoropslag en verlading handhaafbare voorschriften in de vergunning worden opgenomen. Dat is nu niet het geval.

Stichting "Werkgroep Derde Merwedehaven

19. In de zienswijze van de Stichting Derde Merwedehaven wordt voor wat betreft de inhoud integraal verwezen naar de zienswijze van B&W Sliedrecht. De zienswijze van Sliedrecht is als bijlage toegevoegd. Tevens wordt voor wat betreft de inhoud verwezen naar de door de Stichting Derde Merwedehaven eerder ingediende zienswijze van 16 april 2012.

20. Vrijmaakemissies

Door vrijmaakemissies neemt de HFP emissie toe van 1281 kg/jaar naar 3643 kg/jaar, een toename van 184%, en de TFE-dimeer emissie van 1783 kg/jaar naar 2635 kg/jaar, een toename van 48%. Volgens het rapport wordt deze toename gecompenseerd door een hoger verwerkingsrendement van de TC, maar er is al jaren bekend dat DuPont niet voldoet aan de code "best practices".

De emissie bij de Teflon PTFE fabriek neemt zelfs toe met 11179545%. De emissie van de Teflon FEP fabriek neemt toe met 208%.

21. Milieueffectrapportage beoordelingsplicht

In de considerans wordt aangegeven dat DuPont voornemens is de productiecapaciteiten te verhogen en dat hiervoor een milieueffectrapportage (mer) -beoordelingsplicht geldt.



In de considerans wordt ook aangegeven dat overigens is gebleken dat onderhavige aanvraag niet geheel overeenkomt met de informatie die als basis heeft gediend voor de aanmeldingsnotitie gevolgd door een opsomming van een aantal afwijkingen. Tot slot wordt aangegeven dat er door deze voorgenomen wijzigingen inclusief bovenstaande toenames nog steeds geen sprake is van een bijzondere omstandigheid en dat er dus ook geen MER hoeft te worden opgesteld.

Het is onvoorstelbaar dat ondanks de emissietoename tot maar liefst 162% de OZHZ niet van mening is dat een MER moet worden opgesteld.

DuPont is de laatste maanden/jaar weer regelmatig in het nieuws geweest met nieuwe lekkages en overtredingen. De nieuwe uitbreiding zoals voorzien zal zonder enige twijfel een negatief effect hebben op de emissies van schadelijke stoffen en dit zal zeker bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit die nu al in de omgeving van Dordrecht op een zeer slecht peil staat. De vergunning moet niet worden toegekend.

Burgemeester en wethouders van Dordrecht

22. B&W van Dordrecht hebben kennis genomen van de onderbouwing externe veiligheid zoals die in de nieuwe ontwerpbeschikking is opgenomen en van de maatregelen en voorschriften betreffende het verbeteren van de risicomodellering inzake de op- en overslag van HF en methanolopslag en van het verbeteren van de voorgenomen opslag van de verfgroothandel. Daarnaast is er een terugkerend onderzoek naar mogelijke verbeteringen in de veiligheidssituatie opgenomen in de voorschriften.

B&W van Dordrecht geven aan dat zij kunnen instemmen met deze verbeteringen en dat de ontwerpbeschikking geen aanleiding geeft voor het indienen van zienswijzen.

Tot slot geven B&W van Dordrecht tevens aan dat zij kennis genomen hebben van de grote inzet van de gemeente Sliedrecht op dit dossier, dat dit heeft geleid tot een verdere verbetering en aanscherping van de vergunning en daar hebben zij veel waardering voor.

Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)

23. *Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA)*

Met betrekking tot de QRA worden enkele onduidelijkheden geconstateerd.

- a. Het is niet te beoordelen of de het uitgangspunt van open opslagen, gehanteerd bij de modellering van de PGS 15-opslagen, juist is. Open opslagplaatsen / -loodsen waarvan het dak zodanig van constructie is dat deze bij brand snel zullen bezwijken, behoeven niet in de QRA beschouwd te worden (bij dergelijke loodsen is sprake van maximale pluimstijging met daardoor verwaarloosbaar kleine lethale effecten op leefniveau). De vraag is hoe open bijvoorbeeld de Romneyloods F0.2 is, hoe zwak is het 'dak' ervan? Het is wenselijk een check uit te voeren of het gehanteerde uitgangspunt van 'open loods' juist is.
- b. De QRA geeft in het rapport op pagina 11 en 12 aan dat domino-effecten niet van belang zijn. De onderbouwing ervan is zwak. Wanneer binnen de inrichting of in de nabijheid er van sprake is van de aanwezigheid van brandbare en/of explosieve stoffen (bijv. LPG-tankstation) is een potentieel domino-effect te bepalen met het RIVM Instrument DominoEffecten (IDE).
- c. Er zijn enkele onduidelijkheden in de toegepaste modellering van de ongevalsscenario's van de HF-verlading. Zo lijkt de modellering uit te gaan van 9 spoorwagons (in verschillende verladingsfasen), terwijl in het QRA rapport wordt gesproken van 8 stuks. Ook de gekozen dag/nacht-fracties voor de verschillende scenario's zijn niet duidelijk. Voorts wordt gemodelleerd met spoorwagons die niet vol aankomen. In de modellering wordt rekening gehouden met situaties waarbij spoorwagons 33%, 67% of 100% zijn gevuld.

Deze benadering is afkomstig uit de rekenmethodiek van LPG-tankstations, waar er inderdaad situaties zijn dat LPG-tankwagens met deels gevulde tank op de inrichting komen voor de verlading. De vraag is of dit uitgangspunt juist is?

24. *Opslag van gevaarlijke stoffen in verticale tanks*

Bij de voorschriften die betrekking hebben op PGS 29 (E.39 t/m E.43) worden de volgende opmerkingen geplaatst:

- a. Voorschriften E.39 en E.42 lijken strijdig met elkaar. Bij het in werking treden van de vergunning is daardoor niet duidelijk aan welke voorschriften en bepalingen de tanks moeten voldoen. Er worden vraagtekens gezet bij de juridische houdbaarheid van deze voorschriften. Ook is niet duidelijk ingeval er sprake is van afwijking van de tanks, aan welke bepalingen deze tanks moeten voldoen in de periode vanaf het in werking treden van de vergunning tot het tijdstip dat aan PGS 29 moet worden voldaan.
- b. Voorschrift E.40 is zo opgesteld dat Dupont zelf kan bepalen wanneer sprake is van een gelijkwaardige voorziening indien er sprake is van een afwijking van PGS 29. Geadviseerd wordt om de tekst aan te passen zodat in de gap-analyse moet worden aangegeven welke maatregelen genomen zijn ingeval er sprake is van een afwijking en dat het bevoegd gezag daar vervolgens zelf een oordeel over kan geven.
- c. Geadviseerd wordt om de volgende toevoeging te plaatsen in E.41 (cursief aangegeven): Indien uit ofwel naar het oordeel van bevoegd gezag geen gelijkwaardig voorzieningenniveau is gerealiseerd, dient
- d. E.41: In dit voorschrift is niet duidelijk ten opzichte van welke datum het implementatieplan moet worden ingediend. Geldt als datum de inwerkingtreding van de vergunning of het indienen van de gap-analyse?

25. *Minimalisatieverplichte stoffen (MVP)*

- a. Voorschrift D.9 voorziet in het minimaliseren van de kans op het vrijkomen van dioxinen bij de Thermal Converter (TC). Aangezien dioxinen als extreem risicovolle stoffen zijn aangemerkt, is een emissiecontrole noodzakelijk.
Met voorschrift D.27 zijn de controlefrequenties van de emissies vastgelegd via verwijzing naar de aanvraag, hetgeen voor dioxinen uit de TC neerkomt op eenmaal per 3 jaar. Dat komt overeen met controleregime 2 van de NeR (paragraaf 3.7.2). Hierbij is door DuPont in de aanvraag in het geheel niet aannemelijk gemaakt dat de daaraan ten grondslag liggende F-factor (zie NeR 3.7.2) lager ligt dan 300.
Volgens de ILT dient een hogere meetfrequentie voor dioxinen uit de TC te worden aangehouden (éénmaal per jaar conform controleregime 3, of zo nodig tweemaal per jaar conform controleregime 4).
- b. De voorschriften D.21 t/m D.24 hebben betrekking op het verbranden van procesgassen van de anaerobe waterzuivering. Aangezien de aanwezigheid van chloor- en/of fluorverbindingen in deze procesgassen niet is uit te sluiten, is er een kans op het ontstaan van dioxinen in het procesfornuis en fakkelininstallatie. Ik adviseer u een controle op dioxinen voor te schrijven voor deze installaties.
- c. PFIB (perfluorisobuteen), waarvan volgens voorschrift D.2 een jaarvracht van 28 kg kan worden geëmitteerd, is een MVP-stof, waarvoor een voortdurend streven naar nul-emissie geldt (zie NeR paragraaf 3.2.1).
Geadviseerd wordt om ten aanzien van PFIB het stappenplan voor MVP-stoffen van paragraaf 3.2.1 van de NeR op een passende manier in de voorschriften op te nemen.



PEUTZ namens Baggermaatschappij Boskalis B.V**26. Onjuiste populatie inventarisatie groepsrisico**

- a. Gezien de hoogte van het groepsrisico en de peildatum van het gehanteerde bevolkingsbestand van 1 oktober 2008 (4,5 jaar voor het indienen van de aanvraag) wordt verzocht om de populatie binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-8} per jaar opnieuw te inventariseren. Op basis van deze actuele inventarisatie dient het groepsrisico te worden berekend en vervolgens verantwoord.
- b. Bij de berekening van het groepsrisico dient, in aanvulling op onderdeel a rekening te worden gehouden met de huidige populatie (bestaande gebouwen en gebouwen waarvoor inmiddels vergunning is afgegeven) ter hoogte van het terrein van Boskalis gelegen aan de Rosmolenweg 20 te Papendrecht.

27. Nieuwe kantoor Boskalis

Het geprojecteerde kantoorgebouw aan de noordzijde van het terrein van Boskalis dient vanwege het bruto vloeroppervlakte van 8.568 m² bij de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's van DuPont beschouwd te worden als kwetsbaar object.

28. De QRA

De QRA waarin de getroffen maatregelen zijn opgenomen en waarmee de externe veiligheidsrisico's van alle aangevraagde activiteiten worden berekend verzoeken wij u uit te laten voeren alvorens de vergunning wordt verleend en niet 3 maanden daarna. Besluitvorming over een risicovolle inrichting zonder deze risico's volledig inzichtelijk te hebben gemaakt zien wij als ongewenst.

29. Personen op terrein Boskalis

De aanwezige personen ter hoogte van het terrein van Boskalis worden naast de risico's ten gevolge van de activiteiten van DuPont ook blootgesteld aan diverse andere risicobronnen, waaronder een nabijgelegen hoge druk aardgasbuisleiding en het transport van gevaarlijke stoffen over de Merwede. In het kader van de groepsrisico verantwoording dienen ook deze overige risico's beschouwd te worden.

30. Verzocht wordt om in voorschrift A.4 'of nauwelijks' te verwijderen. Het woord nauwelijks impliceert dat het terrein in sommige gevallen wel toegankelijk is voor onbevoegden. Gezien de risicovolle activiteiten is dit onacceptabel.

31. Verzocht wordt om de maximale opslagcapaciteit van de peroxiden en tevens het aantal opslagvoorzieningen voor peroxiden te limiteren middels een voorschrift tot een tweetal opslagvoorzieningen met maximaal 150 ton of het verbinden van de gehele aanvraag aan de omgevingsvergunning.

32. Verzocht wordt om de opsomming in voorschrift E.37 van hoofdstukken en paragrafen van PGS 8 waaraan voldaan moet worden te verduidelijken. Doordat door elkaar verwezen wordt naar hoofdstukken en paragrafen is vanaf '7' niet duidelijk dat het over hoofdstukken gaat (meervoud van paragraaf is overigens paragrafen).

33. Verzocht wordt om voorschrift E.46 en E.48 verder uit te werken tot handhaafbare voorschriften. Een verwijzing naar de verschillende documenten die alleen op aanvraag te verkrijgen zijn, is ons inziens niet handhaafbaar.

34. Verzocht wordt om in bijlage II onder PGS 8 de verwijzing aan te vullen met titel met versienummer en datum (zoals nu vermeld onder PGS 30) en onder PGS 30 te verwijzen naar de PGS 30 en niet naar de PGS 8.

Overwegingen naar aanleiding van de zienwijzen

Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Uit de brief van de Veiligheidsregio blijkt dat het eerder uitgebrachte advies van de Veiligheidsregio van 24 december 2010 en aangevuld met de brief van 13 april 2012 geen aanpassing behoeft als gevolg van de gewijzigde aanvraag van 29 maart 2013. Dit advies was al volledig en in overleg met de Veiligheidsregio verwerkt in onderhavige ontwerpbeschikking van mei 2013 (zie bijlage III bij deze beschikking onder ad. 1. en ad. 2).

Zienswijze van [REDACTED]

Ad. 1 In de voorschriften D.5 tot en met D.8 en D.16 is vastgelegd dat de resultaten van de onderzoeken ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een besluit moet nemen om de onderzoeken al of niet goed te keuren. Een dergelijk besluit wordt in de plaatselijke kranten gepubliceerd en is altijd appellabel. Niet bij wet geregeld is echter dat de onderliggende onderzoeksrapporten openbaar moeten worden gemaakt. Desalniettemin zullen wij er voor zorg dragen dat de resultaten van de onderzoeken die op basis van de voorschriften D.5 tot en met D.8 en D.16 moeten worden uitgevoerd gelijktijdig met de publicatie van het besluit op de website van de OZHZ worden geplaatst.

Zienswijze van burgemeester en wethouders van Sliedrecht

Ad.2 Algemeen

Zie voor het standpunt van de ILT de zienswijze van de ILT, zoals genoemd onder punt 23.

Ad. 3 Beoordelingsplicht milieueffectrapportage

Zoals eerder aangegeven onder ad. 6 van de "Samenvatting en beantwoording/verwerking zienswijzen op de ontwerpbeschikking van 1 maart 2012" (bijlage III van deze ontwerpbeschikking) worden inderdaad ook een aantal nieuwe activiteiten / uitbreidingen aangevraagd.

De uitbreidingen van de op- en overslag van containers, de opslag van methanol en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel behoren niet tot activiteiten zoals bedoeld in de D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. De D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage spreken over "activiteiten" en niet over "inrichtingen". Dit betekent echter wel dat voor wat betreft voornoemde activiteiten beoordeeld moet worden of deze niet rechtstreeks samenhangen met activiteiten zoals bedoeld in bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies (2010/75/EU). Daartoe moet in dit geval beoordeeld worden of de uitvoering van de activiteiten geen (technische) gevolgen heeft voor de wijze waarop de productie van de betreffende chemische installatie uitgevoerd wordt om de gevolgen op het milieu in zijn geheel te verminderen.

Voor wat betreft de uitbreidingen van de op- en overslag van containers en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel is dit evident. Voor wat betreft de opslag van methanol is de beoordeling expliciet uitgevoerd. Dit betreft in dit geval de chemische installatie ten behoeve van de productie van formaldehyde. Gebleken is dat de wijze waarop de op- en overslag van methanol wordt uitgevoerd geen (technische) gevolgen heeft voor de wijze waarop de productie van formaldehyde uitgevoerd dient te worden om de gevolgen op het milieu in zijn geheel te verminderen. De mer-beoordelingsplicht is daarmee niet van toepassing op de uitbreidingen van de op- en overslag van containers, de opslag van methanol en de opslag van gevaarlijke stoffen in de nieuwe verfgroothandel.



Het voorgaande geldt niet voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van Delrin. De extra productiecapaciteit van Delrin is echter reeds mee beschouwd in de aanmeldingsnotitie van 2008. Echter, zoals hierboven vermeld, is in het besluit aangegeven dat er geen nieuwe installaties worden bijgebouwd. Dit klopt voor wat betreft de productie uitbreiding van Delrin niet helemaal. Er wordt een derde polymerisatievat bijgebouwd.

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om voor wat betreft de uitbreiding van de Delrin fabriek alsnog aanvullend in de considerans een "vormvrije" mer-beoordeling op te nemen. Op deze manier is in ieder geval het feit of in de eerdere beoordeling al dan niet onterecht is gesteld dat er geen nieuwe installaties worden bijgebouwd geen discussiepunt meer. De conclusie in vergelijking met de ontwerpbeslissing van mei 2013 is onveranderd dat in dit geval geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen, zoals genoemd in artikel 7.8.b van de Wet milieubeheer. Voor wat betreft de overige uitbreidingen is de considerans aangevuld met bovenstaande onderbouwing waarom wij van mening zijn dat deze uitbreidingen niet onder de mer- beoordelingsplicht vallen.

Eindconclusie blijft dat er geen MER hoeft te worden opgesteld. Zie voor de beoordeling pag. 9 en verder van de considerans.

Ad. 4 *Externe veiligheid / Algemeen*

Zie voor het standpunt van de ILT de zienswijze van de ILT, zoals genoemd onder punt 22.

Ad. 5 *Externe veiligheid / Op- en overslag HF*

- a. Het goedkeuringsbesluit op het onderzoeksrapport is appellabel (zie ook onder ad. 1).
- b. Er zijn rond de HF losplaats 9 HF detectoren aanwezig en deze zijn zodanig geplaatst dat bij alle windrichtingen een eventuele lekkage wordt gedetecteerd. In het besluit is alsnog hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag, waarin voor de installaties / handelingen met de hoogste bijdrage aan het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) de aanwezige maatregelen zijn beschreven, opgenomen (zie hieronder bij ad. 5.i.). Hiermee zijn ondermeer de 9 detectoren vastgelegd.

Hoe vaak deze op hun goede werking worden getest is beschreven en geborgd in het onderhoudsmanagement systeem dat onderdeel uitmaakt van het veiligheidsbeheerssysteem (VBS) en behoeft daarom niet in deze vergunning te worden vastgelegd.

De maximale reactietijd van 10 minuten bij kleine lekkages is gemodelleerd conform de systematiek van de rekenmethodiek van SAFETI en dit is inderdaad 'worst case'. Bij grote lekkages is de reactietijd conform de systematiek van SAFETI op maximaal 2 minuten gemodelleerd. De HF detectoren meten de HF concentratie continu. De HF detectoren zijn in staat om HF vanaf een concentratie van 1ppm (1 deeltje HF in één miljoen deeltjes lucht) te detecteren. Dit betekent dat zelfs een zeer kleine lekkage van HF al gedetecteerd kan worden. Afhankelijk van de gemeten concentratie kan bepaald worden of het gaat om een kleine of een grote lekkage.

De werkelijke situatie bij DuPont is veiliger omdat bij een meting van 3 ppm het waterscherm in de overkapping waaronder het lossen van HF vanuit de spoorwagens plaatsvindt, automatisch zal worden geactiveerd en het lossen wordt gestopt. Operators zijn ook in staat om bij lagere gemeten concentraties HF het lossen te stoppen en het waterscherm te activeren.

- c. Voorschrift E.48 is in die zin aangepast zodat nog duidelijker is dat de aanbevelingen in de van toepassing zijnde documenten moeten worden nageleefd. Ter verduidelijking hebben wij de considerans van deze vergunning op dit punt aangevuld en daarin uitgelegd op welke wijze wij de documenten van Eurofluor aan deze vergunning hebben verbonden (pagina 31/32).

- d. Het is in vergunningen niet ongebruikelijk om te verwijzen naar documenten van een particuliere organisatie, zoals ondermeer in verwijzingen naar NEN-normen.
- e. Zie eerder onder ad. 5.c.
- f. Indien een wijziging daadwerkelijk van toepassing is op een specifieke handeling van DuPont dient DuPont een redelijke termijn te krijgen om de gewijzigde aanbeveling op deze handelingen toe te passen. Het feit dat er een wijziging op een handeling van toepassing is betekent zeker niet dat de handeling uitgevoerd volgens de oude werkwijze nu plotseling een onveilige situatie geeft. Wij zijn van mening dat de term 'zo spoedig als mogelijk' DuPont de benodigde ruimte geeft om indien nodig de werkwijze aan te passen en aan GS voldoende handvat geeft om DuPont in voorkomende gevallen aan te kunnen spreken.
- g. Het voorschrift zelf is in de Nederlandse taal gesteld. Wel wordt verwezen naar documenten die in de Engelse taal zijn opgesteld en dus ook titels in de Engelse taal hebben. Er zijn voor deze documenten geen vertalingen in het Nederlands beschikbaar.
- h. In onderhavige aanvraag wordt een open aftapinstallatie aangevraagd en deze installatie is dan ook onderwerp van de vergunningtoets. De open installatie is vergunbaar. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de daarvoor van toepassing zijnde richtlijn van het Comité Technique Européen du Fluor (CTEF) en de installatie is ook als zodanig beschouwd in de risicoanalyse.
- i. Wij zijn het met het college van de gemeente Sliedrecht eens dat hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag, waarin voor de installaties / handelingen met de hoogste bijdrage aan het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) de aanwezige maatregelen zijn beschreven, op dit moment onvoldoende aan de vergunning is verbonden. Hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag is opgenomen in het besluit van deze vergunning, waarmee een aantal belangrijke punten voor wat betreft de op- en overslag van HF, zoals ondermeer het aantal HF-analysers, beter is vastgelegd.
- j. Er is door DuPont in de laatste helft van het afgelopen jaar enorme inzet gepleegd om de emissies naar de lucht beter inzichtelijk te krijgen. Dit heeft geleid tot een geheel nieuwe verbeterde vervangende aanvraag, waarin op het gebied van emissies opnieuw vooruitgang is geboekt. Voor wat betreft externe veiligheid geeft de QRA voor de effectafstanden van de op- en overslag van HF en de opslag van gevaarlijke stoffen in de verfgroothandel op dit moment een worstcase situatie weer, omdat bepaalde wel aanwezige veiligheidsmaatregelen (nog) niet in de rekenmethodiek van SAFETI kunnen worden gemodelleerd. In de considerans op pagina 8 onder ad.5 is dit uitgelegd. Gezien het feit dat wij ervan overtuigd zijn dat de werkelijke veiligheidssituatie beter is dan op dit moment uit de QRA blijkt, hebben wij DuPont de ruimte gegeven om eerst volledige inzet te plegen op het terugdringen van de emissies en het indienen van een nieuwe QRA te verplaatsen naar het moment dat deze vergunning 3 maanden in werking is. Wij hebben het terugdringen van emissies een hogere prioriteit gegeven dan het verfijnen van de QRA door daarin niet eerder gemodelleerde en wel aanwezige veiligheidsmaatregelen in de risicoanalyse op te laten nemen.
- k. Zoals eerder in bijlage III van de ontwerpbeschikking onder ad. 9.f is aangegeven klopt het dat uit het Veiligheidsrapport blijkt dat de bedrijfsbrandweer als maatgevend scenario uitgaat van een lekkage van de HF weegtank, terwijl in de QRA de HF overslag als worst case scenario wordt aangewezen.
- In een Veiligheidsrapport worden uit alle scenario's die scenario's geselecteerd, waarbij de bedrijfsbrandweer een toegevoegde waarde heeft en met haar inzet een groot effect of escalatie voorkomt. Het gaat dan om bijvoorbeeld een forse lekkage die langere tijd voortduurt. In dit geval gaat het dan om een lekkage aan de weegtank.



In een QRA wordt het worst-case scenario bepaald. Dit scenario is veelal niet bestrijdbaar door de bedrijfsbrandweer en wordt gerekend tot de zogeheten ramp-scenario's. In dit geval gaat het dan om het instantaan falen van een spooketelwagon met HF op de losplaats. Doordat alle HF tegelijkertijd vrijkomt ontstaat er een enorme gaswolk en koudkokende plas, waarvan de omvang al zo groot is tegen de tijd dat de bedrijfsbrandweer optreedt, dat deze inzet slechts een minimaal verschil maakt. Daarom zit er een automatische installatie (waterschermb) op de losplaats. Deze installatie treedt veel sneller in werking dan dat de bedrijfsbrandweer inzetbaar is.

Ad. 6 *Externe veiligheid / Opslag en aftappen van chloor*

- a. Er zijn 3 cilinders met een inhoud van 2100 kg aanwezig in het speciaal daarvoor ontworpen gebouw, waarvan er één is aangesloten op het proces. De chloorvernietigingsinstallatie is gedimensioneerd op het verwerken van chloorgaslekages tot een uitstroom van 2000 kg/uur chloor, dit is het leeglopen van één cilinder (de aan het proces aangesloten cilinder) in een periode van één uur. Deze 2000 kg/uur is de maximaal waarschijnlijke gasstroom, zoals omschreven in de documenten van Euro Chlor (voorschrift 6.3 van document GEST 88/138). Het instantaan falen van een niet aan het proces aangesloten cilinder wordt niet als een waarschijnlijk scenario beoordeeld.

Ook in de QRA is uitgegaan van een uitstroming van chloor tot 0,56 kg/s (2000 kg/uur). Bij deze uitstroom wordt het chloorgas volledig door de chloorvernietigingsinstallatie vernietigd. Voor grotere uitstromingen is in de QRA van het vrijkomend debiet verminderd met de hoeveelheid die in de chloorvernietigingsinstallatie wordt verwerkt. Voor het scenario instantaan falen is er in de QRA geen rekening gehouden met de eventuele vernietiging van chloor. In de QRA is de beperkte capaciteit dus meegenomen in de modellering.

Wij zijn van mening dat DuPont aan het scenario van de maximaal waarschijnlijke gasstroom zoals beschreven in de documenten van Euro Chlor op de juiste wijze invulling heeft gegeven en dat voldaan wordt aan de documenten van Euro Chlor en daarmee aan BBT. Wij zien geen reden om verdergaande maatregelen te vragen, zoals het vergroten van de capaciteit van de chloorvernietigingsinstallatie.

Verder is Dupont Dordrecht door 2 leden van Euro Chlor geaudit in mei 2013 en zij hebben beide onafhankelijk van elkaar verklaard dat handelingen met chloor bij Dupont Dordrecht overeenkomstig de Eurochlor richtlijnen plaatsvinden.

- b. DuPont als vergunninghoudster is in ieder geval in het bezit van de documenten. De documenten zijn ook voor derden te verkrijgen en het is niet ongebruikelijk dat op een website naar de rede wordt gevraagd.
- c. Op pagina 18 van de notitie die de nieuwe vervangende aanvraag van 29 maart 2013 begeleidt, heeft DuPont aangegeven welke documenten van de Eurochlor richtlijnen op haar werkzaamheden met chloor van toepassing zijn. Daarbij is door DuPont aangegeven dat van deze documenten specifiek is vastgesteld welke onderdelen van toepassing zijn en verplichtingen bevatten (aangegeven met de termen "must" / "shall" / "will") en of DuPont daarmee in overeenstemming is. Er zijn geen afwijkingen geconstateerd. Een set van deze documenten met bedoelde verplichtingen is aanwezig op de inrichting van DuPont en inzichtelijk voor handhaving. Wij zijn van mening dat daarmee de naleving van de Eurochlor richtlijnen in voldoende mate handhaafbaar is.
- d. DuPont heeft naar onze mening in voldoende mate aangetoond welke documenten van toepassing zijn op de op- en overslag van chloor. GEST 72/10 gaat over vaste opslagtanks. Dit is bij DuPont niet het geval. GEST 74/31 gaat over ISO containers (zie GEST 06/317 section 10.1.3). Dit is voor DuPont niet van toepassing.

- Noodzakelijke trainingen /instructie van personeel dat met gevaarlijke stoffen (ondermeer chloor) omgaat is in meer algemene zin in voorschrift A.3 van deze vergunning geregeld.
- e. Dat klopt. Zie eerder onder ad. 5.f.
 - f. Ten eerste moet hier aangetekend worden dat eind 2006 de PGS 11 "Chloor, opslag en gebruik" is ingetrokken, nadat het kabinet heeft geconcludeerd dat de chloorketen goed georganiseerd is en er geen specifieke richtlijnen meer benodigd zijn. De betreffende bedrijven kunnen gebruik maken van documenten van de Europese brancheorganisatie van de chloorkali-industrie, Euro Chlor. Deze documenten zijn ook de grondslag voor Europese regels voor de chloorkali-industrie. DuPont heeft aansluiting gezocht bij deze Eurochlor richtlijnen. Zoals aangegeven in de begeleidende notitie van 29 maart 2013 bij de aanvraag heeft DuPont geanalyseerd welke documenten en welke gedeelten van deze documenten van de Eurochlor richtlijnen op haar werkzaamheden van toepassing zijn. Een set van deze documenten inclusief het resultaat van deze analyse is op de locatie van DuPont aanwezig en altijd in te zien voor controledoeleinden. Verder vinden er conform de Eurochlor richtlijnen en ook op basis van het Veiligheidsbeheerssysteem (VBS) van DuPont in- en externe audits plaats, waarvan de resultaten ten behoeve controledoeleinden voor handhaving beschikbaar zijn. Ook worden door de verschillende bevoegde gezagen (GS, VRZHZ en SZW) in het kader van het BRZO in een vijf jaarlijkse cyclus het gehele VBS wordt gecontroleerd. Naar ons oordeel heeft DuPont aangetoond dat zij in voldoende mate bekend is met de documenten van Euro Chlor en dat zij op grond van deze richtlijnen de juiste keuzen heeft gemaakt voor constructies, materialen en veiligheidsmaatregelen. Tevens is gewaarborgd dat er in- en externe audits worden uitgevoerd. Wij zijn daarom van mening dat voor dit moment en conform de uitgangspunten van het vierde Nationaal Milieubeleidsplan de handhaving op deze manier in voldoende mate is gewaarborgd. Wij maken geen gebruik van de mogelijkheid om aanvullende eisen in de milieuvergunning op te nemen. Ter verduidelijking hebben wij de considerans van deze vergunning met het voorgaande aangevuld (pagina 31).
De voorschriften voor de op- en overslag van chloor (nu E.48 tot en met E. 51) zijn aan het bovenstaande aangepast.
 - g. Zie eerder onder ad. 5.g.

Ad. 7 *Peroxidenopslag*

Het klopt dat abusievelijk geen voorschrift in de ontwerpbeschikking is opgenomen waarin de maximaal aanwezige hoeveelheden peroxiden zijn vastgelegd. Deze omissie is gecorrigeerd en hiertoe is voorschrift E.37 aangevuld.

Ad. 8 *Verfgroothandel*

Ten eerste heeft een verhoging van de eis voor brandwerendheid van minimaal 60 minuten naar minimaal 120 minuten geen enkele invloed op de grootte van de effectafstand en/of op het berekende risico van de verfgroothandel. De effectafstand zowel als het plaatsgebonden risico blijven hetzelfde.

Verder eist de PGS een WBDBO (weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag) voor het geheel, dus ook het dak. Indien een WBDBO van 120 minuten wordt geëist zal dit nadelige gevolgen hebben op een goede pluimstijging met als gevolg dat de omgeving mogelijk juist meer last zal krijgen van de effecten. De enige eis die brandoverslag naar het naastgelegen compartiment kan voorkomen is een brandwerendheid die groter is dan de brand kan duren op basis van de vuurlast, waarbij deze brandwerendheid dan getest moet zijn op de 'koolwaterstofbrandcurve' en niet aan de hand van de standaardbrandkromme.



Dit zou een onredelijk hoge eis zijn voor een situatie met een lage kans van optreden, namelijk het falen van de blussing door de blusgasinstallatie.

Wij houden daarom vast aan de eis van 60 minuten zoals aangegeven in de PGS 15.

- Ad. 9 *Kolom 1421-170A / Kolom formaldehyde (Delrin) / Kolom 1421-140 / Kolom 1421-020*
Hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag, waarin ondermeer voor bovengenoemde kolommen de aanwezige maatregelen zijn beschreven, is in het dictum van deze vergunning opgenomen. Hiermee zijn de beschreven maatregelen in de vergunning vastgelegd (zie ook onder ad. 5.i).
- Ad.10 *Externe veiligheid/Diversen punten*
- a. De considerans is op dit punt geactualiseerd.
 - b. Het klopt dat in paragraaf 7.2.1. van de "herziene" aanvraag niet duidelijk wordt vermeld wanneer de opslagen van gevaarlijke stoffen aan de PGS zullen voldoen. Zoals eerder in bijlage III van de ontwerpbeschikking onder ad. 7.a is aangegeven voldoet DuPont op dit moment voor alle opslagloodsen waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen aan de daarvoor van toepassing zijnde en meest recente PGS-15 richtlijnen. Dit is ook in een brief van 28 maart 2012 door de Inspectie Leefomgeving en Transport aan ons bevestigd. In de voorschriften van deze vergunning zijn hiertoe ook verder geen afwijkingen / termijnen om te voldoen aangegeven.
 - c. Het klopt dat op dit moment niet volledig inzichtelijk is of de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen in bovengrondse tanks geheel en al voldoet aan de PGS 29. Daartoe zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen. In de voorschriften is een beoordeling gevraagd, waarin voor de opslag van brandbare gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tanks waarop de PGS 29 van toepassing is, en daarmee direct verbonden activiteiten zoals overslag en verpompen per opslagtank wordt beschreven op welke onderdelen wordt voldaan aan de PGS 29 en op welke onderdelen wordt afgeweken. Indien sprake is van afwijken moeten in de beschrijving de eventuele maatregelen zijn opgenomen die zijn getroffen om een "gelijkwaardig voorzieningenniveau" te realiseren. Een dergelijke beoordeling wordt een gap-analyse genoemd. Deze gap-analyse dient uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning te zijn ingediend bij het bevoegd gezag. Indien uit de gap-analyse blijkt dat voor een opslagtanks op onderdelen niet wordt voldaan aan het gestelde uit de PGS 29, dient de gap-analyse vergezeld te gaan van een implementatieplan. In dit plan moet zijn opgenomen op welke wijze en op welke termijn voldaan gaat worden aan de onderdelen waarvan is gebleken dat nog niet wordt voldaan aan de eisen uit de PGS 29. De gap-analyse zowel als het implementatieplan moeten ter goedkeuring aan het bevoegde gezag worden aangeboden. Het besluit op deze goedkeuring is appelabel en zal tezamen met de gap-analyse en het implementatieplan op de website van de OZHZ worden geplaatst. Overigens heeft DuPont de eerste concepten van de PGS 29 gap-analyse en bijbehorend implementatieplan al ter beoordeling bij ons ingediend. De considerans van deze vergunning is hierop aangepast.
 - d. Door DuPont is aangegeven dat inmiddels alle locaties zijn getoetst en op de betreffende aspecten, zoals ondermeer WBDBO (Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag) voldoen aan de PGS 15. Dit is in de voorschriften van deze vergunning verankerd.
 - e. Gezien het feit dat er inmiddels veel tijd verstreken is en DuPont al vorderingen heeft gemaakt met het opstellen van de verschillende uitgangspuntendocumenten die de basis vormen aan de hand waarvan vervolgens het totale brandveiligheidsplan moet worden geactualiseerd, hebben wij voorschrift E.13 van de vergunning aangepast. In het voorschrift is nu gesteld dat DuPont uiterlijk drie maanden na het in werking treden van deze beschikking een concept brandveiligheidsplan bij het bevoegd gezag ter beoordeling moet hebben ingediend.

Na beoordeling moet DuPont vervolgens binnen 1 maand het definitieve brandveiligheidsplan bij het bevoegd gezag ter goedkeuring hebben ingediend.

Met het brandveiligheidsplan dat op pagina 26 van de ontwerpbesikking wordt genoemd wordt hetzelfde plan bedoeld.

- f. Zoals eerder in bijlage III van de ontwerpbesikking onder ad. 7.h is aangegeven, wordt met "de ontwerpnorm" de ontwerpnorm in het opgestelde uitgangspuntendocument (UPD) bedoeld. Het opstellen van dit UPD is in voorschrift E.15 vastgelegd en de ontwerpnorm wordt in E.15 onder 4 genoemd. Voorschrift E.19 is op dit punt verduidelijkt.
- g. Zoals eerder in bijlage III van de ontwerpbesikking onder ad. 7.i is aangegeven, is hoofdstuk 7 van de aanvraag niet in zijn geheel via het dictum gekoppeld aan de vergunning. Wel is tabel 7.1 van hoofdstuk 7 via het genoemde voorschrift E.25 aan de vergunning gekoppeld. In deze tabel zijn per opslaglocatie de daarin opgeslagen ADR categorieën en de totale hoeveelheid opgeslagen stoffen aangegeven. Als in deze zienswijze bedoeld wordt dat dit te grofmazig zou zijn en dat om de externe veiligheid in voldoende mate te waarborgen de opslaghoeveelheid per individuele gevaarlijke stof zou moeten worden vastgelegd, dan zijn wij het daar niet mee eens. Wij zijn van mening dat een dergelijke op detail niveau vastleggen van de maximaal aanwezige hoeveelheden opgeslagen gevaarlijke stoffen te rigide is en tot gevolg heeft dat een bedrijf geen enkele bewegingsvrijheid meer heeft. De externe veiligheid is in voldoende mate te waarborgd met het vastleggen van de maximale hoeveelheid van de verschillende ADR categorieën op de verschillende locaties binnen de inrichting. Ook de Veiligheidsregio heeft op dit punt geen aanvullende voorschriften geadviseerd.

Ad. 11 *Thermal Convertor (TC)*

- a. In de aanvraag van 30 juli 2010 en tevens in de herziene aanvraag van 21 juli 2011 is door DuPont de verwerking van de vloeistroom "supernate" in de TC steeds aangevraagd. In de bijgeleidende notitie bij de nieuwe herziene aanvraag van 29 maart 2013 is, onder punt 3.9, door DuPont aangegeven dat zij er geen bewaar tegen hebben als voorschrift D.5.d van de ontwerpbesikking van 1 maart 2012, waarin het verwerken van "supernate" in de TC is geregeld, zodanig wordt aangepast dat de stroom 'supernate' alleen naar de TC mag worden geleid wanneer het niet ten koste gaat van het verwerkingsrendement van de andere stromen. De verwerking van de vloeistroom "supernate" in de TC is dus nog steeds aangevraagd. DuPont heeft in de herziene aanvraag in tabel 6.7.10 echter ook aangegeven dat "supernate" wordt afgevoerd naar een externe verwerker. Dit is in principe ook de werkwijze van DuPont. Er zijn echter niet veel verwerkers die deze afvalstroom structureel kunnen verwerken en tevens is gebleken dat zij de afvalstroom niet altijd kunnen ontvangen en verwerken. Het kan dus voorkomen dat de afvoer stagneert en dat DuPont de afvalstroom voor langere tijd moet opbulken op haar eigen terrein. De intentie is dus om de vloeistof 'supernate' af te voeren naar een externe verwerker, maar in noodsituaties wanneer de afvoer voor langere tijd stagneert wil DuPont de mogelijkheid behouden om 'supernate' in de TC te kunnen verbranden, maar alleen onder bovengenoemde voorwaarde. Wij kunnen hiermee instemmen en het voorschrift is in de ontwerpbesikking van mei 2013 conform het verzoek van DuPont aangepast. Wij zien geen milieuhygiënische noodzaak om hier alsnog vanaf te wijken.
- b. In voorschrift D.18 is wel opgenomen dat indien de streefwaarde van 97% niet gehaald wordt, de oorzaak daarvoor moet worden aangegeven. Wij zijn het met deze zienswijze eens dat hier behalve naar de oorzaak ook naar de maatregelen gevraagd moet worden. Voorschrift D.18 is hierop aangepast.
- c. In voorschrift D.14 is bijlage XVIII 'Thermal Converter - stop-, start- en storingsprotocol' aan de vergunning verbonden. Het is daarom niet nodig om dit ook nog via het dictum te doen.



Ad. 12 *Emissies van vluchtige organische stoffen (VOS)*

De onderzoeksverplichtingen in de voorschriften D.5 ten met D.7 zullen leiden tot een appellabel besluit.

Ad. 13 *Monitoring*

In voorschrift D.27 zijn de meetverplichtingen vastgelegd. Het is daarom niet nodig om dit ook nog via het dictum te doen. Het voorschrift is gecontroleerd voor alle fabrieken/afdelingen. Gebleken is dat voor Delrin® nog een verwijzing naar een tabel 'meten en registreren' ontbrak. Het voorschrift is op dit punt aangevuld.

Ad. 14 *Verantwoordelijkheid aangevraagd activiteiten*

DuPont is als vergunninghoudster verantwoordelijk voor alle aangevraagde activiteiten. Dit behoeft niet in een voorschrift te worden vastgelegd.

Ad. 15 *Milieuzorgsysteem*

Bijlage XV van de aanvraag 'Toetsing IPPC / BAT Reference Documents', waarin de activiteiten door DuPont zijn getoetst aan de BBT van de betreffende BREF's en waaruit blijkt dat DuPont een milieuzorgsysteem / milieubeheerssysteem conform de aangegeven criteria heeft is in het dictum van de vergunning opgenomen.

Ad. 16 *Dictum / koppeling aanvraag-vergunning*

- a. In paragraaf 5 bevinden zich tabellen waarin per fabriek op detail niveau de maximaal aanwezige hoeveelheden opgeslagen gevaarlijke stoffen zijn opgenomen. Zoals eerder aangegeven onder ad. 10.g zijn wij van mening dat door het opnemen van deze paragraaf 5 in het dictum deze maximaal aanwezige hoeveelheden opgeslagen gevaarlijke stoffen te rigide worden vastgelegd en tot gevolg heeft dat een bedrijf geen enkele bewegingsvrijheid meer heeft. De externe veiligheid is in voldoende mate gewaarborgd met het vastleggen van de maximale hoeveelheid van de verschillende ADR categorieën op de verschillende locatie binnen de inrichting. Daarom is gekozen om in de voorschriften E.25 en E.38 de opslaglimitering vast te leggen aan de hand van de tabellen in hoofdstuk 7 van deel 3 van de aanvraag. Abusievelijk is dit niet gebeurd voor de opslag van peroxiden. Voorschrift E.37 is alsnog aangevuld op dit punt. (zie ook onder ad. 7).
- b. Hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag is in het dictum van deze vergunning opgenomen (zie eerder onder ad. 5.i en ad. 9.)
- c. Het is niet noodzakelijk om delen van de aanvraag die via voorschriften aan de vergunning zijn verbonden tegelijkertijd ook via het dictum aan de vergunning te verbinden of andersom.
- d. In de voorschriften E.25, E.37 en E. 38 zijn de verwijzingen naar de tabellen van hoofdstuk 7 verhelderd.
- e. Er is steeds een bewuste keuze gemaakt of een onderdeel van de aanvraag via het dictum of via voorschriften is vastgelegd. Heldere en eenduidige feiten zoals bijvoorbeeld maximale opslaghoeveelheden zijn in de voorschriften opgenomen en meer algemenere onderwerpen zoals het resultaat van de QRA, veilige werkwijzen, het hebben van een milieuzorgsysteem e.d., zijn via het dictum aan de vergunning gekoppeld. Wij zijn van mening dat dit niet onnodig verwarrend is.

Ad. 17 Overige punten

Zie ook onder ad. 1. Wij zullen er voor zorg dragen dat de resultaten van de onderzoeken die op basis van de voorschriften D.5 tot en met D. 8 en D.16 moeten worden uitgevoerd gelijktijdig met de publicatie van het besluit op de website van de OZHZ worden geplaatst.

Ad. 18 Tot slot

Zie eerder onder ad. 5 en 6.

Stichting "Werkgroep Derde Merwedehaven

Ad. 19 Zie voor beantwoording eerder onder ad. 2 tot en met 18.

Ad. 20 Vrijmaakemissies

Het is juist dat de toenamen van de emissies van HFP en TFE-dimeer op termijn weer worden gecompenseerd door het in 2018 te bereiken hogere verwerkingsrendement van de TC.

Overigens merken we hierbij op dat deze vrijmaakemissies feitelijk al aanwezig waren, maar in het verleden niet goed benoemd en gereguleerd waren. Op basis van deze vergunning zijn deze emissies nu wel vastgelegd en gereguleerd.

Zoals op pagina 15 van de ontwerpbeschikking is aangegeven, is het verbranden (TC) van gehalogeneerde koolwaterstoffen zoals HFP en TFE-dimeer de beste techniek voor het verwijderen van deze stoffen. Tevens is op deze pagina in de considerans gemotiveerd dat wij van mening zijn dat ook de wijze waarop de TC door DuPont bedreven wordt, voldoet aan de beste beschikbare technieken (BBT) voor de vernietiging van deze stoffen. Voor wat betreft deze techniek voldoet DuPont aan BBT.

Ad. 21 Milieueffectrapportage beoordelingsplicht

Zie voor wat betreft de m.e.r. beoordelingsplicht onder ad. 3.

Uit de bij de aanvraag aanwezige luchtkwaliteitsrapporten waarin de immissies van ondermeer stikstofdioxide, fijn stof, fluoride en een aantal vluchtige organische koolwaterstoffen (VOS) zijn getoetst blijkt dat de emissie van deze stoffen niet tot onacceptabele immissies op leefniveau leiden. Dit betekent dat er geen gezondheidsrisico's zijn.

Verder zijn in de ontwerpbeschikking ten aanzien van tal van milieuaspecten verdergaande voorschriften opgenomen waarmee de maatregelen ten aanzien van het voorkomen van nadelige gevolgen beter en gedetailleerder zijn vastgelegd en gereguleerd dan in de vigerende vergunning het geval was. De vergunning is beter handhaafbaar en het milieu en de omgeving worden hierdoor beter beschermd.

Burgemeester en wethouders van Dordrecht

Ad. 22 Wij hebben deze zienswijze voor kennisname aangenomen.

Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)**Ad. 23 Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA)**

- a. Als eerste moet hier aangegeven worden dat in de Romneyloods F0.2 geen ADR geclassificeerde stoffen meer worden opgeslagen en dus niet meer als een PGS 15 opslaglocatie beschouwd wordt. De opslaglocatie is ook niet meer in de tabellen van tabel 7.1 van hoofdstuk 7, deel 3 van de aanvraag opgenomen. Deze zienswijze heeft dus alleen betrekking op de opslaglocaties D.08, F.04.



Voor de D.08 loods geldt dat één van de lange zijden geheel open is (traliwerk) en de andere wanden aan de boven- en onderkant open zijn. De F.04 loods is aan de voorkant grotendeels open en de andere wanden zijn aan de boven- en onderkant open. Beide loodsen zijn gemaakt van golfplaten. Beide opslaglocaties zijn hierdoor zodanig open dat hier sprake zal zijn van maximale pluimstijging. In de considerans van de vergunning op pagina 25 is dit alsnog verduidelijkt.

- b. In het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO) is in artikel 7 onder lid 1 gesteld dat het bevoegd gezag op grond van de gegevens, bedoeld in de artikelen 6, eerste lid, 10, eerste lid, 26, eerste lid, van dit besluit en artikel 4.13, derde lid, van de Regeling omgevingsrecht, inrichtingen of groepen inrichtingen aanwijst ten aanzien waarvan de risico's van een zwaar ongeval of de gevolgen daarvan ten gevolge van de ligging van die inrichtingen ten opzichte van elkaar en de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen groter kunnen zijn dan op grond van de in die afzonderlijke inrichtingen aanwezige hoeveelheden kan worden verwacht; de zogenaamde domino-effecten. In de rechtstreekse omgeving zijn echter geen inrichtingen aanwezig waarop het BRZO van toepassing is. Dit geldt ook voor het genoemde LPG-tankstation. Bovendien is het LPG-station niet meer in bedrijf. Een nadere onderbouwing is daarom niet nodig.
- c. Het klopt dat de modellering uitgaat van 9 spoorketelwagens. Ook de beschrijving in het QRA rapport gaat uit van 9 spoorketelwagens. Op pagina 20 van het rapport is aangegeven dat is uitgegaan van 8 volle spoorketelwagens en één drukketel (spoorketelwagon op druk) aangesloten op de installatie. Ook op pag. 21 van het rapport is dit zo aangegeven. Bij 'overslag' is één drukketel vermeld; dit is de spoorketelwagon op druk en aangesloten op de installatie. Bij 'overstaan' zijn 8 drukketels (spoorketelwagens) vermeld, waarvan zes spoorketelwagens op de losplaats (vijf op atmosferische druk en één voor 60% van de tijd op een druk van 200 kPag) en twee spoorketelwagens (op atmosferische druk op het opstelspoor). Totaal dus ook 9 spoorketelwagens.

De algemene verdeling van de bevolking (binnen/buiten/dag/nacht) is gemodelleerd volgens de handleiding (tabel 6, module B, paragraaf 3.3.11). De aanwezigen personen (dag/nacht) zijn gebaseerd op informatie van de overheid en staat uitgebreid beschreven in de QRA, paragraaf 4.1. Dit wijkt af van de standaard berekening doordat op verzoek van het bevoegd gezag extra aandacht is gegeven aan BEVI inrichtingen. Dit omdat in een eerder model (voor Safeti-NL) dit ook op deze manier was meegenomen.

De gebruikte vullingsgraad van 33%, 67% of 100% is alleen toegepast voor het scenario van 'overslag'; dit is de spoorketelwagon op druk die is aangesloten op de installatie. Dit uitgangspunt is juist.

Er is naar ons oordeel geen aanpassing van het ingeschatte risicobeeld noodzakelijk.

Ad. 24 a, b, c en d *Opslag van gevaarlijke stoffen in verticale tanks*

Wij zijn het met de ILT eens dat de voorschriften E.39 en E.42 strijdig zijn met elkaar en dat de overige voorschriften met betrekking tot de PGS 29 niet goed vastleggen:

- waar wel aan moet worden voldaan indien sprake is van een afwijking van de PGS 29;
- wanneer sprake is van gelijkwaardigheid, en
- wat de termijn voor het indienen van het implementatieplan is.

De voorschriften met betrekking tot de PGS 29 zijn daarom in zijn geheel herzien. Overigens heeft DuPont de eerste concepten van de PGS 29 gap-analyse en bijbehorend implementatieplan al ter beoordeling bij ons ingediend. Zie eerder onder ad. 10.c.

Ad. 25 *Minimalisatieverplichte stoffen (MVP)*

- a. De procesomstandigheden van de TC zijn zodanig dat er nagenoeg geen dioxines kunnen worden gevormd. Door DuPont is echter inderdaad niet aannemelijk gemaakt dat de F-factor lager ligt dan 300 en dat een controleregime van eenmaal per 3 jaar voldoende waarborg biedt. Wij hebben naar aanleiding van deze zienswijze de meetfrequentie in voorschrift D.9 aangescherpt tot eenmaal per jaar (controleregime 3).
- b. In de anaerobe waterzuivering wordt alleen het afvalwater van Delrin® gezuiverd. In het Delrin® proces worden geen chloor- en/of fluorhoudende stoffen gebruikt. Het afvalwater dat naar de anaerobe waterzuivering wordt gevoerd kan dus geen chloor- en/of fluorhoudende afvalwater bevatten. Het biogas dat in de anaerobe waterzuivering ontstaat kan dus geen chloor- en/of fluorhoudende stoffen bevatten. Dioxinen kunnen daarom niet ontstaan en het is niet nodig om een controle op deze stoffen voor te schrijven. Er is geen voorschrift hieromtrent toegevoegd.
- c. PFIB (perfluorisobuteen) is inderdaad een stof, waarvoor de minimalisatieverplichting (MVP2) geldt. PFIB is in de aanvraag ten onrechte als een gO.1 stof aangemerkt waarvoor een vrijstellingslimiet van 50 kg/jaar zou gelden. Voor MVP2 stoffen geldt een vrijstellingslimiet van 1,25 kg/jaar. PFIB komt vrij bij de Teflon® FEP en de Monomeren fabrieken. Opnieuw beschouwd blijkt het bij de Teflon® FEP fabriek om 9 emissiepunten van PFIB te gaan. De totale emissievracht (ongereinigd) van deze 9 bronnen bedraagt 13 kg jaar. Dit getal is gebaseerd op eenmalige metingen die in 2008 op alle emissiepunten waar PFIB vrij kan komen, hebben plaatsgevonden. Per emissiepunt zijn meerdere monsters genomen (voor TL20 zijn dit 11 metingen geweest) en geanalyseerd op het eigen laboratorium van DuPont. Deze jaarvracht van 13 kg komt overeen met 2,02 g/uur en blijft daarmee onder de grensmassaastroom van 2,5 g/uur, zoals genoemd in paragraaf 3.2.1. van de NeR. Dit betekent dat er geen concentratie-eis in de vergunning behoeft te worden opgenomen en dat het 5 stappenplan van de NeR om invulling te geven aan de minimalisatieverplichting niet expliciet behoeft te worden voorgeschreven.
- Voor wat betreft de immissie blijkt uit de beperkte immissietoets dat de emissie van deze bronnen op 200 meter afstand tot een immissie van totaal maximaal 0,9 ng/m³ leidt. Voor PFIB is geen echte streefwaarde vastgesteld. Er is wel een Threshold Limit Value (TLV) van 82 microgram/m³ vastgesteld. De immissie van 0,9 ng/m³ ligt ruim onder deze TL. Bij het vaststellen van streefwaarden wordt meestal uitgegaan van een factor 100 onder de TLV: in dit geval zou de streefwaarde dan 820 ng/ m³ bedragen.
- Gelet op het voorgaande leiden de emissies van PFIB niet tot onacceptabele immissies op leefniveau. Gezien het feit echter dat de aangevraagde emissie van PFIB voor de Teflon® FEP fabriek berust op éénmalige metingen uit 2008 zijn wij van mening dat een periodieke herbeoordeling van deze PFIB metingen hier op zijn plaats is. Het uitvoeren van deze herbeoordeling is vastgelegd in voorschrift D.8 van deze vergunning.
- Bij de Monomeren fabrieken wordt de afgasstroom met PFIB via de Thermal Converter (TC) geleid en wordt er geen emissievracht meer voor PFIB aangevraagd. Daarmee is voldaan aan de minimalisatieverplichting; het streven naar een nulmissie.
- De TC heeft echter een verwerkingsrendement van 94%. Als de TC niet in werking is (6% van de tijd) wordt wel rechtstreeks PFIB geëmitteerd. Dit is geprognostiseerd op 15 kg/jaar. DuPont heeft zich echter een inspanningsverplichting opgelegd om het verwerkingsrendement van de TC van 94% naar 95% in 2018 te brengen en steeds te streven naar een verwerkingsrendement van 97%.
- Geconcludeerd moet worden dat het klopt dat de stof PFIB in de aanvraag ten onrechte als een gO.1 is beschouwd.



Opnieuw beschouwd als een MPV stof heeft dit geleid tot het in voorschrift D.8 opnemen van een extra onderzoeksverplichting met betrekking tot de PFIB metingen die indertijd zijn uitgevoerd bij de Teflon® FEP fabriek.

PEUTZ namens Baggermaatschappij Boskalis B.V.

Ad. 26 *Onjuiste populatie inventarisatie groepsrisico*

- a. In de QRA is inderdaad aangegeven dat gebruik is gemaakt van Bridgis-data van 2008. Voor het gebied binnen de risicocontour van 10^{-8} is echter door DuPont aanvullend geïnventariseerd op bijzondere objecten (scholen, ziekenhuizen e.d.), op bedrijven waar meer dan 50 werknemers aanwezig zijn (zoals ook Boskalis) en ook op na 2008 gerealiseerde bestemmingen en geprojecteerde bestemmingen welke nog niet in het Bridgis-bestand waren opgenomen. Wij zijn van mening dat de inventarisatie van de aanwezige populatie in voldoende mate en zorgvuldigheid is uitgevoerd.
- b. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is geregeld dat bij een beslissing op een omgevingsvergunning in de motivering de daadwerkelijk aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de desbetreffende inrichting dient te worden meegenomen (artikel 13). Dit betekent dat het aantal personen in een geprojecteerde bebouwing (een bebouwing die nog niet gerealiseerd is), zoals het geprojecteerde kantoor van Boskalis, niet hoeft te worden beschouwd in de groepsrisicoverantwoording. Aanwezige personen in geprojecteerde bebouwing zijn wel onderdeel bij de motivering bij het vaststellen van bestemmingsplannen (artikel 14).

Het geprojecteerde kantoor van Boskalis is daarom terecht niet meegenomen in de groepsrisicoverantwoording.

Ad. 27 *Nieuwe kantoor Boskalis*

Het feit of het geprojecteerde kantoor van Boskalis als een kwetsbare bestemming moet worden beschouwd is geen onderwerp van discussie in deze besluitvorming op de aanvraag om een omgevingsvergunning van DuPont. Zie vorige punt onder ad. 26.b.

Ad. 28 *De QRA*

Zie beantwoording onder punt ad. 5.j.

Ad. 29 *Personen op het terrein Boskalis*

Het onderwerp van beoordeling in deze vergunningprocedure zijn de activiteiten van DuPont. Overige risicobronnen in inrichtingen in de omgeving van DuPont worden alleen mee in beschouwing genomen indien de risico's van een zwaar ongeval of de gevolgen daarvan ten gevolge van de ligging van die inrichtingen ten opzichte van elkaar en de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen groter kunnen zijn dan op grond van de in die afzonderlijke inrichtingen aanwezige hoeveelheden kan worden verwacht (artikel 7, lid 1 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO)). Dat is hier echter niet het geval. Zie ook onder ad. 23.b.

Ad. 30 Een terrein is nooit geheel en al ontoegankelijk te maken. Vandaar dat het begrip "nauwelijks" in dit verband wordt gebruikt. Wij zijn van mening dat op deze manier in voldoende mate is geborgd dat het terrein niet toegankelijk is voor onbevoegden.

Ad. 31 Zie onder ad. 7.

Ad. 32 Voorschrift E.37 is verduidelijkt op dit punt. Ook de tekstuele opmerking is verwerkt.

Ad. 33 Zie onder ad. 5 en ad. 6.

Ad. 34 Beide begrippen zijn gecorrigeerd. Abusievelijk zijn hier foutieve omschrijvingen opgenomen.

EINDCONCLUSIE

Eindconclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden die bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

BESLUIT

Bestuit

Gelet op het voorgaande en de wettelijke bepalingen van de Wm en de Awb besluiten wij:

- Aan Du Pont de Nemours (Nederland) B.V een revisievergunning artikel 8.4 Wet milieubeheer te verlenen voor de activiteiten genoemd in hoofdstuk 3 van de vergunningaanvraag;
- Dat de bij vergunningaanvraag behorende Kwantitatieve Risicoanalyse van 26 april 2011 met projectnr. 232272 110409 – GA46 (bijlage XII van de vergunningaanvraag) deel uitmaakt van deze beschikking;
- Dat van hoofdstuk 6 van deel 2 van de aanvraag steeds paragraaf 1 tot en met 4 van ieder deelhoofdstuk zijnde 'Activiteiten', 'Relatie met andere processen', 'Algemene proceskenmerken' en 'Procesbeschrijvingen' deel uitmaken van deze beschikking;
- Dat hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag deel uitmaakt van deze beschikking;
- Dat de bij de vergunningaanvraag behorende bijlagen III (inrichtingstekening), V(Productiecapaciteiten), XIII (Uitgangspunten van de Milieurisico Analyse) en XV (Toetsing IPPC / BAT Reference Documents) deel uitmaken van deze beschikking;
- Deze vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen;
- Met betrekking tot het lozingsverbod ingevolge het Lozingenbesluit bodembescherming geldt een vrijstelling van 4 jaar;
- Dat met toepassing van artikel 8.16, sub c van de Wm de voorschriften G4 tot en met G6 van kracht blijven nadat deze vergunning haar gelding heeft verloren, of zoveel eerder als aan de gestelde voorschriften is voldaan;
- Aan dit besluit de hierna vermelde voorschriften te verbinden.

BEROEP

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende 6 weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Als tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend (artikel 46 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht). Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.



IN WERKING TREDEN BESLUIT

In werking treden besluit

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Indien een belanghebbende gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening indient, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Voor zover deze vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting dat ook is aan te merken als bouwen in zin van de Woningwet, treedt deze vergunning niet eerder in werking dan, nadat de bouwvergunning is verleend.

Deze vergunning vervalt, als de inrichting niet binnen 3 jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid, en in werking is.

AANDACHTSPUNTEN

Aandachtspunten

Wij wijzen de vergunninghouder er op dat er ook andere regelgeving op de inrichting van toepassing is.

Dit betreft onder andere:

- De Europese PRTR-verordening.
- Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.
- De EU-GHS-Verordening: Op 20 januari 2009 is de Verordening over de indeling, etikettering en verpakking van chemische stoffen en mengsels (EU-GHS) in werking. De Stoffenrichtlijn (67/548/EEG) en Preparatenrichtlijn (1999/45/EG) worden op termijn ingetrokken. Vanaf 1 december 2010 moeten stoffen worden ingedeeld, geëtiketteerd en verpakt volgens EU-GHS. Voor mengsels geldt een overgangstermijn tot 1 juni 2015.
- Flora- en faunawet.
- Natuurbeschermingswet 1998.

Als de vergunninghoudster, op grond van de voorschriften, plannen ter goedkeuring moet opsturen zullen wij deze plannen beoordelen. Afhankelijk van de inhoud keuren wij de plannen goed of af. Tegen een af- of goedkeuring kunnen belanghebbenden schriftelijk bezwaar en beroep aantekenen.

ONDERTEKENING EN VERZENDINGOndertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

het hoofd van de Afdeling Vergunningen en Meldingen
van de omgevingsdienst Zuid-Holland zuid

ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 3 oktober 2013

Afschrift aan:

- Du Pont de Nemours (Nederland) B.V., t.a.v. de heer [REDACTED], Postbus 145, 3300 AC Dordrecht;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Sliedrecht, Postbus 16, 3360 AA Sliedrecht;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Papendrecht, Postbus 11, 3350 AA Papendrecht;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Afdeling Vergunningen, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch;
- Rijkswaterstaat Waterdienst, Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
- Dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, Postbus 359, 3300 AL Dordrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Risicovolle bedrijven, Handhaving Overheden, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- De heer [REDACTED], Commissaris van de Koning, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag;
- Waterschap Hollandse Delta, Afdeling DIV, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk;
- MOB, t.a.v. [REDACTED], Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen;
- Stichting Derde Merwedehaven, t.a.v. de heer [REDACTED], Rivierdijk 677a, 3361 BT Sliedrecht.
- Mevrouw [REDACTED], Generaal Spoorstraat 317, 3313 AD Dordrecht;
- De heer [REDACTED], De Waag 59, 3311 BB Dordrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Dordrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] VG Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer / mevrouw [REDACTED], [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer [REDACTED], [REDACTED] Dordrecht;
- Peutz B.V., t.a.v. ir. [REDACTED], Postbus 696, 2700 AR Zoetermeer;
- Baggermaatschappij Boskalis B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 43, 3350 AA Papendrecht.



Voorschriften

Inhoudsopgave

- A. Algemene voorschriften
- B. Meldingen en Registraties
- C. Productieprocessen
- D. Emissies naar de lucht
- E. (Externe) veiligheid
- F. (Indirecte) lozingen van afvalwater
- G. Bodembescherming
- H. Geluid
- I. Verwerking (gevaarlijke) afvalstoffen van derden (reclaim)
- J. Lozing in de bodem

Bijlagen

- Bijlage I Voorschriften lozingen in de (gemeentelijke) riolering
- Bijlage Ia Analysevoorschriften
- Bijlage Ib Berekening van de vervuilingswaarde
- Bijlage Ic Toepassing ABM
- Bijlage II Begrippen en afkortingen
- Bijlage III Samenvatting en beantwoording/verwerking zienswijzen op ontwerpbesluit van 1 maart 2012

A. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Algemeen

A.1



- A.2 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- A.3 Degene die de inrichting drijft, is verplicht aan alle in de inrichting werkzame personen, inclusief binnen de inrichting werkzaam zijnde derden, een instructie te verstrekken. Het doel van de instructie is gedragingen hunnerzijds uit te sluiten die het gevolg zouden kunnen hebben dat de inrichting niet overeenkomstig de vergunning en haar voorschriften in werking is. Er moet toezicht worden gehouden op het naleven van deze instructie.
- A.4 Het terrein van de inrichting moet aan de landzijden op een zodanig wijze zijn afgesloten, dat het niet of nauwelijks toegankelijk is voor onbevoegden.
- A.5 De inrichting moet zodanig verlicht zijn dat een behoorlijke oriëntatie mogelijk is en werkzaamheden, die bij duisternis moeten plaatsvinden, waaronder begrepen controlewerkzaamheden, kunnen worden verricht.
- A.6 De, in de inrichting aangebrachte, of gebruikte verlichting, en de te verrichten werkzaamheden, moeten zodanig zijn afgeschermd, dat geen hinderlijke lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.
- A.7 Apparatuur, tanks, leidingen en leidingondersteuning die onderdeel uitmaken van een leidingbrug en/of aan een weg zijn gelegen moeten, indien bij aanrijding een voor de omgeving gevaarlijke situatie kan ontstaan, zijn beschermd door deugdelijke hoogtebeveiligingsvoorzieningen respectievelijk vangrails of een gelijkwaardige constructie.
- A.8 De motoren van de binnen de inrichting gebruikte voertuigen, moeten zodanig zijn afgesteld, dat de uitlaatgassen nagenoeg roet- en rookloos zijn.
- A.9 Alle keurings- en inspectierapporten, die op grond van deze vergunning worden geëist, moeten op een plaats binnen de inrichting worden bewaard gedurende een periode van vijf jaar en aan de daartoe bevoegde ambtenaren onmiddellijk desgevraagd ter inzage worden gegeven en/of ter inzage worden opgestuurd.

Aardgasdrukregel- en meetstation

- A.10 Het aardgasdrukregel- en meetstation moet voldoen aan NEN 1059.
- A.11 Belangrijke wijzigingen in een aardgasdrukregel- en meetstation moeten voldoen aan NEN 1059 "Gasvoorzieningsystemen - Gasdrukregelstations voor transport en distributie" (jaar van uitgave 2003).



Er is sprake van een belangrijke wijziging als regelapparaten en/of afsluiters en/of veiligheden worden vervangen of toegevoegd.

- A.12 De bedrijfsvoering, het onderhoud en de inspectie van aardgasdrukregel- en meetstations moeten voldoen aan NEN 1059 "Gasvoorzieningsystemen - Gasdrukregelstations voor transport en distributie" (jaar van uitgave 2003).
- A.13 In of aan het aardgasdrukregel- en meetstation moet het telefoonnummer van degene die bij een storing moet worden gewaarschuwd duidelijk leesbaar zijn aangebracht.

B. MELDINGEN EN REGISTRATIES

- B.1 Meldingen overeenkomstig artikel 17.2, lid 1, van de Wet milieubeheer moeten telefonisch worden gedaan bij het Milieuklachtennummer van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (24 uur per dag bereikbaar voor milieumeldingen- en klachten), telefoonnummer 078 - 770 85 99.
- B.2 Van veranderingen van de inrichting of van de werking daarvan overeenkomstig artikel 2.4, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor), die in overeenstemming zijn met deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, dient schriftelijk mededeling te worden gedaan aan het bevoegd gezag.
- B.3 Uiterlijk drie maanden voordat (delen van) de activiteiten van de inrichting worden beëindigd wordt hiervan door of namens vergunninghoudster schriftelijk melding gedaan aan het bevoegd gezag. Bij deze melding worden de volgende gegevens overgelegd:
- de wijze waarop de in de inrichting aanwezige grond, hulp- en afvalstoffen en overige milieuschadelijke stoffen en installaties zullen worden verwijderd;
 - de toekomstige bestemming en het gebruik van het terrein van de inrichting.
- Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen ten aanzien van het geheel of gedeeltelijk buiten werking stellen van de inrichting.
- B.4 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieu-onderzoeken worden bijgehouden. In het registratiesysteem moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:
- de schriftelijke of digitale instructies voor het personeel;
 - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
 - afgiftebewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen;
 - de registratie van het energie- en waterverbruik;
 - de registratie van klachten van derden omtrent milieuaspecten en daarop ondernomen acties;
 - een afschrift van de vigerende milieuvergunning(en) met bijbehorende voorschriften en meldingen;
 - het brandveiligheidsplan en de opgestelde uitgangspuntendocumenten voor geïnstalleerde brandbeveiligingsinstallaties.

- B.5 De in het voorschrift B4 bedoelde informatie moet in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring, controle of analyse, maar ten minste gedurende 5 jaar in de inrichting worden bewaard en ter inzage gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren, tenzij in de voorschriften een andere termijn is vermeld.

C. PRODUCTIEPROCESSEN

Activiteiten

- C.1 Van de vergunningaanvraag maakt hoofdstuk 3 deel uit van deze vergunning. Het gestelde in dit hoofdstuk moet worden nageleefd.

Proefnemingen

- C.2 Vergunninghoudster mag - bij wijze van proef - alternatieve (proces)technieken, processen of grond-, hulp-, of brandstoffen toepassen welke niet in de aanvraag zijn beschreven, teneinde de processen, installaties en producten te optimaliseren, mits hiervoor vooraf schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- C.3 Toestemming voor het gestelde in het vorige voorschrift wordt slechts verleend indien:
- de proefneming noodzakelijk is informatie te vergaren omtrent de technische haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet langs andere weg kan worden verkregen;
 - de proefneming voor een bepaalde tijd wordt aangevraagd;
 - bij de proefneming niet meer alternatieve stoffen zullen worden ingezet dan noodzakelijk is om de onder a bedoelde informatie te vergaren;
 - aangetoond is dat de proefneming binnen de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden plaats kan vinden.
- C.4 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk 6 weken voor de beoogde aanvang van de proefneming aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:
- het doel en de noodzaak van de proefneming;
 - een beschrijving van de alternatieve stof of van de alternatieve techniek of het alternatieve proces, met vermelding van de capaciteit;
 - de wijzigingen in installaties en procesvoeringen die benodigd zijn;
 - de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, risico's voor de omgeving en verbruiken zullen worden geregistreerd en beheerst;
 - de verwachte wijziging in emissies (bijvoorbeeld lucht, geluid en bodem) en verbruiken (bijvoorbeeld energie), aangegeven met behulp van massabalansen en de verwachte wijziging in risico's voor de omgeving.
- C.5 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming over te leggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen met name met betrekking tot de gevolgen voor de verschillende milieucapartimenten zich verhouden tot de prognoses die bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd.



D. EMISSIES NAAR DE LUCHT**Emissie-eisen**

D.1 De emissies uit de volgende emissiepunten mogen de concentratiewaarden als halfuursgemiddelden uit onderstaande tabel niet overschrijden.

Bronnummer	Stofnaam	Emissie-eis (mg/m ³)* * De afgashoeveelheid in m ³ bij 273 K, 101,3 Pa en betrokken op droge lucht.
Formaldehyde-fabriek		
FoL.2	CO	100
	Formaldehyde	5
	Methanol	10
	Dimethylether	20
FoL.3	CO	100
	Formaldehyde	5
	Methanol	10
	Dimethylether	20
Delrin®		
DFA_K3	Formaldehyde	31 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 20
DFA (C1, C3, DE1, G1, G3, G4, H1, H2, H3, H4, L3, L4, L6)	Formaldehyde	20
DFA_C1, E1, G2, K2, L2A, L2B	Stof	5
TFE- en HFP-Monomeer gebaseerd op 6% zuurstof		
FL-29 (Thermal converter)	Dioxines en furanen	0,08 (ng/m ³)
	NO _x	200
	Chloor	30
	CO	100
	HF	2,5
	HCl	25
	Stof	50
Teflon® PTFE		
TL13a, TL13b	Stof	5
TL4, TL5, TL14, TL15	Stof	5

Teflon® FEP		
TL20	FRD 903	20
	HFP	360
TL22	HF	3
	HFP	20
TL23	HF	3
		deze eis geldt vanaf 1-1-2014
TL25	HF	3
	HFP	20
TL26	HF	3
TL29	HF	3
	Stof	5
TL31	HFP	185
	Stof	5
TL32	HF	3
	HFP	20
Viton®		
L40	HFP	20
		Deze eis geldt vanaf 1-1-2015
L42	HFP	20
		Deze eis geldt vanaf 1-1-2015
L51	HFP	20
		Deze eis geldt vanaf 1-1-2015

D.2 De emissies afkomstig uit de volgende fabrieken mogen de jaarvrachten uit onderstaande tabel niet overschrijden.

Stofnaam	Toelichting	Vracht (kg/jaar)
Verfgroothandel en trainingscentrum		
Koolwaterstoffen CxHy		800
Power		
CO		45.000
CxHy		11.000
NOx		190.000
Formaldehyde-fabriek (Exclusief de lekverliezen, inclusief tankemissies)		
CO		6.500
Dimethylether		5.000



Stofnaam	Toelichting	Vracht (kg/jaar)
Formaldehyde		1.600
Methanol		1.800 na realisatie van methanoltank in haven geldt een eis van 2050
Delrin® DCA/DFA (Exclusief de lekverliezen, inclusief tankemissies)		
Alcohol/Octanol	Inclusief vrijmaakemissie	10
Azijzuur		200
CO		1.700
Formaldehyde		3.000
IHT	Inclusief vrijmaakemissie	900
Isopropanol		500
Overige CxHy		1.400
Methanol		240
NO _x		11.000
SO ₂		1.100
Stof		1.100
P&IP (Exclusief de lekverliezen, inclusief tankemissies)		
MA		200
MAA		325
Stof		600
Styreen		80
VA		200
Freon® 22 (Exclusief de lekverliezen, met uitzondering van MeCl ₂ .)		
Chloor		5
HCFK's		4.000; vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 3.500
HF		2
HFK's		70.000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 55.000
Chloroform		70 Na realisatie CHCl ₃ -tank in haven geldt een eis van 600
MeCl ₂	Diffuus (lekverliezen)	11.100
TFE- en HFP-Monomeer (Exclusief de lekverliezen, met uitzondering van de diffuse emissies van TFE-dimeer- en HFP-verlading.) (inclusief tankemissies)		

Stofnaam	Toelichting	Vracht (kg/jaar)
Chloor		800
CO		1.200
Ethers A/B		25.000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 22.000
(H)(C)(F)K's		70.000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 57.000
HCL		350
HF		550 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 480
HFP		4000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 3700
Methanol		11.000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 9000
NO _x		13.000
PFAC		750 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 650
PFIB		15
stof		1.300
TFE		11.000 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 9500
TFE-dimeer		2800 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 2600
Tolueen		35 vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 25
Teflon® PTFE (Exclusief de lekverliezen m.u.v. HFK (Vertrel))		
Ammoniak		750
E1	Inclusief vrijmaakemissie	750
FRD-903		600
HFP	Inclusief vrijmaakemissie	55
TFE	Exclusief vrijmaakemissie	750
HFK (Vertrel)	Diffuus (lekverliezen)	13.000
Teflon® FEP (Exclusief de lekverliezen.)		
Ammoniak		100
E1	Inclusief vrijmaakemissie	450
FRD-903		40
HF		600



Stofnaam	Toelichting	Vracht (kg/jaar)
		Vanaf 1-1-2014 geldt een eis van 475
HFP	Exclusief vrijmaakemissie	4.000
PFIB		13
TFE	Exclusief vrijmaakemissie	325
Viton® (Exclusief de lekverliezen.)		
Etheen	Inclusief vrijmaakemissie	100
HFP	Inclusief vrijmaakemissie	35.700 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 3.140 Vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 2.840
PMVE	Inclusief vrijmaakemissie	2.200 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 1.500 Vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 1.365
Propeen		0
TFE	Inclusief vrijmaakemissie	3.740 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 700 Vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 630
TFP		0
VF2	Inclusief vrijmaakemissie	13.770 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 1.270 Vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 1.120
Stof		10
(H)(C)FK's	Inclusief vrijmaakemissie	4780 Vanaf 1-1-2015 geldt een eis van 310 Vanaf 1-1-2018 geldt een eis van 270
Grondwaterzuivering		
(H)(C)(F)K's		2.100
(H)CK's		550
Reclaim		
(H)(C)FK's, DME, Alkanen	Diffuus verlading	13.000
Loading & Blending		
Alkanen	Diffuus verlading	2.500
DME	Diffuus verlading	2.400
HCFK's	Diffuus verlading	20.000
HFK's	Diffuus verlading	67.000
Vertrel ® additieven	Diffuus verlading	1.200

- D.3 Vrijmaakemissies afkomstig uit de Teflon fabrieken mogen de in onderstaande tabel genoemde vrachten per kg geproduceerd produkt niet overschrijden, waarbij de in onderstaande tabel genoemde jaarvracht ook niet mag worden overschreden.

Teflon® PTFE			
Stofnaam	Toelichting	Vracht (g/kg produkt)	Vracht (kg/jaar)
TFE (poeder/dispersie)		0,2	5000
TFE (granulair)		1,5	
Teflon® FEP			
Stofnaam	Toelichting	Vracht (g/kg produkt)	Vracht (kg/jaar)
HFP		0,65	1800
TFE		0,25	750

- D.4 Indien bij de in de aanvraag en deze vergunning genoemde bronnen van emissies naar de lucht sprake is van een emissiereductietechniek ten einde te kunnen voldoen aan de eisen zoals gesteld in de voorschriften D1 en D2, dan dienen deze technieken te allen tijde toegepast te zijn en doelmatig gebruikt.
- D.5 Binnen 1 jaar na het in werking treden van deze vergunning dient aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring een onderzoek te worden aangeboden naar de mogelijkheden voor reductie van HFP, TFE en TFE-dimeer emissies, die zijn gedefinieerd als niet-reguliere emissie en vrijkomen uit de bron FL27 bij de TFE- en HFP-Monomeer fabriek. De conclusies van het onderzoek dienen te zijn vergezeld van een uitgeschreven onderbouwing, waarbij minimaal aandacht moet worden besteed aan de technische en bedrijfsmatige aspecten, de milieuhygiënische (neven)effecten en kosteneffectiviteit. Het onderzoek naar de kosteneffectiviteit dient conform het BREF Economics and Cross-Media Effecten en Bijlage 4.13 "Beschrijving van de methodiek Kosteneffectiviteit" uit de NeR te worden uitgevoerd.
- D.6 Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring een plan van aanpak te worden aangeboden ten behoeve van een onderzoek naar de mogelijkheden voor reductie van de batchemissie van TFE uit het PTFE dispersie en granulair proces en de emissie van TFE en HFP uit het FEP proces.
Binnen 3 maanden na goedkeuring van het plan van aanpak door het bevoegd gezag dient het onderzoek te worden uitgevoerd en dient de onderzoeksrapportage aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te worden aangeboden.



- D.7 Binnen 3 jaar na het in werking treden van deze beschikking dient aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te worden aangeboden een (hernieuwd) onderzoek naar de mogelijkheden voor reductie van de HFP-emissies uit de bronnen TL-20 en TL-31 aanvullend op de rapportage 'BBT studie en aanvulling Teflon® FEP' (bijlage XVI van de aanvraag van 29 maart 2013).

De conclusies van het onderzoek dienen te zijn vergezeld van een uitgeschreven onderbouwing, waarbij minimaal aandacht moet worden besteed aan de technische en bedrijfsmatige aspecten, de milieuhygiënische (neven)effecten en kosteneffectiviteit. Het onderzoek naar de kosteneffectiviteit dient conform het BREF Economics and Cross-Media Effecten en Bijlage 4.13 "Beschrijving van de methodiek Kosteneffectiviteit" uit de NeR te worden uitgevoerd.

- D.8 Binnen 3 jaar na het in werking treden van deze vergunning, en vervolgens iedere 5 jaar, moet de vergunninghouder overeenkomstig paragraaf 3.2.1 van de NeR een periodieke herbeoordeling uitvoeren van de uitwerp van de stoffen formaldehyde, dichloormethaan en perfluorisobuteen (PFIB). Het rapport van deze herbeoordeling moet binnen twee maanden na uitvoering van het onderzoek ter beoordeling worden overgelegd aan het bevoegd gezag.

Thermal converter (TC), bronnummer FL29 in de Monomerenfabriek

- D.9 De Thermal Converter (TC) dient op doelmatige wijze bedreven te worden, waarbij tijdens het verbranden van de aangeboden (gas)stromen, aantoonbaar:

- a. de temperatuur tijdens de verbranding in de vuurhaard minstens 1.125°C is bij een zuurstof(volume)percentage met een regelwaarde van ten minste 6%, en
- b. de verblijftijd van de te verbranden (gas)stromen minimaal 2 seconden is.

- D.10 De volgende (gas)stromen dienen aan de TC te worden aangeboden:

- a. de HFK-23 stroom afkomstig van de Freon® 22 fabriek;
- b. de TFE-stroom afkomstig van de TFE-monomerenfabriek;
- c. de monomer low-boiler-stroom afkomstig van het monomeerproces;
- d. de HCFK-22 stroom uit de Freon®22 fabriek;
- e. restgassen uit de gashouder afkomstig van het Viton®-APA-proces.

- D.11 De in het vorige voorschrift onder a, b en c genoemde en aan de TC aangeboden gasstromen dienen een verwerkingsrendement gebaseerd op de vracht, te hebben van minimaal 94% en vanaf 1-1-2018 minimaal 95%, (met een betrouwbaarheid van 95%) en een streefwaarde van 97%.

De in het vorige voorschrift onder e genoemde en aan de TC aangeboden (gas)stroom dient een verwerkingsrendement te hebben van 100%.

- D.12 De supernate stroom afkomstig van de Teflon®PTFE-fabriek mag alleen aan de TC worden aangeboden, indien het verbranden van de supernate stroom niet ten koste gaat van het verwerkingsrendement van de andere stromen die worden verwerkt in de TC.

- D.13 Bij regulier onderhoud aan de Thermal Converter mogen de aangesloten afval(gas)gastromen niet worden geëmitteerd naar de buitenlucht.

D.14 Vergunninghoudster dient:

- a. wanneer de (gas)stromen vanwege een storing niet meer kunnen worden verwerkt door de Thermal Converter (TC), of
- b. wanneer de (gas)stromen bij het starten- en stoppen van fabrieken waarvan de (gas)stromen worden vernietigd in de Thermal Converter (TC), nog niet via de TC kunnen worden afgevoerd, altijd te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde Thermal Converter-stop-, start- en storingsprotocol (bijlage XVIII van de aanvraag van 29 maart 2013) en (voor zover van toepassing) de op basis van het volgende voorschrift goedgekeurde aanvullingen / wijzigingen van het protocol zodat het milieu (aantoonbaar) zo min mogelijk wordt belast.

D.15 Wijzigingen / aanvullingen van het in het vorige voorschrift bedoelde Thermal Converter, stop-, start- en storingsprotocol dienen schriftelijk aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd en mogen niet eerder worden doorgevoerd dan nadat deze door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd.**D.16 Binnen 2 jaar na het in werking treden van deze beschikking dient aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te worden aangeboden een onderzoek gericht op verdere verbetermogelijkheden om de emissie van de (gas)stromen, welke niet door de Thermal Converter (TC) verwerkt kunnen worden, verder te reduceren.**

Hiertoe dient uiterlijk binnen één jaar na in werking treden van deze vergunning een onderzoeksvoorstel aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te worden aangeboden.

Het onderzoek dient minimaal te zijn gericht op het treffen van maatregelen aan de bron. Daarnaast dient tevens onderzoek te worden gedaan bedoelde emissies geheel of gedeeltelijk te bufferen, zodat deze eveneens door de Thermal Converter verwerkt kunnen worden. Ook dient onderzocht te worden de mogelijkheid om HCl t.b.v. de TFE-fabriek extern te betrekken i.p.v. uit de productie van de Freon[®]22fabriek.

De conclusies van het onderzoek dienen te zijn vergezeld van een uitgeschreven onderbouwing, waarbij minimaal aandacht moet worden besteed aan de technische en bedrijfsmatige aspecten, de milieuhygiënische (neven)effecten en kosteneffectiviteit. Het onderzoek naar de kosteneffectiviteit dient conform het BREF Economics and Cross-Media Effecten en Bijlage 4.13 "Beschrijving van de methodiek Kosteneffectiviteit" uit de NeR te worden uitgevoerd.

D.17 Indien de Thermal Converter (TC), bronnummer FL29 uit de TFE-en HFP-monomerenfabriek, buiten bedrijf gaat vanwege een niet voorzienbare omstandigheid, dient daarvan een melding te worden gedaan aan de Milieutelefoon van het bevoegd gezag.

Kortdurende onderbrekingen die door het systeem automatisch kunnen worden verholpen, alsmede door een enkelvoudige handeling van de procesoperator, vallen hier niet onder.

D.18 Vergunninghoudster dient het verwerkingsrendement, zoals gesteld in voorschrift D11, van de (gas)stromen die verwerkt worden in de TC, over het voorgaande kalenderjaar te rapporteren aan het bevoegd gezag, gelijktijdig met het jaarverslag in het kader van de EPTR. Indien de in voorschrift D.11 geëiste streefwaarde niet wordt bereikt, dient daarbij aangegeven te worden wat de oorzaak daarvan is en - indien van toepassing - welke maatregelen (kunnen) worden getroffen om in de toekomst de geëiste streefwaarde wel te bereiken.

Emissies van stookinstallaties

- D.19 Uiterlijk binnen één jaar na het in gebruik nemen van de stoomleiding van HVC dient aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te worden aangeboden een onderzoeksrapportage, waarin de NOx reductie als gevolg van het in gebruik nemen van de stoomleiding van HVC is weergegeven.

Diffuse emissies

- D.20 Ter voorkoming/beperking van diffuse emissies naar de lucht moeten de maatregelen genoemd in de paragraaf 9.5 uit de aanvraag zijn gerealiseerd en doelmatig toegepast.

Fakkelinstallatie

- D.21 De continu vrijkomende procesgassen bij de anaerobe waterzuiveringsinstallatie moeten als brandstof in een procesfornuis worden ingezet, tenzij het betreffende procesfornuis uit bedrijf is.
- D.22 De vergunninghouder moet zorgen voor een betrouwbare bedrijfsvoering, zodat er bij de verbranding in de fakkelinstallatie geen roet- of geurvorming optreedt.
- D.23 De fakkelinstallatie moet ten minste een beveiliging bevatten die voorkomt dat vlamterugslag in het leidingsysteem kan optreden, terwijl een vrije doorstroming van de fakkelgassen onder alle omstandigheden blijft gewaarborgd.
- D.24 De emissies als gevolg van het gebruik van de fakkel moeten worden bepaald en geregistreerd. De registratie moet worden opgenomen in het Milieujaarverslag.

Legionellabestrijding

- D.25 Ten behoeve van het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, beschikt vergunninghoudster over een risicoanalyse waarin is beschreven welke risico's de natte koeltoren met zich meebrengt voor de omgeving alsmede over een legionella-beheersplan waarin de maatregelen zijn beschreven waarmee deze risico's worden voorkomen, dan wel zoveel mogelijk worden beperkt. De vergunninghoudster draagt er zorg voor dat het legionella-beheersplan wordt uitgevoerd.

Geurhinderbestrijding

- D.26 In de koeltorens mogen geen middelen worden gebruikt (bijvoorbeeld tegen roestvorming en bestrijding van bacteriegroei) die zelfstandig danwel in combinatie geurhinder kunnen veroorzaken.

Metten en registreren

- D.27 De emissies naar de lucht als bedoeld in de voorschriften D1 en D2 dienen te worden gecontroleerd door metingen, eventueel door het toepassen van de zogenaamde emissie relevante parameter (ERP's).

Onderstaande tabellen / paragrafen, waarin opgenomen het controleregime, waaruit volgens § 3.7 van de NeR de meetfrequentie volgt en de toe te passen ERP's, de t.b.v. het bepalen van de emissies toegepaste meetmethodes conform bijlage 4.7 uit de NeR en de meet-onnauwkeurigheid, maken deel uit van de vergunning en dienen overeenkomstig te worden toegepast.

Fabriek/afdeling	Tabellen / paragrafen uit hoofdstuk 6 van de aanvraag d.d. 29 maart 2013
Power	6.1.3
Delrin®	6.4.4.a, 6.4.4.b, 6.4.5a en 6.4.5
Freon®22	6.5.4 en 6.5.5
TFE- en HFP-Monomeer	6.6.4 en 6.6.5, waarbij voor de bron FL29 (Thermal Converter) m.b.t. de emissies van HF, chloor, HCl en stof een controleregime geldt van 3
Teflon®PTFE	6.7.4 en 6.7.5
Teflon®FEP	6.8.4 en 6.8.5
Viton®	6.9.4, 6.9.5 en 6.9.6
P&IP	6.10.4, 6.10.5 en 6.10.6
Regeneratie van Loading & Blending	6.11.2
Loading & Blending	§ 6.12.6
Formaldehyde	6.13.4, 6.13.5 en 6.13.6
Grondwaterzuiveringsinstallatie	§ 6.14.6
DPC Verfgroothandel en trainingscentrum	§ 6.15.6

D.28 Indien op grond van het vorige metingen dienen plaats te vinden, dan dienen deze voor de periodieke metingen, ten aanzien van de nauwkeurigheid daarvan, te worden uitgevoerd door een instantie die voldoet aan NEN-EN-ISO/ICE 17025 of 17020. Continue metingen moeten voldoen aan de eisen uit NEN-EN 14181.

E. (EXTERNE) VEILIGHEID

Algemeen

- E.1 Het verrichten van werkzaamheden met gevaarlijke stoffen moet door een door het bedrijf aangestelde deskundige met aantoonbaar voldoende vakbekwaamheid op het gebied van omgaan met gevaarlijke stoffen en het bestrijden van calamiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Informatie over de vakbekwaamheid van de deskundige moet binnen de inrichting aanwezig zijn.
- E.2 In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden zonder gevaar kunnen worden uitgevoerd.



Op een centrale plaats voor de uitgave van (werk-) vergunningen en ter plaatse moet een schriftelijk bewijs aanwezig zijn dat bedoelde werkzaamheden zijn toegestaan.

- E.3 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011:2004. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting en op steigers/pieren zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.
- E.4 Iedereen die binnen de inrichting aanwezig is moet bekend zijn met de algemene veiligheidsvoorschriften en de voorschriften in geval van noodsituaties.
- E.5 De aard en hoeveelheid blusmiddelen moeten afgestemd zijn op de eigenschappen van de vergunde stoffen binnen de inrichting, alsmede op de in de omgeving van het blusmiddel aanwezige stoffen.

Calamiteiten

- E.6 Medewerkers van de vergunninghoudster zelf zowel als medewerkers van (onder-)aannemers die binnen de inrichting brandgevaarlijke werkzaamheden uitvoeren, mogen deze werkzaamheden alleen uitvoeren onder toezicht van een brandwacht die bekend is met het praktisch gebruik van kleine blusmiddelen.
- E.7 Binnen de inrichting moeten overzichtelijke en actuele plattegronden aanwezig zijn. Op deze plattegronden moeten ten minste zijn aangegeven:
- een noordpijl;
 - alle aanwezige gebouwen;
 - begaanbare wegen die van belang zijn voor de hulpdiensten;
 - alle risicorelevante installaties met hun functies;
 - alle locaties waar stoffen gebruikt of opgeslagen worden die risicovolle situaties kunnen veroorzaken met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/GHS classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden;
 - ontruimingszones;
 - alle aanwezige brandpreventieve en -repressieve middelen en voorzieningen.
- E.8 Bij aankomst van de hulpdiensten is een begeleider of andere gelijkwaardige voorziening beschikbaar om de hulpdiensten de plaats van het incident op een snelle en veilige wijze te laten bereiken.
- E.9 In geval van een noodsituatie moeten de hulpdiensten bij aankomst onmiddellijk de beschikking hebben over de voor de noodsituatie relevante gegevens.
- E.10 In de inrichting moet te allen tijde ten minste één bevoegd persoon beschikbaar zijn, die ter zake kundig is om in geval van een onveilige situatie direct de vereiste (beheers)maatregelen te treffen, waaronder het operationaliseren van het calamiteitenplan.
- E.11 Het personeel moet met betrekking tot het actuele calamiteitenplan zijn geïnstrueerd.

- E.12 De vergunninghoudster dient van ongewone voorvallen die zich hebben voorgedaan en die invloed hebben gehad / hadden kunnen hebben op het milieu een analyse te maken en deze op verzoek te rapporteren aan het bevoegd gezag.

Brandveiligheidsplan en uitgangspuntendocumenten

- E.13 Uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking moet bij het bevoegd gezag ter beoordeling een concept brandveiligheidsplan zijn ingediend. In dit plan moeten de door de vergunninghouder getroffen en nog te treffen preventieve, preparatieve en repressieve maatregelen en voorzieningen ter bestrijding van brand c.q. incidenten met gevaarlijke stoffen voor de gehele inrichting (procesinstallatie, opslagvoorziening en/of verlaadactiviteit) zijn beschreven.

Dit plan dient minimaal inzicht te geven in:

- een kwalitatieve beschrijving van de aanwezige gevaren;
- de maatregelen en voorzieningen ter voorkoming, beheersing en bestrijding van deze gevaren, o.a. WDBO van bebouwing, de sprinkler-, deluge-, schuimblus- en gasblusinstallaties, gas- en branddetectie, capaciteiten van blusinstallaties, locaties t.o.v. hittecontouren, schuimvormend middel;
- een overzichtstekening van de aanwezige maatregelen en voorzieningen;
- het beheer, testen en inspectie/onderhoud van de aanwezige maatregelen en voorzieningen.

Uiterlijk 1 maand na beoordeling moet het definitieve brandveiligheidsplan bij het bevoegd gezag ter goedkeuring zijn ingediend. Na goedkeuring van het brandveiligheidsplan maakt het brandveiligheidsplan deel uit van de vergunning.

- E.14 Het beheer, testen en inspectie/onderhoud van de aanwezige maatregelen en voorzieningen dienen conform het goedgekeurde brandbeveiligingsplan te worden uitgevoerd. Eventuele nieuw aan te brengen maatregelen en voorzieningen dienen binnen een overeen te komen termijn te worden aangelegd. Nieuwe installatie(-delen) mag (mogen) pas in werking worden gesteld, indien de in, het goedgekeurde, brandveiligheidsplan beschreven maatregelen en voorzieningen zijn geïnstalleerd en naar behoren functioneren, hetgeen blijkt uit een opleveringstest.

- E.15 Voor alle binnen de inrichting aanwezige opslagvoorzieningen voor gevaarlijke stoffen en procesinstallaties waar een brandbeveiligingsinstallatie is gerealiseerd moet vergunninghoudster een uitgangspuntendocument voor de geïnstalleerde brandbeveiligingsinstallatie opgesteld hebben en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overlegd hebben. In het uitgangspuntendocument moeten alle van belang zijnde gegevens ten behoeve van ontwerp, aanleg, onderhoud, beheer, opleveringsinspectie en periodieke inspectie zijn opgenomen. In het uitgangspuntendocument moeten ten minste zijn opgenomen:

1. informatie over het gebruik van de opslagvoorziening, de soort opgeslagen stoffen en de wijze van opslag;
2. de resultaten van een risicoafweging die ten grondslag ligt aan het te kiezen brandbeveiligingssysteem (onder vermelding van de gebruikte normen en voorschriften);
3. een opsomming van de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen die tijdens het gebruik van de opslagvoorziening beschikbaar moeten zijn;
4. de kwaliteitscriteria, de prestatie-eisen en ontwerpnormen voor de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen;



5. de wijze waarop - en de frequentie waarin de drijver van de inrichting aantoont dat de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen voldoen aan de gestelde kwaliteitscriteria.

Het uitgangspuntendocument moet alvorens deze ter goedkeuring worden aangeboden aan het bevoegd gezag zijn beoordeeld door een op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde inspectie-instelling. Bij deze beoordeling moet worden nagegaan of de uitgangspunten in overeenstemming zijn met de voor de voor de betreffende brandbeveiligingsinstallatie geldende ontwerpnorm.

- E.16 Na goedkeuring van het uitgangspuntendocument door het bevoegd gezag moet binnen 3 maanden voor de betreffende brandbeveiligingsinstallatie door een voor deze verrichting geaccrediteerde inspectie A-instelling goedkeurend inspectierapport zijn afgegeven of door een daartoe op basis van NEN 45011 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling certificaat zijn afgegeven. De inspectie-instelling moet op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie.

Uit het goedkeurende inspectierapport of het certificaat moet blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in de vorige voorschriften. Het goedkeurende inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

- E.17 De nog te realiseren opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen van de verfgroothandel mag niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat:

- a. de brandbeveiligingsinstallatie is gerealiseerd en in werking is;
- c. het ten behoeve van de brandbeveiligingsinstallatie en eerder in de vorige voorschriften genoemde uitgangspuntendocument is opgesteld;
- b. het uitgangspuntendocument is beoordeeld door een op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde inspectie-instelling;
- c. het uitgangspuntendocument is goedgekeurd door het bevoegd gezag;
- d. in aansluiting daarop een goedkeurend inspectierapport door een voor deze verrichting geaccrediteerde inspectie A-instelling is afgegeven of een certificaat door een daartoe op basis van NEN 45011 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling is afgegeven (de inspectie-instelling moet op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie), en
- e. uit het goedkeurende inspectierapport of het certificaat blijkt dat de brandbeveiligingsinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in de vorige voorschriften.

Het goedkeurende inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

- E.18 Iedere 5 jaar moeten alle uitgangspuntendocumenten door een op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde inspectie-instelling op actualiteit worden beoordeeld. De resultaten van deze beoordeling moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.

- E.19 Iedere 12 maanden, of korter indien de ontwerpnorm - zoals genoemd in voorschrift E.15 onder 4 - dat voorschrijft, moet door een inspectie-instelling als bedoeld in vorige voorschriften worden beoordeeld of de brandbeveiligingsinstallatie functioneert en is onderhouden conform de door het bevoegd goedgekeurde uitgangspuntendocumenten en of aan alle noodzakelijke randvoorwaarden wordt voldaan. De inspectierapporten moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.

Een installatie mag niet in gebruik zijn indien uit een inspectierapport blijkt dat een brandbeveiligingsinstallatie inclusief alle noodzakelijke randvoorwaarden niet voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurd uitgangspuntendocument.

Bereikbaarheid

- E.20 Alle handbediende blustoestellen en handbediende onderdelen van de brandbeveiligingsinstallaties dienen te allen tijde goed bereikbaar en bedienbaar te zijn.
- E.21 Bluswatervoorzieningen ten behoeve van het voeden van brandweervoertuigen moeten tot minimaal 15 meter via rijpaden (asbelasting 100 kN, breedte 4m) met deze voertuigen kunnen worden bereikt.
- E.22 Binnen 35 meter van een aansluitpunt voor een droge blusleiding conform NEN 1594 moet een bovengrondse brandkraan aanwezig zijn.
- E.23 De inrichting dient goed bereikbaar te zijn voor de hulpverleningsdiensten via twee van elkaar onafhankelijke toegangspoorten, waardoor in geval van calamiteiten de inrichting zo goed mogelijk bovenwinds bereikbaar is.
- E.24 De inrichting moet van een zodanig toegankelijk wegennet zijn voorzien dat elke procesinstallatie, tankput en elk gebouw via tenminste twee onafhankelijke toegangswegen bereikbaar is voor alle gebruikelijke voertuigen die in geval van nood toegang tot de inrichting moeten hebben. De toelaatbare belasting van deze wegen en van de eventueel daarin aanwezige duikers of bruggen moet voldoende zijn voor deze voertuigen.

Opslag verpakte gevaarlijke (afval)stoffen

- E.25 De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen (inclusief gasflessen, spuitbussen en verpakkingen als toncilinders en (tank/iso)containers) die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 en waarvan de ondergrens genoemd in tabel 1.2 van deze PGS 15 wordt overschreden, moet plaatsvinden op de speciaal daarvoor bestemde locaties, zoals aangegeven in tabel 7.1 van hoofdstuk 7 in deel 3 van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013 en 13 mei 2013, en mag de daarbij aangegeven hoeveelheden niet overschrijden.
- E.26 Lege, ongereinigde verpakkingen van gevaarlijke (afval)stoffen alsmede lege gasflessen, lege spuitbussen, lege toncilinders en lege (tank/iso)containers moeten worden opgeslagen overeenkomstig de hiernavolgende voorschriften voor respectievelijk volle verpakkingen, gasflessen, spuitbussen, (tank)containers en toncilinders van deze vergunning (met uitzondering van paragraaf 3.9 van de PGS 15), tenzij geschikte maatregelen zijn genomen om mogelijke gevaren uit te sluiten. Deze gevaren zijn uitgesloten indien geschikte maatregelen zijn genomen om alle voor de desbetreffende stof van toepassing zijnde gevaren van ADR-klassen 1 tot en met 9 op te heffen.
- E.27 Voor elke 200 m² vloeroppervlakte van een opslagvoorziening, of een gedeelte hiervan, moet ten minste één draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg of liter blusstof. Het blustoestel moet tegen weersinvloeden zijn beschermd. Het gekozen type blustoestel moet geschikt zijn om een beginnende brand van de opgeslagen stoffen te blussen.



Opslagvoorziening verpakte gevaarlijke (afval)stoffen tot 10.000 kg

E.28 De opslagvoorziening en de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen tot 10 ton die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 en waarvan de ondergrens genoemd in tabel 1.2 van deze PGS 15 wordt overschreden dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4 en de paragrafen 3.2, 3.4, 3.7, 3.8, 3.9, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.16, 3.18, 3.21 en 3.23 van hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15.

E.29 Voor zover de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 en waarvan de ondergrens genoemd in tabel 1.2 van deze PGS 15 wordt overschreden in een brandveiligheidsopslagkast plaatsvindt, dient de brandveiligheidsopslagkast te voldoen aan paragraaf 3.10 van hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15.

Opslagvoorziening verpakte gevaarlijke (afval)stoffen groter dan 10.000 kg (D.08, F.04, en DPC.01)

E.30 De opslagvoorziening en de opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen in een hoeveelheid van meer dan 10 ton die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 en waarvan de ondergrens genoemd in tabel 1.2 van deze PGS 15 wordt overschreden, dienen in aanvulling op het voorgaande voorschrift E.28 en voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, tevens te voldoen aan het gestelde in de paragrafen 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6 en 4.7 van hoofdstuk 4 van de richtlijn PGS 15.

Opslag van gasflessen (A.03, A.04 en overige satellietlocaties plattegrond van bijlage III van de aanvraag)

E.31 De opslag van en handelingen met gasflessen (ADR klasse 2) waarvan de gezamenlijke waterinhoud meer bedraagt dan 125 liter, moeten in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften opgenomen in de paragrafen 3.1, 3.2, 3.4 tot en met 3.7, 3.11, 3.15 tot en met 3.23 van hoofdstuk 3 geheel hoofdstuk 6 en met uitzondering van paragraaf 6.3 van de PGS 15.

Opslag van toncilinders gevuld met tot vloeistof samengeperste gassen ADR klasse 2.1 en 2.2 (F.08 en F.12)

E.32 De opslag van en handelingen met toncilinders die gevuld zijn met tot vloeistof samengeperste gassen ADR klasse 2.1, dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften opgenomen in de paragrafen 3.1, 3.2, 3.4 tot en met 3.7, 3.11, 3.15 tot en met 3.23 van hoofdstuk 3 en geheel hoofdstuk 6 met uitzondering van paragraaf 6.3 van de PGS 15.

E.33 De opslag van en handelingen met toncilinders die gevuld zijn met tot vloeistof samengeperste gassen ADR klasse 2.2, dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften opgenomen in de paragrafen 3.1, 3.2, 3.4 tot en met 3.7, 3.11, 3.15 tot en met 3.23 van hoofdstuk 3 en geheel hoofdstuk 6 met uitzondering van de voorschriften 6.2.4 en 6.2.5 en paragraaf 6.3 van de PGS 15.

Opslag van (tank/iso)containers met gevaarlijke stoffen ADR klasse 2.1, 2.2 en 8 (F09)

E.34 De opslag en handelingen met (tank/iso)containers die gevuld zijn met gevaarlijke stoffen ADR klasse 2.1, 2.2 en 8 dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan voorschrift 3.6, 3.17 tot en met 3.20 van hoofdstuk 3 en de voorschriften 5.2.2, 5.2.4, 5.4.1, 5.6.3, 5.6.5, 5.6.10 en 5.6.11 van hoofdstuk 5 van de richtlijn PGS 15.

- E.35 (Tank/iso)containers bestemd voor gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorie 2 en waarvan de herkeurtermijn is verstreken mogen niet binnen de inrichting aanwezig zijn.

Opslag van spuitbussen

- E.36 De opslag van en handelingen met spuitbussen (ADR klasse 2) moeten in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften opgenomen in de paragrafen 3.1, 3.2, 3.4 tot en met 3.7, 3.11, 3.15 tot en met 3.23 van hoofdstuk 3 en geheel hoofdstuk 7 van de PGS 15.

De opslag van organische peroxiden

- E.37 De opslag van organische peroxiden (ADR klasse 5.2) moet plaatsvinden op de speciaal daarvoor bestemde locaties, zoals aangegeven in tabel 7.1 van hoofdstuk 7 in deel 3 van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013 en 13 mei 2013, en mag de daarbij aangegeven hoeveelheden niet overschrijden.
De opslag en het gebruik van organische peroxiden (ADR klasse 5.2) dienen, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de hoofdstukken 4, de paragrafen 5.2, 5.3, 5.4 (tot 30 kg), 5.5 (tot 150 kg) en 5.8 van hoofdstuk 5 en de hoofdstukken 7, 8, 9, en 10 van de PGS 8.

De opslag van gevaarlijke vloeistoffen in tanks

- E.38 De opslag van (brandbare) gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tanks moet plaatsvinden op de speciaal daarvoor bestemde locaties, zoals aangegeven in de tabellen 7.2a, 7.2b en 7.4 van hoofdstuk 7 in deel 3, van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013 en 13 mei 2013, en mag de daarbij aangegeven hoeveelheden niet overschrijden.
- E.39 De vergunninghouder moet uiterlijk drie maanden na het in werking treden van deze vergunning ter goedkeuring aan het bevoegd gezag een beoordeling overleggen waarin voor de opslag van brandbare gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tanks - zoals aangegeven in deel 3, hoofdstuk 7, tabel 7.2a van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013 en 13 mei 2013 - en waarop de PGS 29 van toepassing is en daarmee direct verbonden activiteiten zoals overslag en verpompen per opslagtank wordt beschreven op welke onderdelen wordt voldaan aan de PGS 29 en op welke onderdelen wordt afgeweken met beschrijving van eventuele maatregelen die zijn getroffen om een "gelijkwaardig voorzieningenniveau" te realiseren.
- E.40 Indien uit de beoordeling, genoemd in voorschrift E. 39, blijkt dat voor de in voorschrift E.39 bedoelde bovengrondse opslagtanks op onderdelen niet wordt voldaan aan het gestelde uit de PGS 29, dient de in voorschrift E.39 bedoelde beoordeling vergezeld te gaan van een implementatieplan. In dit plan moet zijn opgenomen op welke wijze en op welke termijn voldaan gaat worden aan de onderdelen waarvan is gebleken dat nog niet wordt voldaan aan de eisen uit de PGS 29. In dit implementatieplan moeten deze onderdelen worden gerangschikt op risico voor milieu en veiligheid. Indien maatregelen op termijn worden uitgevoerd moet dit worden beargumenteerd en in relatie tot de risico's worden beschreven.



- E.41 De opslagtanks, waarvan uit de beoordeling blijkt dat de tanks op onderdelen niet voldoen aan de PGS 29 ofwel naar het oordeel van het bevoegd gezag geen gelijkwaardig voorzieningenniveau is gerealiseerd, dienen in ieder geval totdat voldaan wordt aan de maatregelen zoals beschreven in het implementatieplan conform voorschrift E.40 of gelijkwaardigheid is aangetoond en door het bevoegd gezag akkoord is bevonden, te voldoen aan de in de beoordeling opgenomen maatregelen.
- E.42 Na goedkeuring van het implementatieplan door het bevoegd gezag, dienen de in het implementatieplan opgenomen nog te treffen maatregelen binnen de in het goedkeuringsbesluit opgenomen termijnen te zijn genomen / aangebracht. De goedkeuring is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.
Na goedkeuring van de rapportage maakt de rapportage deel uit van de vergunning en dient vergunninghoudster zich daaraan te houden.
- E.43 De opslag van gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse tanks, zoals aangegeven in deel 3, hoofdstuk 7, tabel 7.2b van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013, en daarmee direct verbonden activiteiten zoals overslag en verpompen moeten, met uitzondering van de maatregelen die betrekkingen hebben op brandveiligheidsvoorzieningen, voldoen aan de PGS 29.
- E.44 De opslag van gevaarlijke vloeistoffen van ten hoogste 150 m³ in bovengrondse tanks, zoals aangegeven in deel 3, hoofdstuk 7, tabel 7.4 van de gewijzigde aanvraag die onderdeel uitmaakt van de aanvullende gegevens van 29 maart 2013, en daarmee direct verbonden activiteiten zoals overslag en verpompen moeten voldoen aan de PGS 30.

Op- en overslag van chloor

- E.45 De opslag en het verpompen van chloor dient plaats te vinden in de speciaal daarvoor bestemde ruimte, die is voorzien van chloordetectie, -afzuiging-, en vernietiging. Er mogen maximaal 3 toncilinders gevuld met chloor, waarvan één toncilinder aangesloten op het proces, aanwezig zijn met ieder een inhoud van maximaal 2100 kg.
- E.46 Voor de opslag en het verpompen van chloor moeten de aanbevelingen zoals genoemd in onderstaande documenten van Eurochlor, voor zover specifieke paragrafen van toepassing zijn en voor zover deze een verplichtend karakter hebben, worden nageleefd:
- GEST 06/317 The Chlorine Reference Manual - 1st edition, July 2008;
 - GEST 76/52 Equipment for the Treatment of Gaseous Effluents Containing Chlorine - 12th edition, November 2011;
 - GEST 75/43 Flexible Steel Pipes and Flexible High Nickel Alloy Hoses for the Transfer of Dry Gaseous of Liquid Chlorine - 9th edition, January 2009;
 - GEST 88/138 Small Chlorine Containers - Construction and Handling - 5th Edition, February 2004;
 - GEST 93/179 Emergency Intervention in case of Chlorine Leaks - 8th Edition, September 2003;
 - GEST 79/82 Materials of Construction for Use in Contact with Chlorine - 10th Edition, March 2012;
 - GEST 06/318 Valves Requirements and Design for Use on Liquid Chlorine - 2st Edition, Juni 2012;
 - GEST 92/171 Personal Protective Equipment for Use with Chlorine - 4th Edition, June 2011;
 - GEST 94/213 Guidelines for the Selection and Use of Fixed Chlorine Detection Systems in Chlorine Plants, 1st Edition, March 2003;
 - GEST 94/207 Code of Practice for the Installation of Pressure Sensing Devices on Dry Gaseous and Liquid Chlorine Applications - 2nd Edition, February 2010;

- GEST 94/215 Confinement of Units Containing Liquid Chlorine - 2nd Edition, September 2005;
- GEST 80/84 Code of Good Practice for the Commissioning of Installations for Dry Chlorine Gas and Liquid - 5th Edition, June 2004;
- GEST 80/85 Code of Good Practice for installation, Removal and maintenance of Manually Operated Chlorine Valves, 4th Edition, September 2002;
- GEST 88/134 Stud Bolts, Hexagon Bolts and Nuts for Liquid Chlorine, 3rd Edition June 2004.

- E.47 Indien nieuwe versies van de in het vorige voorschrift aangegeven documenten verschijnen, moeten - in afwijking van het vorige voorschrift en voor zover van toepassing - de in deze documenten opgenomen aanbevelingen zo spoedig als mogelijk worden nageleefd.
- E.48 Een set van de in voorschrift E. 46 vermelde documenten dan wel op basis van voorschrift E.49 geactualiseerd documenten met de daarin voorkomende verplichtingen moet te allen tijde op de inrichting van vergunninghoudster aanwezig zijn en op verzoek door daartoe bevoegde ambtenaren ingezien kunnen worden.
- E.49 Het meest recente inspectierapport van zowel interne als externe controles moet op verzoek door daartoe bevoegde ambtenaren ingezien kunnen worden.

Op- en overslag van fluorwaterstof

- E.50 Voor de opslag en het verpompen van fluorwaterstof moeten de aanbevelingen zoals genoemd in onderstaande documenten van de richtlijn van het Comité Technique Européen du Fluor (CTEF) worden nageleefd:
- Groep 2 'Recommendation on Equipment for Handling of Anhydrous Hydrogen Fluoride (AHF) and Hydrofluoric Acid Solutions (HF):
- hoofdstukken 3, 4, 5, 6, 7 en 8 voor zover van toepassing verklaard in bijlage XIX behorende bij de aanvraag van 29 maart 2013, en
- Groep 3 'Recommendation on Storage, Loading and Unloading of Anhydrous Hydrogen Fluoride (AHF)':
- hoofdstuk 1, 2, 3 voor zover van toepassing verklaard in bijlage XIX behorende bij de aanvraag van 29 maart 2013.
- E.51 Indien nieuwe versies van de in het vorige voorschrift aangegeven documenten verschijnen, moeten - in afwijking van het vorige voorschrift en voor zover van toepassing - de in deze documenten opgenomen aanbevelingen zo spoedig als mogelijk worden nageleefd.
- E.52 Een set van de in voorschrift E. 50 vermelde documenten dan wel op basis van voorschrift E.53 geactualiseerd documenten met de daarin voorkomende verplichtingen moet te allen tijde op de inrichting van vergunninghoudster aanwezig zijn en op verzoek door daartoe bevoegde ambtenaren ingezien kunnen worden.
- E.53 Het meest recente inspectierapport van zowel interne als externe controles moet op verzoek door daartoe bevoegde ambtenaren ingezien kunnen worden.



Vastlegging uitgangspunten QRA

QRA

- E.54 Binnen 1 maand na het in werking treden van deze beschikking dient voor wat betreft de HF-verlading een rapportage ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te zijn aangeboden waarin het verschil in effect tussen HF-verlading in de open lucht en verlading in een gesloten gebouw met afzuiging door middel van berekening inzichtelijk wordt gemaakt. De risicoberekening dient met behulp van het op grond van het Bevi aangewezen rekenmodel (SAFETI) te worden uitgevoerd.
- E.55 Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking dient een nieuwe QRA te zijn uitgevoerd en aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring te zijn aangeboden. In het rekenmodel van de nieuwe QRA moeten de (aanwezige) maatregelen waarmee de effectafstanden van de opslag en verlading van fluorwaterstof (HF) en de PGS 15 opslag van de verfgroothandel verder worden teruggedrongen zijn opgenomen. Tevens moet de nieuw te plaatsen opslagtank voor de opslag van methanol bij de insteekhaven worden meegenomen in de QRA.

Opslaan en verlading HF

- E.56 Er mogen maximaal 9 spoorketelwagens met HF op de inrichting aanwezig zijn:
- één spoorketelwagon op een druk van 200 kPag welke aangesloten is op het proces;
 - zes spoorketelwagens op de losplaats, waarvan vijf op atmosferische druk en één voor 60% van de tijd op een druk van 200 kPag, en
 - twee spoorketelwagens op atmosferische druk op het opstelspoor.
- E.57 Het opstelspoor moet zijn voorzien van een ballastbed.
Op de losplaats dient onder iedere spoorketelwagon een opvangbak geconstrueerd te zijn met een zodanige inhoud dat de gehele inhoud van één spoorketelwagon kan worden opgevangen.
- E.58 De losplaats dient te zijn voorzien van een waterscherm, dat door middel van automatische detectie in werking wordt gesteld zodra er een HF ontsnapping plaatsvindt, met als doel om het vrijkomende HF zo veel als mogelijk op te lossen in het water en via het riool af te voeren.
- E.59 De totale tijd dat de in het vorige voorschrift genoemde spoorketelwagens met HF onder druk staan mag maximaal 14.000 uur per jaar bedragen.
Hiervan dient een registratie te worden bijgehouden. De wijze waarop de registratie wordt uitgevoerd dient in overleg met de daartoe bevoegde ambtenaar plaats te vinden.
- E.60 De inhoud van één spoorketelwagon mag maximaal 60 ton bedragen.
- E.61 De spoorketelwagens met HF mogen geen aansluitingen aan de onder- of zijkant hebben.

Logistiek Container Centrum en toncilinderveld F12

- E.62 Op het Logistiek Container Centrum mogen:
- a. op enig moment maximaal de in de tabel hieronder aangegeven aantallen met gevaarlijke stoffen gevulde containers opgeslagen worden, en
 - b. jaarlijks maximaal de in de tabel hieronder aangegeven aantallen met gevaarlijke stoffen gevulde containers overgeslagen worden.

Opslag op enig moment	Aantal
Containers met brandbare gassen GF3	560
Containers met brandbare gassen GF2 en GF3	700
Totaal aantal containers met gevaarlijke stoffen	1000
Overslag per jaar	Aantal
Containers met brandbare gassen GF3 vanaf het spoor	4906
Totaal aantal containers met brandbare gassen GF3	24528
Totaal aantal containers met brandbare gassen GF2 en GF3	30660
Totaal aantal containers met gevaarlijke stoffen	43.800

- E.63 Op de opslaglocatie F12 mogen maximaal 300 toncilinders worden opgeslagen.
- E.64 De overslag van de containers op het Logistiek Container Centrum mag uitsluitend van en naar vrachtwagens en treinwagons plaatsvinden en op de daarvoor bestemde overslaglocatie zijnde de strook tussen het Logistiek Container Centrum en de spoorbaan.
- E.65 De inhoud van de containers met gevaarlijke stoffen die op het Logistiek Container Centrum op- en overgeslagen worden mag maximaal 28 m³ zijn.
- E.66 Tijdens één overslaghandeling met een container met gevaarlijke stoffen mogen, zoals beschreven in de QRA behorende bij de aanvraag, maximaal 4 verticale handelingen met de container worden uitgevoerd.
- E.67 De overslaglocatie moet vrij zijn van overige verkeersbewegingen. Binnen de inrichting moet hiertoe een werkinstructie aanwezig zijn, die bij de medewerkers bekend en opgevolgd moet worden. De werkinstructie moet desgevraagd onmiddellijk aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage worden gegeven.

Bulkverlading methanol (schip-wal)

- E.68 Direct na realisatie van de overslaglocatie dient DuPont te beschikken over een werkinstructie om ervoor zorg te dragen dat de terugslagklep van de laad- / losarm regelmatig wordt getest op goed functioneren.

PGS 15 opslagvoorziening verfgroothandel (DPC.01)

- E.69 In de opslagvoorziening van de verfgroothandel mag op enig moment maximaal 100 ton gevaarlijke stoffen worden opgeslagen, waarvan:
- het percentage gebonden stikstof, zwavel zowel als chloor (halogenen) maximaal 10 gewichtsprocenten mag bedragen;
 - de hoeveelheid stoffen klasse ADR 2 en 3 maximaal 30 gewichtsprocenten van de totaal aanwezige hoeveelheid opgeslagen stoffen mag bedragen;
 - de hoeveelheid stoffen klasse ADR 6.1, verpakkingsgroep I, maximaal 5 ton mag bedragen;
 - de hoeveelheid stoffen klasse ADR 6.1, verpakkingsgroep II, maximaal 50 ton mag bedragen.
- E.70 Zeer toxische inhaleerbare poeders en zeer toxische stoffen klasse ADR 6.1, verpakkingsgroep I, mogen niet in de buitenlucht worden verladen.



- E.71 In de opslagvoorziening van de verfgroothandel dient beschermingsniveau 1 te zijn gerealiseerd met behulp van een gecertificeerde brandbeveiligingsinstallatie die ondermeer zal bestaan uit een gasblussysteem.
- E.72 De opslagvoorziening van de verfgroothandel moet bestaan uit 3 brandcompartimenten, waarvan één speciaal voor spuitbussen.
- E.73 De verfgroothandel waarin de brandcompartimenten ten behoeve van de opslagvoorziening zijn gevestigd, moet minimaal een oppervlak hebben van 1500 m² en een hoogte van minimaal 6 meter.

Destillatiekolommen

- E.74 De 4 destillatiekolommen (Formaldehyde Concentratiekolom in het Delrin®proces en de Toluëen Recovery kolom, de Heels kolom en de F22 kolom in het in het HFP-proces) dienen op doelmatige wijze en conform de ontwerpspecificaties, zoals ook in bijlage XII "Kwantitatieve Risicoanalyse" is beschreven, bedreven te worden. Er dient aantoonbaar preventief onderhoud plaats te vinden. Het onderhoud dient te worden geregistreerd in een logboek welke te allen tijde door een daartoe bevoegde toezichthouder opvraagbaar is.

BBT op gebied van externe veiligheid

- E.75 Uiterlijk 1 januari 2015 en vervolgens iedere 5 jaar daarna dient vergunninghouder een rapportage aan het bevoegd gezag voor te leggen, waarin zij reeds aanwezige veiligheidsmaatregelen opnieuw toetst aan voortschrijdende inzichten op het gebied van BBT in het kader van externe veiligheid (bijvoorbeeld nieuwe PGS richtlijnen, richtlijnen voor op- en overslag van waterstoffluoride en chloor, eigen nieuwe inzichten..... etc.).

F. (INDIRECTE) LOZINGEN VAN AFVALWATER

- F.1 Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool of een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
 - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of een zuiveringstechnisch werk;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.
- F.2 Met betrekking tot het lozen van afvalwater in de (gemeentelijke) riolering gelden de voorschriften zoals opgenomen in Bijlage I van deze vergunning.

G. BODEMBESCHERMING

Onderzoeken

- G.1 Van alle locaties waar, conform de NRB, bodembedreigende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden moet als referentiesituatie, een bodembelastingonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd.

Het onderzoek inclusief monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725, conform het protocol 'Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB' of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.

- G.2 Ter plaatse van de verfgroothandel moet ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie voordat de verfgroothandel in gebruik wordt genomen een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten moeten aan het bevoegd gezag zijn overgelegd.
- Het onderzoek moet betrekking hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan.
- Het onderzoek inclusief monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725.
- Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.
- G.3 Indien op grond van andere onderzoeken, bijvoorbeeld in het kader van de BSB ('Bodemsanering Bedrijfsterreinen'), reeds kwaliteitsgegevens van bodem en/of grondwater bekend zijn, kunnen Gedeputeerde Staten geheel of gedeeltelijk vrijstelling verlenen van deze verplichting.
- G.4 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingsonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd.
- Het onderzoek inclusief monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725, conform het protocol 'Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB' of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.
- De opzet van het onderzoek dient, alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.
- G.5 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.
- Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Monsterneming en analyse van de monsters dienen te zijn uitgevoerd conform NEN 5740 en NEN 5725. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatie-onderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.
- G.6 Indien uit het eindonderzoek, monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd kan het bevoegd gezag binnen zes maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij dit gezag op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de vastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit wordt hersteld.



Voorzieningen

- G.7 Het bodemrisico van bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB. Wanneer het bereiken van een verwaarloosbaar risico redelijkerwijs niet haalbaar is, is het treffen van voorzieningen die leiden tot een aanvaardbaar restrisico toegestaan, zulks ter beoordeling van Gedeputeerde Staten.
- G.8 Alle bodembeschermende voorzieningen inclusief de bedrijfsriolering moeten conform het in de aanvraag aangegeven onderhoudssysteem worden onderhouden en geïnspecteerd.

Maatregelen

- G.9 Vergunninghoudster treft alle maatregelen die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd, teneinde verontreiniging of aantasting van de bodem ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting te voorkomen.
- De maatregelen richten zich onder meer op:
- het voorkomen van lekkages, morsverliezen en calamiteiten;
 - het zo spoedig mogelijk immobiliseren en opruimen van potentieel bodemverontreinigende lek- en morsverliezen;
 - het treffen, inspecteren en in goede staat houden van bodembeschermende voorzieningen.
- G.10 In de inrichting moet nabij de opslag van bodembedreigende vloeistoffen (zoals oliën, vetten en chemicaliën) in voldoende mate absorberend en/of neutraliserend materiaal gebruiksgereed aanwezig zijn. De gemorste of gelekte vloeistof moet zo snel mogelijk worden verwijderd. Gebruikt absorberend/neutraliserend materiaal moet worden behandeld als een gevaarlijke afvalstof.

H. GELUID

- H.1 Het in bij de aanvraag behorende bijlage XI "Gedetailleerd overzicht geluidssituatie", het akoestisch rapport van Ramakers Raadgevend Ingenieursbureau B.V., rapportnr. 54.031-168, d.d. 1 juli 2010, maakt deel uit van deze vergunning. Het gestelde in dit hoofdstuk moet worden nageleefd.
- H.2 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Omschrijving	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) [in dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
S45	Keteldiep 1-15	47	46	46
A112	De Jong constructiebedrijf	52	52	52
A103	Immissiepunt 3 bedrijfswooning	53	52	52
64	Overzijde Merwede z90	44	43	43
A105	Immissiepunt 5 Merwede rivier	49	49	49
A106	Immissiepunt 6 Sliedrecht	47	46	46
32	Golfterrein Crayenstein	41	41	40
37	Stadspolder 3	41	41	40

de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport van Ramakers Raadgevend Ingenieursbureau B.V., rapportnr. 54.031-168, d.d. 1 juli 2010.

H.3 Het maximale geluidsniveau $L_{A,max}$, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Omschrijving	Maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$) [in dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
S45	Keteldiep 1-15	55	55	55
A112	De Jong constructiebedrijf	65	65	65
A103	Immissiepunt 3 bedrijfswooning	65	65	65
64	Overzijde Merwede z90	50	50	50
A105	Immissiepunt 5 Merwede rivier	55	55	55
A106	Immissiepunt 6 Sliedrecht	55	55	55
32	Golfterrein Crayenstein	50	50	50
37	Stadspolder 3	50	50	50

de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het akoestisch rapport van Ramakers Raadgevend Ingenieursbureau B.V., rapportnr. 54.031-168, d.d. 1 juli 2010.

H.4 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.



I. VERWERKING AFVALSTOFFEN VAN DERDEN

- I.1 In de inrichting mogen de volgende afvalstoffen van derden worden geaccepteerd:
- vervulde koelmiddelen, zijnde HCFC's of HFK's, met euralcode 14 06 01;
 - containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen;
 - biologisch slib met euralcode 19 08 12 en voor zover dit slib afkomstig is van afvalwater uit de voedings- en genotmiddelenindustrie.
- I.2 De geaccepteerde vervulde koelmiddelen, genoemd in voorschrift I.1 onder a, mogen binnen de inrichting worden bewerkt ten behoeve van hergebruik.
- I.3 De containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen, genoemd in voorschrift I.1 onder b van dit hoofdstuk mogen uitsluitend worden geaccepteerd ten behoeve van overslag en afvoer naar de afvalverbrandingsinstallatie HVC, die is gevestigd direct aangrenzend aan het terrein van DuPont.
- I.4 De overslag van de in het vorige voorschrift genoemde containers met huishoudelijke afvalstoffen moet plaatsvinden op de speciaal daarvoor bestemde locatie, zoals aangegeven op de plattegrond, die als bijlage III onderdeel uitmaakt van de aanvraag.
- I.5 De containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen, genoemd in voorschrift I.1 onder b van dit hoofdstuk moeten gesloten blijven en moeten binnen 48 uur worden afgevoerd naar HVC.
- I.6 Vergunninghoudster dient altijd te handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) en de beschreven administratieve organisatie en interne controle (AO/IC).
- I.7 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen door vergunninghoudster worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunningen
- I.8 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van de in voorschrift J1 bedoelde aangevoerde afvalstoffen het volgende moet worden vermeld:
- de datum van aanvoer;
 - de aangevoerde hoeveelheid (gewicht in kg);
 - de naam en adres van de locatie van herkomst;
 - de naam en adres van de ontdoener;
 - de gebruikelijke benaming van de afvalstoffen;
 - de euralcode;
 - het afvalstroomnummer.
- I.9 In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle uit de inrichting afgevoerde afvalstoffen en van de uit de aangevoerde afvalstoffen geproduceerde grondstoffen/producten het volgende moet worden vermeld:
- de datum van afvoer;
 - de afgevoerde hoeveelheid (gewicht in kg);
 - de afvoerbepemming;
 - de naam en adres van de afnemer;

- e. de gebruikelijke benaming van de afgevoerde afvalstoffen en / of geproduceerde grondstoffen/producten;
 - f. de euralcode (indien van toepassing);
 - g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- I.10 Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd moet een registratie worden bijgehouden waarin staat vermeld:
- a. de datum van aanvoer;
 - b. de aangeboden hoeveelheid (gewicht in kg);
 - c. de naam en adres van de aanbieder;
 - d. de naam en adres van de plaats van herkomst;
 - e. de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
 - f. de euralcode (indien van toepassing);
 - g. het afvalstroomnummer.(indien van toepassing).
- I.11 Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en gedurende ten minste 5 jaar worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.
- J. LOZING IN DE BODEM**
- J.1 De rapportage van Deltares, kenmerk 1201936-001-GEO-0012, d.d. juli 2010, gevoegd bij de vergunningaanvraag, maakt deel uit van de vergunning. Het gestelde in de rapportage moet worden nageleefd.
- J.2 De concentraties van stoffen in het te lozen grondwater zoals opgenomen in bijlage III van het Lozingenbesluit bodembescherming mogen de streefwaarden, zoals vastgelegd in de Integrale Normstelling Stoffen (INS) en de bijlage van de Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden op grond van de Wet bodembescherming, niet overschrijden. Voor parameters die van nature in grondwater voorkomen gelden de natuurlijke achtergrondconcentraties in het ontvangende grondwater als streefwaarden. Voor de overige niet natuurlijke stoffen worden de detectielimieten gehanteerd zoals vermeld in de bijlage van de Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden bodemsanering.
- J.3 Het in het tweede watervoerende pakket te lozen water mag uitsluitend bestaan uit grondwater dat ten bate van het geohydrologisch beheersysteem onttrokken is uit het derde watervoerende pakket door middel van de putten PP3-1 tot en met PP3-4. Het lozen van grondwater mag alleen geschieden via de lozingsputten IP2-1 tot en met IP2-6, IP2-9 en IP2-11 tot en met IP2-18. Aan dit grondwater mogen geen stoffen en warmte worden toegevoegd. Verder mag dit grondwater geen bewerking ondergaan.
- J.4 Het te lozen water mag niet meer dan 2.200 m³/dag bedragen, met een maximum van 240 m³/dag per lozingsput. De hoeveelheid te lozen water dient door middel van een KIWA goedgekeurde watermeter per lozingsput te worden gemeten. Registratie van de metingen dient ten minste eenmaal per dag plaats te vinden.



- J.5 Eenmaal per jaar dient een representatief monster per onttrekkingsput van het te lozen water te worden genomen volgens NEN 5744. De monsters dienen te worden geanalyseerd op EGV, pH, chloride, VOCl en aromaten volgens de meest recente NEN, NVN of VPR-normen.
- J.6 De signaalwaarden voor de in voorschrift J5 genoemde parameters zijn:
- onttrekkingsputten PP3-1 en PP3-4: EGV 60 mS/m, pH 8,8, chloride 30 mg/l, VOCl en aromaten detectiegrens;
 - onttrekkingsputten PP3-2 en PP3-3: EGV 80 mS/m, pH 8,6, chloride 45 mg/l, VOCl en aromaten detectiegrens.
- J.7 Indien in één van de onderzochte monsters uit voorschrift J5 de concentraties hoger zijn dan de in voorschrift J6 opgenomen signaalwaarden, dient de vergunninghoudster daarvan onmiddellijk melding te doen aan Gedeputeerde Staten. Zij kunnen naar aanleiding van deze melding in het belang van de bescherming van de bodem nadere eisen stellen aan de lozingen en de wijze waarop en frequentie, waarmee onderzoek dient te worden gedaan naar de kwaliteit van het te lozen water en de hoedanigheid van de bodem ter plaatse.
- J.8 Per meetronde dient een rapportage van de monitoring (voorschriften J5 en J6) aan Gedeputeerde Staten te worden gezonden.
- J.9 Jaarlijks dient een evaluatierapport aan Gedeputeerde Staten te worden gezonden. In deze rapportage dienen de monitoringsresultaten over het voorgaande jaar te worden gerapporteerd met aandacht voor de volgende punten:
- (ontwikkeling van) de kwaliteit van het geloosde water;
 - de hoeveelheid geloosd water.
- J.10 Direct na definitieve beëindiging van de lozingen, dienen de lozingsputten te worden afgedicht. Hierbij dient het oorspronkelijk bodemprofiel te worden hersteld. Ter plaatse van minder goed doorlatende lagen dienen voor de afdichting speciaal hiertoe geschikte kleischerven, kleibrokken of bentoniet te worden toegepast. Als resterend opvulmateriaal dient schoon zand te worden gebruikt. Twee weken voor definitieve beëindiging van de lozing dient de vergunninghoudster hiervan melding te doen aan Gedeputeerde Staten.

*Bijlage I***Voorschriften lozingen in de (gemeentelijke) riolering****Definities**

In dit besluit wordt verstaan onder:

1. *afvalwater*: verontreinigd water dat wordt geloosd door huishoudens, bedrijven en instellingen;
2. *waterkwaliteitsbeheerder*: waterschap Hollandse Delta;
3. *een werk*: onder werk ingevolge deze vergunning wordt verstaan een vaste aanwezige voorziening waarmee stoffen direct of indirect in de gemeentelijke vuilwaterriolering, de gemeentelijke regenwaterriolering en/of oppervlaktewater kunnen worden gebracht.

Voorschrift 1: Limitering afvalwaterstromen

- 1.1 De ingevolge deze vergunning op de gemeentelijke riolering te brengen afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen mogen uitsluitend bestaan uit:
 - a. huishoudelijk afvalwater, in een hoeveelheid van circa 21.000 m³/jaar;
 - b. bedrijfsafvalwater, in een hoeveelheid van maximaal 120 m³/uur en totaal maximaal 800.000 m³/jaar;
 - c. afvalwater afkomstig van de botenopslag, de werkplaats en het brandstofstation.
- 1.2 De volgende bedrijfsafvalwaterstromen mogen worden afgevoerd naar de zuiveringsinstallatie van DuPont:
 1. afvalwater afkomstig van de Delrin® fabriek;
 2. afvalwater afkomstig van de Fluoropolymers Teflon® PTFE fabriek;
 3. afvalwater afkomstig van de Fluoropolymers Teflon® FEP fabriek;
 4. afvalwater afkomstig van de Viton® fabriek;
 5. afvalwater afkomstig van de P&IP fabrieken;
 6. afvalwater afkomstig van de Formaldehyde fabriek;
 7. alcoholhoudend Viton® afvalwater, nadat hieraan goedkeuring is gegeven (zie voorschrift 4).

Voorschrift 2: Lozingseisen gemeentelijke riolering

- 2.1 Ter plaatse van de lozingspunten op de gemeentelijke riolering dient het afvalwater te voldoen aan de volgende eisen:
 - a. de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden moet een waarde hebben tussen 6,5 en 10;
 - b. het sulfaatgehalte mag niet hoger zijn dan 300 mg/l;
 - c. de temperatuur mag niet hoger zijn dan 35° C;
 - d. het bezinkselvolume mag niet hoger zijn dan 1 ml/l.



Voorschrift 3: Lozingselven bedrijfsafvalwater

3.1 Het bedrijfsafvalwater dient ter plaatse van de controleput te voldoen aan de volgende eisen:

Parameter	gemiddelde concentratie in 5 steek- (*) c.q. 5 etmaalmonsters	maximale concentratie in enig steek- c.q. enig etmaalmonster
zuurgraad (pH)	6,5 < pH <10	6,5 < pH <10
sulfaat	300 mg/l	300 mg/l
onopgeloste bestanddelen	200 mg/l	400 mg/l
fosfor		20 mg/l
vervuilingswaarde afvalwater ¹⁾	10.000 v.e.	20.000 v.e.
som van chroom, koper, lood, nikkel en zink	0,7 mg/l	1 mg/l ²⁾
FRD 903	8 mg/l	16 mg/l
EOX	0,1 mg/l	0,2 mg/l

* Tussen twee opeenvolgende monsters dient minimaal 24 uur verstreken te zijn.

- 1) Berekend volgens de volgende formule zoals opgenomen in bijlage Ib.
Indien Dupont signalen ziet dat de maximale concentratie in enig steek- c.q. en of etmaal monster richting de 20.000 v.e. gaat, dient DuPont dit aan de waterkwaliteitsbeheerder te melden zodat het waterschap hier op de rwzi rekening mee kan houden.
- 2) De concentratie van de som van zware metalen in enig steekmonster mag maximaal 1,5 mg/l bedragen.

Voorschrift 4: Verwerken alcoholhoudend Viton® afvalwater

- 4.1 Indien de vergunninghouder voornemens is om alcoholhoudend Viton® afvalwater te lozen op de gemeentelijke riolering, dan dient de provincie hieraan vooraf goedkeuring te geven.
- 4.2 Ten behoeve van de schriftelijke goedkeuring dient vergunninghouder 1 maand voor de voorgenomen lozing een verzoek in te dienen, waarbij in elk geval de samenstelling van het afvalwater, de wijze van verwerken en de gevolgen voor de lozing op de gemeentelijke riolering zijn vermeld.

Voorschrift 5: Tijdelijke lozing van afvalwater gedurende bijzondere situaties

- 5.1 De vergunninghouder mag gedurende bijzondere situaties zoals aangegeven in de aanvraag slechts *tijdelijk* afvalwater van een andere samenstelling dan genoemd in deze vergunning dan wel zonder dat het afvalwater is geleid via de gebruikelijke zuiveringstechnische voorzieningen lozen op de gemeentelijke riolering, *nadat* de provincie op een schriftelijk verzoek van de vergunninghouder goedkeuring heeft gegeven. Hiertoe dient het voorstel *tijdig* te worden toegestuurd aan de provincie en de waterkwaliteitsbeheerder, waarin minimaal de volgende aspecten zijn aangegeven:
- reden c.q. oorzaak van de bijzondere omstandigheid/heden;
 - de te verwachten samenstelling van het te lozen afvalwater;
 - het debiet van de tijdelijk te lozen afvalwaterstroom;
 - de te verwachten duur van de tijdelijke lozing;
 - de wijze van meten en bemonsteren van het afvalwater.

5.2 In het goedkeuringsbesluit kunnen nadere eisen worden opgenomen ten aanzien van de samenstelling en de hoeveelheid te lozen afvalwater.

Voorschrift 6: informatieverstrekking en wijzigingen chemicaliëngebruik (ABM)

- 6.1 De vergunninghouder mag zonder toestemming vooraf van de provincie gebruikmaken van een stof of preparaat, voor zover deze in het bedrijfsafvalwater kan voorkomen, die louter bestaat uit:
- componenten die niet voorkomen op lijst I van bijlage I van Richtlijn 2006/11/EG van 15 februari 2006 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd (ook bekend onder de naam 'Zwarte lijst stoffen');
 - componenten die niet carcinogeen zijn;
 - componenten die niet mutageen zijn;
 - componenten die een acute aquatische toxiciteit (LC_{50} voor vissen en/of kreeftachtigen) hebben die groter is dan 0,01 mg/l;
 - componenten die op lange termijn geen schadelijke effecten in het aquatisch milieu kunnen veroorzaken.
- 6.2 Voor de stoffen die voldoen aan lid 1 moet door de vergunninghouder een overzicht worden bijgehouden. Dit overzicht dient per stof of preparaat te bevatten:
- de gegevens overeenkomstig de basisset en de aanduiding waterbezwaarlijkheid conform de ABM die is opgenomen in bijlage Ic nr B van deze vergunning;
 - een beschrijving van het gebruik van de stof;
 - een beschrijving van de te treffen maatregelen om de lozing van schadelijke componenten te beperken en het effect van de maatregelen van de lozing.
- 6.3 Het in lid 2 bedoelde overzicht dient te allen tijde volledig te worden bijgehouden en ter inzage voor de toezichthoudend ambtenaren beschikbaar te zijn.
- 6.4 Wanneer een stof of preparaat niet voldoet aan lid 1, dient de vergunninghouder deze door de provincie te laten toetsen. De vergunninghouder dient hiertoe minimaal 2 weken voorafgaand aan het gebruik van de stof een bericht aan de provincie te sturen. Dit bericht dient in ieder geval te bevatten:
- de gegevens overeenkomstig de volledige set en de aanduiding van de waterbezwaarlijkheid conform de ABM die is opgenomen in bijlage Ic nr. A van deze vergunning;

Voorschrift 7: Lozingseisen afvalwater botenberging, de werkplaats en brandstofstation

7.1 Het afvalwater afkomstig van de botenberging, de werkplaats het brandstofstation dient ter plaatse van de controleput ná de afzonderlijke bezinkput/olieafscidders, elk te voldoen aan de volgende eisen:

Parameter	maximale concentratie in enig monster (in mg/l)*
zuurgraad (pH)	6,5 < pH <10
sulfaat	300 mg/l
bezinkselvolume	1,0 ml/l
minerale olie	200 mg/l
som van chroom, koper, lood, nikkel en zink	3 mg/l

* Tussen twee opeenvolgende monsters dient minimaal 24 uur verstreken te zijn.



Voorschrift 8: Controlevoorzieningen

- 8.1 Ter controle van de lozing dienen de afvalwaterstromen afkomstig van de zoete biologische zuiveringsinstallatie, de botenberging en het brandstofstation afzonderlijk te kunnen worden bemonsterd. Hiertoe dienen de afvalwaterstromen te worden geleid via controlevoorzieningen die geschikt zijn voor het nemen van representatieve steekmonsters.
- 8.2 De controlevoorzieningen dienen in goede staat van onderhoud te verkeren en dienen zodanig te worden geplaatst, dat deze goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

Voorschrift 9: Uitvoeren analyses

- 9.1 De analyses dienen te worden uitgevoerd conform de voorschriften waarnaar wordt verwezen in bijlage Ia behorende bij de vergunning.

Voorschrift 10: Meten en bemonsteren bedrijfsafvalwater

- 10.1 De hoeveelheid op de gemeentelijke riolering te lozen afvalwater afkomstig van de zoete biologische zuiveringsinstallatie dient continu te worden gemeten en de totale hoeveelheid per etmaal dient tevens te worden geregistreerd.
- 10.2 Het bedrijfsafvalwater afkomstig dient ter plaatse van de controleput elke 2 weken door de vergunninghouder te worden bemonsterd door middel van etmaalmonsters en te worden geanalyseerd op de in voorschrift 3 aangegeven parameters. De analyseresultaten dienen elk kwartaal te worden toegestuurd aan de waterkwaliteitsbeheerder.
- 10.3 Voor wijziging van de frequentie en/of de te analyseren parameters en/of de te hanteren analysemethode dient de provincie schriftelijk toestemming te verlenen. Een eventueel voorstel hiertoe dient door de vergunninghouder tijdig aan de provincie te worden toegestuurd ter goedkeuring.

Voorschrift 11: onderhoud zuiveringstechnische voorzieningen en de afvoer achtergehouden bestanddelen

- 11.1 De zuiveringstechnische voorzieningen dienen te allen tijde goed bereikbaar en toegankelijk te zijn.
- 11.2 De in lid 1 bedoelde zuiveringstechnische voorzieningen dienen regelmatig te worden gecontroleerd en zo vaak dat voor de goede werking noodzakelijk is te worden ontdaan van achtergehouden bestanddelen. Verder dienen de zuiveringstechnische voorzieningen oordeelkundig te worden bediend en in goede staat van onderhoud te verkeren.
- 11.3 De in lid 2 bedoelde achtergehouden bestanddelen mogen niet op de gemeentelijke riolering worden geloosd.
- 11.4 Deze bestanddelen dienen te worden afgevoerd naar derden ter verwerking of in eigen beheer te worden hergebruikt.
- 11.5 De vergunninghouder is verplicht om te allen tijde bij navraag de bewijzen van afgifte van de in lid 2 genoemde bestanddelen ter inzage te geven. De afgifte bewijzen dienen tot 5 jaar na afgifte te worden bewaard.

- 11.6 Indien de bestanddelen in eigen beheer worden hergebruikt, dient hiervan in een logboek met datum notitie van te worden gemaakt.

Voorschrift 12: Aanwijzing contactpersoon

- 12.1 De vergunninghouder is verplicht een of meerdere personen aan te wijzen die in het bijzonder belast is (zijn) met de naleving van het bij deze vergunning bepaalde of bevolene en met wie in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd. Op het moment dat deze vergunning van kracht wordt dient de contactpersoon schriftelijk te worden gemeld.

Voorschrift 13: Calamiteiten

- 13.1 Indien als gevolg van enige omstandigheid niet aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan of naar verwachting niet kan worden voldaan, dient de vergunninghouder terstond maatregelen te nemen ten einde de nadelige invloed van de lozing zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.
- 13.2 Van dergelijke omstandigheden dient de vergunninghouder de provincie onmiddellijk in kennis te stellen. De door of vanwege de provincie ter zake gegeven aanwijzingen dienen strikt te worden opgevolgd.
- 13.3 Indien de provincie dit verzoekt, moet de vergunninghouder betreffende het voorval binnen 1 week schriftelijk rapport uitbrengen met vermelding van oorzaak, datum en tijd van aanvang en beëindiging van het voorgevallene en de gevolgen ervan voor de kwaliteit van het geloosde afvalwater, alsmede van de voorgenomen maatregelen ter voorkoming van herhaling.



*Bijlage Ia***Analysevoorschriften**

- Bepalingen van de in de vergunning vermelde parameters moeten door het bevoegd gezag en bij voorkeur door de vergunninghouder, voor zover de vergunninghouder beschikt over een bemonsteringsplicht, worden uitgevoerd overeenkomstig de analysemethode zoals vermeld in de kolom "voorgeschreven methode" voor de in de eerste kolom weergegeven parameter.
- Het is de vergunninghouder toegestaan, zonder toestemming gebruik te maken van de analysemethode zoals vermeld in de kolom "gelijkwaardige methoden" voor de in de eerste kolom weergegeven parameter. Dit onder voorwaarde dat de gelijkwaardige methode geschikt is voor de matrix van het afvalwater waarop de lozingseis betrekking heeft en dat de bepalingsgrens gelijk of lager is dan de lozingseis van de betreffende parameter.

Parameter	Voorgeschreven methode	Gelijkwaardige methoden
Zuurgraad	NEN 6411:1981	NEN 6411:2006 Ontw. nl
CZV (chemisch zuurstofverbruik)	NEN 6633:2006 nl	Dr. Lange
Fosfaat(totaal)	NEN-EN-ISO 15681-2:2001	en NEN 6645:2005 nl (=alleen voorbewerking) of NEN 6663
NKj (Kjeldahl stikstof)	NEN 6646:2006 nl	NEN 5663
Bezinksel (Imhoff)	NEN 6623:2005 nl	Geen
Onopgeloste bestanddelen(gloeirest)	NEN 6499:2005 nl	NEN-EN-872 of NEN 6621 (pad: combi NEN-EN-872 en NEN 6499 H8)
EOX (extraheerbare organische halogenen)		NEN 6676:1994 Geen
Chroom	NEN 6966;2005	NEN 6965:2005, NEN-EN-ISO 15587-1 NEN 6961:2005 NEN 6426
Koper	NEN 6966:2005	NEN 6965:2005 NEN-EN-ISO 15587-1 NEN 6961:2005 NEN 6426
Lood	NEN 6966:2005	NEN 6965:2005, NEN-EN-ISO 15587-1 NEN 6961:2005 NEN 6426
Nikkel	NEN 6966:2005	NEN 6965:2005, NEN-EN-ISO 15587-1 NEN 6961:2005 NEN 6426
Zink	NEN 6966:2005	NEN 6965:2005, NEN-EN-ISO 15587-1 NEN 6961:2005 NEN 6426
AFPO	Eigen methode	
FRD 903	Eigen methode	
Sulfaat	NEN-ISO 22743:2006 en	NEN 6604: 2006 ontw. nl, NEN 6654 of NEN 6487
Minerale olie	NEN-EN-ISO 9377-2:2000 en	NEN 6678
Meting en bemonstering	NEN 6600-1	

Een wijziging in een normblad wordt automatisch van kracht 30 dagen nadat deze in de Staatscourant is gepubliceerd, of nadat de provincie Hollandse Delta schriftelijk heeft medegedeeld dat een wijziging van een analysemethode heeft plaatsgevonden.



*Bijlage Ib***Berekening van de vervuilingswaarde**

De in voorschrift 3 genoemde formule voor de berekening van de vervuilingswaarde van het afvalwater, luidt als volgt:

$$\frac{Q * (CZV + 4,57 * NKj)}{150}$$

waarin Q = hoeveelheid afvalwater in m³/dag
CZV = chemisch zuurstofverbruik in mg/l
NKj = Kjeldahl stikstof in mg/l

Bijlage Ic

Toepassing ABM

1.1.1.1.1 A. Volledige dataset

Een *volledige dataset* voor het beoordelen van stoffen en preparaten omvat antwoorden op onderstaande vragen plus het resultaat van de beoordeling.

Stoffen:

- Is de stof carcinogeen (R-45), voor zover bekend?
- Is de stof mutageen (R-46), voor zover bekend?
- Wat is de acute toxiciteit voor waterorganismen (LC50), bij voorkeur voor vier trofische niveaus, maar in elk geval voor kreeftachtigen of vissen?
- Hoe is de biologische afbreekbaarheid?
- Wat is de $\log P_{ow}$?
- Wat is de BCF? (facultatief)
- Hoe is de oplosbaarheid in water als acute toxiciteit voor waterorganismen niet te bepalen is?

Preparaten:

Voor preparaten moet in beginsel de uitkomst van de ABM worden gegeven en tevens de exacte samenstelling van het preparaat en de stofgegevens per component.

1.1.1.1.2 B. Basisset

Als een producent alleen een *basisset*-informatie wil verstrekken, moet in ieder geval de beoordeling van de stof of het preparaat conform de ABM worden uitgevoerd.

Stoffen:

- De aanduiding waterbezwaarlijkheid.
- De plaats waar het stofdossier voor het bevoegd gezag/de controlerende instantie ter inzage ligt.

Bij alleen een basisset-informatie gebruikt het bevoegd gezag bij de immissietoets een worst-casebenadering. Er wordt dan verondersteld dat de stof een acute toxiciteit voor waterorganismen heeft van < 1 mg/l en bovendien moeilijk afbreekbaar is. Mocht dit leiden tot aanvullende saneringsmaatregelen bij de gebruiker, dan kan het verstrekken van exactere gegevens over de eigenschappen van de stof ervoor zorgen dat de immissietoets nauwkeuriger kan worden uitgevoerd.

Preparaten:

- Het resultaat van de beoordeling van het preparaat volgens de ABM.
- De componenten met de aanduiding waterbezwaarlijkheid: zwarte lijststof, kan erfelijke schade veroorzaken en/of kan kanker veroorzaken, en de globale hoeveelheid van die componenten in het preparaat.
- De component(en) met saneringsinspanning A en de globale hoeveelheid van die component in het preparaat.
- De plaats waar het productdossier voor het bevoegd gezag/de controlerende instantie ter inzage ligt.

De exacte samenstelling van het preparaat blijft dan alleen bekend bij de producent of leverancier. Ook bij preparaten gebruikt het bevoegd gezag bij de immissietoets dan echter de genoemde worst-casebenadering.



Bijlage II

BEGRIPPEN EN AFKORTINGEN

BALLASTBED:

Het ballast spoor is een traditionele opbouw van een spoorlichaam. Het lichaam bestaat uit een zandbed met daarop ballastmateriaal, het ballastbed, hetgeen meestal bestaat uit steenslag van een grove gradatie/ grind.

BEOORDELINGSHOOGTE:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het LAr,LT en het LMax worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BEPERKT KWETSBAAR OBJECT:

Een object zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

BEVI:

Besluit externe veiligheid inrichtingen

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Barim).

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

DIFFUSE EMISSIES:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

EMISSIE:

De uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

GELUIDSBELASTING:

De etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstoffen zoals aangewezen in de regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural).

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

IMMISSIE:

De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

KWETSBAAR OBJECT:

Een object zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_Ar,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDSNIVEAU (L_Amax):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MEETPROTOCOL VOOR LEKVERLIEZEN:

Rapport nummer 15 van maart 2004 uit de rapportagereeks Milieumonitor van het RIVM

NEN:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).



NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

NUTTIGE TOEPASSING:

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

ONTDOENER:

Persoon of inrichting waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 8:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 8 'Organische peroxiden: Opslag, Richtlijn voor de arbeidsveilige, milieuveilige en brandveilige opslag van organische peroxide', 2011 versie 1.0 (december 2011).
Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 15:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor opslag en tijdelijke opslag met betrekking tot brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid', 2011 versie 1.0 (december 2011). Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 29:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 'Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks' 2008 versie 0.1 (10-2008).
Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 30:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30 'Vloeibare brandstoffen, Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties', 2011 versie 1.0 (december 2011).
Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

STOFCATEGORIE(INDELING):

Systematiek voor indeling van stoffen ten behoeve van risicoberekeningen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen, 2e editie, Adviesgroep AVIV BV, Enschede, 1999.

Indeling van gevaarlijke stoffen op basis van relevante stoffeigenschappen (o.a. vluchtigheid, brandbaarheid, toxiciteit) die, ten behoeve van de risicoberekening, een vergelijkbaar risicobeeld hebben. Bij de indeling worden de volgende hoofdgroepen onderscheiden: brandbare en toxische gassen (respectievelijk GF en GT), brandbare en toxische vloeistoffen (respectievelijk LF en LT) en vaste stoffen (S).

TANKPUT:

Terreingedeelte waarop een of meer opslagtanks zijn opgesteld en dat is omgeven door een omwalling of wanden.



*Bijlage III***Samenvatting en beantwoording/verwerking zienswijzen op ontwerpbeschikking van 1 maart 2012****Reacties en Zienswijzen**

Ter voldoening aan het bepaalde in hoofdstuk 13 van de WM en Afdeling 3.4 van de Awb heeft de ontwerpbeschikking, alsmede de van toepassing zijnde stukken, voor eenieder ter inzage gelegen van 8 maart tot en met 18 april 2012. Op verzoek van de Stichting Derde Merwedehaven hebben er op 16 april en op 19 april 2 openbare gedachtewisselingen plaatsgevonden. Tijdens de gedachtewisselingen is aangegeven dat zienswijzen naar aanleiding van deze gedachtewisselingen nog tot en met 26 april kunnen worden ingediend en bij het vaststellen van de definitieve beschikking betrokken zullen worden. Het voorgaande is overeengekomen met de aanvrager DuPont besproken.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking is op 16 april 2012 een advies ontvangen van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn de volgende zienswijzen door ons ontvangen.

- op 18 april 2012 door de heer [REDACTED] namens het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht (machtiging is op 20 april 2012 schriftelijk door burgemeester en wethouders van Sliedrecht bevestigd);
- op 25 april 2012 door burgemeester en wethouders van Papendrecht;
- op 26 april 2012 door het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht;
- op 17 april 2012 door de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven;
- op 16 april 2012 tijdens de openbare gedachtewisseling (mondeling) door:
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
 - [REDACTED] uit Sliedrecht;
- op 16 april 2012 tijdens de openbare gedachtewisseling (schriftelijk) door 2 anonieme belanghebbenden;
- op 19 april 2012 tijdens de openbare gedachtewisseling (mondeling) door W. uit Dordrecht;
- op 25 april 2012 door [REDACTED] en [REDACTED]

Verder heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) ons naar aanleiding van de ontwerpbeschikking in een mail van 2 mei 2012 laten weten dat wij voldoende tegemoet zijn gekomen aan hun adviezen/commentaren en dat zij daarom afzien van een zienswijze inzake de ontwerpbeschikking van DuPont.

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

Ingekomen reactie

Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft op ons verzoek in een brief van 13 april 2012 gereageerd op de ontwerp-beschikking. In deze brief heeft de Veiligheidsregio aangegeven dat het eerder afgegeven advies van 24 december 2010 nog eens is gecontroleerd op actualiteit op basis van de geactualiseerde aanvraag van 21 juli 2011. Daaruit is gebleken dat het advies onveranderd van kracht blijft met uitzondering van de BRZO-inspectie van 2010. De hierin geconstateerde ernstige tekortkomingen zijn inmiddels achterhaald. DuPont heeft corrigerende maatregelen genomen.

Vervolgens maakt de Veiligheidsregio nog 2 opmerkingen.

1. De voorschriften met betrekking tot de preventieve, preparatieve en repressieve voorzieningen zijn niet helemaal integraal overgenomen in de ontwerpbeschikking, maar verschoven naar het nog door DuPont te actualiseren brandveiligheidsplan. Zij verwachten daarom in de gelegenheid te worden gesteld om te adviseren op de goedkeuring van dit brandveiligheidsplan.
2. In de ontwerpbeschikking is ervoor gekozen om voor de opslag van toncilinders een deel van de voorschriften uit hoofdstuk 5 (opslag van containers geladen met gevaarlijke stoffen) van de PGS 15 van toepassing te verklaren. Vanuit de optiek van veiligheid vergelijkt de Veiligheidsregio de toncilinder met een metalen IBC van 1 m³ en zou daaruit voortvloeiend de voorschriften van hoofdstuk 3 en 4 van de PGS 15 van toepassing verklaren. Voor wat betreft deze opslag van toncilinders verzoekt de Veiligheidsregio daarom om ook de voorschriften 3.1.4, 3.13.1, 3.13.2, 3.13.4, 3.13.5, paragraaf 3.14 en de voorschriften 4.3.1, 4.4.1 en 4.4.2 van toepassing te verklaren.

Ingekomen zienswijzen

Zienswijze van het college van b&w van de gemeente Sliedrecht

3. *Samenvatting*

Zoals ook uitgesproken tijdens de gedachtewisseling op 16 april 2012 in De Lockhorst is het college van mening dat:

- zowel de aanvraag als de vergunning moeten voldoen aan alle wettelijke eisen, inclusief de wettelijke verplichting tot het toepassen van tenminste best beschikbare technieken;
- de vergunning in ieder geval niet meer mag toestaan dan is aangevraagd.

Het college verzoekt aan DuPont om (1) gezien de locatie van de inrichting in dichtbebouwd gebied, (2) de onhaalbaarheid van verplaatsing van de inrichting, (3) het hoge aspiratieniveau van DuPont qua milieuvriendelijk ondernemen, en (4) de wijze waarop DuPont veiligheid hoog in het vaandel voert opnieuw te heroverwegen om:

- aanvullende maatregelen te onderzoeken om de 1%-letaliteitsafstand significant te verkleinen, met andere woorden: heroverweeg aanvullende maatregelen m.b.t. verkleining van de risico's voor de bevolking;
- de mogelijkheden om emissies van gO1 gassen en verdacht kankerverwekkende gassen tijdens normaal bedrijf verder te verminderen.

Het college verzoekt de provincie om:

- zich voldoende te realiseren dat de inrichting van DuPont ligt in een kwetsbaar en dichtbebouwde woonomgeving;
- de vergunning te verbeteren op alle in deze zienswijze genoemde punten;
- In het vervolgtraject meer aandacht te besteden aan informatie van en communicatie met belanghebbenden.



4. Algemeen

- a. De Raad van State heeft in maart 2009 de gemeente Sliedrecht en de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven in twee zaken in het gelijk gesteld met betrekking tot de vraag of de toenmalige Wet milieubeheervergunning al dan niet wel voldoende actueel was. De uitspraken van de Raad van State bevestigden dat dit niet het geval was en dat actualisatie nodig was. Dit was gebaseerd op het feit dat actualisatie van de Wm-vergunning op grond van Europese eisen al in oktober 2007 had moeten zijn gerealiseerd. Naar aanleiding van de uitspraken van de Raad van State op 25 juni 2009 is door GS een besluit genomen dat uiterlijk 1 april 2010 de ontwerpbeschikking zou worden gepubliceerd. Geconstateerd wordt dat de provincie in vergelijking met de Europese eisen op dit moment dus meer dan 4,5 jaar te laat is. Verzocht wordt om de opgelopen vertraging te motiveren.
- b. De ontwerpbeschikking maakt geen melding van de in januari 2011 geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot brandveiligheid van opslag van gevaarlijke stoffen in relatie tot de CPR15-richtlijn. Verwezen wordt naar het Brzo-rapport van 10 januari 2011 (inspectie op 15/17/22/24 november 2010), het rapport van 16 december 2011 (inspectie 17/18/22/23 november 2011) en het Veiligheidsrapport. Uit de inspectierapporten blijkt dat er het nodige mis is met de veiligheidsvoorzieningen, ook nog in november 2011. Gevraagd wordt of deze tekortkomingen op dit moment wel allemaal hersteld zijn en of inmiddels wel volledig aan de meest recente PGS 15 (versie december 2011) wordt voldaan.
- c. Er wordt verwezen naar aanvullingen van 23 december 2011 en 25 januari 2012. De versies die zijn ontvangen dateren echter van 21 december 2011 en 23 januari 2012. Worden hiermee dezelfde documenten bedoeld? De versie van de aanvraag dateert van 20 juli 2011, terwijl gerefereerd wordt aan een aanvraag van 30 juli 2010. Klopt dat?
- d. Gevraagd wordt of de VROM-Inspectie c.q. Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) nog advies heeft uitgebracht.

5. Uitbreiding van activiteiten

- a. Gesteld wordt dat de als paragraaf 1.9 van de aanvraag opgenomen "niet-technische samenvatting" uitermate vaag en niet compleet is. Niet alle uitbreidingen, verhogingen van productiecapaciteiten en daarmee gepaard gaande opslaghoeveelheden en verladingen worden genoemd.
Zo neemt als gevolg van de productieverhogingen het aantal verladingsuren van waterstoffluoride (HF) toe van 11.000 naar 14.000 uren en is het onduidelijk of het verbruik van chloor ook toeneemt. De gevolgen hiervan voor de risico's en/of veiligheid buiten de inrichting hadden moeten worden genoemd.
- b. Uit de onderliggende stukken kan niet worden opgemaakt dat met name calamiteiten met de HF opslag/handling en de nieuwe vergroothandel (incl. opslag) tot grote effecten zouden kunnen leiden voor de omgeving met mogelijk meer dan 100 doden en duizenden gewonden. Dit staat in het rapport van de Veiligheidsregio van 7 januari 2011. De niet-technische samenvatting geeft deze informatie niet.
- c. Gevraagd wordt naar de relatie tussen DuPont en de vergroothandel? Is er een link tussen de producten van DuPont en de vergroothandel?
- d. Er wordt verzocht om te bevestigen dat alle gemeenten binnen een straal van 12-15 km zijn geïnformeerd over de voorliggende procedure, dit in verband met mogelijke effecten tot op deze afstand in geval van calamiteiten.
- e. Gevraagd wordt of wij hebben overwogen om de DCMR de aanvraag en ontwerpbeschikking te laten beoordelen? Indien dit niet is gebeurd wordt verzocht om dit alsnog te doen.

6. *Beoordelingsplicht milieueffectrapportage*

Op pagina 4/37 van de aanvraag staat dat de uitgangspunten van de "MER-notitie" van 2008 nog volledig juist zouden zijn. Dit is op een aantal punten niet het geval zoals ook op pagina 12 van de considerans wordt geconstateerd. Verder wordt er in uw beoordeling van april 2008 vanuit gegaan dat er "geen nieuwe installaties op de locatie zullen worden gebouwd". Daarbij wordt voorbij gegaan aan de volgende uitbreidingen/wijzigingen:

- Vergroothandel;
- Extra productielijn van Delrin;
- Op- en overslag van methanol in de haven;
- Maximaal 1000 containers waarvan maximaal 700 met brandbare gassen.

In de aanmeldingsnotitie staat dat de dichtstbijzijnde woonbebouwing op een afstand ligt van 500 m. In Bijlage XII van de aanvraag staat dat de woningen aan de overzijde van de Baanhoekweg op 180 m afstand van de terreingrens liggen. Volgens de gemeente Sliedrecht ligt de dichtstbijzijnde woonbebouwing van Sliedrecht echter op circa 400 m afstand.

Onder par. 3.7 en 4.2 van de notitie staat dat de (vergunde?) opslag van ontvlambare stoffen en gevaarlijke stoffen niet toeneemt. Hier worden vraagtekens bij gezet.

Volgens tabel 6.3 van bijlage 12 bedraagt de 1%-letaliteitsafstand van de "overslag HF" 5.350 m bij weerklassse F1,5. Deze cirkel is te groot en kan wellicht aanzienlijk kleiner. Deze vraag is niet aan de orde geweest in de MER-beoordeling. Weliswaar voldoet de aangevraagde situatie nipt aan de Nederlandse risiconormering met betrekking tot individueel en groepsrisico, maar dat wil niet zeggen dat niet alsnog dient te worden nagegaan of het niet veiliger kan en tegen welke kosten.

Op grond van de vigerende wet- en regelgeving dient in uw MER-beoordeling rekening te worden gehouden met de kenmerken van de activiteit in relatie tot de kwetsbaarheid van de omgeving. In de huidige MER-beoordeling komt de term "veiligheid" niet voor. Er wordt alleen naar de emissies tijdens normaal bedrijf gekeken. Het woord "risico" komt alleen voor in de betreffende zin, waarin alleen geconstateerd wordt dat het om een bedrijf gaat dat onder de BRZO valt.

Er heeft geen evaluatie plaatsgevonden van een mogelijke verdere beperking van de (extra) risico's als gevolg van de vergroothandel, de extra HF- en chloorhandling, de diverse kolommen, methanolaanvoer en opslag via de haven, uitbreiding met brandbare gassen in de containeropslag, etc. Dit is met name ook problematisch omdat de nieuwe activiteiten (vergroothandel) en/of uitbreidende (HF-handling) het hoogst scoren qua risico's voor de omgeving.

Opgemerkt wordt dat de maximaal vergunde werkvoorraad van Chemie-Pack in Moerdijk 254 ton bedroeg. De maximaal vergunde opslag bij DuPont bedraagt waarschijnlijk meer dan het 20-voudige hiervan. Hoeveel precies is niet eenvoudig na te gaan omdat niet aan alle opslagen een maximum limiet is gesteld. Geconstateerd wordt dat de MER-beoordeling van 2008 mogelijk niet meer actueel is met betrekking de mogelijkheden tot vermindering van de risico's voor de bevolking.

7. *Externe veiligheid/Algemeen*

- a. In de vergunningaanvraag wordt gewag gemaakt van een gedetailleerd veiligheidsbeheerssysteem en de veiligheidscultuur bij DuPont. Dit valt niet te rijmen met de tekortkomingen die de Veiligheidsregio in haar advies van 7 januari 2011 constateerde. Dit is in november 2010 al eerder geconstateerd. Ook uit het inspectierapport van 16 december 2011 blijkt dat er nog steeds het nodige mis is. Gevraagd wordt of deze tekortkomingen nu gerepareerd zijn en of er nog een follow-up inspectie is geweest. Volgens de aanvraag zouden echter wel alle delen volledig aan PGS voldoen. Verzocht wordt om te bevestigen dat momenteel wel volledig op alle punten en voor alle opslagen van gevaarlijke stoffen aan de relevante en meest recente PGS wordt voldaan.



- b. Uit de onderliggende stukken wordt opgemaakt dat met name calamiteiten met de HF opslag/handling en de nieuwe vergroothandel tot grote effecten zouden kunnen leiden voor de omgeving met mogelijk meer dan 100 doden en duizenden gewonden. Daarna komen een viertal destillatiekolommen en de chloorgasopslag zoals gespecificeerd in de samenvatting van tabel 6.2 van bijlage XII. Er zijn veel wijzigingen aangebracht in de laatste versie van de aanvraag van DuPont. De aanbevelingen van de Veiligheidsregio hebben betrekking op de vorige versie van de aanvraag. Verzocht wordt om te bevestigen dat de Veiligheidsregio is gevraagd om te verifiëren dat alle aanbevelingen van de Veiligheidsregio nog wel actueel zijn en ook allemaal in de ontwerpbesluiting zijn overgenomen.
8. *Externe veiligheid: opslag van chloor*
- a. Uit bijlage XII (de QRA) van de aanvraag blijkt dat er maximaal 3 cilinders met chloorgas aanwezig zijn. In paragraaf 7.2 zijn echter deze opslagen van HF (watervrij) en chloorgas niet opgenomen. Verzocht wordt om in de voorschriften duidelijk aan te geven hoeveel kg en hoeveel cilinders de chlooropslag maximaal mag bedragen.
- b. De chlooropslag vindt plaats in een gesloten gebouw met een chloorvernietigingsinstallatie /"chloorkillingunit" ingeval van een onvoorziene lekkage. Uit een van de niet ter visie gelegde inspectierapporten blijkt dat de capaciteit van de "chloorkillingunit" onvoldoende is bij het instantaan vrijkomen van chloor uit een cilinder. Gevraagd wordt
- waarom een te lage capaciteit van deze "chloorkillingunit" wordt geaccepteerd;
 - waarom deze niet maximaal gedimensioneerd is om de gehele hoeveelheid chloorgas te kunnen verwerken;
 - of deze beperkte capaciteit van de "chloorkillingunit" is meegenomen in de QRA en;
 - waarom niet is nagegaan of de risico's met chloor kunnen worden verminderd. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.
- c. In voorschrift E.41 wordt heel losjes verwezen naar "richtlijnen" van "Euro Chlor". "Euro Chlor" is een private onderneming van chloorproducenten die op elk door de producenten gewenst moment de veiligheidsvoorschriften kan wijzigen zonder consultatie van overheden. Dit betekent dat het opstellen van voorschriften om veilig met chloor te werken geheel is geprivatiseerd. Gezien het grote potentiële effect van een calamiteit met chloorgas is het van groot belang dat heel duidelijk is waaraan het ontwerp van de installaties, de aanvoer, opslag en handling van chloorgas moeten voldoen. Verzocht wordt om de voorschriften hiervoor nader en exact te preciseren.
9. *Externe veiligheid: op- en overslag van watervrij waterstoffluoride (HF)*
- a. De niet ter visie gelegde inspectierapporten maken melding van een incident in 2010 waarbij 3.000 kg HF in het oppervlaktewater terecht is gekomen. Ook waren er problemen met lekkende kleppen. Gevraagd wordt op welke wijze herhaling hiervan wordt voorkomen en waar in paragraaf 7.2 de opslag van HF is opgenomen.
- b. HF wordt in spoorketelwagons aangevoerd. Uit de samenvatting in tabel 6.2 van bijlage XII (de QRA) blijkt dat de overslag van met name HF relatief het meest ongunstig scoort en in potentie tot een grote ramp zou kunnen leiden. De opslag op dit moment is wel overdekt maar niet afgesloten aan de zijkanten zoals bij de chlooropslag. Er is geen "HF-killing unit". Gevraagd wordt waarom niet en er wordt verzocht om te heroverwegen of de 1%-letaliteitsafstand van de HF niet substantieel kan worden teruggebracht.
- c. Tevens wordt gevraagd om een in opdracht van de provincie uitgevoerde contra-expertise van de QRA en een goed uitgewerkte evaluatie om de risico's voor de bevolking verder te verminderen.

Indien nodig wordt verzocht om een onderzoeksverplichting op te nemen waarin een onafhankelijk bureau moet worden ingeschakeld om een aanvullend advies uit te brengen met betrekking tot het verder terugbrengen van het effect bij een grote calamiteit. Deze maatregelen dienen te zijn uitgevoerd voordat toestemming kan worden gegeven voor de uitbreiding van 11.000 naar 14.000 uren.

- d. Het is niet duidelijk hoeveel HF er maximaal aanwezig mag zijn en hoeveel spoorwegwagons met HF maximaal op de inrichting aanwezig mogen zijn (8 x 55 = 440 ton?). Verzocht om dit in de vergunning duidelijker vast te leggen en gevraagd wordt of deze hoeveelheid niet minder kan.
- e. In voorschrift E.42 wordt verwezen naar "richtlijnen" van "CTEF/Eurofluor". Verzocht wordt om de voorschriften hiervoor nader en exact te preciseren en te bevestigen dat DuPont aan de richtlijnen voldoet.
- f. Tot slot wordt opgemerkt dat uit het nu niet ter visie gelegde Veiligheidsrapport blijkt dat de bedrijfsbrandweer als worst case scenario uitgaat van een lekkage van de weegtank. Dit komt niet overeen met Bijlage XII van de aanvraag waarbij een calamiteit bij de overslag van HF als worst case wordt beschouwd. De gevolgen van een calamiteit met een weegtank zijn klein vergeleken met een calamiteit bij de overslag van HF. Verzocht wordt om dit te verifiëren.

10. Opslag peroxide

In de considerans staat dat een plan is ontwikkeld om de organische opslag van peroxiden per 1 mei 2011 te laten gaan voldoen aan de PGS. In voorschrift E.36 wordt verwezen naar een verouderde PGS 8. In december 2011 is een geheel vernieuwde PGS 8 uitgebracht.

De ontwerpbeschikking dateert van 1 maart 2012. Gevraagd wordt waarom dit niet is geactualiseerd en of de opslag aan de nieuwe PGS 8 voldoet.

In tabel 7.1 van de aanvraag is onder F.11 een hoeveelheid "Organische peroxiden" (ADR klasse 5.2) in de opslag aangevraagd van maximaal 150 kg. Ook onder F.07a is maximaal 150 kg aangevraagd. In totaal dus 300 kg "Organische peroxiden". Verzocht wordt om dit te bevestigen en aan te geven waarom in voorschrift E.37 een hoeveelheid van 1000 kg is opgenomen. Verzocht wordt om voorschrift E.37 in zijn geheel te schrappen.

11. Vergroothandel

Ten onrechte is niet nagegaan of geen aanvullende maatregelen mogelijk zijn om de risico's van de vergroothandel te verkleinen. Dit klemt des te meer nu deze activiteit qua extern risico met een 1%-letaliteitsafstand van 2.000 m (tabel 6.3 van Bijlage 12) als tweede scoort na de HF-opslag/handling. Verzocht wordt om alsnog na te gaan of de risico's verder kunnen worden verminderd.

Gevraagd wordt waarom in voorschrift E.58 niet is voorgeschreven dat aan de nieuwe PGS 15 moet worden voldaan.

12. Kolom 1421-170A / Kolom formaldehyde (Delrin) / Kolom 1421-140 / Kolom 1421-020

Gezien de significante bijdrage aan het groepsrisico hadden wij verwacht dat er ook voorschriften aan de vergunning zouden zijn gekoppeld om de risico's hiervan te beperken. Verzocht wordt om alsnog voorschriften aan de vergunning te verbinden die de risico's voor omwonenden met betrekking tot bovengenoemde kolommen conform tenminste best beschikbare technieken te beperken. Het gaat hier dan met name om (1) het ontwerp, (2) het veilig bedrijven ervan, en (3) preventief onderhoud.

13. Externe veiligheid/Diversen punten

- a. In Bijlage XII is ten onrechte het scenario van explosie en brand bij op- en overslag van methanol bij bulkverlading in de haven (Jetty) niet meegenomen.



- b. Ook is het scenario van het vrijkomen van chloroform bij op- en overslag bij bulkverlading in de haven (Jetty) niet meegenomen.
- c. Gegeven de potentieel zeer grote effecten wordt verzocht om een contra-expertise uit te laten voeren van Bijlage XII (QRA).
- d. Op pagina 26/88 wordt in de considerans gesteld dat opslag van gevaarlijke stoffen in containers uiterlijk 1 januari 2012 zullen zijn ingericht conform PGS 15. Is dit de laatste PGS 15 van december 2011. Verzocht wordt om dit te actualiseren.
- e. In paragraaf 7.2.1 van de aanvraag staat dat opslagen van gevaarlijke stoffen aan CPR/PGS "zullen" gaan voldoen. Gevraagd wordt waarom hier "zullen" is aangegeven en wanneer dit dan is
- f. In de aanvraag is geen of onvoldoende informatie over brandwerende scheidingen tussen opslagunits aanwezig. Hierdoor is onduidelijk of deze voldoen aan de eisen in de PGS.
- g. Gevraagd wordt waarom het opstellen van het brandveiligheidsplan zo lang wordt uitgesteld in voorschrift E.13. Voorgesteld wordt om 6 maanden te verkorten tot 1 maand.
- h. Niet duidelijk is welke "ontwerpnorm" wordt bedoeld in voorschrift E.19. verzocht wordt om ook hier specifiek te melden dat inspectie alleen mag gebeuren door een geaccrediteerde instelling.
- i. Hoofdstuk 7 van de aanvraag is volgens het dictum niet gekoppeld. Toch wordt in voorschrift E.25 wel hiernaar verwezen alsof het hoofdstuk wel gekoppeld zou zijn. Gevraagd wordt waarom de opgeslagen hoeveelheden gevaarlijke stoffen niet zijn gekwantificeerd in paragraaf 7.2 voor alle opgeslagen gevaarlijke stoffen. Verzocht wordt om in de voorschriften alsnog te verduidelijken hoeveel er maximaal van elke gevaarlijke stof mag worden opgeslagen. Verwezen wordt naar voorschrift E.54 waarin u dat voor de verfgroothandel terecht wel is gedaan.
- j. Niet duidelijk is naar welke voorschriften in voorschrift E.26 wordt verwezen.
- k. In veel voorschriften, in bijvoorbeeld E.28/E.29/E.30/E.31/E.32/E.34/E.35 etc. wordt verwezen naar een niet meer actuele PGS. In december 2011 is een nieuwe versie van PGS 15 verschenen. Dit was een gedeeltelijke actualisatie waarbij de PGS op de meest urgente punten is aangepast. Bovendien is er een nieuw hoofdstuk aan toegevoegd voor de tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen.
- l. Verder wordt nog in overweging gegeven om de versie van PGS 15 te definiëren via de begrippen en afkortingen. Verzocht wordt om de verwijzingen in voorschrift E.23/E.35 te controleren. Ook voorschrift E.35 is al verouderd. Zie hiervoor ook onder het punt "Opslag peroxiden".
- m. In tabel 6.7.10 staat aangegeven dat de afvalstoffen A10, A15 en A17 "op locatie" worden verbrand, echter niet in de TC. A10 (was) wordt zelfs in een container (NRB vloer) verbrand in een hoeveelheid van 100 ton/jaar. Gevraagd wordt of dit niet leidt tot extra onveiligheid en/of luchtemissies. Verzocht wordt om het op locatie c.q. in de inrichting verbranden van afvalstoffen te verbieden.
- n. Gevraagd wordt welk afval wordt verbrand in de Viton (Bijlage XV, pagina 15) en in hoeverre dit leidt tot onveilige situaties en/of extra emissies.
- o. Gevraagd wordt waarom in voorschriften E32/E35 belangrijke delen van de PGS 15 worden uitgezonderd.
- p. Gevraagd wordt waarom in voorschrift E.38 een uitzondering voor "brandwerende voorzieningen" wordt gemaakt.
- q. Gevraagd wordt of in voorschrift E.38 de PGS 29 versie van 2008 nog actueel is. Aangenomen wordt dat deze PGS mede ook van toepassing is op de methanolopslag en handling. Idem voor PGS 30 in voorschrift E.40. De genoemde versie van 2009 is verouderd. Er is een recente versie van december 2011. Voorschrift E.40 lijkt tenminste een paar leestekens te missen.
- r. Gevraagd wordt waarom in geval van buitenopslag van gevaarlijke stoffen geen QRA vereist is zoals bijlage XII stelt.

14. *Thermal Convertor (TC)*

Uit paragraaf 3.5.1. van de aanvraag blijkt dat er ook vloeistof, zogenaamd 'supernate', wordt verbrand in de TC. Formeel gezien valt de TC daarmee onder het regime van het Besluit verbranden afvalstoffen (BVA). Dat betekent ondermeer een maximaal aantal storingsuren van 60 per jaar, een verwerkingsrendement van 99% en dat voldaan moet worden aan de strengere emissienormen van het BVA ondermeer voor stof en HCl.

Voor de TC worden in onderhavig ontwerpbesluit ten onrechte ruimere emissienormen opgenomen en een lager verwerkingsrendement.

15. *Emissies van vluchtige organische stoffen (VOS)*

De voor de gezondheid belangrijkste emissies zijn:

- verdacht kankerverwekkende gassen zoals formaldehyde, dichloormethaan en chloroform;
- als gO1 geklassificeerde gassen zoals ethers, hexafluorpropeen (HFP), perfluorisobuteen PFIB) en tetrafluoretheen (TFE).

Verzocht wordt de vernietiging van gO1 gassen te maximaliseren door het verwerkingsrendement van de TC te verhogen tot meer dan 99%.

Verzocht wordt om het verbranden van de vloeibare afvalstroom 'supernate' niet meer toe te staan en voorschrift D.5 in die zin aan te passen, zodat verwerkingscapaciteit in de TC vrijkomt voor de verwerking van een aantal HFP stromen die nog niet in de TC worden verwerkt.

Verzocht wordt om in voorschrift D.7.b aan te geven welk protocol hier wordt bedoeld.

Verzocht wordt om voor de emissies van formaldehyde, dichloormethaan en chloroform een inspanningsverplichting voor verdere beperking van de emissies in de vergunning op te nemen inhoudende dat elke 3 jaar, conform de minimalisatieverplichting van de Ner, opnieuw onderzocht dient te worden of voorkomen of vermindering van emissies mogelijk is.

16. *NOx-emissies van stookinstallaties*

Gesteld wordt dat de stoomketels per direct aan de norm van 100 mg/m³ dienen te voldoen.

Verzocht wordt om in voorschrift D.15 de gestelde termijn voor het te leveren onderzoek aan te scherpen tot 1 januari 2013.

Tevens wordt verzocht om de considerans met betrekking tot de NOx-emissiehandel te actualiseren en aan te geven dat de overheid hiermee is gestopt.

17. *Monitoring*

Er wordt getwijfeld of de in de voorschriften aan de vergunning verbonden meetprogramma's ten behoeve van de controle van emissies naar de lucht wel compleet is. Verzocht wordt om dit voor alle parameters nog eens te verifiëren.

Verzocht wordt om in aanvulling op tabel 6.6.8 van de aanvraag de hier vermelde emissies van de TC naar de lucht aan te vullen voor de jaren 2010 en 2011.

Verder wordt aangegeven dat ook voor het controleregime van de meetverplichtingen het BVA van toepassing is en niet de NeR. Bovendien is het strengere controleregime 4 van toepassing in plaats van het voorgeschreven regime 3. Dit laatste omdat de emissies van in ieder geval van HF en HCl sterke fluctuaties vertonen. Verder is het niet duidelijk waarom wordt toegestaan dat de emissies van dioxines en furanen alleen 3-jaarlijks worden gemeten en Chloor niet wordt gemeten.

18. *Geluid*

De vergunde geluidsbelasting van 50 dB(A) in zowel de dag, avond en nacht op beoordelingspunt 64 is hoog. Verzocht wordt of dit in de nacht niet lager kan.



19. *Verantwoordelijkheid aangevraagd activiteiten*

Uit verschillende delen van de aanvraag zou kunnen worden opgemaakt dat DuPont niet de volledige verantwoordelijkheid zou hebben over de aangevraagd activiteiten zoals ondermeer de warmtekrachtcentrales, de formaldehydefabriek, de Delrin organisatie en Logistiek Container Centrum. Verzocht wordt om in voorschriften op te nemen dat DuPont verantwoordelijk is voor alle aangevraagde activiteiten.

20. *Milieuzorgsysteem*

DuPont dient een milieuzorgsysteem te hebben. DuPont heeft dit ook, echter het hebben daarvan met de criteria waaraan dit moet voldoen, dient in een voorschrift te zijn voorgeschreven.

21. *Dictum / koppeling aanvraag-vergunning*

Alleen hoofdstuk 3 van de aanvraag is aan de vergunning gekoppeld. Gesteld wordt dat dit onvoldoende is.

Verzocht wordt om de volgende delen van de aanvraag ook te koppelen.

- a. Hoofdstukken 4 en 5 met betrekking tot veiligheid-, gezondheid- en milieubeleid/beheerssysteem.
- b. Het gehele hoofdstuk 6 in plaats van alleen de monitoringparagrafen (controleregime). In het hoofdstuk zijn ook reducerende technieken en analysers beschreven bijvoorbeeld voor PFIB, een zeer giftige stof. Deze technieken zijn nu vastgelegd in de vergunning.
- c. Hoofdstuk 7, omdat er anders voor een deel van de gevaarlijke stoffen geen begrenzing aan de maximale opslagcapaciteit is gesteld. Overigens lijkt voor een deel van de opslag van gevaarlijke stoffen ten onrecht geen maximum gesteld.
- d. Van hoofdstuk 9 de paragrafen 5 'Diffuse emissies', 6 'Reductie maatregelen' en 10 'Beheersing legionella'.
- e. Hoofdstuk 13, tweede alinea van pagina 51 waarin gesteld dat DuPont bij aanschaf van nieuwe apparatuur zoveel mogelijk geluidsarme apparatuur zal selecteren en indien niet mogelijk dat dan gezocht wordt naar compenserende maatregelen.
- f. Hoofdstuk 14 'Externe veiligheid'.
- g. Alle ingediende aanvullende gegevens.
- h. Bijlage III (inrichtingstekening).
- i. Bijlage V (Productiecapaciteiten). Overigens is de verfoepslag hier niet genoemd. Gevraagd wordt waarom niet?
- j. De bijlagen IX (Preventiebeleid Zware ongevallen), XII (Kwantitatieve risicoanalyse), XIII (Uitgangspunten van de Milieuisico Analyse) en XVIII (Thermal Converter –stop-, start- en storingsprotocol).

22. *Overige punten*

- a. Gevraag wordt voor welke uitbreidingen zijn ook bouwvergunningen nodig zijn (verfgroothandel, extra productielijn Delrin en eventueel andere uitbreidingen).
- b. Op de pagina's 14,15 en 16 van de considerans moet respectievelijk naar de voorschriften D.16, D.21 en D.22 worden verwezen in plaats van naar D.15, D.20 en D.21.
- c. Gevraagd wordt of het klopt dat er geen emissie is aangevraagd voor GenX/FRD901 in de Teflon®PTFE fabriek..
- d. Gevraagd wordt om aan te geven wat wordt bedoeld met E1 in hoofdstuk D van de ontwerpbeschikking (zie ook pagina 165 van de aanvraag). Hoe is deze stof qua toxicologie ingedeeld?
- e. Verzocht wordt om voor de P&IP fabriek alsnog stofemissienormen en vrachten op te nemen (zie tabel 6.10.3a van de aanvraag).

- f. Verzocht wordt om aan te geven hoe het mogelijk is dat in tabel 9.7 van de aanvraag is aangegeven dat de chloroform concentratie ter plaatse van de Biesbosch 20 nanogram/m³ bedraagt bij een achtergrond van 100 nanogram/m³.
- g. Verzocht wordt om voorschrift D.17 met betrekking tot de fakkelininstallatie te kwantificeren, omdat het voorschrift nu niet handhaafbaar is.
- h. Verzocht wordt om een maximale verblijftijd voor te schrijven met betrekking tot de containers met huishoudelijk afval op het LLC om geuroverlast te voorkomen. De containers moeten bovendien gesloten zijn.

23. Concluderende vraagstelling

Gezien het gegeven dat (1) een calamiteit bij DuPont tot zeer ernstige gevolgen zou kunnen leiden voor de bevolking van Sliedrecht met vele doden en gewonden, in combinatie met (2) de risico's voor de bevolking als gevolg van de bestaande en nieuwe activiteiten, en (3) de noodzaak dat DuPont zijn zaken met betrekking tot externe veiligheid op adequate wijze borgt, en (4) het grotendeels ontbreken van concrete voorschriften met betrekking tot chloor en waterstoffluoride aanvoer, opslag en handling, en (5) het niet voldoen passend zijn van de Mer-beoordeling wordt verzocht om een vermindering van de risico's voor de bevolking opnieuw te heroverwegen met betrekking tot emissies van VOS en calamiteiten.

Verder wordt verzocht om een in opdracht van de provincie uitgevoerde contra-expertise van de QRA en een goed uitgewerkte evaluatie om de risico's voor de bevolking als gevolg van calamiteiten verder te verminderen.

Zienswijze van burgemeester en wethouders van Papendrecht

24. Uit de stukken blijkt dat het externe veiligheidsrisico voor de gemeente Papendrecht niet toeneemt. DuPont ligt echter in een kwetsbaar en dichtbevolkt gebied. Daarom wordt verzocht om toch te bezien of aanvullende maatregelen op het gebied van externe veiligheid mogelijk zijn. Verder blijkt uit de stukken dat de emissies van vluchtige organische stoffen mogelijk (te) ruim vergund zijn / dat die emissies verder kunnen worden beperkt.

Zienswijze van het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht

25. Het college van B&W Dordrecht kan zich vinden in de vergunning zoals die in ontwerp is opgesteld. Wel is het college van mening dat het onderdeel externe veiligheid een betere analyse en onderbouwing behoeft in de vergunning. De meest bepalende activiteiten daarbij betreffen de verlading van waterstoffluoride en de opslag van de verfgroothandel. De bijbehorende effectafstanden bij deze activiteiten zijn groot, respectievelijk vijf en twee kilometer rondom. In de ontwerpbeschikking is de motivatie voor het vergunnen van deze activiteiten mede gebaseerd op de argumenten dat de risicosituatie (zowel de plaatsgebonden risicocontour als de groepsrisicofactor) ongeveer gelijk blijft ten opzichte van de huidige vergunde situatie en dat voldaan wordt aan het toepassen van Best Beschikbare Technieken (BBT). Hierbij ontbreken echter twee zaken. In de eerste plaats ontbreekt informatie over mogelijkheden om de veiligheidssituatie verder te verbeteren. Zoals ook bij de openbare gedachtewisseling aan de orde is geweest bepaalt de wet dat tenminste aan BBT moet worden voldaan. DuPont is een bedrijf van een zo grote omvang, inclusief de bijbehorende effectafstanden, dat een degelijk onderzoek naar en afweging van verdergaande veiligheidsmaatregelen onderdeel van de vergunning behoren te zijn.



In de tweede plaats wordt voorgesteld om een analyse of onderzoek naar de mogelijkheden om de veiligheidssituatie verder te verbeteren terugkerend te laten zijn. Dat kan door in de vergunning op te nemen dat dit bijvoorbeeld driejaarlijks moet worden uitgevoerd. Daarop kan het bevoegd gezag dan beoordelen of een aanscherping in de vergunning mogelijk is.

Zienswijze van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven

26. De ontwerpbeschikking is niet goed gepubliceerd. Er stond niets in het Kompas en de verspreiding van uitnodigingen voor de hoorzittingen is maar deels gelukt.
27. De technische samenvatting ontbreekt en daarmee is de aanvraag onvolledig.
28. De Mer ontbreekt. De genoemde afstanden in de Mer-beoordeling kloppen niet met de aanvraag en de ontwerpbeschikking. Verzocht wordt om alsnog een Mer uit te voeren.
29. De QRA is niet compleet, omdat de methanol op- en overslag en de 700 containers brandbare gassen op het Logistiek Container Centrum niet zijn meegenomen. De containers mogen een inhoud van 20 m³ hebben. Een hoeveelheid van 1000 containers betekent vervolgens een hoeveelheid van 20.000 m³ brandbare gassen en overige stoffen. In vergelijking met de 14 containers van 12 meter die de ontploffing in Enschede hebben veroorzaakt, stemt dit tot nadenken.
30. Ook is DuPont voornemens om chloroform en methanol per schip aan te voeren en 3300 ton van ieder product op te slaan. Gezien het incident met een ketelwagon chloroform, waarin maximaal 60 ton kan worden geladen, stemmen ook deze hoeveelheden tot nadenken.
31. Ten tijde van het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid voldeden de opslagloodsen waarin gevaarlijke stoffen werden opgeslagen niet aan de CPR 15 richtlijnen. Er wordt aan getwijfeld of deze opslaglocaties op dit moment wel voldoen.
32. Er vinden veel incidenten plaats bij DuPont. In de jaren 2011 en 2012 zijn zomaar 10 gasontsnappingen op internet geregistreerd. Het zullen er in werkelijkheid nog wel meer zijn en er wordt getwijfeld aan de openheid van zowel DuPont als de overheid hierover. Ook de ramp in Bophal India werd veroorzaakt door een gasontsnapping.
33. Verder heeft DuPont zich voor de Rechtbank moeten verantwoorden voor ongewone lozingen van proceswater, die niet gemeld zijn. Ook heeft DuPont in 2009 meer CFK's uitgevoerd naar Indonesië, Maleisië en Kazakstan dan was toegestaan.
34. Nu de in de kranten artikelen staan over de toestand van de installaties van de petrochemische bedrijven in de Botlek, vraagt men zich af of DuPont hier ook toe behoort.
35. De brand bij Chemie Pack is veroorzaakt door niet goed opgeleid personeel. Dit kan bij DuPont ook gebeuren.
36. Er wordt nu toegestaan dat DuPont zich ongebreideld kan uitbreiden in een gebied met meer dan 260.000 inwoners. DuPont zou naar de Maasvlakte moeten worden verplaatst.
37. Er wordt getwijfeld of de OZHZ voldoende expertise in huis heeft om een ingewikkelde chemische aanvraag te beoordelen.
38. De TC moet minimaal een verbranding van 99% hebben in plaats van de 93%. De BBT studie van de TC dateert uit 2008/2009 en het zou nu best mogelijk moeten zijn om dit percentage naar 99% te krijgen.
39. Uit bijlage V van de aanvraag blijkt dat de uitbreiding in capaciteit ca. 50 % bedraagt (188.3 kton/jaar extra op 391,75 kton/jaar vergund in 1998). Verbazend is dat deze capaciteitsuitbreiding van 50% niet tot noemenswaardige uitbreiding van de emissies en de risicocontour leidt.
40. De capaciteitsuitbreiding zoals aangegeven in bijlage V komt ook niet meer overeen met tabel 1 van de aanmeldingsnotitie Mer van 27 maart 2008. Er had een nieuwe aanmeldingsnotitie en een nieuw Mer-besluit moeten worden genomen.

41. Men is het niet eens met het feit dat er per spoor huisvuilcontainers mogen worden aangevoerd ten behoeve van de afvalverbrandingsinstallatie van HVC en dat deze containers 48 uur op de inrichting van Dupont mogen blijven staan. Er is te weinig ruimte op het containerpark voor handelingen met extra containers. Er zijn verder geen voorschriften gesteld met betrekking tot het laden en lossen van deze containers op en vanaf trucks. Tevens wordt opgemerkt dat de overslag alleen het weekend gedaan mag worden. Hiermee wordt meer vergund dan aangevraagd en dit is wettelijk niet toegestaan. Op basis van de vergunning van HVC mag alleen afval bij HVC worden aangevoerd van maandag tot en met vrijdag. Bovendien is op pagina 24 in hoofdstuk 3 aangegeven dat de containers direct naar HVC worden afgevoerd in tegenstelling tot de in het voorschrift genoemde termijn van 48 uur.
42. De niet technische samenvatting is te summier van inhoud. Er wordt aangegeven dat de dichtstbijzijnde woonbebouwing vanaf de terreingrens 320 meter is, maar aan de andere zijde slechts gescheiden door de Merwede ligt de lintbebouwing op minder dan 400 meter. Verder is vermeld dat er weinig incidenten zijn. Dit is echter pertinent onjuist. Tevens geeft DuPont aan dat er steeds gestreefd is om de milieubelasting te verminderen en dat er te allen tijde BBT worden toegepast. Ook dit is onjuist. Sinds 2008 is DuPont zeker geen BBT omdat de Wm-vergunningen niet juist zijn. Ook als de vergunning dadelijk wordt verleend is DuPont geen BBT, omdat de TC niet aan de wettelijk minimale eis van 99% verbranden komt maar aan 93%.
43. De emissies van kankerverwekkende stoffen zijn te groot en dit mag in het kader van de volksgezondheid nooit vergund worden.
44. Ongezuiverd proceswater lozen op het rivierwater is in 2012 maatschappelijk gezien niet meer verantwoord.
45. Het beheersen van de risico's wordt door DuPont als BBT beschouwd. Dit staat in tegenstelling met het werkelijke aantal incidenten. Er is geen sprake van BBT.
46. De inhoud van bijlage IX preventiebeleid is van 2009. Inmiddels is het 2012. Moet in de aanvraag geen recenter document worden opgenomen?
47. In bijlage 11, het geluidsrapport, wordt op pagina 39 uitgegaan van 750 containers, terwijl er 1000 containers worden aangevraagd.
48. In de niet technische samenvatting ontbreken de aanlegsteiger met los en opslag activiteit, de doorvoer van huisvuil naar HVC en uitbreiding van het containerpark van 257 naar 1000 containers.
49. Een vergroothandel past niet binnen de bedrijfsactiviteiten van DuPont. De vergroothandel wordt ook niet genoemd in de niet technische samenvatting.
50. Het advies van de Veiligheidsregio is van december 2012 en gebaseerd op een revisieaanvraag waarin ernstige tekortkomingen zitten betreffende aangevraagde capaciteiten en hoeveelheden. De Veiligheidsregio heeft daarom geen juist beeld gehad van de huidige vergunningaanvraag. Helaas blijkt ook het alarmeringssysteem bij incidenten niet te voldoen. Nergens wordt in de ontwerpbeschikking aangegeven hoe dit hiaat wordt opgelost. Dit is een tekortkoming van het college.
51. Ook is men van mening dat de er een second opinion moet worden uitgevoerd op de risicoanalyse.
52. Concluderend wordt verzocht om de vergunning niet te honoreren. In 2012 worden dit soort ernstige mogelijk bedreigende activiteiten in een dichtbevolkt gebied niet te worden vergund. Voor wat betreft nog mogelijk gemiste punten wordt aangesloten bij de zienswijze van Sliedrecht.

Zienswijze tijdens de openbare gedachtewisseling van 16 april 2012 (mondeling)

53. ██████████ uit Sliedrecht

Gevraagd wordt om de 5 kilometer reikwijdte vanaf de inrichting ook aan te houden langs heel de Merwede.



54. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat aangesloten wordt bij de zienswijze van de heer Vollenbroek. Verder moet de PZH er voor zorgen dat een rendement van 99% of hoger van de Thermal Converter gehaald wordt en dat dit wordt opgenomen in de vergunning.

Gevraagd wordt of er in de vergunning ook iets staat over hoe er met de omgeving wordt omgegaan.

Gevraagd wordt om de PZH in overleg met DuPont iets te laten ontwerpen zoals bij HVC om elke schijn van vooringenomenheid weg te nemen; transparantie. Geef publiciteit aan een commissie, eventueel in bladen. Er is een communicatieplicht!

55. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat er aandacht moet zijn voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per schip, want dit baart hem zorgen. Gevraagd wordt wat er precies gebeurt en of er voldoende veiligheidsmaatregelen zijn. Dit moet opgelost worden. Gesteld wordt dat er extra maatregelen voorgeschreven moeten zijn.

56. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat de nieuwe vergunning tenminste alle suggesties en eisen van de gemeente Sliedrecht zoals op 16 april 2012 verwoordt in zich moet hebben.

57. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat normen minimum eisen zijn. Alles wat er nu mee uitgehaald wordt, is prima.

Gevraagd wordt wat de kans is op een grote calamiteit en of daar onderzoek naar is gedaan.

58. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gevraagd wordt of er wel fysiek gecontroleerd wordt bij DuPont.

Gesteld wordt dat de aanvoer van gevaarlijke stoffen per schip niet wenselijk is. In het verleden ging dat per wagon met 60 ton zonder opslag en nu wil men 3300 ton opslaan. Bij een calamiteit is een ontploffing van 60 ton minder ernstig dan één van 3300 ton.

Hetzelfde geldt voor de uitbreiding van de opslag van containers met gevaarlijke stoffen van 257 naar 750 containers. Dit is een uitbreiding van 300%. Worden de containers ook vastgezet met het oog op plotselinge opkomst van storm? Dit moet een eis zijn ter voorkoming dat containers in het water terecht komen.

Verder wordt de zienswijze van de gemeente Sliedrecht uit monde van Johan Vollenbroek ondersteund. Controle en handhaving moet fysiek zijn en door een onafhankelijke partij, niet zijnde de overheid.

59. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat de overheid het goed doet en dat het niet noodzakelijk is dat er een onafhankelijke controle moet komen.

60. [REDACTED] uit Sliedrecht

Gesteld wordt dat de PZH DuPont tegen zichzelf moet beschermen en moet zorgen dat DuPont naar bijvoorbeeld de 2de Maasvlakte verhuist.

61. Anoniem

Gesteld wordt dat de aanvoer van gevaarlijke stoffen per schip niet wenselijk is. In het verleden ging dat per wagon met 60 ton zonder opslag en nu wil men 3300 ton opslaan. Bij een calamiteit is een ontploffing van 60 ton minder ernstig dan één van 3300 ton.

Hetzelfde geldt voor de uitbreiding van de opslag van containers met gevaarlijke stoffen van 257 naar 750 containers. Dit is een uitbreiding van 300%. Worden de containers ook vastgezet met het oog op plotselinge opkomst van storm? Dit moet een eis zijn ter voorkoming dat containers in het water terecht komen.

Verder wordt de zienswijze van de gemeente Sliedrecht uit monde van Johan Vollenbroek ondersteund. Controle en handhaving moet fysiek zijn en door een onafhankelijke partij, niet zijnde de overheid.

62. Anoniem

Gesteld wordt dat de nieuwe vergunning ten minste alle suggesties en eisen van de gemeente Sliedrecht zoals op maandag 16 april 2012 verwoord, in zich moet hebben.

Zienswijze tijdens de openbare gedachtewisseling van 19 april 2012 (mondeling)

63. De heer [REDACTED] uit Dordrecht

Gevraagd wordt om de verschillende componenten in de diffuse emissie die vrijkomt bij Loading en Blending duidelijk te benoemen.

Overige schriftelijke zienswijze

64. Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Gesteld wordt dat de uitstoot van stoffen bij DuPont de laatste jaren sterk is verhoogd, fijn stof zelfs met 90%. De uitbreiding van de fabriek zal de uitstoot van fijn stof, CO₂, chloor, formaldehyde en andere schadelijke stoffen eerder vergroten dan verkleinen. Afgezien van vele schadelijke effecten voor de omgeving is dit vooral schadelijk voor de longen.

Dit sluit ook aan bij de IPPC-richtlijn waar DuPont niet voldoende bij aansluit vooral vanwege het onvoldoende gebruik maken van de best beschikbare technieken die deze richtlijn voorschrijft.

Gesteld dat men, als omwonende, tegen de verstrekking van de vergunning is die voor de uitbreiding van DuPont is vereist.



Overwegingen naar aanleiding van de ingekomen reactie en de zienswijzen

Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland

- Ad. 1 Met de Veiligheidsregio is overeengekomen dat zij dadelijk bij de beoordeling van het geactualiseerd brandbeveiligingsplan betrokken zullen worden.
- Ad. 2 Wij kunnen ons in de opmerking van de Veiligheidsregio voor wat betreft de opslag van toncilinders vinden en hebben voorschrift E.32 in die zin aangevuld. Tevens is het voorschrift aangepast aan de nieuwe PGS 15 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor opslag en tijdelijke opslag met betrekking tot brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid', 2011 versie 1.0 (december 2011).

Zienswijze van het college van b&w van de gemeente Sliedrecht

- Ad. 3 Naar aanleiding van deze uitgebreide zienswijze heeft overleg plaatsgevonden tussen DuPont en de gemeente Sliedrecht. De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) was hierbij aanwezig. Deze overleggen hebben geleid tot een aantal nieuwe inzichten en actiepunten zoals hieronder genoemd.

De nieuwe inzichten hebben betrekking op:

- a. mogelijkheden voor reductie van de emissie naar de lucht van de Freon® en TFE- en HFP Monomeren fabrieken, die via de TC wordt geëmitteerd;
- b. verwerkingsrendement voor de HCFK-22 stroom uit de Freon® fabriek;
- c. mogelijkheden voor het verkleinen van de effectafstanden van de meest bepalende activiteiten: de op- en overslag van HF in en vanuit treinwagons en de PGS 15 opslagruimte in de verfgroothandel.

De actiepunten hebben betrekking op:

- d. het verbranden van supernate stroom in TC;
- e. het Rendement van de TC;
- f. studies om de stoffen dichloormethaan en formaldehyde emissies te reduceren.
- g. de effectafstand van de methanol opslag bij de insteekhaven;
- h. Richtlijnen Euro Fluor en Euro Chloor.

Inmiddels is op 29 maart 2013 door DuPont een geheel nieuwe aanvraag ingediend. Deze nieuwe aanvraag vervangt de aanvraag van 30 juli 2010 inclusief alle bovengenoemde aanvullende gegevens van respectievelijk 20 januari 2011, 21 juli 2011, 23 december 2011 en 25 januari 2012. Al bovenstaande nieuwe inzichten en actiepunten zijn benoemd en besproken in de begeleidende notitie bij deze nieuwe aanvraag. Het een en ander heeft in ieder geval geleid tot positieve gevolgen voor de 1%-letaliteitsafstand en de emissies van gO1 gassen. Zie hiervoor de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Ad. 4 Algemeen

- a. Het klopt dat de ontwerpbeschikking uiterlijk 1 april 2010 gepubliceerd zou worden. Gedurende het traject om tot een goede definitieve aanvraag te komen hebben zich echter veel discussiepunten voorgedaan die tot vertraging van het vooroverleg hebben geleid. Vervolgens bleek tijdens de vergunningprocedure zelf dat de door DuPont aangevraagde geluidsbelasting niet paste binnen de gereserveerde geluidsruimte zoals die door de gemeente Dordrecht in haar geluidsbeleid voor DuPont was vastgelegd. Dit punt was niet eerder onderkend. Dit is vervolgens gecorrigeerd, maar daartoe moest DuPont wel een aanvraag doen bij Dordrecht.

Vervolgens bleek dat er in het kader van de aanvraag inzake de waterwet ook nog discussiepunten speelden met Rijkswaterstaat, die opnieuw voor veel vertraging hebben gezorgd.

- b. Het klopt dat de ontwerpbeschikking geen melding meer maakt van de in januari 2011 geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot de opslag van gevaarlijke stoffen. Zie hiertoe verder bij Ad. 7.
- c. Het klopt dat hier dezelfde documenten worden bedoeld. In een beschikking is het gebruikelijk om te verwijzen naar de data, waarop het bevoegd gezag documenten heeft ontvangen. Dit is in onderhavige ontwerpbeschikking ook gebeurt. Voor de duidelijkheid is nu in de tekst ook het kenmerk van DuPont opgenomen. Inmiddels is echter op 29 maart 2013 door DuPont een geheel nieuwe aanvraag ingediend. Deze nieuwe aanvraag vervangt de aanvraag van 30 juli 2010 inclusief alle bovengenoemde aanvullende gegevens van respectievelijk 20 januari 2011, 21 juli 2011, 23 december 2011 en 25 januari 2012. Zie hiervoor de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.
- d. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), voorheen VROM-Inspectie, is betrokken geweest in het voortraject tijdens het opstellen van de ontwerpbeschikking. De ILT heeft ons vervolgens in een mail van 2 mei 2012 bericht dat wij voldoende tegemoet zijn gekomen aan de adviezen/commentaren van de ILT en dat zij daarom afziet van een zienswijze inzake de ontwerpbeschikking van DuPont.

Ad. 5 *Uitbreiding van activiteiten*

- a. Op de volledigheid van de "niet-technische samenvatting" valt inderdaad wel iets aan te merken. In deel 3 van de aanvraag is echter per milieucompartiment 'Lucht, Water, Bodem, Afvalstoffen, Geluid en Externe Veiligheid' samengevat wat de milieugevolgen van de activiteiten zijn en welke emissies nu precies worden aangevraagd. Wij hebben dit als voldoende beoordeeld en hebben de aanvraag in behandeling genomen.
Inmiddels is echter op 29 maart 2013 door DuPont een geheel nieuwe aanvraag ingediend. Deze nieuwe aanvraag vervangt de aanvraag van 30 juli 2010 inclusief alle bovengenoemde aanvullende gegevens van respectievelijk 20 januari 2011, 21 juli 2011, 23 december 2011 en 25 januari 2012. In deze aanvraag is door DuPont de "niet-technische samenvatting" aangevuld en zijn de uitbreidingen duidelijker vermeld.
- b. Het klopt dat de effecten van een calamiteit bij de HF activiteiten of de opslag in de vergroothandel niet als zodanig en getalsmatig in de "niet-technische samenvatting" of in deel 3 van de aanvraag zijn benoemd. Wel is in de "niet-technische samenvatting" en in hoofdstuk 14 van deel 3 van de aanvraag aangegeven dat het risico van deze activiteiten aanvaardbaar is; er liggen geen kwetsbare bestemmingen binnen de 10^{-6} contour en dit is de basis waarop een milieuvergunning kan worden afgegeven.
Verder zijn in dit hoofdstuk 14 BBT-maatregelen beschreven die getroffen zijn en in geval van een onverhoopte calamiteit het effect verkleinen. Dat er nog onderzoek kan worden uitgevoerd welke mogelijkheden er nog meer zijn om de effecten te verkleinen en waarbij uiteraard het risico niet wordt vergroot, beaamen wij. In de hier boven genoemde begeleidende notitie bij de nieuwe aanvraag van 29 maart 2013 is door DuPont aangegeven dat zij binnen 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning de reeds aanwezige effectreducerende maatregelen in het rekenmodel van een nieuwe QRA op zullen nemen. Dit is vastgelegd in een voorschrift E.42.c van deze vergunning. Voor meer toelichting hierover verwijzen wij naar de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.



- c. Of een nieuwe activiteit al of niet past bij de reeds aanwezige activiteiten van een bedrijf is niet relevant gelet op het beoordelingskader van een Wm-vergunning.
- d. Zoals vermeld in de considerans van de ontwerpvergunning zijn de gemeenten Dordrecht, Sliedrecht en Papendrecht geïnformeerd. Dordrecht is de gemeente waar DuPont gevestigd is. Sliedrecht en Papendrecht zijn de gemeenten waarvan de grens verder is gelegen dan 200 meter van de plaats waar de inrichting is gelegen, maar waarvan wij van oordeel zijn dat de invloed van de belasting van het milieu, veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten van de inrichting, kan reiken tot in die gemeenten. Er bevinden zich nog andere gemeenten binnen een straal van 10 km van de inrichting. Deze gemeenten zijn niet betrokken bij de procedure, omdat wij van mening zijn dat niet is te verwachten dat de invloed van de belasting van het milieu, veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten van de inrichting, kan reiken tot in die gemeenten.
- e. Er is niet overwogen om onderhavige aanvraag en ontwerpbeschikking te laten beoordelen door de DCMR. Bij de provincie was in 2010 en bij de OZHZ is vanaf 2011 voldoende expertise in huis om een dergelijke vergunningprocedure met goed gevolg af te ronden.

Ad. 6 *Beoordelingsplicht milieueffectrapportage*

De voorgenomen uitbreiding in capaciteit t.o.v. de vigerende vergunnings situatie in 1998 van meer dan 50.000 ton per jaar is door DuPont al in op 1 april 2008 in een aanmeldingsnotitie bij de provincie ingediend. Op 25 april 2008 is door de provincie hierop een besluit genomen dat er geen sprake is van een bijzondere situatie dat er een Mer behoeft te worden opgesteld.

De onderhavige aanvraag van 30 juli 2010, vervangen door een geheel nieuwe aanvraag van 21 juli 2011, heeft voor het overgrote deel betrekking op de aangevraagde en reeds beoordeelde uitbreidingen van 2008. Dit is ook zo aangegeven in de considerans van deze vergunning.

Er worden inderdaad ook een aantal nieuwe activiteiten / uitbreidingen aangevraagd.

- Het Logistiek Container Centrum, waar i.p.v. de in 2008 aangevraagde uitbreiding van ca. 500 containers nu een uitbreiding van 750 containers wordt aangevraagd. De uitbreiding van het Logistiek Container Centrum heeft echter niet te maken met het uitbreiden van de productiecapaciteit van één van de fabrieken, maar met het feit dat er meer overslag per spoor zal gaan plaatsvinden.
- De nieuwe activiteit 'de vergroothandel' waar 100 ton verf, verdunners, lijmen en kitten worden opgeslagen. De nieuwe vergroothandel betreft niet de productie van verf, maar alleen de opslag van verfproducten.
- De extra productielijn van Delrin is mee beschouwd in de aanmeldingsnotitie en betreft geen nieuwe installatie, maar een ombouw van reeds bestaande extruder lijnen.
- De op- en overslag in de haven van methanol is geen uitbreiding, maar verplaatsing van aanvoer per spoor naar aanvoer per schip.

Deze activiteiten behoren niet tot de activiteiten zoals bedoeld in de D- en C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage.

Verder kan gesteld worden dat de emissies van vluchtige organische koolwaterstoffen (VOS) in vergelijking met de Mer-beoordelingsnotitie van april 2008 waarin 814 ton/jaar VOS emissie werd aangevraagd, met ca. 27% is afgenomen. Bovendien is de prognose dat de emissie van VOS in 2015 en in 2018 nog verder zal afnemen.

Voor wat betreft de afstand tot de woonbebouwing klopt het dat in de verschillende stukken sprake is van verschillende afstanden. Uit de nieuwe QRA (bijlage XII van de aanvraag) blijkt echter dat er zich geen kwetsbare objecten binnen de risicocontour (10-6 contour) bevinden. Dit in tegenstelling tot de risicocontour uit 2008, waar de Merwehal aan de Baanhoekweg binnen de contour ligt. Er is dus geen sprake van een verslechtering van de risicosituatie.

Bovendien moet geconstateerd worden dat de huidige woonbebouwing in vergelijking tot 2008 op betreffende locaties niet veranderd is. Deze nieuwe risicosituatie geeft ons geen rede om een nieuw Mer-beoordelingsbesluit te nemen.

Ad. 7 Externe veiligheid/Algemeen

- a. DuPont voldoet op dit moment voor alle opslagloodsen waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen aan de daarvoor van toepassing zijnde en meest recente PGS-15 richtlijnen. Dit is ook in een brief van 28 maart 2012 door de Inspectie Leefomgeving en Transport aan ons bevestigd. Deze brief wordt tegelijkertijd met deze definitieve beschikking ter visie gelegd. Ook de opslaglocaties waar peroxiden worden opgeslagen voldoen voor zover van toepassing aan de PGS 8. Abusievelijk is in de considerans nog gesteld dat dit nog gerealiseerd moet worden. De considerans van deze vergunning is hierop aangepast (zie ook het mailbericht van 28 maart 2012).
Voor wat betreft de PGS 29 zal door DuPont nog een GAP-analyse worden uitgevoerd (zie hiertoe de nieuwe consideranstekst onder de kop 'Opslag van en handelingen met gevaarlijke stoffen'). Dit is tevens vastgelegd in de voorschriften E.40, E.41 en E.42 van deze vergunning.
- b. De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft op ons verzoek in een brief van 13 april 2012 gereageerd op de ontwerp-beschikking (zie hiervoor bij "Ingekomen reactie", onder de kop "**Advies Veiligheidsregio Zuid-Holland**"). In deze brief is door de Veiligheidsregio aangegeven dat het afgegeven advies van 24 december 2010 is gecontroleerd op actualiteit op basis van de hernieuwde aanvraag van 21 juli 2011. Daaruit is gebleken dat het advies onveranderd van kracht blijft. De geconstateerde tekortkomingen met betrekking tot de PGS 15 opslaglocaties zijn inmiddels achterhaald. DuPont heeft corrigerende maatregelen genomen. Onderhavige vervangende aanvraag van 29 maart 2013 wordt opnieuw aan de Veiligheidsregio voorgelegd.

Ad. 8 Externe veiligheid: opslag van chloor

- a. De maximaal aanwezige hoeveelheid chloorgas is in een extra voorschrift E.45 vastgelegd.
- b. De maximale bijdrage van de opslag van chloor aan het groepsrisico is 0,6 %. De maximale bijdrage aan het plaatsgebonden risico (in noordelijke richting) is 3%.
In de QRA is aangegeven dat voor uitstromingen van chloor tot 0,56 kg/s ervan is uitgegaan dat het chloorgas volledig door de chloorvernietigingsinstallatie wordt vernietigd. Voor grotere uitstromingen is uitgegaan van het vrijkomend debiet verminderd met de hoeveelheid die in de chloorvernietigingsinstallatie wordt verwerkt. Voor het scenario instantaan falen is er in de QRA geen rekening gehouden met de eventuele vernietiging van chloor.
Gelet op het feit dat op basis van deze scenario's de bijdrage aan het groepsrisico zeer klein is, zien wij geen rede om verdergaande maatregelen te vragen, zoals vergroten van de capaciteit van de chloorvernietigingsunit ter beperking van het vrijkomen van chloor in geval van een calamiteit.
- c. Voorschrift E.46 is zodanig aangepast dat explicieter is vermeld welke documenten van Eurochlor van toepassing zijn en dienen te worden nageleefd.
Tevens is voorschrift E.47 toegevoegd waarin is voorgeschreven dat DuPont, indien nieuwe versies van de Eurochlor documenten verschijnen, zo spoedig als mogelijk aan deze nieuwe versie moet voldoen.



Ad. 9 Externe veiligheid: op- en overslag van watervrij waterstoffluoride (HF)

- a. Dit incident is ontstaan door een operator-fout. Inmiddels zijn er technische maatregelen getroffen zodat de betreffende klep automatisch gesloten wordt zodra een bepaald niveau wordt gesignaleerd. Dit incident kan niet meer voorkomen.
- b. De maximale bijdrage van de op- en overslag van HF aan het groepsrisico is 74,6 % en de maximale effectafstand onder de meest ongunstige weerklassen bedraagt 5,3 km. Op basis van deze grote bijdrage en de grote effectafstand zijn wij het met u eens dat aan DuPont gevraagd kan worden of er geen mogelijkheden zijn dit verder te reduceren. BBT is een (generieke) minimumstandaard en vanwege de relatief grote effectafstand van de op- en overslag van HF zijn hier redenen om onderzoek naar verdere reductiemaatregelen te vragen. Aan de vergunning is een voorschrift toegevoegd, waarin aan DuPont in die zin een inspanningsverplichting is opgelegd.
- c. De QRA (Kwantitatieve risicoanalyse t.b.v. aanvraag Wm-vergunning 2010 DuPont de Nemours (Nederland) B.V., projectnr. 232272 100594 – GA46, 9 juli 2012 revisie 01), opgesteld door SAVE/ingenieursbureau Oranjewoud B.V. is door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) beoordeeld. In haar eindoordeel (brief van 16 november, kenmerk 271/10 CEV Hee/sij-2987), is door het RIVM aangegeven dat geen discrepanties tussen de QRA en de gehanteerde rekenmethodieken zijn gevonden, die zodanig groot zijn dat deze de rekenresultaten in belangrijke mate beïnvloeden. Wel is volgens het RIVM onvoldoende duidelijk hoe de uiteindelijke gemodelleerde scenario's tot stand zijn gekomen vanuit de beschrijving van de installatie. Dit maakt het beoordelen van de QRA lastig en zonder kennis van voorgaande beoordelingstrajecten zelfs onmogelijk. Geadviseerd wordt om de ontbrekende informatie alsnog in de QRA op te laten nemen.
- Op 21 juli 2011 is door DuPont een geheel nieuwe aanvraag inclusief een aangepaste QRA (Kwantitatieve risicoanalyse DuPont de Nemours BV Dordrecht, projectnr. 232272 110409 - GA46, revisie 02, 26 april 2011), ter vervanging van de oorspronkelijke aanvraag van 30 juli 2010 en de aanvullingen van 20 januari 2011, ingediend.
- d. Conform de QRA mogen er 9 spoorwegketelwagons op de inrichting aanwezig zijn:
- één spoorketelwagon aangesloten op het proces en op een druk van 200 kPag;
 - zes spoorketelwagons op de losplaats, waarvan 5 op atmosferische druk en één voor 60% van de tijd op een druk van 200 kPag, en
 - twee spoorketelwagons op het opstelspoor en op atmosferische druk.
- Voorschrift E.43 (nu E.52) is op dit punt verduidelijkt.
- Het betreffen spoorketelwagons met een inhoud van maximaal 60 ton. Dit is in voorschrift E.56 vastgelegd. Deze aangevraagde hoeveelheid is minimaal noodzakelijk om ervan verzekerd te zijn dat het proces continu gevoed kan worden.
- e. Voorschrift E.48 is zodanig aangepast dat explicieter is vermeld welke hoofdstukken en paragrafen van de richtlijn van CTEF (Comité Technique Européen du Fluor), Eurofluor van toepassing zijn en dienen te worden nageleefd. Tevens is in voorschrift E.49 vastgelegd dat DuPont, indien nieuwe versies van de documenten van de richtlijn van het Comité Technique Européen du Fluor (CTEF) verschijnen, zo spoedig als mogelijk aan deze nieuwe versie moet voldoen.
- f. Het klopt dat uit het Veiligheidsrapport blijkt dat de bedrijfsbrandweer als maatgevend scenario uitgaat van een lekkage van de HF weegtank, terwijl in de QRA de HF overslag als worst case scenario wordt aangewezen.
- In een Veiligheidsrapport worden uit alle scenario's die scenario's geselecteerd, waarbij de bedrijfsbrandweer een toegevoegde waarde heeft en met haar inzet een groot effect of escalatie voorkomt.

Het gaat dan om bijvoorbeeld een forse lekkage die langere tijd voortduurt. In dit geval gaat het dan om een lekkage aan de weegtank.

In een QRA wordt het worst-case scenario bepaald. Dit scenario is veelal niet bestrijdbaar door de bedrijfsbrandweer en wordt gerekend tot de zogeheten ramp-scenario's. In dit geval gaat het dan om het instantaan falen van een spookketelwagon met HF op de losplaats: Doordat alle HF tegelijkertijd vrijkomt ontstaat er een enorme gaswolk en koudkokende plas, waarvan de omvang al zo groot is tegen de tijd dat de bedrijfsbrandweer optreedt, dat deze inzet slechts een minimaal verschil maakt. Daarom zit er een automatische installatie (waterscherm) op de losplaats. Deze installatie treedt veel sneller in werking dan dat de bedrijfsbrandweer inzetbaar is.

Ad. 10 Opslag peroxide

Voorschrift E.36 (nu E.37) is aangepast aan de nieuwe PGS 8 'Organische peroxiden: Opslag, Richtlijn voor de arbeidsveilige, milieuveilige en brandveilige opslag van organische peroxide', 2011 versie 1.0 (december 2011). DuPont voldoet aan deze geactualiseerde PGS 8.

Het klopt dat er maximaal een hoeveelheid van 300 kg organische peroxiden is aangevraagd. Voorschrift E.37 was bedoeld om voor de opslag van bepaalde peroxiden en onder bepaalde voorwaarden een lichter regime voor te schrijven. Er is zeker niet bedoeld om de aangevraagde maximum opslaghoeveelheid tot 1000 kg te verruimen. De redactie van het voorschrift is echter niet gelukkig gekozen en kan tot deze verkeerde interpretatie leiden. Bovendien is door DuPont in de aanvraag aangegeven dat de alle opslaglocatie voor peroxiden voldoen aan de PGS 8. Voorschrift E.37 is geschrapt.

Ad. 11 Verfgroothandel

Zie voor mogelijke aanvullende maatregelen de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Voor de locaties waar gevaarlijke stoffen in een hoeveelheid van meer dan 10 ton (inclusief de nog te bouwen verfgroothandel) worden opgeslagen is in voorschrift E.30 de PGS 15 voorgeschreven.

Ad. 12 Kolom 1421-170A / Kolom formaldehyde (Delrin) / Kolom 1421-140 / Kolom 1421-020

Voor wat betreft deze destillatiekolommen is aan de vergunning voorschrift E.70 toegevoegd met betrekking tot het veilig en conform de ontwerpspecificaties bedrijven van de processen en het doen van preventief onderhoud.

Ad 13 Externe veiligheid/Diversen punten

- a. Zie voor de op- en overslag van methanol de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.
- b. De op- en overslag van chloroform in de haven (Jetty) wordt net als de op- en overslag van methanol conform de Handreiking risicoberekeningen Bevi (HARI) niet geselecteerd in het subselectieproces en daarom is het scenario niet meegenomen in de kwantitatieve risicoanalyse (QRA). DuPont heeft echter, zoals aangegeven in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag', informatie gegeven over de risicoscenario's bij de op- en overslag van methanol en deze informatie is rechtstreeks ook van toepassing op chloroform.
- c. De QRA met projectnr. 232272 110409 - GA46, revisie 02, van 26 april 2011 die als bijlage XII bij de aanvraag is gevoegd, is dezelfde QRA die bij het Veiligheidsrapport (VR) van april 2011 is gevoegd. Deze QRA is op verzoek van de VROM Inspectie (nu: Inspectie Leefomgeving en Transport) door het RIVM beoordeeld.



In een brief van 18 november 2010 is door RIVM hierover aangegeven dat in de QRA geen discrepanties zijn geconstateerd die zodanig groot zijn dat ze de rekenresultaten in belangrijke mate zullen beïnvloeden. Het is echter onvoldoende duidelijk hoe de uiteindelijk gemodelleerde scenario's tot stand zijn gekomen vanuit de beschrijving van de installaties. Naar aanleiding van de constatering van het RIVM is door ons besloten om een aantal middelvoorschriften aan de vergunning te verbinden waarin de uitgangspunten waarop de risico's van de maatgevende scenario's zijn gebaseerd en daarmee de risico's worden vastgelegd. Dit is gecommuniceerd met de VROM Inspectie.

Bovendien is het VR inclusief de QRA ook door de DCMR getoetst en in een brief van 17 oktober 2011 als voldoende beoordeeld.

Wij zijn van mening dat de QRA goed is getoetst en dat de risico's van de inrichting door de QRA op voldoende wijze in beeld zijn gebracht.

- d. Zoals ook onder Ad. 7 is aangegeven voldoet DuPont aan de meest recente PGS 15 van december 2011. De voorschriften van deze vergunning zijn aangepast aan deze laatste versie van de PGS 15.
- e. Zie het voorgaande bij Ad. 13 onder punt d.
- f. Wij onderschrijven het feit dat de aanvraag onvoldoende informatie bevat over brandwerende scheidingen tussen opslagunits. Door middel van intensieve handhavingsacties is bewerkstelligd dat de brandwerende scheidingen inmiddels voldoen ofwel dat op basis van gelijkwaardigheid de brandveiligheid in voldoende mate is gewaarborgd.
- g. Het is ondanks de inmiddels verstreken tijd niet mogelijk om de termijn in het voorschrift te verkorten. DuPont is op dit moment nog bezig om al haar uitgangspuntendocumenten te actualiseren. Deze uitgangspuntendocumenten vormen de basis aan de hand waarvan vervolgens het totale brandveiligheidsplan moet worden geactualiseerd. Wij handhaven de termijn van 6 maanden.
- h. In voorschrift E.15 is vastgelegd dat DuPont voor alle binnen de inrichting aanwezige opslagvoorzieningen waar een brandbeveiligingsinstallatie is gerealiseerd een uitgangspuntendocument (UPD) voor de geïnstalleerde brandbeveiligingsinstallatie moet hebben opgesteld. In het uitgangspuntendocument moeten alle van belang zijnde gegevens ten behoeve van ontwerp, aanleg, onderhoud, beheer, opleveringsinspectie en periodieke inspectie zijn opgenomen. In het UPD wordt de (ontwerp)norm die in voorschrift E.19 is bedoeld dus aangegeven.
In voorschrift E.19 wordt voor wat betreft de inspectie instelling verwezen naar de vorige voorschriften. In de vorige voorschriften is vastgelegd dat de inspectie-instelling op basis van NEN-EN-ISO/EC 17020 geaccrediteerd moet zijn door de Stichting Raad voor Accreditatie.
- i. Hoofdstuk 7 van de aanvraag is niet in zijn geheel via het dictum gekoppeld aan de vergunning. Wel is tabel 7.1 van hoofdstuk 7 via het genoemde voorschrift E.25 aan de vergunning gekoppeld. Inmiddels is op 29 maart 2013 door DuPont echter een geheel nieuwe aanvraag ingediend, waarin tabel 7.1 is aangevuld met de maximaal aanwezige hoeveelheden. In voorschrift E.25 is nu opgenomen dat deze aangegeven hoeveelheden niet overschreden mogen worden. Op deze wijze is vastgelegd welke PGS 15 opslaglocaties in de inrichting van DuPont aanwezig zijn en op welke locaties welke opslaghoeveelheden aanwezig mogen zijn.
- j. Voorschrift E.26 is verduidelijkt door te verwijzen naar de hiernavolgende voorschriften voor respectievelijk volle verpakkingen, gasflessen, spuitbussen, (tank)containers en toncilinders van deze vergunning.
- k. Zoals ook onder Ad. 7 en ad. 13 d. en e is aangegeven, voldoet DuPont aan de meest recente PGS 15 van december 2011.

De voorschriften van deze vergunning zijn aangepast aan deze laatste versie van de PGS 15. Tijdelijke opslag van verpakte gevaarlijke stoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 10 van de PGS 15, 2011 versie 1.0 (december 2011), komt bij DuPont niet voor.

- l. In de lijst 'BEGRIPPEN EN AFKORTINGEN' is een definitie met versie van de PGS 15 opgenomen. Aannemende dat met voorschrift 23 voorschrift 32 bedoeld wordt, kunnen wij aangeven dat de voorschriften met betrekking tot de opslag van tot vloeistof samengeperste gassen in (tank/iso)containers en toncilinders (E.32 en E.35) zijn geactualiseerd.
- m. Tabel 6.7.10 suggereert inderdaad dat de afvalstoffen met de code's A10, A15 en A17 op de locatie van DuPont zouden worden verbrand. Dit is echter niet het geval. Bedoeld is om hier aan te geven dat de afvalstoffen ter verbranding worden afgevoerd naar een afvalverwerkingsbedrijf.
- Met uitzondering van verbranding in de Thermal Converter en in de Delrin afvalverbrandingsoven, worden er op de inrichting van DuPont geen afvalstoffen verbrand.
- n. Pagina 15 van bijlage XV lijkt inderdaad te suggereren dat er fluoridehoudend afval wordt verbrand in de Viton fabriek. Dit is niet het geval. Bedoeld is dat fluoridehoudend restgassen (niet omgezette monomeren) worden verpompt naar de gashouder van waaruit deze gassen ter verbranding naar de Thermal Converter worden afgevoerd (zie de tekst van paragraaf 6.9.4 van deel 2 onder de kop van de aanvraag).
- o. Zoals eerder aangegeven zijn de voorschriften met betrekking tot de opslag van tot vloeistof samengeperste gassen in gasflessen, (tank/iso)containers en toncilinders geactualiseerd. De opslag betreft voor een groot deel tot vloeistof samengeperste niet brandbare gassen. De paragrafen die toezien op brandwerende voorzieningen daarom niet altijd opgenomen. Verder zijn paragrafen die betrekking hebben op meer algemene voorzieningen vaak niet opgenomen, omdat deze al elders in deze vergunning zijn opgenomen. Ook zijn paragrafen die van toepassing zijn op de arbeidsomstandigheden niet opgenomen, omdat deze vergunning daarop niet toeziet. Verder zijn geen uitzonderingen gemaakt.
- p. Aangenomen wordt dat hier voorschrift E.39 in plaats van E.38 bedoeld wordt. Ook deze voorschriften zijn geactualiseerd in deze nieuwe ontwerpbeschikking. Ook hier is voor een deel sprake van opslag van gevaarlijk vloeistoffen in bovengrondse tanks, die niet onder de brandklassen indeling vallen waarop de PGS 29 van toepassing is (vlampunt > 100°C). Er is wel aansluiting gezocht bij de voorschriften van deze PGS voor ondermeer constructie, bodembescherming, e.d. Voorschriften met betrekking tot brandveiligheid zijn voor deze niet brandgevaarlijke stoffen niet nodig en daarom uitgesloten.
- q. De genoemde versie van de PGS 29 is de laatste actuele versie. De voorschriften zijn wel verduidelijkt door te verwijzen naar deel 3, hoofdstuk 7, tabellen 7.2a en 7.2b van de vervangende aanvraag van 29 maart 2013.
- r. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is aangegeven dat het risico van een brand in een PGS 15-inrichting wordt bepaald door de volgende 3 parameters:
- er moet een brand mogelijk zijn;
 - er moet een toxische stof vrij kunnen komen bij brand en;
 - de rookgassen moeten zich in de omgeving verspreiden.

Vanwege deze laatste parameter zijn buitenopslagen in de QRA buiten beschouwing gehouden. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is hierover het volgende aangegeven. Vooral in het beginstadium van een brand vormen de toxische verbrandingsproducten een gevaar voor de omgeving, omdat er dan (door afkoeling aan de wanden en het dak van de opslagvoorziening) relatief koude verbrandingsgassen vrijkomen die laag bij de grond blijven hangen. Bij een meer ontwikkelde brand worden de verbrandingsgassen niet of nauwelijks meer afgekoeld en verspreiden deze hete gassen zich in verticale richting.



Deze zgn. pluimstijging zorgt voor een aanzienlijke verdunning van de toxische concentraties op leefniveau. Bij buitenopslagen met een overkapping die verder grotendeels 'open' zijn, vindt nauwelijks afkoeling van verbrandingsgassen plaats en worden om deze reden in de rekenmethode niet meegenomen. Hetzelfde geldt voor buitenopslagen zonder overkapping.

Ad. 14 *Thermal Converter (TC)*

De TC is een nageschakelde emissiereducerende techniek voor het verwerken van gehalogeneerde restgassen, waarbij tevens een verkoopbare waterige HF oplossing wordt teruggewonnen.

De TC is géén afvalverbrandingsinstallatie zoals bedoeld in het Besluit verbranden afvalstoffen (BVA). De in de TC te verwerken restgassen vormen niet de brandstof van de TC. De brandstof waarop de TC brandt is aardgas. De TC is geen zelfstandige emissiebron, maar een nageschakelde techniek gekoppeld aan diverse productieprocessen, die op het moment dat de restgassen worden aangeboden aan de TC de emissies reduceert met een vernietigingsrendement van 99%.

Vanwege wisselende samenstelling en/of druk, ondermeer in het geval van opstarten of stoppen van productieprocessen, kunnen afgasstromen niet zondermeer naar de TC worden gevoerd. De vanuit de verschillende productieprocessen aangevoerde restgassen in de TC zijn in vergelijking met de redelijk constante kwaliteit van de aangevoerde afvalstoffen in een afvalverbrandingsoven vele malen minder stabiel. Een verwerkingsrendement van 99% is daarom niet haalbaar. Wel heeft DuPont in de vervangende aanvraag van maart 2012 aangegeven dat het verwerkingsrendement van de TC minimaal 94% en in 2018 minimaal 95% zal zijn. Dit is in de vergunning in een nieuw voorschrift D.11 vastgelegd. Het feit dat in de TC een HF oplossing wordt teruggewonnen, biedt de mogelijkheid om ook een kleine hoeveelheid vloeibare HF-reststroom, het zogenoemde 'supernate', uit het Teflon PTFE proces in de TC te verwerken met het doel om HF terug te winnen. Dit is geen afvalverbranding, maar terugwinning van HF. Wij zijn van mening dat dit een doelmatige activiteit is en vele malen minder belastend voor het milieu dan afvoer naar een externe eindverwerker die de vloeibare HF-reststroom verbrand zonder terugwinning van HF. De hoeveelheid van deze te verwerken vloeibare afvalstroom is ca. 10% van de totale verwerkingscapaciteit van de TC. Wel heeft DuPont met betrekking tot het verwerkingsrendement van de TC aangegeven dat het verbranden van deze vloeibare afvalstroom 'supernate' alleen zal plaatsvinden wanneer dit niet ten koste gaat van het verwerkingsrendement van de andere afgasstromen. In voorschrift D.10 is dit vastgelegd.

Ad. 15 *Emissies van vluchtige organische stoffen (VOS)*

Een verwerkingsrendement van de TC van 99% is niet haalbaar (zie hierboven onder Ad. 14). Als gevolg van effecten van het start- stop- en storingsprotocol van de Thermal Converter (TC) zijn er wel mogelijkheden voor lagere emissies voor gO1 en gO2 stoffen van de Monomeren fabriek. Tevens heeft DuPont in de vervangende aanvraag van maart 2012 aangegeven dat het verwerkingsrendement van de TC minimaal 94% en in 2018 minimaal 95% zal zijn. Het verbranden in de TC van de vloeibare afvalstroom 'supernate' zal alleen plaatsvinden wanneer dit niet ten koste gaat van het verwerkingsrendement van de andere afgasstromen (zie hierboven onder Ad. 14). Met betrekking tot de door u bedoelde HFP-stromen die niet in de TC verwerkt worden, is bij de aanvraag een uitgebreide studie gevoegd waarin is aangegeven dat het om diverse redenen niet mogelijk is deze afvalstromen in de TC te verwerken. Deze redenen betreffen niet alleen onvoldoende capaciteit.

Wel is door ons reeds in voorschrift D.4 van de eerste ontwerpbesikking (nu voorschrift D.7) vastgelegd dat binnen 3 jaar een update van het onderzoek moet worden uitgevoerd. Wij blijven van mening dat de studie naar de verdere reductie van deze HFP-stromen voor dit moment voldoende is.

Voor het terugdringen van de emissies van de verdacht kankerverwekkende gassen formaldehyde en dichloormethaan is in voorschrift D.8 van deze vergunning vastgelegd dat binnen 3 jaar en vervolgens iedere 5 jaar, DuPont een periodieke herbeoordeling van de uitworp van de stoffen formaldehyde en dichloormethaan moet uitvoeren.

Ad. 16 *NOx-emissies van stookinstallaties*

De stoomketels (ketel 5 en 6) voldoen aan de norm van 100 mg/m³. Stoomketel 3 is inmiddels buiten gebruik gesteld (zie de vervangende aanvraag maart 2013). De voorschriften D.12 tot en met D.14 en de considerans met betrekking tot ketel 3 zijn daarom geschrapt uit de vergunning. Een NOx bron is daarmee weggenomen.

De gestelde onderzoekstermijn in voorschrift D.15 voor ketel 6 en de verzochte aanscherping is gezien de nieuwe ontwikkelingen in deze procedure niet meer haalbaar. Wij hebben de genoemde termijn geschrapt en in het voorschrift gesteld dat het gevraagde onderzoek binnen één maand na het in werking treden van deze besikking aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland ter goedkeuring moet zijn aangeboden.

De considerans is met betrekking tot de nieuwe ontwikkelingen in de NOx-emissiehandel aangepast. Dit heeft verder geen gevolgen voor de reeds gestelde NOx-emissienormen in de voorschriften van deze vergunning.

Ad. 17 *Monitoring*

In voorschrift D.23 (nu D.27) zijn de meetverplichtingen vastgelegd. Het voorschrift is opnieuw gecontroleerd en aangevuld voor wat betreft de diffuse emissies vanuit de afdelingen 'Regeneratie van Loading & Blending' en 'Loading & Blending'.

De emissieconcentraties van 2010 en 2011 zijn niet in ons bezit. Deze zijn eventueel wel bij DuPont op te vragen. De ontwerpbesikking is gebaseerd op de in de aanvraag aangegeven en actuele concentraties.

Zoals eerder aangegeven onder Ad. 14 zijn wij van mening dat de TC niet onder het Bva valt en daarmee dus ook niet onder het controleregime van het Bva.

In verband met de sterk fluctuerende emissies van de TC is door ons in voorschrift D.23 voor de componenten HF, chloor, HCl en stof al het strengere controleregime 3 in plaats van het aangevraagde controleregime 2 voorgeschreven. Wij zijn van mening dat hiermee in voldoende mate inzicht in de emissies wordt verkregen.

De aangevraagde emissies van dioxines en furanen zijn zeer laag en liggen nog ca. een factor 2 lager dan de concentratienorm uit de NeR. De procesomstandigheden van de TC zijn zodanig dat gewaarborgd wordt dat er nauwelijks dioxines en furanen kunnen ontstaan. Een controleregime van 1 maal per 3 jaar vinden wij voldoende.

De stof Chloor wordt ook 1 maal per 3 jaar gemeten.

Ad. 18 *Geluid*

De door DuPont aangevraagde geluidsruijme voor de nacht is toelaatbaar op het industrieterrein, past binnen de zone en is dus vergunbaar. Tevens past de aangevraagde geluidsruijme binnen de beschikbare geluidsruijme op grond van het door Dordrecht vastgestelde zonebeheerplan met geluidsverdeling voor het industrieterrein waarop DuPont is gelegen.



- Ad. 19 *Verantwoordelijkheid aangevraagd activiteiten*
DuPont is verantwoordelijk voor alle aangevraagde activiteiten. Dit behoort niet in een voorschrift te worden vastgelegd.
- Ad. 20 *Milieuzorgsysteem*
Het hebben van een milieuzorgsysteem / milieubeheerssysteem is BBT. Dit is in de op de activiteiten van DuPont van toepassing zijnde BREF's ook zo aangegeven.
In bijlage XV van de aanvraag 'Toetsing IPPC / BAT Reference Documents' zijn de activiteiten door DuPont getoetst aan de BBT van de betreffende BREF's. Uit de toetsing blijkt dat DuPont een milieuzorgsysteem / milieubeheerssysteem conform de aangegeven criteria heeft en dat dit ISO 14001 gecertificeerd is. Het is daarom niet noodzakelijk om dit nog eens expliciet in een voorschrift vast te leggen. Wel zal deze bijlage XV in het dictum van de vergunning worden opgenomen.
- Ad. 21 *Dictum / koppeling aanvraag-vergunning*
In deze vergunning is gekozen voor het stellen van zoveel mogelijk doelvoorschriften en in mindere mate voor middelvoorschriften. Dit betekent dat het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu voor de verschillende milieuaspecten (bodem, lucht, water, geluid en externe veiligheid) in doelvoorschriften is vastgelegd. De middelen zijn beschreven in de aanvraag en niet tot in detail aan de vergunning verbonden.
Wel hebben wij de hoofdstukken 4, 5 van deel 1 en de bijlagen III (inrichtingstekening), V (Productiecapaciteiten), IX (Preventiebeleid Zwarte ongevallen) en XIII (Uitgangspunten van de Milieurisico Analyse) in het dictum opgenomen.
Bijlage XII (Kwantitatieve risicoanalyse) was al in het dictum opgenomen. Dat vergunninghoudster in het geval van een storing in de TC of het stoppen / starten van fabrieken dient te handelen conform het in bijlage XVIII opgenomen Thermal Converter- stop-, start- en storingsprotocol was al vastgelegd in voorschrift D.7.
Voor wat betreft de maximaal aanwezige hoeveelheden van gevaarlijke stoffen is door DuPont in de vervangende aanvraag van maart 2013 (tabel 7.1 en 7.4) de maximaal aanwezige hoeveelheid per opslaglocatie explicieter aangegeven. In plaats van geheel hoofdstuk 7 in het dictum op te nemen hebben wij ervoor gekozen om deze maximaal aanwezige hoeveelheden vast te leggen in de voorschriften. Hiertoe zijn de voorschriften E.25 en E.38 aangevuld met opslaglimitering.
Voor wat betreft hoofdstuk 13, tweede alinea van pagina 51 waarin gesteld is dat DuPont bij aanschaf van nieuwe apparatuur zoveel mogelijk geluidsarme apparatuur zal selecteren en indien niet mogelijk dat dan gezocht wordt naar compenserende maatregelen, zijn van mening dat dit niet aan de vergunning hoeft te worden verbonden. Indien een dergelijke verandering gevolgen heeft voor de geluidssituatie van de inrichting zal hiervoor een veranderingsvergunning moeten worden gevraagd en dat is het moment waarop het bevoegd gezag opnieuw de afweging maakt wat geluidstechnisch toelaatbaar is.
- Ad. 22 *Overige punten*
- a. Voor de Verfgroothandel is uiteraard een bouwvergunning vereist. De uitbreiding van de productiecapaciteit van Delrin® wordt deels gerealiseerd door procesverbeteringen en deels door de bouw van een derde polymerisatie unit. Hiervoor zal te zijner tijd een bouwvergunning moeten worden aangevraagd.
 - b. Het klopt dat hier abusievelijk is verwezen naar de verkeerde voorschriften. Dit is gecorrigeerd.

- c. Het klopt dat er geen emissie van GenX/FRD901 naar de lucht is aangevraagd. GenX bestaat uit de componenten FRD901, FRD903 en ammoniak. De component FRD901 ontleedt onder invloed van de procestemperatuur naar de component E1. Voor E1 zijn emissievrachten aangevraagd en vergund.
- d. E1 is een gefluorideerde etherverbinding en valt in de NeR klasse gO.2. Dat wil zeggen dat de toxiciteit als matig wordt beoordeeld.
- e. In voorschrift D.2 van de ontwerpbesikking is voor de totale stofemissie van de P&IP fabriek wel een vrachteis opgenomen. In de aanvraag van 2010 was sprake van 10 bronnen, waarvan er 7 onder de vrijstellingslimiet van de NeR vallen. Diverse emissiepunten waren echter door DuPont gegroepeerd als één emissiepunt. In de vervangende aanvraag van 29 maart 2013 is dit gecorrigeerd en zijn de emissiepunten ieder afzonderlijk benoemd. Alle emissiepunten vallen onder de vrijstellingslimiet van de NeR en daarom zijn geen concentratienormen voor stof aan de verschillende emissiepunten gesteld.
- f. De concentratie van 20 nanogram/m³ ter plaatse van de Biesbosch is de bijdrage van DuPont die is bepaald met behulp van de beperkte emissietoets. Dit is niet de totale concentratie ter plaatse.
- g. Voorschrift D.17 (nu D.21) is zodanig aangepast dat de procesgassen van de anaerobe waterzuiveringinstallatie moeten worden ingezet als brandstof in een procesfornuis, tenzij het betreffende fornuis buiten bedrijf is. Alleen dan mogen de procesgassen worden afgevoerd naar de fakkel. Daarmee is dit voorschrift beter handhaafbaar.
- h. In voorschrift I.4 van de ontwerpbesikking is reeds gesteld dat de containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen gesloten moeten blijven en binnen 48 uur naar HVC moeten worden afgevoerd. Daarmee is in voldoende mate geborgd dat geen geurhinder op kan treden.

Ad. 23 *Concluderende vraagstelling*

De situatie met betrekking tot de emissies van VOS en calamiteiten is heroverwogen.

Voor wat betreft VOS kan gesteld worden dat in de vervangende vergunningaanvraag van 2013 een aanzienlijke reductie van 37% is bewerkstelligd. Op langere termijn in 2015 en 2018 worden de VOS emissies verder gereduceerd met respectievelijk 42% en 46%.

Voor wat betreft de calamiteiten kan indicatief gesteld worden dat door de reeds bij DuPont aanwezige maatregelen (3 brandcompartimenten in plaats van 1 compartiment bij de verfgroothandel en ballastbed en waterscherm bij HF verlading) in het model mee te nemen de 1% letaliteitsafstanden voor wat betreft HF en de verfgroothandel aanzienlijk verkleind worden. DuPont heeft toegezegd om deze effectreducerende maatregelen in het rekenmodel van de QRA op te nemen en een nieuwe QRA uit te voeren.

De voorschriften met betrekking tot chloor en waterstoffluoride aanvoer, opslag en handling zijn verbeterd (E.45 t/m E.49).

Zienswijze van burgemeester en wethouders van Papendrecht

Ad. 24 Het klopt dat het externe veiligheidsrisico voor de gemeente Papendrecht niet toeneemt. Zie verder de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Ook is gebleken dat er inderdaad mogelijkheden zijn voor reductie van de emissie van vluchtige organische stoffen van de Freon® en TFE- en HFP Monomeren fabrieken, die via de TC worden geëmitteerd. Zie verder de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.



Zienswijze van het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht

- Ad. 25 Zie voor mogelijke verbeteringen van de veiligheidssituatie de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'. Voor wat betreft een terugkerend onderzoek naar mogelijke verbeteringen in de veiligheidssituatie zijn wij het met Dordrecht eens dat een IPPC bedrijf als DuPont zichzelf regelmatig tegen het licht zou moeten houden om te beoordelen of nog altijd aan BBT wordt voldaan. Wij zijn echter wel van mening dat de veranderingen op het gebied van BBT en externe veiligheid niet zodanig snel gaan dat iedere 3 jaar een onderzoek noodzakelijk is. Wij hebben daarom in deze vergunning een voorschrift (E.71) opgenomen dat DuPont iedere 5 jaar een rapportage aan het bevoegd gezag moet voorleggen, waarin zij de reeds aanwezige veiligheidsmaatregelen opnieuw toetst aan mogelijk nieuwe voortschrijdende inzichten op het gebied van BBT en externe veiligheid (bijvoorbeeld nieuwe PGS richtlijnen, richtlijnen voor op- en overslag van waterstoffluoride en chloor, eigen nieuwe inzichten..... etc.). Indien de toetsing laat zien dat het zinvol is om extra / nieuwe veiligheidsmaatregelen te nemen bij een risicovolle activiteit, kan dit leiden tot het aanscherpen van deze vergunning en het verzoek aan DuPont om de betreffende extra / nieuwe veiligheidsmaatregelen voor wat betreft mogelijke gunstige gevolgen voor de risico's (kansen en effecten) door te rekenen in een nieuwe QRA

Zienswijze van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven

- Ad. 26 Wij herkennen ons niet in deze constatering met betrekking tot de publicatie van de ontwerpbesikking. Voor wat betreft de openbare gedachtewisseling is geconstateerd dat hier een omissie heeft plaatsgevonden. Wij hebben dit hersteld door bewoners van de gemeente Sliedrecht uit te nodigen. Overigens gaan wij een nieuwe ontwerpbesikking publiceren en zal een informatieavond worden georganiseerd op 30 mei.
- Ad. 27 Zie eerder onder ad. 5.
- Ad. 28 Zie eerder onder ad. 6.
- Ad. 29 Voor wat betreft de methanol op- en overslag zie de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'. Voor wat betreft de 700 containers brandbare gassen op het Logistiek Container Centrum wordt opgemerkt dat deze wel in de QRA zijn meegenomen. Zie hiertoe pag. 32 van de QRA met projectnr. 232272 110409 - GA46, revisie 02, van 26 april 2011 die als bijlage XII bij de aanvraag is gevoegd.
- Ad. 30 Ook de bulkverlading van methanol vanuit een schip naar de wal is meegenomen in de QRA (pag. 35 en 36 van de QRA met projectnr. 232272 110409 - GA46, revisie 02, van 26 april 2011 die als bijlage XII bij de aanvraag is gevoegd). Uit de QRA blijkt dat de verlading geen significante bijdrage geeft aan het totale risico van de inrichting.
- Ad. 31 Zie eerder onder ad. 7.a.
- Ad. 32 / 33 Wij zijn het met de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven eens dat er voor wat betreft onverwachte emissies naar de lucht de laatste jaren zich bij DuPont veel incidenten hebben voorgedaan. In vervolg op de eind 2012 jaar ontdekte en niet eerder geregistreerde emissie bij de Viton fabriek is echter door DuPont eind 2012 een grootschalig emissie onderzoek uitgevoerd op alle fabrieken binnen haar inrichting. Voor wat betreft emissies naar de lucht zijn wij nu van mening dat hiermee op adequate wijze zeker is gesteld dat de aangevraagde emissies naar de lucht ook de werkelijke situatie weergeven. Zie verder de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende.

- Het toezicht op de hier genoemde incidenten met ongewone lozingen op oppervlaktewater valt onder het bevoegd gezag van Rijkswaterstaat en dergelijke lozingen worden niet geregeld in onderhavige vergunning, maar de Waterwetvergunning. Ook ziet onderhavige vergunning niet toe op de uitvoer van HCK's.
- Ad. 34 Mededoor het hierboven onder ad. 32 / 33 vermelde grootschalig emissieonderzoek en de hierop aangepaste onderhavige ontwerpbesluiting zijn wij van mening dat de alle emissie bij DuPont adequaat in beeld zijn gebracht en op de juiste wijze gekwantificeerd zijn. Voor wat betreft de overige compartimenten bodem, water, externe veiligheid en geluid waren wij deze mening al eerder toegegaan.
- Ad. 35 DuPont heeft een eigen bedrijfsbrandweer, waardoor direct de noodzakelijke bluswerkzaamheden beschikbaar zijn en ingezet kunnen worden nog voordat de Regionale brandweer aanwezig is. Verder heeft DuPont aantoonbaar en specifiek voor haar taken opgeleid personeel. Dit is ook als zodanig in de voorschriften van de ontwerpbesluiting vastgelegd (voorschrift E.1).
- Ad. 36 De aanvraag is getoetst aan wet- en regelgeving. In deze ontwerpbesluiting is vervolgens vastgelegd dat DuPont binnen de daartoe in deze ontwerpbesluiting aangegeven limiteringen voor ondermeer de aspecten lucht, externe veiligheid, bodem, geluid en water de aangevraagde activiteiten kan doorvoeren.
- Ad. 37 Zie eerder onder ad. 5.e.
- Ad. 38 Zie eerder onder ad. 14 en 15 en in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.
- Ad. 39 Het klopt dat DuPont voor de gehele plant een capaciteitsuitbreiding van ca. 50 % aanvraagt. Zoals in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag' is aangegeven verricht DuPont daarbij extra inspanningen op fabrieksniveau om emissies verder terug te dringen. Hiervan is ondermeer sprake bij de Delrin® fabriek in de vorm van verhoging van het rendement van de gaswasser op een reeds bestand emissiepunt en bij de Freon® fabriek door het aansluiten van een emissiebron op de Thermal Converter (TC). Geconcludeerd wordt dat ondanks de 50% capaciteitstoename de totale emissie sterk wordt gereduceerd.
- Voor wat betreft externe veiligheid is het risico niet toegenomen met uitzondering van een gedeelte aan de westkant waar het risico iets groter is geworden. Dit heeft te maken met het feit dat niet alle capaciteitsuitbreidingen extra veiligheidsrisico's met zich mee brengen. De uitbreiding van het aantal HF verladings en de nieuwe opslag van gevaarlijke stoffen in de verfgroothandel geven wel een bijdrage aan het risico. Voor de verfgroothandel die gepland is dicht tegen de westelijke erfgrens van DuPont is dat te zien in de genoemde zeer lichte verschuiving naar buiten van de risicocontour aan de westzijde van DuPont. Voor de uitbreiding van het aantal HF verladings is dit niet terug te zien in een verschuiving van de risicocontour omdat deze activiteit midden op het bedrijfsterrein van DuPont plaatsvindt en de extra bijdrage aan het risico niet leidt tot een verschuiving van de risicocontour naar buiten.
- Ad. 40 Zie eerder onder ad. 6.
- Ad. 41 De overslag van de met huishoudelijke afvalstoffen gevulde containers zal niet plaatsvinden op het Logistiek Container Centrum, maar op een speciaal daartoe aangelegde losplaats aan de Zuid-Oost kant van de inrichting van DuPont en ter plaatse van de erfgrens met het terrein van HVC. Dit is aangegeven op de plattegrond van de inrichting van DuPont, die als bijlage III bij de aanvraag van DuPont is gevoegd.
- In paragraaf I van de vergunning zijn voorschriften gesteld ten aanzien van deze overslag. Ten behoeve van de duidelijkheid is een voorschrift toegevoegd waarin de overslaglocatie specifiek is vastgelegd.



- De overslag van de met huishoudelijke afvalstoffen gevulde containers is door DuPont aangevraagd voor het weekend. Er wordt dus niet meer vergund dan aangevraagd door DuPont. Deze procedure ziet niet toe op activiteiten van HVC: de activiteiten van HVC vallen buiten de scope van deze vergunning.
- Voor wat betreft de termijn van 48 uur is door DuPont aangegeven dat zodra de containers zijn overgezet op een trailer de trailer direct naar HVC wordt getransporteerd. Voor het overzetten van containers van spoorwagon op trailer is echter enige tijd benodigd en om te voorkomen dat er toch gedurende langere tijd containers gevuld met huishoudelijke afvalstoffen binnen de inrichting van DuPont aanwezig zijn is in een voorschrift deze termijn van 48 uur opgenomen.
- Ad. 42 Zie voor de niet technische samenvatting eerder onder ad. 5.a.
Met betrekking tot incidenten zie eerder onder ad. 32 / 33.
Voor wat betreft BBT zijn wij van mening dat voor dit moment DuPont voldoet aan BBT en dat wij daarom deze vergunning afgeven. Technieken evolueren en processen veranderen echter. Dit geldt ook voor BBT. Het blijven voldoen aan BBT zal een steeds terugkerend onderzoeksproces zijn, waarbij het bedrijf haar activiteiten opnieuw tegen het licht houdt. In onderhavige vergunning is voor een aantal activiteiten het uitvoeren van een dergelijk onderzoek specifiek in de vergunning vastgelegd (voorschriften D.6 t/m D8).
- Ad. 43 Ten behoeve van de uitstoot van kankerverwekkende stoffen zijn bij de aanvraag een verspreidingsberekeningen (immissietoets bijlage XVII van de aanvraag) gevoegd. Uit deze verspreidingsberekeningen blijkt dat de MTR- en/of streefwaarden voor de onderzochte stoffen niet worden overschreden. De bijdrage van DuPont op de concentraties is volgens de verspreidingsberekening en de indicatieve toetsingen gering. Desondanks zijn wij met u van mening dat de uitstoot van deze stoffen tot het minimum moet worden teruggebracht. Aan de vergunning is hiertoe voorschrift D.8 toegevoegd, waarin aan DuPont een steeds terugkerend onderzoek wordt opgelegd naar het verder terugdringen van deze stoffen.
- Ad. 44 De betreffende afvalwaterstromen, die op het rivierwater worden geloosd, zijn die afvalwaterstromen waarvoor in het kader van de Waterwet een uitgebreide toetsing heeft plaatsgevonden. De kwaliteit van deze afvalwaterstromen is zodanig dat het niet doelmatig is om deze afvalwaterstromen alvorens lozing eerst door een afvalwaterzuiveringinstallatie te voeren. Rijkswaterstaat heeft als waterkwaliteitsbeheerder van de Merwede onder de voorwaarden genoemd in de Waterwetvergunning toestemming gegeven voor de lozing van deze afvalwaterstromen op de Merwede.
- Ad. 45 Zie eerder onder ad. 42.
- Ad. 46 In artikel 5, lid 4 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 is gesteld dat indien in de inrichting een verandering wordt aangebracht die voor de risico's van een zwaar ongeval belangrijke gevolgen kan hebben, degene die de inrichting drijft, er voor zorg draagt dat het beleid ter voorkoming van zware ongevallen en het veiligheidsbeheerssysteem opnieuw worden beoordeeld en indien nodig worden herzien en dat het document, bedoeld in het tweede lid, dienovereenkomstig wordt gewijzigd. Een zodanige beoordeling onderscheidenlijk herziening vindt tevens plaats indien een verandering in het veiligheidsinzicht daartoe aanleiding geeft. De door DuPont aangevraagde activiteiten in onderhavige aanvraag zijn v.w.b. risico's van een zwaar ongeval niet veranderd ten opzichte van 2009. Het preventiebeleid hoeft niet te worden aangepast.
- Ad. 47 Het klopt dat in het geluidsrapport is vermeld dat er maximaal 750 containers op het LCC aanwezig zijn. Maatgevend voor het geluidsmodel zijn echter het aantal transporthandelingen met de containers en deze zijn niet significant toegenomen.
- Ad. 48 Zie eerder onder ad. 5.a.

- Ad. 49 De aanvrager bepaald welke activiteiten worden aangevraagd. Het bevoegd gezag toets de aanvraag. Het is niet aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de aangevraagde activiteiten passen binnen de bedrijfsvoering van een bedrijf.
Zie voor wat betreft de niet technische samenvatting eerder onder ad. 5.a.
- Ad. 50 De aanvraag is met name met betrekking tot de risico's eerder gebaseerd op een 'worst case' situatie. Zie hiervoor de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.
Met het waarschuwings- en alarmsysteem wordt in dit verband het waarschuwings- en alarmsysteem van de omliggende gemeenten bedoeld. Dit systeem is niet de verantwoordelijkheid van DuPont, maar van de omliggende gemeenten. Door middel van deze vergunningprocedure hebben omliggende gemeenten kennis genomen van het feit dat het systeem niet overal dekkend is. Deze vergunningprocedure ziet niet toe op eventueel te treffen extra maatregelen door omliggende gemeenten.
- Ad. 51 Op de risicoanalyse is een second opinion uitgevoerd (zie eerder onder ad. 13.c).
- Ad. 52 Er bestaat voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren. Wel zijn de risico's voor de bevolking en de emissies naar de lucht van VOS heroverwogen. Zie in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Zienswijze tijdens de openbare gedachtewisseling van 16 april 2012 (mondeling)

- Ad. 53 [REDACTED] uit Sliedrecht
Zoals in de considerans van de ontwerpbesikking is aangegeven, is wettelijk vastgelegd dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer het plaatsgebonden risico niet hoger is dan een kans van $1 : 10^{-6}$ per jaar (10^{-6} -contour van het PR). Dat wil zeggen dat het risico van de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden een kans van 1 op de miljoen per jaar;
De 10^{-6} -contour van het PR raakt in noordelijke richting, de richting van Sliedrecht, net de overkant van de rivier. Er bevinden zich geen kwetsbare bestemmingen zoals woningen binnen de contour. Daarmee is de risicosituatie acceptabel en vergunbaar.
- Ad. 54 [REDACTED] uit Sliedrecht
Zie onder ad. 3 tot en met ad. 23 voor de beantwoording van de zienswijzen van de heer Vollenbroek en voor het verzoek om voor de Thermal Converter een rendement van 99% voor te schrijven.
Ten behoeve van een goede communicatie naar de omgeving wordt ter introductie van de deze nieuwe ontwerpbesikking opnieuw een openbare gedachtewisseling georganiseerd. U ontvangt hierover bericht. Tijdens deze avond zullen de veranderingen ten opzichte van de in april 2012 gepubliceerde ontwerpbesikking worden toegelicht en zal er gelegenheid gegeven worden voor het stellen van vragen.
- Ad. 55 [REDACTED] uit Sliedrecht
Het vervoer van gevaarlijke stoffen over water heeft juist voor wat betreft de veiligheid, zijnde risico's op het vrijkomen van gevaarlijke stoffen en/of toxische verbrandingsproducten, veruit de voorkeur boven vervoer over de weg. De kans op een calamiteit is vele malen kleiner dan bij vervoer over de weg, omdat er minder vervoersbewegingen nodig zijn om dezelfde hoeveelheden te vervoeren.



Ook het effect van een calamiteit in vele malen kleiner, omdat de calamiteit zich op het water voordoet en daarbij mogelijk vrijgekomen stoffen in het rivierwater terechtkomen en daar worden verdund met als gevolg dat er zich veel kleinere hoeveelheden via de lucht zullen verspreiden. Verder zijn de vaartuigen die gevaarlijke stoffen over het water vervoeren evenals voertuigen die gevaarlijke stoffen over de weg vervoeren hiertoe speciaal toegerust.

Ad. 56 [REDACTED] uit Sliedrecht

Zie onder ad. 3 tot en met ad. 23 voor de beantwoording en de verwerking van de zienswijzen van de gemeente Sliedrecht.

Ad. 57 [REDACTED] uit Sliedrecht

De wettelijke normen zijn de minimum eisen waarop de vergunning wordt afgegeven. De kansen en effecten en daarmee het risico van de verschillende mogelijke calamiteiten die zich zouden kunnen voordoen, zijn uitgebreid onderzocht en beschreven in de QRA die als bijlage XII onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Het daaruit berekende risico past binnen de wettelijke eisen die daarvoor zijn vastgesteld en is daarom vergunbaar. Desalniettemin is naar aanleiding van de zienswijzen door DuPont onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om de effectafstanden van de meest bepalende activiteiten te verkleinen. Zie verder in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Ad. 58 [REDACTED] uit Sliedrecht

Voor wat betreft de fysieke controle kunnen wij melden dat er meerdere malen per jaar medewerkers van de OZHZ op de inrichting van DuPont controles uitvoeren. Bovendien vinden er ook controles plaats waaraan tevens de Veiligheidsregio en de Arbeidsinspectie deelneemt. Het is geen goede zaak om controle en handhaving bij een andere partij neer te leggen dan de overheid. Juist de overheid is de aangewezen partij om controles uit te voeren vanwege haar onpartijdigheid en onafhankelijkheid.

Zie eerder onder ad. 55 voor wat betreft de wenselijkheid van aanvoer van gevaarlijke stoffen per schip.

Voor wat betreft de opslag van gevaarlijke stoffen klopt het dat nu voor de opslag van chloroform en methanol grotere opslageenheden worden neergezet van respectievelijk 3300 ton. Dit is noodzakelijk om de grotere hoeveelheden die per schip worden aangevoerd te kunnen opslaan. Uit de QRA blijkt dat het risico op een calamiteit als gevolg van deze grotere opslaghoeveelheden echter niet zodanig groot is dat de ligging van de 10^{-6} -contour van het PR in negatieve zin wordt beïnvloed. Verder zal DuPont ondanks dat het risico als gevolg van deze grotere hoeveelheden niet significant toeneemt alsnog informatie geven over de effectafstanden van de opslag van deze grotere hoeveelheden bij verschillende tank ontwerpen en de beide opslagtanks meenemen in de nieuw uit te voeren Kwantitatieve Risicoanalyse. Dit is vastgelegd in voorschrift E.51 van deze nieuwe ontwerp vergunning. Zie verder in de tekst van de considerans onder de kop 'Geheel nieuwe aanvraag ter vervanging van de reeds ingediende aanvraag'.

Het klopt dat de opslag van containers wordt uitgebreid tot 1000 containers. Het is echter niet aannemelijk dat deze relatief zware containers indien zij gevuld zijn in de rivier worden geblazen bij een zware storm. Wij vinden het niet noodzakelijk om voorschriften aan deze vergunning te verbinden ter voorkoming hiervan.

Ad. 60 Deze vergunningprocedure handelt over de locatie aan de Baanhoekweg te Dordrecht. De nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de door DuPont aangevraagde activiteiten beoordelen wij daarom voor deze locatie. In de considerans van deze vergunning leggen wij uit dat er op basis van alle door DuPont getroffen maatregelen geen redenen zijn om deze vergunning voor deze locatie te weigeren.

- Ad. 61 Verhuizing is nu niet aan de orde.
- Ad. 62 Zie onder ad. 3 tot en met ad. 23 voor de beantwoording en de verwerking van de zienswijzen van de gemeente Sliedrecht.

Zienswijze tijdens de openbare gedachtewisseling van 19 april 2012 (mondeling)

- Ad. 63 De verschillende componenten in de afdeling Loading en Blending zijn benoemd in hoofdstuk 6.12 van deel 2 van de aanvraag. Voor wat betreft de limitering van de emissie in voorschrift D.2 van de vergunning is gekozen om evenals bij de overige fabrieken de stoffen te groeperen conform hun eigenschappen.
- Ad. 64 Voor fijn stof, chloor, formaldehyde en andere schadelijke stoffen zijn door DuPont verspreidingsberekening uitgevoerd en zijn de uitkomsten getoetst aan de (wettelijke) normen. Zie de tekst van de considerans onder de paragraaf 'Toetsing luchtkwaliteit' van deze vergunning. Uit de onderzoeken blijkt dat de van toepassing zijnde streef-, grens- of richtwaarden voor de onderzochte stoffen niet worden overschreden. De schadelijkheid van de emissies van deze stoffen op leefniveau zijn daarmee acceptabel. Voor wat betreft de best beschikbare technieken zie onder ad. 42.

