

mm



## GEDEPUTEERDE STATEN

 provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

 DIRECTIE GROEN, WATER EN  
 MILIEU  
 afdeling Vergunningen

 Derde Merwedehaven BV  
 t.a.v. de heer [REDACTED]  
 Postbus 445  
 4530 AK TERNEUZEN

## CONTACTPERSOON

[REDACTED]

## DOORKIESNUMMER

[REDACTED]

## E-MAIL

[REDACTED]

## PROVINCIEHUIS

 Zuid-Hollandplein 1  
 Postbus 90602  
 2509 LP Den Haag

## TELEFOON

070 - 441 66 11

## FAX

070 - 441 78 26

## WEBSITE

www.zuid-holland.nl

| ONS KENMERK     | UW KENMERK | BIJLAGEN | DATUM |
|-----------------|------------|----------|-------|
| DGWM/2005/18902 | -          | -        |       |

**BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 23 DEC. 2005**
Onderwerp

Op 5 juli 2005 hebben wij een aanvraag ontvangen van Derde Merwedehaven BV om een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor het achterwege laten van een stortgasonttrekkingssysteem in compartiment 3 van de Afvalberging Derde Merwedehaven, gelegen aan de Baanhoekweg 92a te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie S, nummer 154.

Op 13 juli 2005 heeft de aanvrager een gecorrigeerde aanvraag om vergunning ingediend, ter vervanging van de op 5 juli 2005 ingediende aanvraag. In de op 5 juli 2005 ingediende aanvraag bleken namelijk enkele verwijzingen niet te kloppen en enkele bijlagen te ontbreken. Dit is in de aanvraag van 13 juli 2005 gecorrigeerd. Bovendien bevat de aanvraag van 13 juli 2005 een herziene versie van het rapport 'Geurrapport voor afvalberging derde Merwedehaven', te weten rapportnummer DELT05B3 van 12 juli 2005. Wij hebben onze beschikking gebaseerd op de gewijzigde aanvraag van 13 juli 2005. Wel wordt opgemerkt dat bij vraag 19 van het aanvraagformulier het getal 1,39 l/m<sup>2</sup> per uur wordt genoemd als gemiddelde hoeveelheid uittredend stortgas zonder stortgasonttrekkingssysteem. Dit getal komt overeen met de berekening uit het op 5 juli 2005 ingediende rapport van PRA OdourNet BV (rapportnummer DELT05B2). Echter, uit het gewijzigde rapport van PRA OdourNet BV (rapportnummer DELT05B3), dat bij de aanvraag van 13 juli 2005 is gevoegd, blijkt echter sprake te zijn van 1,43 l/m<sup>2</sup> per uur. Onderhavige beschikking is gebaseerd op dit laatste getal.

Het betreft een inrichting voor onder meer het storten van afvalstoffen, met als nevenactiviteiten de overslag, buffering en bewerking van afval- en (secundaire) grondstoffen.

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de reeds verleende vergunning, zodanig dat de verplichting tot het aanleggen van een stortgasonttrekkingssysteem in compartiment 3 van de stortplaats, het zogeheten asbestcompartiment, tijdens de exploitatie van het compartiment, komt te vervallen.

## Tram 9 en

 bus 65 en 88 stoppen  
 bij het provinciehuis.

 Vanaf station Den Haag CS  
 is het tien minuten lopen.

 De parkeerruimte voor  
 auto's is beperkt.

besluit/2005/18902

#### Vergunningensituatie

Bij besluit van 2 april 2002, kenmerk DGWM/2002/774, is aan IGAT BV een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor de Afvalberging Derde Merwedehaven aan de Baanhoekweg 92a te Dordrecht. Het betreft een vergunning voor het storten van niet-gevaarlijke afvalstoffen op de droge stort, het storten van niet-gevaarlijke en gevaarlijke baggerspecie in het natte depot, het gebruik van een zandscheidingsinstallatie om herbruikbaar zand uit baggerspecie te halen, het in bedrijf hebben van een gronddepot ten behoeve van de eindafdichting en de overslag van per schip aangevoerde afvalstoffen aan de kade van de Derde Merwedehaven. Tevens is vergunning verleend voor het ontwateren van bagger, het biologisch reinigen van grond en het bufferen van herbruikbare afvalstoffen. Bovendien zijn onder meer een stortgasonttrekkingssysteem, een geohydrologisch beheerssysteem, afvalwaterzuiveringsinstallaties, kantoor- en personeelsruimten en een wasinstallatie in gebruik.

Inmiddels is de tenaamstelling van de vergunning gewijzigd in Derde Merwedehaven BV.

Tegen het besluit van 2 april 2002 is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij uitspraak van 17 december 2003 zijn enkele onderdelen van de vergunning vernietigd. De rest van de vergunning is in stand gebleven en derhalve inmiddels van kracht en onherroepelijk. Voor enkele van de vernietigde onderdelen van de vergunning diende een nieuw besluit genomen te worden.

Bij besluit van 22 maart 2004, kenmerk DGWM/2004/4148, hebben wij een zogeheten herstelbesluit genomen. Ook tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij uitspraak van 13 april 2005 is alleen een deel van het geluidsvoorschrift 6.1 vernietigd, hetgeen wederom tot een nieuw besluit op dit onderdeel zal leiden. De rest van het herstelbesluit is in stand gebleven en derhalve inmiddels ook van kracht en onherroepelijk.

#### Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is de procedure van Afdeling 3.4 'Uniforme openbare voorbereidingsprocedure' van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Als (wettelijke) adviseurs zijn bij de procedure betrokken:

- Waterschap Hollandse Delta (voorheen het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden);
- Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland;
- Burgemeester en Wethouders van Dordrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Papendrecht;
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West.

## Beleidsoverwegingen

### **Rijksbeleid**

In de *Uitvoeringsnota Klimaatbeleid I: Binnenlandse maatregelen* van juni 1999 is aangegeven dat wordt aangenomen dat stortplaatsen in Nederland verantwoordelijk zijn voor een jaarlijkse emissie van 10 Mton CO<sub>2</sub>-equivalenten. Inzet van het beleid is een reductie van 1 Mton CO<sub>2</sub>-equivalent op jaarbasis. Dit wordt bereikt door de onttrekking (en verbranding) van stortgas. In artikel 6a van het Besluit houdende regels inzake het storten van afvalstoffen (*Stortbesluit bodembescherming*) is daarom aangegeven, dat het bevoegd gezag aan de vergunning voor stortplaatsen voorschriften verbindt, inhoudende de verplichting om vanaf het tijdstip van opbouw van de stortplaats voorzieningen te treffen en toe te passen om het uit de stortplaats vrijkomende stortgas op te vangen en te benutten of af te fakkelen en de samenstelling en de atmosferische druk van de gasuitstoot te meten. Lid 4 van genoemd artikel uit het Stortbesluit bodembescherming geeft aan dat de verplichtingen ten aanzien van de stortgasonttrekking niet van toepassing zijn indien de vergunninghouder aan de hand van de samenstelling van de massa van het stortpakket genoegzaam kan aantonen dat het milieurendement van de stortgasonttrekkingsvoorzieningen gering is.

De aanvraag om vergunning is gebaseerd op de in artikel 6a, lid 4 van het Stortbesluit bodembescherming genoemde uitzonderingsbepaling.

### **Stortgasonttrekkingssysteem**

Volgens de vigerende vergunning dient in heel het droge deel van de stortplaats een stortgasonttrekkingssysteem te worden aangelegd. De veranderingsaanvraag betreft het verzoek om compartiment 3 uit te zonderen van deze verplichting.

Als argumenten hiervoor worden aangedragen dat:

1. er sinds de ingebruikname in 2002 van compartiment 3 geen dan wel uitsluitend laag organisch belaste afvalstoffen gestort zijn;
2. de hoeveelheid stortgas als gevolg van de samenstelling en massa van het stortpakket zodanig laag is dat het beoogde terugwinrendement niet in verhouding staat tot de daarvoor te plegen investeringen;
3. aanleg in het deels, voornamelijk met asbesthoudend afval, gevulde compartiment 3 technisch niet eenvoudig uitvoerbaar is;
4. de restemissie bij het achterwege laten van een stortgasonttrekkingssysteem niet leidt tot een toename van hinder of geuroverlast in de omgeving.

### **Stortgasprognose**

Bij de veranderingsaanvraag is het rapport "Afvалberging Derde Merwedehaven te Dordrecht, stortgasprognose compartiment 3 MWN, projectnummer 9P2960.01 d.d. 14 juni 2005" gevoegd.

In 2000 is door Royal Haskoning een stortgasprognose opgesteld voor de gehele Afvalberging Derde Merwedehaven (referentienummer D2308.EO9R008/EVDO/KS, d.d. 26 juni 2000). Op de stortplaats is een actief stortgasonttrekkingssysteem ingericht, behalve in compartiment 3. Dit compartiment is in 2001 aangelegd en is vanaf begin 2002 in gebruik genomen voor het storten van afvalstoffen. Compartiment 3 is in de prognose van 26 juni 2000 beschouwd als onderdeel van het geheel. De invloed van de vorming van stortgas in compartiment 3 was daarin niet te onderscheiden van de totaal geraamde hoeveelheid stortgas.

In de praktijk blijkt de samenstelling van de gestorte materialen in compartiment 3 anders te zijn dan die waar bij de vergunningaanvraag in 2001 vanuit werd gegaan. Enerzijds is dit het gevolg van het feit dat op basis van de vigerende vergunning geen eenvoudig biologisch afbreekbaar afval meer mag worden aangevoerd, anderzijds is compartiment 3 aangewezen als asbestcompartiment en wordt in dit compartiment dus hoofdzakelijk asbesthoudend afval verwerkt, alsmede stoffen die noodzakelijk zijn voor een goede exploitatie en opbouw van het stortlichaam.

In de nieuwe stortgasprognose voor compartiment 3 is de werkelijke afvalsamenstelling van het huidige afvalaanbod voor compartiment 3 in beeld gebracht. Vervolgens is een prognose gemaakt van de stortgasvorming. Deze prognose is gebaseerd op het multi-fasenmodel, ontwikkeld door het voormalige Adviescentrum Stortgas. Ten aanzien van de betrouwbaarheid van dit model is op pagina 2 van de stortgasprognose aangegeven dat de aannames van het afvalaanbod worden getoetst door regelmatig de stortgasprognose aan te passen aan het werkelijke afvalaanbod. Een dergelijke aanpassing van de stortgasprognose heeft al plaatsgevonden voor de gehele Afvalberging Derde Merwedehaven. Bij vergelijking van de resultaten van de prognose met de werkelijke hoeveelheid onttrokken stortgas blijkt dat de prognose en de feitelijke winning goed op elkaar aansluiten.

De prognose voor de vorming van stortgas laat in compartiment 3 een relatief laag debiet aan gevormd stortgas zien van  $89 \text{ Nm}^3/\text{uur}$  in 2006. Bij een oppervlak van circa  $45.000 \text{ m}^2$  resulteert dit globaal in circa 2,0 liter stortgas per  $\text{m}^2$  per uur. Bij een dergelijk laag debiet wordt het milieuhygiënisch rendement van een onttrekking verwaarloosbaar geacht.

Daarnaast wordt juist ook de specifieke afvalsamenstelling in compartiment 3 (naast verpakt asbesthoudend afval met name grote hoeveelheden grond en gerijpte baggerspecie) als reden aangevoerd om vooralsnog geen aanvullende voorzieningen voor de actieve onttrekking van stortgas op te nemen in compartiment 3. Door uitspoeling van grond en slibdeeltjes kunnen de stortgasonttrekkingsbronnen verstopt raken. Het winningsrendement voor compartiment 3 is daarom feitelijk gebaseerd op de buiten compartiment 3 geplaatste stortgasonttrekkingsbronnen. Wel is ervan uitgegaan dat voorafgaande aan het aanbrengen van de dichte eindafwerking op compartiment 3 de voorzieningen die betrekking hebben op de afwerking en de nazorg worden aangebracht onder de afdichtende laag.

De resultaten tonen aan dat in compartiment 3 maximaal  $89 \text{ Nm}^3$  stortgas per uur wordt gevormd in 2006. Bij een geschat winningsrendement van 30% door de nabij gelegen stortgasonttrekkingsbronnen resulteert dit in een restdebiet van maximaal  $62 \text{ Nm}^3/\text{uur}$ . Dit debiet verplaatst zich richting de buitenste schil van de stortplaats. Een groot deel hiervan oxideert in de (tijdelijke) afdeklaag van de stortplaats.

Uit berekeningen blijkt bovendien dat de emissie van stortgas in compartiment 3 relatief lager is dan de emissies van het overige deel van de stortplaats waar afvalstoffen zijn verwerkt met een hoger percentage aan organische stof en waar wel een onttrekkingssysteem actief is.

Alles overwegende zien wij beleidsmatig geen reden om toepassing van de in het Stortbesluit bodembescherming genoemde uitzonderingsbepaling af te wijzen.

#### Milieuaspecten

Het niet aanleggen van het stortgasonttrekkingssysteem in compartiment 3 kan gevolgen hebben voor het aspect lucht. Voor de overige milieuaspecten is niet te verwachten dat sprake zal zijn van een wijziging ten opzichte van hetgeen in de reeds verleende revisievergunning met bijbehorend herstelbesluit is overwogen en geconcludeerd.

Ten aanzien van het aspect lucht wordt het volgende opgemerkt.

#### **Lucht**

Als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting kunnen emissies optreden van geur en H<sub>2</sub>S (zwavelwaterstof).

#### **Geur**

Indien er op een stortplaats organische stoffen worden gestort, zal er sprake zijn van diffuus uittredend stortgas als gevolg van de afbraak van deze stoffen. Als gevolg hiervan treedt er geuremissie op. Uit de geurrapporten bij de aanvraag voor de vigerende vergunning uit 2002 blijkt dat deze geuremissie een significante bijdrage levert aan de totale geuremissie van de stortplaats.

Gezien de relevante invloed van het stortgas op de geuremissie van de afvalberging, dienen bij de beoordeling van het verzoek om compartiment 3 uit te zonderen van de verplichting tot de aanleg van een stortgasonttrekkingssysteem, de gevolgen hiervan op de geuremissie inzichtelijk gemaakt te zijn.

Bij de veranderingsaanvraag is het Geurrapport voor Afvalberging Derde Merwedehaven van PRA (rapportnummer DELTo5B3, d.d. 12 juli 2005) gevoegd. In dit rapport worden de veranderingen in de stortgasemissie gekwantificeerd, wordt het netto effect op de emissie beschreven en wordt een conclusie getrokken over het effect van de veranderingen op de geuremissie.

In het genoemd geurrapport wordt het volgende aangegeven.

In het bij de aanvraag gevoegde deelrapport 4 'Geur' is de diffuse emissie van stortgas uit het afgedekte deel van het stort in de brongerichte benadering in tabel 2.1 geschat op basis van het verschil tussen de stortgasprognose (2.000 m<sup>3</sup>/uur) en de feitelijke hoeveelheid onttrokken stortgas (1.000 m<sup>3</sup>/uur), een geurconcentratie van 3,6.10<sup>6</sup> ge/m<sup>3</sup> en een gemiddeld over het hele stortlichaam gemiddelde geuraftbraak in de biologische afdeklaag van 95%, hetgeen resulteert in een diffuse geuremissie van 180.10<sup>6</sup> ge/uur. Ten aanzien van de geuremissie van stortgas uit het stortlichaam wordt vervolgens opgemerkt dat een nauwkeurige bepaling van de geuremissie ten gevolge van diffuse uittreding uit het stortlichaam technisch gezien zeer moeilijk is. Juist daarom is deze geurbron nader gekwantificeerd op basis van een vergelijking met snuffelploegmeetresultaten en de brongerichte benadering.

De geuremissie ten gevolge van het ontwijken van stortgas uit het stortlichaam is berekend als het verschil tussen de met de snuffelploegmetingen berekende emissie en het totaal van de geuremissies van afvalgebondenemissies uit de brongerichte benadering. Hieruit kwam naar voren dat de gemiddelde geuremissie in het snuffelploegonderzoek, een factor 2 hoger was dan de geschatte geuremissie per uur op basis van brongerichte emissiekentallen.

Aangezien de mogelijke onnauwkeurigheid van de geraamde geuremissie in de brongerichte benadering groter is dan de mogelijke overschatting van de geuremissie in het snuffelploegonderzoek is voor de berekening van de geuremissie van het stortlichaam zoals aangegeven in tabel 4.2, dan ook uitgegaan van de hoogste emissie ( $452 \cdot 10^6$  ge/uur).

De geuremissie als gevolg van ontwijkend stortgas hangt uitsluitend af van de grootte van het uittredend debiet. In deelrapport 4 is (uitgaande van de veronderstelling dat de gehele droge stort zou worden volgestort met afval van dezelfde samenstelling) dan ook gerekend met gemiddeld  $1.000 \text{ m}^3/\text{uur}$  diffuus ontwijkend stortgas voor de gehele stortplaats.

Het oppervlak van de droge stort bedraagt  $535.700 \text{ m}^2$ . Uitgaande van het deelrapport 4 kan aan de hand van deze gegevens een gemiddelde hoeveelheid diffuus uittredend stortgas berekend worden van  $1,87 \text{ l/m}^2$  per uur.

In de bij de aanvraag gevoegde stortgasprognose voor compartiment 3 is voor dit compartiment een stortgasprognose opgesteld op basis van de feitelijke samenstelling van het gestorte materiaal.

Op basis van deze nieuwe stortgasprognose wordt voor compartiment 3 een maximaal vormingsdebiet verwacht van  $89 \text{ Nm}^3/\text{uur}$  en een restdebiet van maximaal  $62 \text{ Nm}^3/\text{uur}$ . Het oppervlak van compartiment 3 bedraagt  $43.200 \text{ m}^2$ .

Op basis van vorengenoemde verwachting en het oppervlak van compartiment 3 kan de gemiddelde hoeveelheid uittredend stortgas in de huidige situatie zonder stortgasonttrekkingssysteem in compartiment 3 berekend worden op  $1,43 \text{ l/m}^3$  per uur.

PRA komt op basis van de gemaakte analyse tot de conclusie dat de opgetreden veranderingen (andere samenstelling van het gestorte materiaal en het ontbreken van stortgasonttrekkingssysteem) in compartiment 3 niet leidt tot verslechtering ten opzichte van de reeds vergunde situatie, maar zelfs tot een geringe verlaging van de feitelijke stortgasemissie en dus tot een verbetering van de geuremissie zal leiden.

Wij kunnen met deze conclusie instemmen. Teneinde de stortgasemissie zo veel als mogelijk te beperken, hebben wij aan deze vergunning de voorwaarde verbonden dat ook in de toekomst uitsluitend inerte afvalstoffen, zoals asbesthoudend afval, verontreinigde grond en gerijpte baggerspecie, in compartiment 3 gestort worden.

#### **H<sub>2</sub>S**

In bijlage 5 behorend bij de aanvraag is een notitie opgenomen met betrekking tot indicatieve H<sub>2</sub>S-metingen ter plaatse van compartiment 3. Bij geen van de metingen werden concentraties boven de detectiegrens gemeten. Ook bleek er geen sprake te zijn van (de waarneming van) de karakteristieke H<sub>2</sub>S-geur. Wij zien hierin dan ook geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

#### Zienswijzen en adviezen

Ter voldoening aan het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wm en Afdeling 3.4 van de Awb heeft het ontwerp van het te nemen besluit, alsmede de aanvraag met de bijbehorende stukken, voor eenieder ter inzage gelegen van 10 oktober 2005 tot en met 21 november 2005. Tijdens deze periode bestond de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en adviezen.

Hiervan is gebruikgemaakt door de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven, de gemeente Sliedrecht en door de vergunninghoudster.

De zienswijzen en adviezen kunnen als volgt worden samengevat.

#### **Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven**

1. In de considerans is bij 'milieurendement' uitsluitend gekeken naar geur. Er moet echter ook gekeken worden naar de vermeden methaanemissies, die een circa twintigmaal zo sterk effect hebben op de opwarming van de aarde dan CO<sub>2</sub>. De methaanemissies moeten doorgerekend worden (bijvoorbeeld: hoeveel bedraagt de extra methaanemissie over veertig jaar door het achterwege laten van de stortgasonttrekking in compartiment 3).
2. In paragraaf 2.1, tabel 2.1 van de aanvraag is de prognose nog slechts 5.100 ton. Daarna gaat er volgens de tabel niets meer gestort worden. Klopt dat? En betekent dat dat het compartiment bijna vol is?
3. Zorgt de provincie ervoor dat in compartiment 3 geen biologisch afbreekbaar materiaal wordt gestort, ook niet door middel van ontheffingen? Niet duidelijk is hoe valide de uitgangspunten in hoofdstuk 2 zijn.
4. In het PRA-rapport ontbreekt een omrekening van het (extra) stortgasdebit naar geurconcentratie. Niet duidelijk is hoeveel geuremissie er ontstaat door het niet aanleggen van het stortgasonttrekkingsysteem en of de totale geuremissie gedurende de avond en de nacht binnen de vergunde waarde van 257 milieu g.e./uur blijft.
5. Omdat normaliter circa 50% van de geur wordt veroorzaakt door mercaptanen, en in de aanvraag alleen gekeken is naar H<sub>2</sub>S, wordt een groot deel van de stankcomponenten gemist. Dit vergroot de kans dat de inrichting niet aan de vergunde geurnorm kan voldoen.
6. Omdat het hier om een belangrijke wijziging van de inrichting gaat, is de IPPC van toepassing op de gehele inrichting. Zowel de bestaande inrichting als het achterwege laten van de stortgasonttrekking moeten aan IPPC/BAT getoetst worden.
7. Een IPPC-toetsing voor de gehele inrichting kan echter alleen plaatsvinden als een revisievergunning of uitbreidingsvergunning wordt aangevraagd voor de gehele inrichting. Ten onrechte is nu alleen een veranderingsvergunning geaccepteerd. De vergunning moet daarom worden geweigerd en het bedrijf moet een revisievergunning aanvragen zodat een IPPC/BAT-toetsing van de gehele inrichting mogelijk is.
8. Verzocht wordt om de vergunning te weigeren en het bedrijf te adviseren om een aanvraag om een revisievergunning in te dienen.

#### **Gemeente Sliedrecht**

9. Bij het milieurendement van de stortgasonttrekking moet ook gekeken worden naar het effect op de methaanemissies, omdat methaan een twintigmaal zo sterk effect op de opwarming van de aarde heeft als CO<sub>2</sub>. Geadviseerd wordt dan ook om de methaanemissies door te (laten) rekenen en de milieueffecten te kwantificeren van de lagere methaanafvangst bij het achterwege laten van het stortgasonttrekkingsstelsel in compartiment 3.
10. Volgens tabel 2.1 uit het rapport van Haskoning wordt er in 2006 nog slechts 5.100 ton afval gestort. Daarna niets meer. Betekent dit dat het compartiment dan vol is? Geadviseerd wordt de validiteit van de uitgangspunten te controleren op juistheid.
11. Het PRA-geurrapport geeft geen duidelijkheid over de geuremissie die ontstaat door het niet aanleggen van het stortgasonttrekkingsstelsel in compartiment 3 en of de totale geuremissies binnen de vergunde waarde van 257 miljoen g.e./uur in de avond en nacht blijft. Dit is te meer van belang nu alleen op H<sub>2</sub>S wordt gemeten, terwijl circa 50% van de geur wordt veroorzaakt door mercaptanen. Dit vergroot de kans dat straks niet aan de vergunde geurnorm kan worden voldaan.
12. Omdat hier sprake is van een belangrijke wijziging van de inrichting, is de IPPC-richtlijn van toepassing op de gehele inrichting. Daarom moeten zowel de bestaande inrichting als het achterwege laten van de stortgasonttrekking getoetst worden aan IPPC/BAT. Feitelijk kan dit alleen indien een revisievergunning of een uitbreidingsvergunning voor de gehele inrichting is aangevraagd. Daarom moet de vergunning alsnog geweigerd worden en moet het bedrijf een revisievergunning indienen, zodat de gehele inrichting aan de IPPC/BAT kan worden getoetst.
13. Verzocht wordt om de vergunning te weigeren en het bedrijf te adviseren om een aanvraag om een revisievergunning in te dienen.

#### **Derde Merwedehaven BV**

14. In de considerans onder 'geur' en in voorschrift 2 staat dat in compartiment 3 uitsluitend inerte afvalstoffen (zoals gerijpte baggerspecie, asbesthoudende afvalstoffen en verontreinigde grond) mogen worden gestort. Dit sluit echter onvoldoende eenduidig aan bij de aanvraag. De term 'zoals' kan tot verschillende interpretaties leiden, zowel in de zin dat de toegestane afvalstoffen zich niet beperken tot de genoemde stromen, als in de zin dat met het voorschrift een nadere inperking van de in de aanvraag vermelde categorieën van afvalstoffen wordt beoogd. De berekeningen van de stortgasprognose in de aanvraag zijn gebaseerd op het kunnen blijven accepteren van de in de aanvraag vermelde afvalstoffen ten behoeve van compartiment 3. Immers, voor de Derde Merwedehaven is het blijvend vergunning van de in de aanvraag vermelde afvalstoffen noodzakelijk om te kunnen beschikken over voldoende afdekmateriaal voor asbest, met de juiste structurele eigenschappen om er met zwaar materiaal overheen te kunnen rijden. Verzocht wordt dan ook de beschikking op dit punt aan te passen.

De gemeente Dordrecht heeft schriftelijk laten weten dat de ontwerpbeschikking en de daarbijbehorende stukken geen aanleiding geven tot het geven van advies.



Overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en adviezen

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen en adviezen merken wij het volgende op.

Ad 1 en ad 9

Wij hebben bij de bepaling van het milieurendement van (het achterwege laten van) de stortgasonttrekking niet gekeken naar geur, maar naar de totale hoeveelheid gevormd stortgas (het totale debiet), dus inclusief methaan.

Bij de beoordeling van de milieuaspecten hebben wij ons wel beperkt tot het aspect geur/lucht, omdat wij van mening zijn dat voor de overige milieuaspecten de voorgenomen verandering niet zal leiden tot wijziging ten opzichte van de reeds verleende vergunning.

Wij zien in de zienswijze dan ook geen reden om de beschikking te wijzigen.

Ad 2 en ad 10

Inderdaad is de verwachting dat na de in tabel 2.1 genoemde data geen gebruik meer gemaakt zal hoeven worden van compartiment 3.

Ad 3

Het storten van afvalstoffen die biologisch afbreekbare afvalstoffen bevatten is op de gehele afvalberging voor (steek)vaste afvalstoffen verboden op grond van voorschrift 1.9.2 van de vergunning van 2 april 2002 (kenmerk DGWM/2002/774). In voorschrift 1.12 van diezelfde vergunning is bovendien aangegeven dat onthefingen van het stortverbod niet mogen worden aangevraagd voor afvalstoffen waarin zich biologisch afbreekbare componenten bevinden.

Uit de aanvraag om de veranderingsvergunning blijkt bovendien dat in compartiment 3 de afgelopen jaren overwegend inert materiaal is gestort, waardoor de stortgasproductie aanzienlijk lager is dan was verwacht. In hoofdstuk 9 van de aanvraag en in bijlage 3 'stortgasprognose' is aangegeven welke afvalstoffen in compartiment 3 gestort zullen worden gedurende de nog resterende tijd dat compartiment 3 in gebruik zal zijn. Dit is dan ook in de voorschriften opgenomen. Uiteraard zullen wij toezien op de naleving van dit voorschrift.

Ad 4, ad 5 en ad 11

In deelrapport 4 van de aanvraag van de vigerende vergunning wordt ten aanzien van de geuremissie van stortgas uit het stortlichaam opgemerkt dat een nauwkeurige bepaling van de geuremissie ten gevolge van diffuse uittrekking uit het stortlichaam technisch gezien zeer moeilijk is. Juist daarom is deze geurbron nader gekwantificeerd op basis van een vergelijking met meetresultaten van een snuffelploeg en de brongerichte benadering.

De geuremissie ten gevolge van het ontwijken van stortgas uit het stortlichaam is berekend als het verschil tussen de met de snuffelploegmetingen berekende emissie en het totaal van de geuremissies van afvalgebonden emissies uit de brongerichte benadering. Hieruit kwam naar voren dat de gemiddelde geuremissie in het snuffelploegonderzoek een factor 2 hoger was dan de geschatte geuremissie per uur op basis van brongerichte emissiekentallen.

Aangezien de mogelijke onnauwkeurigheid van de geraamde geuremissie in de brongerichte benadering groter is dan de mogelijke overschatting van de geuremissie in het snuffelploegonderzoek is voor de berekening van de geuremissie van het stortlichaam zoals aangegeven in tabel 4, dan ook uitgegaan van deze hoogste emissie. Wij hebben de tekst in de considerans hierop verduidelijkt.

Gezien de basis voor de berekeningswijze van de geuremissie ten gevolge van het ontwijken van stortgas uit het stortlichaam, is het niet relevant dat er niet op mercaptanen gemeten is, temeer daar deze stoffen eerder met de neus worden waargenomen dan met analytische apparatuur.

Uitgaande van het deelrapport 4 bij de vergunningaanvraag (waarin werd verondersteld dat de gehele droge stort zou worden volgestort met afvalstoffen van dezelfde samenstelling) bedraagt de gemiddelde hoeveelheid uittreidend stortgas 1,87 l/m<sup>2</sup> per uur.

Zoals wij in de considerans op pagina 6 hebben aangegeven kan de gemiddelde hoeveelheid uittreidend stortgas in de huidige situatie, dus zonder stortgas-onttrekkingssysteem in compartiment 3, berekend worden op 1,43 l/m<sup>2</sup> per uur. Dit betekent dat, ondanks het ontbreken van een onttrekkingsysteem in compartiment 3, de emissie van stortgas uit dit compartiment dus relatief lager uit zal vallen dan voor dit compartiment geprognostiseerd was voor de berekeningen van de geuremissie ten gevolge van het uittreidend stortgas van dit compartiment.

Overigens heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 17 december 2003 de vergunning van 2 april 2002 voor wat betreft (onder meer) de geurvoorschriften 5.13.1 (geurimmissienorm ter plaatse van de inrichtingsgrens), 5.13.2 (geurimmissienorm op de contour van bijlage 1), 5.14.1 (opdracht tot het uitvoeren van snuffelploegmetingen), 5.14.2 (geurmetingen voor nieuwe activiteiten), 5.15 (wijze van uitvoeren van snuffelploegmetingen), 5.16 (wijze van berekening van de geurverspreiding) en 5.22 (vaststellen acceptabel hinderniveau bij klachten) vernietigd. Toezicht op deze voorschriften vindt dan ook niet plaats.

Ad 6, ad 7, ad 8, ad 12 en ad 13

In tegenstelling tot de Stichting zijn wij van mening dat het hier niet gaat om een wijziging die tot een andere aanpak van de inrichting in het kader van de IPPC moet leiden. Immers, compartiment 3 maakt slechts een klein gedeelte uit van de totale inrichting, de daadwerkelijke activiteiten (storten van baggerspecie en droge afvalstoffen) worden niet gewijzigd en de milieugevolgen zijn nihil.

Bovendien zijn wij van mening dat de inrichting en de vergunning reeds voldoen aan het gestelde in de IPPC. Dit hebben wij uitgebreid gemotiveerd in ons besluit van 9 november 2005 naar aanleiding van het verzoek van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven tot actualisering van de vergunning voor de stortplaats Derde Merwedehaven (ons kenmerk DGWM/2005/15725).

Wij zien in deze zienswijze dan ook geen reden om het besluit te wijzigen, noch om de aanvraag buiten behandeling te laten.

Ad 14

Met voorschrift 2 is beoogd om de verwachtingen ten aanzien van de stortgasproductie zeker te stellen, en de afvalstoffen die bestemd zijn voor compartiment 3, zoals genoemd in de aanvraag te definiëren. Uit de zienswijze blijkt dat de formulering voor meer dan één uitleg vatbaar is. Dit achten wij ongewenst. Daarom hebben wij het voorschrift aangepast.

### Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden, die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

### Besluit

Gelet op het vorenstaande en de terzake geldende wettelijke bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij de vergunning van Derde Merwedehaven BV van 2 april 2002, kenmerk DGWM/2002/774, te wijzigen, zodanig dat voor compartiment 3 geen stortgasonttrekkingssysteem behoeft te worden aangelegd. De aanvraag maakt geheel onderdeel uit van deze vergunning, tenzij in de voorschriften anders is voorgeschreven.

Aan deze vergunning verbinden wij de navolgende voorschriften.

### VOORSCHRIFTEN

1. Voorschrift 5.6, alsmede de voorschriften 5.26 tot en met 5.38 van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 2 april 2002, kenmerk DGWM/2002/774, zijn niet van toepassing op compartiment 3 van de Afvalberging Derde Merwedehaven tijdens de exploitatiefase van het compartiment.
2. Teneinde het ontstaan van stortgas in compartiment 3 zoveel als mogelijk te voorkomen, mogen in dat compartiment uitsluitend de afvalstoffen worden gestort die genoemd worden in bijlage 3 behorend bij het rapport Afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht, stortgasprognose compartiment 3 MWN, projectnummer 9P2960.01 van 14 juni 2005.
3. De overige voorschriften van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 2 april 2002, kenmerk DGWM/2002/774, zijn, voorzover deze van toepassing waren op compartiment 3, onverkort van toepassing op compartiment 3.

### Zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking

Gedurende zes weken vanaf de dag waarop de ontwerpbeschikking ter inzage is gelegd kan eenieder daartegen schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

### Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Géén beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij géén zienswijze naar voren heeft gebracht tegen de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.  
Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Aandachtspunten

Wij wijzen de vergunninghouder erop dat hij, gelet op artikelen 17.1 en 17.2 van de Wet milieubeheer, gehouden is, indien door wat voor oorzaak dan ook verontreinigende stoffen in bodem, lucht of water dreigen te raken of geraakt zijn, hiervan melding te doen bij de Milieuklachtendienst van de provincie Zuid-Holland, (070) 441 61 11 en terstond maatregelen te nemen om verdere verontreiniging van bodem, lucht of water te voorkomen.

Tevens kunnen omwonenden, bij hinder van de inrichting, klachten indienen op vorenstaand telefoonnummer van de Milieuklachtendienst. De Milieuklachten-dienst is dag en nacht bereikbaar.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Voor dezen,



mr. ing. M.C. de Bruin  
adjunct-directeur directie Groen, Water en Milieu

Verzonden:

17 JAN 2006

ONS KENMERK  
DGWM/2005/18902  
PAGINA 13/13

AFSCHRIFT AAN

- Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Papendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Hardinxveld-Giessendam;
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
- Officier van Justitie, t.a.v. mevrouw m [REDACTED], Postbus 7005, 3300 GE Dordrecht;
- Politie Zuid-Holland Zuid, district Dordrecht/Zwijndrechtsewaard, afdeling Milieu, t.a.v. de [REDACTED], Postbus 1070, 3300 BB Dordrecht;
- Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, t.a.v. de heer [REDACTED], Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
- Rijkswaterstaat Dienstkring Merwede en Maas, Laan der Verenigde Naties 60, 3314 DA Dordrecht;
- Dijkgraaf en Heemraden van het waterschap Hollandse Delta, Postbus 469, 3300 AL Dordrecht;
- Natuur- en recreatieschap De Hollandse Biesbos, Postbus 318, 3300 AH Dordrecht;
- Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht;
- Stichting 'Werkgroep Derde Merwedehaven', t.a.v. het bestuur, Rivierdijk 677a, 3361 BT Sliedrecht;
- Bewonersgroep Kop en Staart, t.a.v. de heer [REDACTED] Sliedrecht;
- Werkgroep Kerkerak e.o., t.a.v. de heer [REDACTED] Sliedrecht.