

provincie **HOLLAND**
ZUIDDIRECTIE GROEN, WATER EN
MILIEU
afdeling Bodem en AfvalstoffenIGAT BV
t.a.v de heer [REDACTED]
Baanhoekweg 92 A
3313 LP DORDRECHT

CONTACTPERSOON

[REDACTED]

DOORKIESNUMMER

[REDACTED]

E-MAIL

[REDACTED]

PROVINCIEHUIS

Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON

070 - 441 65 96

FAX

070 - 441 78 02

WEBSITE

www.pzh.nl

ONS KENMERK

DGWM/2002/774

Uw KENMERK

-

BIJLAGEN

4

DATUM

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van

- 2 APR. 2002

Onderwerp

Op 1 juni 2001 hebben wij van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven een gecombineerde aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Grondwaterwet (Gw) ontvangen voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende (revisie)vergunning (krachtens artikel 8.4, lid 1 van de Wm) ter vervanging van de op 28 september 2002 expirerende oprichtingsvergunning. De aanvraag heeft betrekking op de volgende bestaande activiteiten:

- het storten van afvalstoffen op de droge stort;
- het storten van afvalstoffen in het baggerdepot voor gevaarlijke en niet-gevaarlijke baggerspecie;
- het afscheiden van herbruikbaar zand uit baggerspecie in de scheidingsinstallatie;
- het in bedrijf hebben van een gronddepot ten behoeve van de eindafdichting;
- overslag van per schip aangevoerde afvalstoffen aan de kade van de Derde Merwedehaven.

Tevens wordt vergunning gevraagd voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten met de volgende nieuwe activiteiten:

- ◊ het ontwateren van baggerspecie ten behoeve van de productie van secundaire bouwstoffen in doorgangsdepots;
- ◊ het biologisch reinigen van grond;
- ◊ het gebruik van de scheidingsinstallatie voor het afscheiden van herbruikbaar zand uit andere afvalstromen dan baggerspecie;
- ◊ het bufferen en, indien nodig, voorbereiden van herbruikbare afvalstoffen, grondstoffen en producten;
- ◊ optimalisatie van de kade aan de Derde Merwedehaven voor as/schip- en schip/as-overslag voor derden;
- ◊ het uitbreiden van het bestaande gronddepot met een depot voor materialen ten behoeve van de beheerswerken op het stortterrein, zoals dagelijkse en (semi-)permanente afdekkingen, grondwallen, transportbanen en dergelijke;
- ◊ het nemen van proeven voor verbetering van de bedrijfsvoering.

Tram 1 en 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Ten behoeve van deze hoofdactiviteiten vinden de volgende (reeds bestaande) nevenactiviteiten plaats:

- het in werking hebben van een stortgasonttrekkingssysteem;
- het in werking hebben van een geohydrologisch beheerssysteem;
- het in werking hebben van afvalwaterzuiveringsinstallaties A en B;
- het in gebruik hebben van kantoor- annex personeelsruimten;
- het gebruikmaken van rijdend materieel voor transport en verdichten van afvalstoffen;
- het gebruik van weegvoorzieningen en overslagloods voor vaststelling hoeveelheden van en controle op de aangeboden afvalstoffen;
- het in gebruik hebben van onderhoudsloods, containerherstellloods en stallingsruimte voor het (rijdend) materieel;
- het uitvoeren van klein onderhoud aan het materieel en de installaties met de daarvoor benodigde hulpmiddelen;
- het in werking hebben van een afleveringsinstallatie van brandstof voor het rijdend materieel, waarbij de brandstofvoorraad bovengronds wordt opgeslagen;
- het in gebruik hebben van een wasinstallatie;
- het in gebruik hebben van de kade met twee containerkranen en twee bulkloswallen;
- het in gebruik hebben van diverse opslagvoorzieningen.

De vergunning wordt aangevraagd voor de wettelijk maximaal te verlenen termijn van tien jaar. Naar verwachting zal de exploitatie van de afvalberging in het jaar 2017 worden beëindigd.

De inrichting is gelegen aan de Baanhoekweg 92 a te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie S, nummer 154.

Wij overwegen bij dit besluit het volgende.

INHOUDSOPGAVE CONSIDERANS

Onderwerp.....	1
Vergunningensituatie.....	5
Procedure.....	5
Toetsingskader.....	7
Europees beleid.....	7
Rijksbeleid.....	8
Toetsing aan het Rijksbeleid.....	9
Provinciaal beleid.....	11
Toetsing aan het wettelijk kader en het beleid.....	14
Voortzetting stortactiviteiten.....	14
Bewerkingsactiviteiten.....	15
Opslag en logistieke activiteiten.....	15
Deelconclusie 1, beleid.....	16
Milieuhygiënische aspecten.....	16
Bodem.....	17
Historie.....	17
Geohydrologische isolatie.....	17
Zorgplicht.....	18
Bodembeschermende voorzieningen.....	19
Lucht.....	20
Emissies.....	20
Geur.....	23
Geurrelevante activiteiten.....	24
Geurrapporten.....	24
Geurconcentratienormen in relatie tot hinder.....	25
De omgeving.....	26
De geurbelasting in 1999.....	26
Geurbeperkende maatregelen.....	27
Niet storten biologisch afbreekbaar brandbaar afval.....	27
Minimalisatie stortfront.....	28
Identificeren van oorzaken van geuroverlast.....	28
Identificeren en afdichten van voorkeurskanalen voor gasuittreding uit de stort.....	28
Toepassen van kwalitatief beter afdek materiaal voor afdekking.....	29
Het beplanten van de tijdelijke en definitieve afdekking.....	29
Werking stortgasonttrekkingsysteem.....	29
Verbeteren bedrijfszekerheid - geurbeheersplan.....	30
Monitoring H ₂ S.....	30
De geurbelasting van de vergunde activiteiten.....	32
Onderzoek Buro Blauw.....	32
Deelconclusie 2, onderzoeksresultaten geur.....	34
Acceptabel hinderniveau.....	35
Stof.....	36
Geluid.....	37
Veiligheid.....	39
Energie.....	39
Afvalwater.....	39
Landschappelijke inpassing.....	40
Deelconclusie 3, milieuhygiënische aspecten.....	41

Toetsing doelmatigheid.....	41
Continuïteit van de verwijdering.....	41
Effectieve en efficiënte verwijdering	41
Capaciteit	41
Evenwichtige spreiding	41
Effectief toezicht.....	41
Nazorg.....	44
Deelconclusie 4, doelmatigheidstoets	44
Evaluatie MER.....	44
Ingekomen adviezen en bedenkingen op de ontwerpbeschikking	44
Behandeling van de adviezen en bedenkingen op de ontwerpbeschikking.....	45
Toekomstige aanvullende maatregelen	50
Tussentijdse rapportage Buro Blauw	51
Conclusie.....	53
Besluiten.....	53

Vergunningensituatie

Op 6 januari 1992 hebben Gedeputeerde Staten aan het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland een vergunning verleend ingevolge de Afvalstoffenwet (kenmerk DWM/33723), gecombineerd met een Wca-ontheffing verleend door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), voor het oprichten en in werking hebben van de Afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht voor een periode van tien jaar. Deze vergunning en ontheffing worden op grond van het overgangsrecht van de Wet milieubeheer, artikel XXII, eerste lid, aangemerkt als een vergunning krachtens de Wet milieubeheer.

Op 21 december 1995 (kenmerk DWM/111376) hebben Gedeputeerde Staten de vergunning ambtshalve gewijzigd om aan te sluiten op het Besluit stortverbod afvalstoffen. Vervolgens zijn er door Gedeputeerde Staten drie wijzigingsvergunningen verleend:

- op 27 februari 1998 (kenmerk DWM/152307) voor het onttrekken en affakkelen van stortgas;
- op 15 juli 1998 (kenmerk DWM/158409) voor het in werking hebben van een baggerscheidingsinstallatie;
- op 27 november 1998 (kenmerk DWM/163625) voor het benutten van stortgas in een stortgasbenuttingsinstallatie.

Daarnaast hebben wij nog diverse meldingen ex artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ontvangen.

Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is de procedure gevolgd conform hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer (Wm) en Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Voor de activiteiten zijn tevens wijzigingen van de vergunning ingevolge de Grondwaterwet noodzakelijk. De aanvraag hiertoe - waarvoor ons college eveneens bevoegd gezag is - hebben wij op 1 juni 2001 ontvangen. Ook zijn voor de activiteiten wijzigingen van de vergunningen ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) noodzakelijk. Het bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning voor lozing op de gemeentelijke riolering is het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, voor lozing op de Derde Merwedehaven de Minister van Verkeer en Waterstaat (voor deze Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland). Op 1 juni 2001 zijn de aanvragen om vergunningen ingevolge de Wvo ingediend.

Voor de oprichting van de inrichting zijn in de jaren negentig verschillende bouwvergunningen verleend. Voor het voortzetten van de inrichting als bedoeld in onderhavige aanvraag is geen bouwvergunning noodzakelijk. Indien de activiteiten voor het voorbereiden van te bufferen afvalstoffen niet in een bestaande hal kunnen worden uitgevoerd, dient een nieuwe hal te worden gebouwd. In dat geval zal te zijner tijd een bouwvergunning worden aangevraagd.

Op 20 juli 2001 hebben wij verzocht om aanvullende gegevens (ons kenmerk DWM/2001/7049). Deze gegevens hebben wij op 2 augustus 2001 ontvangen. Op grond van artikel 4:15 van de Awb is de beslistermijn met dertien dagen opgeschort.

Op 10 september 2001 hebben wij van IGAT BV een brief ontvangen met een akoestisch rekenmodel, waarop de juiste ligging van meetpunt 3 voor de woningen in Sliedrecht is aangegeven. Dit akoestisch model (IGAT 2001) hebben wij bij ons besluit betrokken.

Bovendien hebben wij op 26 oktober 2001 eveneens van IGAT BV een brief ontvangen (kenmerk 30996/JVV/SH), waarin zij verzoekt om op pagina 15 van de vergunningaanvraag de periode dat aanvoer per as wordt aangevraagd te wijzigen en wel 'van 07.00 uur tot 19.00 uur' in plaats van 'van 07.00 uur tot 16.00 uur'. Met dit verzoek is in de vergunning rekening gehouden.

Gebruikmakend van artikel 3:29 van de Awb hebben wij bovendien bij besluit van 14 augustus 2001 (ons kenmerk DWM/2001/7783) de termijn waarop beschikt dient te worden op een aanvraag, verlengd met vier maanden. De reden voor dit verlengingsbesluit is gelegen in het feit dat de aanvraag als zeer ingewikkeld kan worden bestempeld vanwege de omvang en diversiteit van de aangevraagde activiteiten. Bovendien wordt, gelet op de situatie van de bewoners rond de Afvalberging Derde Merwedehaven te Sliedrecht, een groot aantal bedenkingen verwacht. Met de afhandeling ervan zal enige tijd gemoeid zijn.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben erop toegezien dat de genoemde aanvragen de op grond van de artikelen 8.28-8.34 van de Wm en de artikelen 7b-7d van de Wvo gecoördineerde procedure hebben doorlopen. De formele startdatum van de procedure is 1 juni 2001.

VROM, Inspectie, Regio Zuid-West, de Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Burgemeesters en Wethouders van Dordrecht, Sliedrecht en Papendrecht, Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland, alsmede het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden zijn in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen met betrekking tot de aanvraag en de ontwerpbeschikking.

De overige gemeenten, waarvan de grens is gelegen op meer dan 200 m en minder dan 10 km van de plaats waar de inrichting is gelegen, als bedoeld in artikel 7.2, tweede lid, sub c van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zijn niet bij de totstandkoming van de beschikking betrokken, omdat wij van mening zijn dat in redelijkheid niet te verwachten is dat de invloed van de belasting van het milieu zich in die gemeente(n) zal doen gelden.

Overeenkomstig het gestelde in Afdeling 3.5 van de Awb hebben de aanvragen om vergunning en de ontwerpbeschikkingen ter inzage gelegen van 26 november 2001 tot en met 24 december 2001.

Toetsingskader

Europees beleid

Het Europees afvalstoffenbeleid is tot uitdrukking gebracht in Richtlijn nr. 1999/31/EG van de Raad van de Europese Unie van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen (PbEG L 182) (hierna te noemen: richtlijn storten).

De richtlijn storten voorziet in een aantal milieubeschermingsmaatregelen voor zowel bestaande als nieuwe stortplaatsen met als doel de door stortplaatsen veroorzaakte milieubelasting te verminderen met name de verontreiniging van oppervlaktewater, grondwater, bodem en lucht, alsmede de daaruit voortvloeiende gevaren voor de volksgezondheid. De richtlijn storten leidt ook tot harmonisatie van technische en milieunormen voor stortplaatsen. Om deze doelstellingen te bereiken zijn procedures ingevoerd ten aanzien van:

- het toezicht alvorens met het storten van afvalstoffen wordt aangevangen;
- het beheer en het sluiten van de stortplaats;
- de controle op stortplaatsen;
- de acceptatie van afvalstoffen op stortplaatsen.

De richtlijn storten geeft voorschriften voor stortplaatsen ten aanzien van de ligging, de inrichting, het beheer, de controle, de sluiting en de te nemen preventieve en beschermende maatregelen tegen aantasting van het milieu. Deze voorschriften zien voornamelijk op vervuiling door percolaatinfiltratie in de bodem. Zij kunnen betrekking hebben op de korte of de lange termijn (de nazorg van stortplaatsen).

De richtlijn omvat bovendien maatregelen om de emissie van het broeikasgas methaan op stortplaatsen te verminderen. Dit wordt gerealiseerd door middel van een vermindering van het storten van biologisch afbreekbaar afval en de eis dat op stortplaatsen gasbeheersing wordt ingevoerd. De maatregelen tot beperking van het storten van biologisch afbreekbare afvalstoffen hebben ook tot doel het gescheiden inzamelen van biologisch afbreekbare afvalstoffen (gft), het sorteren hiervan in het algemeen en de terugwinning en het hergebruik van deze afvalstoffen te bevorderen.

De richtlijn storten regelt dat het bevoegd gezag geen stortplaatsvergunning verleent, tenzij is aangetoond dat door de aanvrager van de vergunning toe-reikende voorzieningen in de vorm van financiële zekerheid of een equivalent daarvan zijn of zullen worden getroffen alvorens met het storten van afvalstoffen wordt begonnen. Dit om te waarborgen dat aan de voorschriften die uit de verleende vergunning voortvloeien, zal worden voldaan, inclusief die betreffende de sluitingsprocedure en de nazorg van de stortplaats. Bovendien stelt de richtlijn storten dat de prijs voor het storten van afvalstoffen alle kosten dekt die met de inrichting en de exploitatie van de stortplaats samenhangen. Voorzover mogelijk dienen ook de kosten die gemoeid zijn met het stellen van financiële zekerheid (of een equivalent daarvan), en de (geraamde) kosten van sluiting en nazorg van de stortplaats te worden doorberekend.

In de richtlijn storten wordt een keuze gemaakt voor vermindering van afval en stimulering van hergebruik van afval. Uitgangspunt van de richtlijn storten is dat het van wezenlijk belang is dat zo min mogelijk afval wordt gestort en dat stortplaatsen in optimale omstandigheden worden beheerd.

Doordat minder afval mag worden gestort, zullen investeringen moeten worden gedaan in alternatieve afvalbehandelingsfaciliteiten, zoals installaties voor scheiding van zandige afvalstromen, reiniging van verontreinigde grond en voorbewerken en bufferen van afvalstoffen, waarvoor nuttige toepassing kan worden gevonden, maar waarvan de vraag niet synchroon loopt met het aanbod. Aangezien ten gevolge van de richtlijn storten het storten van biologisch afbreekbaar afval in Nederland sterk zal worden teruggedrongen en het bij stortplaatsen vrijkomende methaan zal worden opgevangen, zal er minder methaan in de atmosfeer komen. Hierdoor wordt de temperatuurstijging van de aarde en de daarmee gepaard gaande klimaatveranderingen tegengegaan en een bijdrage geleverd aan de strijd tegen het broeikaseffect.

Door de implementatie van de richtlijn storten in het Nederlandse recht zullen nieuwe stortplaatsen op 16 juli 2002 aan de richtlijn moeten voldoen. Ten aanzien van bestaande stortplaatsen dienen maatregelen getroffen te worden om ervoor te zorgen dat de exploitatie van deze stortplaatsen zo spoedig mogelijk, doch voor 16 juli 2009, aan de richtlijn zullen voldoen. Na inwerkingtreding van de onderhavige revisievergunning zal de Afvalberging Derde Merwedehaven aan de richtlijn voldoen.

Rijksbeleid

In de Wet milieubeheer (Wm) en diverse algemene maatregelen van bestuur is het rijksbeleid al vele jaren vastgelegd. De implementatie van de richtlijn storten betekent voor het Nederlandse recht dan ook niet meer dan een nadere detaillering van reeds geregelde onderwerpen. Op 5 juli 2001 is het *Besluit tot wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en enige andere besluiten ter uitvoering van richtlijn 1999/31/EG van de raad van de Europese Unie van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen (PbEG L 182)* genomen. Dit besluit geeft enkele wijzigingen in een aantal algemene maatregelen van bestuur. Verder is de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming gewijzigd. Deze wijziging betreft voornamelijk een nadere uitwerking van een aantal technische voorschriften. In het besluit van 5 juli 2001 zijn naast de wijzigingen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb), het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga) en het Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen voor de onderhavige vergunningaanvraag vooral van betekenis de wijzigingen in het Stortbesluit bodembescherming (Sbb) en het Besluit stortverbod afvalstoffen, thans aan te halen als Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa). Zo zijn onder meer de volgende zaken gewijzigd:

- de gegevensverstrekking en de vergunningsvoorwaarden bij de vergunningsprocedure;
- voorschriften inzake controle en toezicht in de fase van de exploitatie;
- invulling van technische voorschriften en indeling in stortplaatsklassen;
- stortverboden voor diverse afvalstoffen en antimengclausule;
- criteria en procedures voor de acceptatie van afvalstoffen.

De Europese regelgeving heeft ook gevolgen voor de aanwijzing van gevaarlijke afvalstoffen. Om het onderscheid gevaarlijk en niet-gevaarlijk afval binnen de Europese Unie te harmoniseren heeft de Europese Commissie de Europese afvalstoffenlijst (Eural) vastgesteld. De Eural vervangt per 1 mei 2002 in Nederland het Baga, de Raga en de Raaga.

Het landelijk beleid ten aanzien van het storten van afvalstoffen zal tot uitdrukking worden gebracht in het Landelijk Afvalbeheersplan (LAP), met name in het capaciteitsplan storten van deel 3 van het LAP, dat naar verwachting in het voorjaar van 2002 zal worden vastgesteld door de Minister van VROM. Het bestaande stortbeleid zal in belangrijke mate worden voortgezet.

Toetsing aan het Rijksbeleid

Als algemeen toetsingskader kunnen de volgende landelijke regelingen worden genoemd:

- Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb);
- Stortbesluit bodembescherming (Sbb);
- Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming (Usb);
- Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa).

Het gewijzigde Ivb vereist een 'exploitatie-, toezicht- en controleplan'. Hoofdstuk 1 van deelrapport 1 (beschrijving Aanvoer en storten), deelrapport 2 (Acceptatie en controle), deelrapport 3 (voorzieningen) en bijlage 4 (monitoringsplan) uit de aanvraag voldoen hieraan.

Op grond van de wijzigingen van het Sbb en het Ivb moet de vergunninghoudster financiële zekerheid stellen voor het realiseren van de eindafdichting. In het geval van de Afvalberging Derde Merwedehaven is dit gedaan door de oprichting van een stichting Beheer gelden eindafwerking Derde Merwedehaven die het fonds voor de eindafdichting beheert. Het fonds bestaat uit de gelden die daarvoor tot op heden zijn gereserveerd en wordt aangevuld met een bedrag per ton gestort afval. De nieuwe verplichtingen op grond van het Usb zijn in de voorschriften opgenomen.

De wijzigingen in het Bssa zijn in de vergunningsvoorschriften opgenomen. Bovendien moet worden gemeld, dat een aantal artikelen in het Bssa directe werking heeft. Ook aan deze artikelen kan de Afvalberging Derde Merwedehaven voldoen. Aangezien het om regelgeving gaat van na de datum van indiening van de vergunningaanvraag, en niet uitgesloten moet worden geacht dat sommige nieuwe vereisten nog enige nadere uitleg en detaillering vereisen, is in de voorschriften opgenomen dat enkele stukken die onderdeel uitmaken van de aanvraag geactualiseerd moeten worden. Die actualisatie geeft de mogelijkheid om nogmaals na te gaan of ook alle nieuwe vereisten zijn opgenomen.

Door het stellen van voorschriften aan de vergunning kan aan de huidige regelgeving worden voldaan.

Daarnaast heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) de gevolgen voor de gezondheid van de stortplaats doen toetsen door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Op 4 oktober 2000 heeft de minister de rapportage van het gezondheidsrisico-onderzoek door het RIVM naar de Tweede Kamer gezonden. In dit rapport onder de titel *'Emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten'* (september 2000, RIVM rapportnummer 609021.018) worden - naast constatering ten aanzien van emissies van andere bedrijven in de omgeving - ten aanzien van de Afvalberging Derde Merwedehaven de volgende conclusies getrokken:

- de concentraties van de geëmitteerde stoffen liggen ver onder de concentraties die vanuit gezondheidskundig oogpunt als veilig voor levenslange blootstelling worden beschouwd, zodat het optreden van gezondheidseffecten door deze emissies niet aannemelijk is;

- stankhinder kan in een aantal gevallen aanleiding geven tot het optreden van gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, misselijkheid, oog- en keelirritatie en slaapverstoring. Het is goed denkbaar dat de optredende gezondheidsklachten in het licht moeten worden gezien van (eerder) ondervonden stankhinder;
- sinds het verschijnen van het eerder uitgebrachte onderzoeksrapport (RIVM/TNO-evaluatie 1999) is door PROAV NV een aantal concrete acties geformuleerd en uitgevoerd. Deze maatregelen hebben wel effect gehad, blijkens het feit dat het aantal klachten over geurhinder in de huidige situatie aanmerkelijk lager ligt dan in de periode van november 1998 tot maart 1999, maar zij zullen niet alle geur kunnen wegnemen.

Daarbij heeft het RIVM ten aanzien van de Derde Merwedehaven de volgende aanbevelingen gedaan.

- Er kan winst worden geboekt ten aanzien van gezondheidsklachten door verdere beperking van de geuremissie; het storten van biologisch afbreekbaar afval moet niet worden hervat.
- De klachtenregistratie zoals die nu is, is waarschijnlijk een goede graadmeter voor de ervaren hinder. Meer inzicht in de behandeling van de klachten door het bevoegd gezag zou wenselijk zijn.
- Het is zinvol om een lokaal meteostation in te richten waarin windsnelheid en windrichting 24 uur per dag worden gemeten. Daarmee kan nauwkeuriger worden vastgesteld waar de geuremissie vandaan komt.
- Er zijn aanvullende maatregelen genomen (of in voorbereiding) om de geuruitstoot verder terug te brengen. Na de uitvoering van deze maatregelen moet de geuruitstoot opnieuw worden onderzocht.
- Een continue meting van de zwavelwaterstofconcentratie in de buitenlucht aan de rand van de inrichting kan wellicht een bijdrage leveren aan het inzicht in het optreden van geuremissies.

Op 12 januari 2001 heeft de Minister van VROM aan de Tweede Kamer een brief geschreven (Tweede Kamer, vergaderjaar 2000-2001, 27 400 XI, nr. 48). In deze brief schrijft de minister met betrekking tot de onderhavige vergunningverlening het volgende.

- De betrokken overheden hebben aangegeven verheugd te zijn over de hoofdconclusie van het RIVM-rapport, dat de geëmitteerde toxische stoffen zich in de woonomgeving ver beneden de toelaatbare normen bevinden.
- De constatering van het RIVM dat er sprake is van een serieus stankprobleem met mogelijk indirecte effecten op de gezondheid van de omwonenden is voor de overheden reden om alles in het werk te stellen om de stankoverlast zoveel mogelijk terug te dringen.
- Door het RIVM zijn maatregelen op basis van het door TNO uitgevoerde onderzoek als aanbevelingen opgenomen in het RIVM-rapport. Zekerheid dat met het uitvoeren van deze maatregelen de stankoverlast volledig kan worden voorkomen is er echter niet.
- Verder heeft het RIVM de verwachting uitgesproken dat ook bij het beëindigen van de stortactiviteiten nog geruime tijd emissie van stortgas, en dus stankhinder, kan optreden.
- De provincie Zuid Holland stelt zich als bevoegd gezag op het standpunt dat alle door het RIVM gedane aanbevelingen met betrekking tot de maatregelen om de geuroverlast te beperken worden overgenomen. Onder meer zal het stortgasonttrekkingssysteem moeten worden uitgebreid en geoptimaliseerd.

- De provincie acht het, gezien de uitkomsten van de RIVM-studie, in het belang van de omwonenden niet langer acceptabel dat afval met biologisch afbreekbare componenten nog langer wordt gestort, ook niet in calamiteitsituaties.
- De minister heeft vastgesteld dat de aanbevelingen van het RIVM op zo kort mogelijke termijn vertaald moeten worden in adequate en goed handhaafbare vergunningsvoorschriften ten aanzien van inrichting en exploitatie van de stortplaats en heeft VROM, Inspectie, Regio Zuid-West opgedragen de voorschriften te toetsen op handhaafbaarheid.
- Bij het opstellen van de vergunning zullen de gemeenten Sliedrecht en Dordrecht betrokken worden.
- In het afgelopen jaar zijn de vergunningsvoorschriften aangescherpt en is het storten van huishoudelijk afval en bedrijfsafval dat biologisch afbreekbaar materiaal bevat verboden.

Tot slot moet de brief van 21 augustus 2001 (kenmerk SAS/2001089558) van de Minister van VROM aan Gedeputeerde Staten van de provincies met betrekking tot de invoering van de Europese afvalstoffenlijst (Eural) worden vermeld. In die brief wordt onder meer uiteengezet, dat bij inwerkingtreding van de Eural op 1 mei 2002 de kwalificatie van bepaalde afvalstromen zal kunnen wijzigen van niet-gevaarlijk afval naar gevaarlijk afval. Tevens is aangegeven, dat dit implicaties kan hebben bij vergunningverlening. Wanneer de reikwijdte van de vergunning afhankelijk is gemaakt van het onderscheid tussen gevaarlijk en niet-gevaarlijk afval, zal de reikwijdte van de vergunning zich wijzigen door de gewijzigde aanwijzing van gevaarlijk afval door de Eural ten opzichte van het Baga. De wijziging van de kwalificatie van het te accepteren afval leidt echter niet tot een ander oordeel over de doelmatigheid van de activiteiten en de voor de bescherming van het milieu genomen maatregelen en getroffen voorzieningen op de Afvalberging Derde Merwedehaven. Dit betekent dat voor de afvalstoffen, die in het verleden op grond van de oprichtingsvergunning mochten worden gestort, ook in de onderhavige procedure vergunning kan worden verleend. De voorzieningen bieden aan de Afvalberging Derde Merwedehaven een doelmatige bescherming voor de verwijdering van specifieke afvalstoffen zoals shredderafval, dakleer, TAG, asbesthoudend bouw- en sloopafval en andere aan bouw- en sloopafval gerelateerde afvalstromen.

Provinciaal beleid

Het provinciale afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Beleidsplan Milieu en Water 2000-2004 (BMW), dat op 18 oktober 2000 door Provinciale Staten van Zuid-Holland is vastgesteld en op 15 december 2000 in werking is getreden. Het BMW bestaat uit het Strategisch deel en het Toetsingsdeel, welke delen samen de invulling van het Milieubeleidsplan en het Waterhuishoudingsplan in de zin van de Wet milieubeheer, respectievelijk Wet op de waterhuishouding geven.

Allereerst kan worden gemeld, dat het afvalstoffenbeleid in algemene zin gericht is op het:

- reduceren van het afvalaanbod door afvalpreventie;
- stimuleren van gescheiden inzameling ten behoeve van hergebruik en nuttig toepassen van afvalstoffen;
- stimuleren van be- en verwerking van afvalstoffen tot secundaire grondstoffen of bouwstoffen, die geschikt zijn voor hergebruik en nuttige toepassing;
- milieuhygiënisch zo verantwoord mogelijk verwerken van afvalstoffen die niet hergebruikt of nuttig toegepast kunnen worden.

In het Toetsingsdeel is in A.2.13 ten aanzien van vergunningverlening voor stortplaatsen opgenomen, dat het beleid is gericht op het realiseren en instandhouden van (grootschalige) stortplaatsen van afval dat niet op een andere wijze verwerkt kan worden. Voor te storten onbrandbaar afval geldt het uitgangspunt van regionale zelfvoorziening op Randstadschaal. Doelstelling hierbij is: het binnen de provincie kunnen verwijderen van te storten afvalstoffen tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten op een milieuhygiënisch verantwoorde en veilige wijze. Voorts is aangegeven, dat het beleid is gebaseerd op het Randstadstortplan (vastgesteld door Gedeputeerde Staten in juni 1998), alsmede op het Tienjarenprogramma Afval 1995-2005 en de Derde Wijziging Tienjarenprogramma Afval 1995-2005 (ook genoemd Landelijk stortplan, vastgesteld door het Afval Overleg Orgaan in april 1999). Met betrekking tot het Jaarlijkse Verdeelplan Overschot Brandbaar Afval (vastgesteld door het Afval Overleg Orgaan) ten aanzien van de verdeling van de hoeveelheden brandbaar afval, die wegens gebrek aan verbrandingscapaciteit bij AVI's gestort zullen gaan worden, moet het volgende worden opgemerkt. Op de Derde Merwedehaven zal uitsluitend worden gestort brandbaar afval, dat geen biologisch afbreekbare organische bestanddelen (bijdragend aan de stortgasproductie) bevatten.

Voor het storten van afvalstoffen kunnen de volgende hoofdlijnen van beleid worden gegeven.

- Het storten van afvalstoffen wordt alleen toegestaan voor afvalstoffen die niet nuttig kunnen worden toegepast of niet kunnen worden verbrand. Het onderscheid tussen brandbaar en niet-brandbaar afval is gegeven in de Wet belasting op milieugrondslag (Wbm) en is gebaseerd op de volumieke massa: afvalstoffen met een volumieke massa van minder dan 1.100 kg/m^3 worden aangemerkt als brandbaar, en afvalstoffen met een volumieke massa van meer dan 1.100 kg/m^3 worden aangemerkt als onbrandbaar.
- Om te zorgen dat storten milieuhygiënisch verantwoord plaatsvindt, worden eisen gesteld en aan de vergunning voorschriften verbonden overeenkomstig de eisen van het Sbb, het Usb en het Bssa onder andere met betrekking tot acceptatiecriteria en controle, stortverboden, afvalklassen, bodembescherming, monitoring en nazorg. In het Sbb en de daarop gebaseerde Usb zijn regels opgenomen met betrekking tot de inrichting en afwerking van een stortplaats. Hiermee wordt invulling gegeven aan het uitgangspunt van het bodembeschermingsbeleid. Het Sbb gaat ervan uit dat allerlei soorten afvalstoffen op een stortplaats terecht kunnen komen. Dit betekent dat het voorzieningenniveau ook toereikend moet zijn voor situaties die niet zijn beoogd. Daarom schrijft het Sbb een basispakket aan voorzieningen voor. De acceptatieprocedure voor het in ontvangst nemen van afvalstoffen is gegeven in bijlage II van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen.
- Storten is een basisvoorziening die goed geregeld moet zijn. Stortplaatsen vormen de laatste schakel in de afvalbeheersketen en zijn als zodanig de achtervang voor afvalstoffen die om wat voor reden ook niet via voorgaande schakels kunnen worden beheerd. Dit betekent dat de provincie een bijzondere verantwoordelijkheid heeft voor het beschikbaar zijn van voldoende stortcapaciteit, en dat de stortfunctie tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten wordt uitgevoerd.

- Daarom wordt belang gehecht aan de volgende drie zekerheden voor de exploitatie van stortplaatsen:
 - I. er moet voldoende afvalaanbod zijn om de jaarlijkse exploitatielasten (inclusief nazorg en eindafwerking) te dekken;
 - II. het storttarief moet kostendekkend zijn;
 - III. de stortcapaciteit moet volledig kunnen worden benut.

Ad I

In tegenstelling tot de markt in het bedrijfsleven die gericht is op groei, is de stortmarkt gericht op zo weinig mogelijk storten. De exploitatie van de stortplaatsen moet worden gebaseerd op het aanbod onbrandbare en niet nuttig toepasbare afvalstoffen die op geen enkele andere wijze verwerkt kunnen worden. Binnen afzienbare termijn zal het overschot brandbaar afval niet meer worden gestort. In dit verband vraagt de financiering van de eeuwigdurende nazorg bijzondere aandacht. IGAT BV heeft een zekere hoeveelheid afval per jaar nodig om haar kosten voor de exploitatie, inclusief nazorg, te financieren. Voor een kostendekkende exploitatie is een aanbod van circa 300.000 ton afval per jaar vereist. Dit is circa 10% van de totale hoeveelheid afval die naar verwachting vanaf 2006 in Nederland jaarlijks gestort zal worden. Gezien de totale stortcapaciteit in Nederland en gezien de ligging van de Derde Merwedehaven in het deel van Nederland waar veel afval vrijkomt, is de verwachting gerechtvaardigd, dat er meer dan 300.000 ton/jaar zal worden aangeboden, zodat een kostendekkende exploitatie mogelijk is.

Daarnaast heeft IGAT BV een aantal afvalgerelateerde activiteiten aangevraagd waarmee een bijdrage wordt geleverd aan initiatieven om afvalstoffen toepasbaar of op andere wijze verwerkbaar te maken zodat mede in het belang van de continuïteit van de afvalverwijdering afvalstoffen niet worden gestort, maar worden hergebruikt.

Ad II

Ook voor te storten afvalstoffen zullen binnen afzienbare tijd geen provinciegrenzen meer worden gehandhaafd. Nederland wordt dan één afvalregio. In de landelijke stortmarkt bewegen de storttarieven zich derhalve naar elkaar toe. Omdat voor alle stortplaatsen hetzelfde beschermingsniveau wordt vereist, zullen de exploitatiekosten van de verschillende stortplaatsen niet veel verschillen. Aangezien de tariefsverschillen tussen de verschillende stortplaatsen kleiner zijn dan de additionele logistieke kosten, vinden er over het algemeen geen grootschalige afvaltransporten plaats over grote afstanden. Vooralsnog is sprake van een kostendekkend tarief zolang aan de voorwaarde als gesteld onder a wordt voldaan. Indien onwenselijke schommelingen in de tarieven van de verschillende stortplaatsen zich voordoen, zal de Minister van VROM medio 2002 van zijn bevoegdheden gebruik kunnen maken om een minimum of maximum storttarief vast te stellen.

Ad III

De Wet milieubeheer schrijft voor dat een vergunning aan een stortplaats voor maximaal tien jaar wordt verleend. Hierdoor kunnen nieuwe inzichten of ontwikkelingen meegenomen worden na het expireren van de vergunning in een nieuwe gewijzigde vergunning. Het Sbb geeft aan, dat de definitieve bovenafdeling plaats moet vinden binnen 30 jaar nadat de voorzieningen voor de geohydrologische isolatie zijn aangebracht.

Voor de exploitatie van een stortplaats is het van cruciaal belang, dat de capaciteit volledig kan worden gebruikt om de nodige financiële middelen voor de nazorg te kunnen reserveren. Om die reden is het noodzakelijk de vergunning te verlengen indien de stortcapaciteit nog niet volledig is benut. Ter bescherming van de bodem dient de bovenafdichting van de Afvalberging Derde Merwedehaven te zijn aangebracht vóór het jaar 2023 of zoveel eerder als het technisch mogelijk is.

Vanuit het algemene beleid kan worden gesteld, dat er een voorziening voor het storten van afvalstoffen gewenst is in de omgeving van het zwaartepunt waar deze afvalstoffen vrijkomen. Het voorkomen van grote transportafstanden draagt bij aan de bestrijding van klimaatveranderingen ten gevolge van het broeikas-effect. Bij voorkeur dienen afvaltransporten over grotere afstanden te geschieden per schip.

Toetsing aan het wettelijk kader en het beleid

Voortzetting stortactiviteiten

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat IGAT BV de resterende stortcapaciteit op de Afvalberging Derde Merwedehaven wil benutten. In de aanvraag is aangegeven dat het gaat om afvalstoffen die niet herbruikbaar en niet verbrandbaar zijn. Voor wat betreft het storten van afvalstoffen wordt aan het Besluit stortverbod afvalstoffen (Bsa) voldaan. Op het moment dat de vergunningaanvraag werd ingediend (1 juni 2001) was de AMvB (van 5 juli 2001) tot implementatie van de Europese richtlijn en wijziging van het Bsa, Sb, Usb en andere regelingen nog niet genomen. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden waardoor aan dit wettelijk kader wordt voldaan.

Ten aanzien van de stoffen, die op grond van het Baga gestort mochten worden, maar met de invoering van de Eural op 1 mei 2002 als gevaarlijk afval worden gekwalificeerd, wordt het volgende overwogen. De reikwijdte van de oprichtingsvergunning is afhankelijk gemaakt van het toenmalig onderscheid tussen gevaarlijk en niet-gevaarlijk afval. De voor de bescherming van het milieu genomen maatregelen en getroffen voorzieningen op de Afvalberging Derde Merwedehaven worden voor die betreffende stoffen als doelmatig beoordeeld. Dit betekent dat voor de afvalstoffen, die in het verleden op grond van de oprichtingsvergunning mochten worden gestort, ook vergunning kan worden verleend in de revisievergunning. In de revisievergunning worden ten aanzien van asbest dezelfde beperkingen opgelegd als op grond van de oprichtingsvergunning, het Baga en het Sbb golden. Voor de verwijdering van specifieke afvalstoffen zoals dakleer, shredderafval, TAG en andere bouw- en sloopafvalstromen die gevaarlijke afvalstoffen kunnen bevatten of daarmee verontreinigd zijn, worden in de revisievergunning voorwaarden gesteld ten aanzien van de uitloogwaarden: de uitloogwaarden van de anorganische componenten in de afvalstoffen die op de Afvalberging Derde Merwedehaven worden gestort, mogen de uitlooggrenswaarden C2/C3 als is aangegeven in tabel 1 van bijlage I, behorende bij artikel 11b, eerste lid, onder b van het Bssa niet overschrijden. In de door IGAT BV ter goedkeuring aan te bieden acceptatie- en controleprocedure zullen deze afvalstromen worden aangegeven.

Bewerkingsactiviteiten

Ten behoeve van de stortactiviteiten zijn er voor diverse maatregelen grote hoeveelheden secundaire bouwstoffen nodig, zoals voor de dagelijkse en semi-permanente afdekkingen, voor de grondwallen en voor het afdichten van voorkeurskanalen van stortgas. Deze bouwstoffen zijn niet altijd eenvoudig te verkrijgen. Vaak vinden de benodigde bouwstoffen toepassing in werken en worden dan niet aangeboden in de inrichting. Om verzekerd te zijn van de voor het drijven van de inrichting voldoende materialen is IGAT BV voornemens de productie van deze materialen ter hand te nemen. Genoemd kunnen worden:

- a. het scheiden van zand uit baggerspecie en uit andere zandige afvalstoffen;
- b. het ontwateren van baggerspecie in doorgangsdepots;
- c. het biologisch reinigen van verontreinigde grond.

Ad a, b en c

Het verwerken van afvalstoffen om deze te kunnen gebruiken als secundaire bouwstoffen is een van de doelstellingen van het milieubeleid. Dit beleid wordt mede ondersteund door landelijke regelgeving, zoals hiervoor reeds is aangegeven. Daarnaast kan worden genoemd dat per 1 juli 1999 het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming (Bsb) volledig van kracht is geworden. Het Bouwstoffenbesluit met de van toepassing zijnde Ministeriële Regelingen regelt het gebruik van steenachtige materialen (inclusief schone en licht verontreinigde grond) in werken. Ten eerste moet de regeling verontreiniging van bodem en oppervlaktewater voorkomen en ten tweede maakt het Bouwstoffenbesluit hergebruik van secundaire bouwstoffen, zoals (licht) verontreinigde grond, mogelijk. Voor secundaire bouwstoffen, die aan het Bsb voldoen, kan toepassing worden gevonden in werken in de grond-, weg- en waterbouw buiten de inrichting maar ook worden gebruikt binnen de inrichting in grondwallen en als afdek-materiaal voor de dagelijkse afdekking en de semi-permanente afdekking. Wanneer in werken afvalstoffen worden toegepast binnen de normering van het Bsb, wordt gesproken van nuttige toepassing. Voor secundaire bouwstoffen, die niet aan het Bsb voldoen, kan uitsluitend toepassing worden gevonden binnen de inrichting, mits de verontreinigingen in de gereinigde afvalstoffen de samen-stellingswaarden voor gevaarlijk afval niet overschrijden. Deze verruimde toepassingsmogelijkheden zijn verantwoord door de extra bodembeschermende voorzieningen die op de stortplaats zijn gerealiseerd ten opzichte van de voor-zieningen in een werk buiten een inrichting.

Opslag en logistieke activiteiten

Het grote terrein van de Afvalberging Derde Merwedehaven en de vele milieu-hygiënische voorzieningen brengen hoge lasten voor de exploitatie met zich mee. Om een verantwoorde exploitatie ook bij een verminderde aanvoer van te storten afvalstoffen mogelijk te maken, heeft IGAT BV gezocht naar mogelijkheden om de voorzieningen beter te benutten. Zij heeft de volgende activiteiten aangevraagd:

- d. het bufferen van afvalstoffen;
- e. het optimaliseren van het gebruik van de kade.

Ad d

Het afvalstoffenbeleid is erop gericht om afvalstoffen, die nuttig kunnen worden toegepast, niet door storten of door verbranden, gericht op het vernietigen van afval, te verwijderen. Toch zal niet altijd de vraag naar de (secundaire) grond- en bouwstoffen synchroon lopen met het vrijkomen ervan. Om toch succesvol deze (secundaire) grond- en bouwstoffen te kunnen inzetten, zullen zij tijdelijk moeten worden opgeslagen. Het tijdelijk opslaan van deze stoffen met het oog op hergebruik is in overeenstemming met ons beleid.

Ad e

Transport per schip is beleidsmatig in verband met de bestrijding van klimaatverandering en verlaging van de verkeersdruk op de wegen te prefereren boven transport over de weg. De overslagkade, die in het verleden vrijwel uitsluitend gebruikt werd voor overslag van afvalstoffen uit het schip naar de afvalberging, zal met het teruglopen van het aanbod van te storten afvalstoffen steeds minder worden gebruikt. De kade zal met het toenemen van de productie van secundaire bouw- en grondstoffen meer en meer worden benut voor afvoer van deze producten van onder meer de grondreinigings- en scheidingsinstallatie, de doorgangsdepots en de bufferactiviteiten. Transport over water heeft - zoals eerder vermeld - beleidsmatig onze voorkeur. Uitbreiding van de overslagactiviteiten voor derden past derhalve binnen ons beleid, mits daardoor geen aanmerkelijke hinder wordt ondervonden op de toegangswegen naar de Derde Merwedehaven. Op het laatste deel van de Baanhoekweg kan de verkeersintensiteit met 30 vervoersbewegingen per dag worden uitgebreid. Om ervan verzekerd te zijn dat daar in de woonwijken van Dordrecht geen hinder van wordt ondervonden, moeten overslagactiviteiten aan de kade voor derden apart worden geregistreerd. De extra transportbewegingen op het laatste stuk van de Baanhoekweg kunnen daarmee zichtbaar worden gemaakt.

Deelconclusie 1, beleid

De aangevraagde activiteiten achten wij in overeenstemming met het provinciaal beleid en passen binnen het wettelijk kader. De exploitatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven zal met een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning voldoen aan de EG-richtlijn storten. Hierbij wordt aangetekend, dat hierop mede de artikelen met betrekking tot acceptatie van afvalstoffen en de controle daarop is geregeld in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen, zoals vastgesteld bij Besluit van 5 juli 2001 tot wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en enige andere besluiten ter uitvoering van richtlijn 1999/31/EG van de raad van de Europese Unie van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen (Stb. 336, 2001). De artikelen met directe werking op de inrichting dienen met de vergunningsvoorschriften als één geheel te worden beschouwd.

Milieuhygiënische aspecten

Gezien de aard van de activiteiten kunnen deze voor verschillende milieucompartmenten gevolgen hebben. Gelet op de historie van de Afvalberging Derde Merwedehaven ligt het zwaartepunt van onze afwegingen op de geuremissie. Voorts wordt met betrekking tot de aspecten bodem, lucht, geluid, veiligheid, afvalwater en landschappelijke inpasbaarheid het volgende overwogen.

Bodem

Historie

De Derde Merwedehaven is in de zestiger jaren aangelegd in opdracht van de gemeente Sliedrecht. Tot de herziening van de gemeentelijke indeling van het Eiland van Dordrecht op 15 januari 1970 behoorde de haven en omstreken tot het grondgebied van de gemeente Sliedrecht, daarna is het grondgebied overgegaan naar de gemeente Dordrecht. De uitgifte van bedrijfsterreinen aan de Derde Merwedehaven bleek een probleem. Het terrein werd gebruikt voor opslag van verontreinigde grond en in de haven werd verontreinigde baggerspecie geborgen. De verontreinigde locatie diende gesaneerd te worden. Gekozen is voor een geohydrologische isolatie van het gehele terrein en om de sanering van het terrein te combineren met de inrichting van een afvalberging.

Geohydrologische isolatie

De Afvalberging Derde Merwedehaven is in 1992/1993 aangelegd. Als uitgangspunt voor de inrichting van de afvalberging zijn de herziene richtlijn 'gecontroleerd storten' van 1985 en het Ontwerp-Stortbesluit bodembescherming van juni 1990 gehanteerd. De afvalberging is gerealiseerd volgens het principe 'isoleren, beheersen en controleren'. Rondom de afvalberging is in de bodem een dichtingswand van cementbentoniet aangebracht van circa 30 m diep. Deze wand is verankerd in een geologische laag die onder de afvalberging doorloopt (de Laag van Kedichem). Zowel de wand als de Laag van Kedichem laten weinig water door. Binnen de afdichtingswand wordt grondwater onttrokken uit het eerste watervoerende pakket binnen de 'kuip' die aldus voor de afvalberging is gecreëerd. Daardoor ontstaat er een grondwaterstroming van buiten naar binnen die kuip zowel uit het tweede watervoerende pakket door de Laag van Kedichem als uit het eerste watervoerende pakket door de cementbentonietwand. Op deze manier wordt voorkomen dat verontreinigingen via de bodem zich naar de omgeving kunnen verspreiden.

Direct onder het afval bevinden zich drains. Via deze drains, ook wel de zooldrainage genoemd wordt het regenwater dat door de afvalberg heen zakt opgevangen en afgevoerd naar een waterzuivering. Het water uit de zooldrainage onder de droge stort wordt via een zuivering afgevoerd naar de gemeentelijke riolering; het water uit de zooldrainage onder het baggerdepot wordt na zuivering direct op oppervlaktewater geloosd. (Een schematische doorsnede van de afvalberging is gegeven in bijlage 1 van de Grondwaterwetvergunning.) Deze wijze van isolatie wijkt af van de isolatiewijze uit het Stortbesluit bodembescherming (Sbb). Door Grondmechanica Delft is onderbouwd dat de gekozen isolatiewijze voor de locatie Derde Merwedehaven door de locatiespecifieke omstandigheden een betere isolatie van de afvalstoffen en de eventuele verontreinigingen biedt en tevens een grotere mate van zekerheid geeft ten opzichte van de bodembescherming dan de isolatievariant volgens het Stortbesluit Bodembescherming (Grondmechanica Delft, juni 1993, CO-340160/12).

Door middel van een monitoringssysteem wordt de isolatie van de afvalberging bewaakt.

In 1996 zijn pompproeven uitgevoerd. Daaruit kwam naar voren dat er lokaal op enkele plaatsen meer water de 'kuip' in kwam dan tevoren was aangenomen (Grondmechanica Delft, september 1997, Second opinion geohydrologische isolatie Afvalberging Derde Merwedehaven, CO-378040/21).

De oorzaak hiervan is een lokaal lagere weerstand van de Laag van Kedichem en enkele plekken in de dichtingswand die meer waterdoorlatend zijn dan was aangenomen. Deze grotere lokale doorlatendheid beïnvloedt de isolatie niet, maar leidt tot de noodzaak om meer water te onttrekken. Om deze grotere onttrekking terug te brengen bleek het zinvol om de plek met de grootste doorlatendheid in de wand te repareren. Deze reparatie is uitgevoerd. Bij de pompproef is gebleken dat de geohydrologische isolatie werkt, zij het dat hiervoor meer water moet worden opgepompt dan was voorzien.

Het Sbb schrijft voor dat de onderkant van het gestorte afval ten minste 70 cm boven het grondwater ligt. Bij andere isolatievarianten dan die van de Afvalberging Derde Merwedehaven is dit nodig om verspreiding van verontreinigingen tegen te gaan. Om aan de eis van het Sbb te voldoen wordt de vereiste drooglegging gerealiseerd, en wel door middel van een zandpakket van 70 cm waaronder een drainerende laag van 25 cm drainage zand en 15 cm aanvulzand en drainageleidingen. Hierdoor wordt mede voorkomen dat het eerste watervoerende pakket binnen de afdichtingswand van de afvalberging (in de 'kuip') verontreinigd wordt door percolaatwater. De noodzaak van deze drooglegging is thans nog punt van discussie; het grondwater, dat in aanraking zou kunnen komen met de onderkant van het stortlichaam blijft immers binnen de afdichtingswand en wordt voortdurend afgepompt. Voor deze droogleggingseis moet wel een aanzienlijke hoeveelheid grondwater extra worden opgepompt. Naar het nut van deze maatregel in deze specifieke situatie zal in de toekomst nader onderzoek worden gedaan. In februari 1999 hebben wij samen met Rijkswaterstaat en het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden een evaluatieverslag over MER en vergunningen van de Afvalberging Derde Merwedehaven gepubliceerd over de periode van 1 april 1994 tot en met 31 december 1997. Daarin hebben wij geconcludeerd dat er sprake is van een geïsoleerde afvalberging. Tevens is uit de evaluatie gebleken dat de drooglegging van de afvalberging niet leidt tot zettingsproblemen of verdroging buiten de locatie.

In juli 2001 zijn het Sbb en de Uitvoeringsregeling stortbesluit bodembescherming (Usb) aangepast om te voldoen aan de EG-richtlijn storten. De aanpassingen hebben vooral betrekking op de thans standaard ingerichte stortplaatsen met een bodemafdichting onder het stortlichaam en ringsloten rondom de stortplaats. De aanpassingen hebben een beperkte invloed op de vergunning van de Afvalberging Derde Merwedehaven. De eisen die op grond van het Sbb en de Usb met de vergunning moeten worden gesteld zijn opgenomen in de voorschriften. Zo moet bijvoorbeeld de monitoring, die reeds plaatsvindt en is opgenomen in het monitoringsplan bij de aanvraag, worden geactualiseerd. De in de vergunning opgenomen voorschriften moeten worden gezien in het licht van het gewenste beschermingsniveau.

Zorgplicht

In de Wet bodembescherming (Wbb) is ter bescherming van de bodem een zorgplichtartikel opgenomen (artikel 13 van de Wbb), waarin staat dat een ieder die handelingen verricht in de bodem, verplicht is de aantasting en de directe gevolgen daarvan zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien zich een geval voordoet, waarbij de bodem wordt (of dreigt te worden) verontreinigd en degene die de inrichting drijft daarvan op de hoogte is of op de hoogte behoort te zijn, dan dient hij direct de oorzaak en gevolgen van dat geval zoveel mogelijk ongedaan te maken ook al is dat niet specifiek in de vergunning opgenomen.

Bodembeschermende voorzieningen

Uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat de bodemrisico's van bedrijfsmatige activiteiten door doelmatige maatregelen en voorzieningen zoveel mogelijk tot een verwaarloosbaar risico beperkt moeten worden.

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) is ontwikkeld om vergunningsvoorschriften in het kader van de Wet milieubeheer te uniformeren en te harmoniseren. De NRB beschrijft het bodemrisico van activiteiten en geeft aan welke bodembeschermende maatregelen en voorzieningen zijn te treffen om dat risico te beperken. De NRB is van toepassing op activiteiten in inrichtingen als bedoeld in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). In de NRB zijn specifieke bodembedreigende activiteiten beschreven waarbij steeds de gewenste beschermende maatregelen en voorzieningen zijn aangegeven. Voor een aantal categorieën van inrichtingen zijn in de AMvB's middel- en inspectievoorschriften opgenomen, waaronder ook regels ter bescherming van de bodem.

In de NRB is echter aangegeven, dat zij niet van toepassing is op stortplaatsen; voor deze inrichtingen zijn de eisen ten aanzien van de bodembescherming vastgelegd in het Stortbesluit bodembescherming (Sbb) en het daarbijbehorende uitvoeringsbesluit (Usb).

De geohydrologische isolatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven heeft ervoor gezorgd dat het eerste watervoerende pakket is onderbroken. Het enige 'natuurlijke' grondwater dat zich onder het afvalpakket bevindt is het tweede watervoerende pakket op circa 80 m onder de zool van het afvalpakket. Boven het tweede watervoerende pakket bevindt zich de Laag van Kedichem als scheidende laag. Er vindt kwel plaats vanuit het tweede watervoerende pakket. Deze kwel wordt versterkt door de grondwateronttrekking binnen de inrichtingsgrenzen. Omdat deze onttrekking plaatsvindt uit de watervoerende laag die deel uitmaakte van het eerste watervoerende pakket, wordt nog steeds gesproken van een onttrekking uit het eerste watervoerende pakket. Door deze opwaartse stroming kan zich verticaal geen verontreiniging verplaatsen naar het tweede watervoerende pakket.

Door deze onttrekking uit het eerste watervoerende pakket is tevens een stroming vanuit de omgeving naar de locatie van de afvalberging ontstaan. Daardoor kan er ook geen horizontale verspreiding van verontreiniging plaatsvinden.

In de aanvraag wordt aangetoond dat ook geen horizontaal of verticaal transport van verontreiniging tegen de grondwaterstroming in ten gevolge van diffusieprocessen kan plaatsvinden.

Op basis van het voorzorgprincipe mag het bestaan van de geohydrologische isolatie er echter niet toe leiden, dat er geen voorzieningen worden getroffen op locaties binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten worden uitgevoerd. Vanuit dit voorzorgprincipe moet ervoor worden gewaakt, dat het percolaat niet sterker wordt verontreinigd dan nodig is. Naast de geohydrologische isolatie zijn ten aanzien van ondersteunende activiteiten, zoals de herstelwerkplaats, de wasplaats, bovengrondse opslag van K3-producten, opslag van (klein) gevaarlijk afval en dergelijke, in de vergunning voorschriften opgenomen tot het nemen van extra maatregelen ter voorkoming van verontreiniging van de bodem. Hierbij is onder meer gebruikgemaakt van richtlijnen, die zijn uitgevaardigd door de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen (CPR).

Deze CPR heeft in opdracht van de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Binnenlandse Zaken en Verkeer en Waterstaat, richtlijnen opgesteld ter voorkoming en beperking van de gevaren die verbonden zijn aan het gebruik van en omgaan met gevaarlijke stoffen. Zo is in de voorschriften van deze vergunning voorgeschreven dat de opslag van kga moet voldoen aan de in dit voorschrift genoemde hoofdstukken van de Leidraad bij de interpretatie van de richtlijn 'Opslag gevaarlijke stoffen in emballage' (CPR 15-1).

Verder is in de voorschriften voorgeschreven dat de herstelwerkplaats en de opslag van vloeibare aardolieproducten en brandstoffen, afhankelijk van de aard van de stoffen en het type opslag, moeten voldoen aan de in deze beschikking genoemde artikelen en voorschriften van het 'Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer' dat in werking is getreden op 1 oktober 2000, met dien verstande dat de voorschriften ten aanzien van de bodembescherming die zijn overgenomen, zijn aangepast aan de situatie van geohydrologische isolatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven. In plaats van vloeistofdichte vloeren op basis van de NRB zijn vloeistofkerende voorzieningen voorgeschreven, vanuit het gegeven dat de inrichting geheel is voorzien van een geohydrologische isolatie ter bescherming van de bodem buiten de inrichting overeenkomstig de eisen van het Sbb.

In het verleden zijn deze maatregelen reeds gerealiseerd. In de herstelwerkplaats is een kunststoffolie aangelegd onder de vloer van stelconplaten gebed in zand. Deze constructie is voldoende vloeistofkerend om eventuele mors op te ruimen bij het slopen van de herstelwerkplaats. Ook is de wasplaats vloeistofkerend uitgevoerd. Voorts is in de voorschriften aangegeven dat verhardingen op en rond de ontvangtplaatsen vloeistofkerend moeten zijn.

Mors van gevaarlijke stoffen in de inrichting - ook op de vloeistofkerende vloeren - dient te worden opgeruimd en te worden afgevoerd naar een daarvoor bevoegde verwerkingsinrichting. Hiervoor zijn voorschriften opgenomen.

Lucht

Emissies

De activiteiten op de Afvalberging Derde Merwedehaven hebben emissies tot gevolg die als volgt kunnen worden onderverdeeld:

- a. diffuse emissie en emissies via voorkeurskanalen van stortgas vanuit het stortlichaam;
- b. verbrandingsgassen van het aan het stortlichaam onttrokken stortgas. Het onttrokken stortgas wordt hetzij in de benuttingsinstallatie hetzij in de fakkel verbrand;
- c. verbrandingsgassen als gevolg van de inzet van materieel (voertuigen, compactors, kranen, shovels en sproeiwagens) ten behoeve van het transport en de verwerking van aangeboden afvalstoffen, grondstoffen, bouwstoffen en producten;
- d. emissies van vluchtige aromaten bij de biologische grondreiniging;
- e. emissies van vluchtige organische stoffen bij herstelwerkzaamheden aan het materieel.

Ad a

In het stortlichaam ontstaat stortgas ten gevolge van anaërobe biochemische afbraak van organische componenten. Dit stortgas bestaat voornamelijk uit methaan en kooldioxide (elk voor circa 50%) met enkele verontreinigingen, waarvan vooral zwavelwaterstof (met circa 0,1%) door de lage geurdrempel mogelijk effect kan hebben op de omgeving. De beperking van de stortgasemissie en in het bijzonder van zwavelwaterstof zal verder in de paragraaf 'geur' worden behandeld. Hier zij vermeld, dat methaan een gas is, dat een grotere invloed heeft op klimaatverandering dan kooldioxide. Om die reden is in de richtlijn storten aangegeven, dat het stortgas onttrokken en verbrand dient te worden. Geschat wordt dat ongeveer de helft van het geproduceerde stortgas wordt onttrokken. De andere helft van het ontwikkelde stortgas wordt door diffuse emissie uit het stortlichaam in de atmosfeer gebracht. In de afdeklaag van het stortlichaam kan een deel van de zwavelwaterstof door micro-organismen biochemisch worden afgebroken. In de literatuur is aangegeven, dat bij deze diffuse emissie 95% tot 98% zwavelwaterstof wordt omgezet in niet-geurende componenten. Ook methaan wordt afgebroken, zij het in veel mindere mate (tot maximaal circa 20%). Bij emissie door voorkeurskanalen vindt biochemische afbraak vrijwel niet plaats.

Ad b

In ad a is aangegeven, dat een belangrijk deel van het stortgas wordt onttrokken aan het stortlichaam. Door TNO is in 2000 geconstateerd dat de capaciteit van de onttrekkingsinstallatie aan de krappe kant is. Om die reden wordt de capaciteit van de onttrekkingsinstallatie vergroot door het bijplaatsen van een tweede afzuigmotor. Echter, de onttrekkingscapaciteit kan niet onbeperkt worden vergroot om diffuse emissies te voorkomen. Hoe meer stortgas wordt afgezogen, hoe meer lucht in de afvalberging dringt. Wanneer er teveel lucht wordt aangezogen kan het stortgas niet meer worden benut in de motoren (minimaal 47% methaan voor benutting) of verbrand worden in de fakkel (minimaal 45% methaan). Wanneer het methaangehalte onder deze waarden komt kan het gas niet meer verwerkt worden in de huidige installatie. Bij afzuiging van stortgas met methaangehalten onder de circa 35% moet er fossiele brandstof worden bijgestookt om methaan en zwavelhoudende gassen te verbranden. Bovendien kunnen explosieve mengsels in de gasleidingen ontstaan met een grote kans op calamiteiten en extra emissies van broeikasgassen als gevolg.

In de huidige situatie wordt het merendeel van het onttrokken stortgas benut voor opwekking van elektriciteit in de benuttingsinstallatie. De verbranding van het stortgas in de benuttingsinstallatie valt onder het Besluit Emissie Eisen Stookinstallatie (BEES-B). In het BEES-B worden voor zuigermotoren eisen gesteld aan de emissie van NO_x. Daarnaast wordt in hoofdstuk 9 van het BEES-B aangegeven dat bij het gelijktijdig gebruik van verschillende brandstoffen de uitworp van de rookgassen niet meer mag bedragen dan die voor elke brandstof afzonderlijk zou zijn toegestaan dan wel dat de brandstof moet voldoen aan het Besluit zwavelgehalte brandstoffen (Bzb).

Op basis van dit besluit is een zwavelgehalte van het stortgas toegestaan van 12.000 ppm. Het bevoegd gezag mag deze waarde ingevolge artikel 1, vijfde lid, sub a van het Bzb tot minimaal 3.000 ppm beperken. De NeR geeft geen richtlijn voor het verbranden van stortgas in een benuttingsinstallatie.

Wel stelt de NeR eisen aan het stortgas, dat in de fakkel wordt verbrand. In hoofdstuk 3.5 van deze richtlijn is bepaald dat het zwavelgehalte van in een fakkel te verbranden biogene gassen niet meer dan 50 ppm mag bedragen. Indien deze waarde niet haalbaar is, kan worden volstaan met een zwavelverwijderingsrendement van ten minste 98%. Omdat de zwavelwaterstofconcentratie in het stortgas hoger is dan 50 ppm, maar lager is dan 3.000 ppm, moet het gas dat naar de fakkel wordt gevoerd ontzwaveld worden in tegenstelling tot het gas dat in de gasmotoren wordt benut voor energieopwekking.

De onzekerheid ten aanzien van een installatie die in staat is om daadwerkelijk stortgas te ontzwavelen met een rendement van 98% is erg groot. Daarom wordt gezocht naar een oplossing om beide stromen dusdanig te ontzwavelen, dat aan het gestelde van 50 ppm ontzwaveling van het stortgas op basis van te verwijderen vracht wordt voldaan. Hiervoor wordt het volgende overwogen.

Ontzwaveling van het stortgas voor de benutting is op basis van wettelijke regelingen niet vereist. Ontzwaveling van het stortgas dat naar de fakkel wordt geleid moet worden ontzwaveld tot 50 ppm. Indien beide stortgasstromen in zijn totaliteit worden ontzwaveld in één installatie dan mag in het stortgas uit de ontzwavelingsinstallatie de restconcentratie aan zwavelwaterstof (H_2S) en organische zwavelverbindingen uitgedrukt in ppm S niet hoger zijn dan de ingangconcentratie (C ppm) maal de stortgasstroom naar de benuttingsinstallatie (B in m^3/uur) plus 50 ppm maal de stortgasstroom naar de fakkel (F in m^3/uur) gedeeld door de onttrokken hoeveelheid stortgas.

In formule: $S \text{ (in ppm)} < (C \times B + 50 \times F) / (B + F)$

Onder gebruikmaking van deze formule kan het volgende worden gesteld. Als van 1.500 m^3/uur onttrokken stortgas met een H_2S -concentratie van 1.800 ppm 500 m^3/uur naar de fakkel gaat, dan moet ontzwaveld worden tot 1.200 ppm. Als echter 2.000 m^3/uur stortgas met een H_2S -concentratie van 800 ppm wordt onttrokken en er gaat 1.000 m^3/uur naar de fakkel, dan moet ontzwaveld worden tot 400 ppm. Aangezien het bij de ontzwavelingsverplichting van de NeR gaat om de standaard af te fakkelen stortgas en dus niet bij gebruik van de fakkel als noodvoorziening bij onderhoud van de stortgasbenuttingsinstallatie is de verhouding B:F altijd groter dan 1. Dat betekent dat de ontzwavelingsverplichting maximaal 50% van de totaalstroom moet zijn, met een maximum van 1.500 ppm bij een zwavelwaterstofconcentratie van 3.000 ppm in het stortgas. Dit is in de voorschriften vastgelegd.

Verder is voorgeschreven dat ten aanzien van de emissie van NO_x voldaan moet worden aan het 'Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer B'. Aan de fakkel worden tevens de overige eisen uit de NeR gesteld.

Ad c

Voor de emissies van verbrandingsmotoren van voertuigen wordt verwezen naar de gegevens die in de aanvraag zijn opgenomen.

Ad d

Ten gevolge van het reinigingsproces in de biologische grondreiniging treedt emissie op van vluchtige organische stoffen (VOS). Deze emissie wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van olie en benzine in de te reinigen grond. Deze stoffen worden gekwantificeerd door de somparameter BTEX. BTEX staat voor de stoffen benzeen, toluen, ethylbenzeen en xylenen en zijn de meest voorkomende en meest vluchtige van de aromatische koolwaterstoffen (voornamelijk afkomstig uit benzine).

Door de afgezogen lucht te leiden door actiefkoolfilters wordt de emissie van de organische stoffen beperkt tot onder de waarden, die in de NeR zijn voorgeschreven. Wij achten de door IGAT BV voorgestelde voorzieningen toereikend. In voorschrift 5.9 hebben wij de met deze voorzieningen te bereiken emissieplafonds vastgelegd. Voorts zijn er naast voorschriften ten aanzien van het koolfilter voorschriften aan de bedrijfsvoering verbonden ter beperking van diffuse emissies.

Ade

De EU-Richtlijn van 11 maart 1999 inzake 'de beperking van de emissie van vluchtige organische stoffen ten gevolge van het gebruik van organische oplosmiddelen bij bepaalde werkzaamheden en in installaties' (1999/13/EG) is met het Oplosmiddelenbesluit omzetting EG-VOS-Richtlijn milieubeheer van 19 maart 2001 in de Nederlandse regelgeving geïmplementeerd. Met dit besluit wordt het KWS 2000-beleid ten aanzien van oplosmiddelen voortgezet. Er wordt naar gestreefd om de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS) in de onderhouds- en herstelrichtingen waar verf wordt gespoten te beperken door toepassing van oplosmiddelarme producten en het treffen van good-housekeeping maatregelen. Bij deze herstelwerkzaamheden van materieel in de werkplaatsen en stallingsruimten zijn de voorschriften van toepassing die zijn vermeld in paragraaf 2.4 van de bijlage behorende bij het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer. Aangezien IGAT BV heeft aangegeven bij onderhoud geen verfspuitinstallatie te gebruiken, is deze activiteit in de vergunning uitgesloten. Wel dient IGAT BV een oplosmiddelenboekhouding bij te houden, indien bij het onderhoud aan materieel meer dan 500 kg per jaar aan oplosmiddelen wordt verbruikt.

Geur

Uitgangspunt van het geurbeleid is het voorkomen van geurhinder. Primair dient te worden bepaald of de emissies van een activiteit of van een bedrijf hinder (kunnen) veroorzaken. Indien geen hinder voorkomt, of wordt verwacht, worden geen (aanvullende) maatregelen in de vergunning opgenomen.

Indien wel hinder voorkomt (of bij nog te realiseren activiteiten redelijkerwijs verwacht kan worden) wordt het ALARA-beginsel (As Low As Reasonably Achievable) toegepast. Een en ander houdt in dat aan de vergunning voorschriften worden verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de gevolgen voor het milieu, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

In principe moeten alle geurgevoelige objecten beschermd worden tegen geuroverlast. Er kunnen echter wel verschillen in het niveau van beschermen gehanteerd worden: voor verspreid liggende woningen kan bijvoorbeeld een lager beschermingsniveau gehanteerd worden dan voor aaneengesloten woonbebouwing.

In de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR) is het geurbeleid verder uitgewerkt. Het betreft hier onder meer paragraaf 2.9 'Geur' en paragraaf 3.6 met onder meer de systematische bepaling van het acceptabel hinderniveau.

Ons beleid sluit aan op dit landelijke beleid en is beschreven in de nota 'Uitvoering stankbeleid, plan van aanpak, provincie Zuid-Holland'.

Een gevolg van deze ontwikkelingen in het geurbeleid is dat door het bevoegd bestuursorgaan, in casu ons college, een zogenaamd 'acceptabel hinderniveau' vastgesteld wordt, hetgeen in deze vergunning wordt vastgelegd door middel van de bijbehorende maatregelen (doel- en/of middelvoorschriften). Er moet dus een beeld worden gevormd van de (te verwachten) hinder van de activiteiten.

Vervolgens moet worden nagegaan of er, en zo ja welke maatregelen noodzakelijk zijn om eventuele hinder te beperken of weg te nemen. Tot slot moet eventueel worden bepaald met welke maatregelen, mede gelet op het ALARA-principe, er uiteindelijk een acceptabel hinderniveau voor de omgeving ontstaat. Dit pakket van maatregelen bepaalt het acceptabel hinderniveau.

In navolgende overwegingen komen de volgende aspecten aan de orde:

- geurrelevante activiteiten;
- geurrapporten;
- geurconcentratienormen in relatie tot hinder;
- de omgeving;
- de geurbelasting in 1999;
- geurbepalende maatregelen;
- de geurbelasting van de vergunde activiteiten;
- acceptabel hinderniveau.

Geurrelevante activiteiten

Geuremissies bij de Afvalberging Derde Merwedehaven zijn te onderscheiden in:

- dynamische geuremissies, die discontinu optreden tijdens werktijd ten gevolge van handelingen met materiaal bij overslag, uitstorten tijdens de controle, bij verwerking en tijdens het storten en verdichten;
- statische emissies, die continu aanwezig zijn ten gevolge van emissies uit het afvaloppervlak en het afgedekte stortlichaam door diffuse uittrekking als oppervlaktebron of door voorkeurskanalen als puntbronnen.

Geurrapporten

De activiteiten op en rondom de Afvalberging Derde Merwedehaven hebben eind 1998 begin 1999 geleid tot aanzienlijke geuroverlast vooral in Sliedrecht. Om te bezien welke maatregelen getroffen moeten worden ter bestrijding van geurhinder zijn verschillende onderzoeken verricht. RIVM en TNO hebben twee studies uitgevoerd om de situatie nader te evalueren. De eerste studie uit 1999 van het RIVM en TNO is getiteld 'Geurhinder als gevolg van de stortplaats aan de Derde Merwedehaven te Dordrecht: evaluatie van de maatregelen en het klachtenpatroon'. Het rapport 'Emissies en verspreiding van geur in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten' is de tweede studie, die het RIVM in 2000 heeft uitgebracht. Voorts is in het kader van de beoordeling voor vaststelling van het acceptabel hinderniveau in december 2000 opdracht gegeven aan TNO voor een aanvullend onderzoek met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- het operationaliseren van de aanbevelingen uit de studies van RIVM/TNO naar handhaafbare vergunningsvoorschriften;
- het nader inhoud geven aan het begrip 'acceptabel hinderniveau'.

Dit heeft geresulteerd in het rapport 'Omgaan met geuremissies van stortplaats Derde Merwedehaven: aanbevelingen voor het bevoegd gezag met betrekking tot vergunningverlening en handhaving', februari 2001.

Ten behoeve van de vergunningaanvraag heeft IGAT BV aan Project Research Amsterdam BV (PRA) opdracht gegeven snuffelploegmetingen in Sliedrecht te verrichten. PRA heeft in twaalf meetruns gedurende de maanden juni, september en november 1999 onderzoek gedaan naar de feitelijke geuremissies.

Voorts heeft PRA metingen verricht aan de geuremissie van shreddermateriaal, van een shredder/zandmengsel, van het niet afgedekte stortfront en van het stort met een tijdelijke afdekking met een shredder/zand/grondmengsel. Haskoning heeft op basis van deze metingen en veldwaarnemingen uit 1999 het geurrapport geschreven, dat als deelrapport 4 is gevoegd bij de vergunningaanvraag.

Geurconcentratiënormen in relatie tot hinder

Geurconcentratiecontouren zijn bruikbaar als rekenwaarden, of als hulpmiddel bij de inschatting van de potentiële hinder. De hinderlijkheid van een waargenomen geur is onder andere afhankelijk van de karakteristieken van een geur. Geuren kunnen gekarakteriseerd worden aan de hand van de relatie tussen de concentratie, intensiteit en de kwaliteit (uitgedrukt in een hedonische waarde). Voor de metingen naar de hinderlijkheid van geur is aansluiting gezocht bij de ontwikkelingen die gaande zijn in de geurlaboratoria op dit gebied: de hinderlijkheid van de geuren wordt beoordeeld aan de hand van de hedonische waarde van de waargenomen geuren. In het veld is uitgegaan van dezelfde hedonische schaal als die in het laboratorium wordt gebruikt.

De hedonische schaal is opgebouwd als in figuur 1 is weergegeven.

zeer onaangenaam	onaangenaam	licht onaangenaam	zeer licht onaangenaam	aangenaam noch onaangenaam	zeer licht aangenaam	licht aangenaam	aangenaam	zeer aangenaam
-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4

Figuur 1. Hedonische schaal

Uitgangspunt bij de verwerking van de gegevens uit de hedonische metingen is dat er geen hinder kan voorkomen bij geurconcentraties die in het veld niet waargenomen kunnen worden.

In het geuronderzoek 'Snuffelploegonderzoek AVM te Dordrecht' is onder andere afgeleid bij welke geurconcentratie de door de Afvalberging Derde Merwedehaven geëmitteerde geur waarneembaar wordt. Daarnaast is bepaald bij welke geurconcentratie de waargenomen geur als zeer licht onaangenaam ($h = -1$) en als licht onaangenaam ($h = -2$) wordt gekwalificeerd.

In het Deelrapport 4: geur van de aanvraag is een vergelijking gemaakt van de geschatte emissies per geurbron met de berekende geuremissies uit het snuffelploegonderzoek. Deze is in het bijzonder bedoeld om de stortgasgebonden emissie uit het stortlichaam nader te kwantificeren. In deze vergelijking is verondersteld dat 1 ge/m^3 (laboratoriumbepaling) gelijk is aan 1 se/m^3 (snuffelploegbepaling). Dit is een redelijke veronderstelling in een context waarbij in het waarnemingsgebied (Sliedrecht) geen met de geur voor de Afvalberging Derde Merwedehaven vergelijkbare achtergrondgeuren aanwezig zijn.

Op grond van de beschikbare gegevens en gelet op het vorenstaande kan de conclusie worden getrokken, dat bij een geurbelasting boven $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel hinder verwacht mag worden. De geur wordt bij die immissieconcentratie als zeer licht onaangenaam gekwalificeerd, en heeft dan een hedonische waarde van -1.

Bij een geurbelasting boven $3,3 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel mag verwacht worden dat hinder waarschijnlijk is. De geur wordt bij die immissieconcentratie als licht onaangenaam gekwalificeerd en heeft dan een hedonische waarde van -2. Hieruit wordt de conclusie getrokken, dat in het geval van de Afvalberging Derde Merwedehaven de geurimmissiecontouren van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel en $3,3 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel als indicatie gebruikt kunnen worden bij de vaststelling van een acceptabel hinderniveau.

De omgeving

Afvalberging Derde Merwedehaven is gelegen aan de Baanhoekweg te Dordrecht. Hieraan zijn meerdere bedrijven gevestigd zoals: DRSH, Gevudo, de rioolwaterzuivering van het zuiveringsschap en Dupont. In het noorden grenst de locatie aan de Beneden Merwede, met op de noordoever van deze rivier een industriegebied en de woonbebouwing van Sliedrecht. Ten westen van de afvalberging ligt het recreatiepark Crayestein, met onder meer een golfbaan en een kunstschaatsbaan. Achter dit recreatiepark loopt de spoorlijn Dordrecht-Geldermalsen. In het zuiden grenst de afvalberging aan het Moldiep, waarachter diverse polders liggen die in agrarisch gebruik zijn. Drie kilometer verder zuidelijk stroomt de Nieuwe Merwede, met daarachter het Nationaal Park De Biesbosch. Direct ten oosten van de afvalberging ligt een recreatiegebied dat verder oostelijk overgaat in agrarisch gebied. In de directe omgeving van de afvalberging ligt een hotel, restaurant, infocentrum, bedrijfswoning en een dienstengebouw van het recreatieschap.

De geurbelasting in 1999

De geurbelasting van de omgeving in de uitgangssituatie wordt in het Deelrapport geur beschreven, met als uitgangspunt de tweede helft van 1999 na de hevige geurhinder in de periode van november 1998 tot april 1999 en nadat enkele aanpassingen aan het stortgasonttrekkingssysteem hebben plaatsgevonden. TNO is eveneens van deze geurbelasting uitgegaan in het rapport 'Omgaan met geuremissies van stortplaats Derde Merwedehaven: aanbevelingen voor het bevoegd gezag met betrekking tot vergunningverlening en handhaving' (februari 2001). De geurmetingen, uitgevoerd in het snuffelploegonderzoek (van PRA), vormen de basis voor de beschrijving van de geurbelasting van de omgeving. Tevens is getracht om zoveel mogelijk inzicht te krijgen in de verdeling van de geuremissies over de afzonderlijke bronnen binnen de afvalberging. Gezien de beperkingen van meetmethoden, hebben de brongerichte geuremissieschattingen een indicatief karakter en zijn voornamelijk bedoeld om extrapolaties te kunnen maken in de te vergunnen situatie en om mogelijke maatregelen te kunnen signaleren en evalueren.

Samenvattend kan gesteld worden dat:

- de geuremissies van de afvalberging met de diverse beschikbare meetmethoden met beperkte nauwkeurigheid en zekerheid te kwantificeren zijn. Door diverse methoden toe te passen en te combineren is voldoende inzicht verkregen om zowel de totale geuremissie als het relatieve aandeel van de diverse bronnen op de afvalberging vast te stellen ten behoeve van de vergunningsprocedure;
- de directe geuremissies (tijdens werktijd) op het stortfront waarschijnlijk bepalend zijn voor de afstand waarop de geur van de Afvalberging Derde Merwedehaven waarneembaar is in de omgeving, maar dat de mate waarin de karakteristieke stortgasgeur waarneembaar is in de omgeving hinderbepalend zal zijn. Daarom zullen geurreducerende maatregelen met name gericht dienen te zijn op het verder beperken van stortgasemissies.

In de tweede studie van het RIVM, voorjaar 2000, ('Emissies en verspreiding van geur in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten') is voor de Afvalberging Derde Merwedehaven door TNO een inschatting gemaakt van geuremissies door de verschillende bronnen in het afvalpakket.

Geurverspreidingsberekeningen laten zien, dat het gebied binnen $3,3 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentiel geurimmissieconcentratie (berekend met het LTFD-model) overeenkomt met de resultaten van de snuffelploegmeting, uitgedrukt als snuffel-eenheden voor de hedonische waarde -2 (licht onaangenaam). Tevens is de contour van $1,4 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentiel geurimmissieconcentratie berekend, deze concentratie komt overeen met de hedonische waarde -1 (zeer licht onaangenaam). De straal van de geurcontour van $1,4 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentielwaarde bedroeg in 1999 circa 1.250-1.500 m. Bij deze geurconcentratie worden de door de Afvalberging Derde Merwedehaven geëmitteerde geuren als zeer licht onaangenaam gekwalificeerd. Bij een dergelijke concentratie is enige hinder mogelijk. Een deel van de bebouwing van Sliedrecht valt binnen deze contour.

De straal van de geurcontour van $3,3 \text{ ge/m}^3$ als 98-percentielwaarde bedroeg in 1999 circa 700-900 m. Bij deze geurconcentratie worden de door de Afvalberging Derde Merwedehaven geëmitteerde geuren als licht onaangenaam gekwalificeerd. Bij een dergelijke concentratie is hinder waarschijnlijk. Binnen deze contour bevonden zich de jachthaven, een deel van het industriegebied en enkele woningen.

Geurbeperkende maatregelen

In de RIVM-studie 'Geurhinder als gevolg van de stortplaats aan de Derde Merwedehaven te Dordrecht: evaluatie van de maatregelen en het klachtenpatroon' zijn aanbevelingen gedaan tot het nemen van maatregelen ter bestrijding van de geurhinder. De tweede RIVM-studie, 'Emissies en verspreiding van geur in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten', is onder andere beoordeeld welke aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Om te bezien of voor het vaststellen van het acceptabel hinderniveau voldoende gegevens beschikbaar zijn heeft de provincie opdracht gegeven aan TNO voor het onderzoek 'Omgaan met geuremissies van stortplaats Derde Merwedehaven: aanbevelingen voor het bevoegd gezag met betrekking tot vergunningverlening en handhaving'. In dit onderzoek zijn de volgende aspecten onderzocht:

- de omvang van de emissies;
- de invloed van de voorgenomen maatregelen;
- de aard van de omgeving;
- de mate van (mogelijke) hinder in de omgeving.

De volgende maatregelen ter bestrijding van geurhinder zijn aangegeven.

Niet storten biologisch afbreekbaar brandbaar afval

Nadat het storten van kantoor-, winkel- of dienstenaafval en daarmee vergelijkbaar industrieel afval met biologisch afbreekbaar afval is beëindigd (hetgeen thans het geval is), zal op den duur de stortgasproductie verminderen. Ook als er helemaal geen afval zou worden gestort, blijft er nog gedurende lange tijd zich een afnemende hoeveelheid stortgas ontwikkelen.

In de vergunning is opgenomen, dat de te storten afvalstoffen geen biologisch afbreekbare afvalstoffen mogen bevatten, waardoor de stortgasproductie en dus ook de geuremissie langzaam zal afnemen. Hierdoor wordt de hoeveelheid op de Afvalberging Derde Merwedehaven te storten afvalstoffen sterk beperkt ter wille van een beperking van de geurhinder.

Minimalisatie stortfront

Het stortfront bij de Afvalberging Derde Merwedehaven wordt zo klein mogelijk gehouden. Gedurende de verwerking worden reeds afdekwerkzaamheden uitgevoerd, zodat het stortfront doorgaans niet groter is dan 1.600 m² met een maximum oppervlak van 2.500 m².

Dagelijkse afdekking van het stortfront

In de vergunning is bepaald, dat iedere dag na het beëindigen van de stortactiviteiten het stortfront moet worden afgedekt. Bij potentieel hinderlijke afvalstoffen dient al gedurende de werkdag de dagelijkse afdekking te worden aangebracht. Het materiaal waarmee wordt afgedekt dient de geuremissie zoveel mogelijk te beperken. Momenteel wordt bij op de Afvalberging Derde Merwedehaven het stortfront dagelijks afgedekt met shredder - voorzover voorradig - gemengd met zand. Het mengsel is een belangrijke verbetering ten opzichte van de praktijk in 1999; toen werd afgedekt met uitsluitend shredder. Er zal echter voortdurend aandacht geschonken moeten worden aan de kwaliteit van het afdekmateriaal. Het dient te voldoen aan civieltechnische en milieuhygiënische eisen en het moet in voldoende mate op de afvalberging beschikbaar zijn.

Identificeren van oorzaken van geuroverlast

Vergunninghoudster moet actief de oorzaken van geuroverlast binnen de inrichting monitoren om adequate beheersmaatregelen te treffen. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen om stortgas- en geuremissies te identificeren. Deze identificatie dient te worden uitgevoerd volgens een goedgekeurd protocol. Ook worden snuffelploegmetingen voorgeschreven, waarbij expliciet aandacht besteed moet worden aan de oorzaak van waargenomen geuremissies. Door deze monitoring en snuffelploegmetingen wordt een beter inzicht verkregen in de bijdrage van het stortfront aan de geuremissie ten opzichte van het methanogene deel van het stortlichaam. Ook moet worden gezien wat de bijdrage aan de geuremissie is van materialen, die worden gebruikt voor de afdekking van het stortfront om te komen tot optimalisatie van afdekmateriaal.

Identificeren en afdichten van voorkeurskanalen voor gasuittreding uit de stort

IGAT BV dient volgens het hiervoor genoemd protocol tevens voorkeurskanalen voor gasuittreding uit de afvalberging en zwakke plekken te identificeren waar mogelijk relatief veel stortgas zou kunnen uittreden, zoals met name in 1999 op de taluds van compartimenten 1 en 2. Speciale aandacht wordt hierbij besteed aan plaatsen waar vegetatieschade zichtbaar is. Ter plekke wordt nagegaan of stortgasemissies visueel waarneembaar zijn of kunnen worden geroken. Bij geurende stortgasemissies moeten op basis van vergunningsvoorschriften maatregelen worden getroffen.

Toepassen van kwalitatief beter afdek materiaal voor afdekking

Vergeleken met de situatie in 1999 is de wijze van dagelijkse en tijdelijke afdekking bij de Afvalberging Derde Merwedehaven sterk verbeterd. Door afdekking van de afvalstoffen met een homogeen materiaal met een groot specifiek oppervlak en biologische activiteit, zoals grond of gerijpte baggerspecie, treedt biochemische oxidatie van het stortgas op, waardoor de geuremissie sterk wordt verminderd. Deze verbetering is in deze revisievergunning in voorschriften vastgelegd. Door het veranderend afvalaanbod ontstaan momenteel echter problemen, omdat geschikte materialen (zoals verontreinigde grond) voor de tijdelijke afdichtingen in steeds mindere mate worden aangevoerd. Verontreinigde grond mag immers alleen met een niet-reinigbaarheidsverklaring van het Service Centrum Grond (SCG) worden gestort. Om in de eigen behoeften te kunnen voorzien is in de vergunningaanvraag tevens vergunning gevraagd voor doorgangsdepots, grondreiniging en scheiding van zandige afvalstromen. Deze aangevraagde activiteiten worden onder voorwaarden vergund.

Het beplanten van de tijdelijke en definitieve afdekking

De tijdelijke en semi-permanente afdekkingen bij de Afvalberging Derde Merwedehaven zijn inmiddels ingezaaid. Het inzaaien van nieuwe tijdelijke en (semi)-permanente afdekkingen is verankerd in de vergunningsvoorschriften. Door de wortels van beplanting wordt scheurvorming in deze afdeklag tegengegaan en wordt de biochemische oxidatie onder invloed van micro-organismen, die zich concentreren rond de wortels, bevorderd. Een bijkomend voordeel is, dat achterblijvende groei van vegetatie een indicatie is voor zwakke plekken in de afdekking.

Werking stortgasonttrekkingssysteem

In het eerste RIVM-rapport (1999) is beschreven dat geur- en stortgasemissie niet één op één aan elkaar gecorreleerd zijn. Stortgaswinning, zonder meer, is zeker geen afdoende maatregel om geuremissies tegen te gaan. Toch is het in het kader van de bestrijding van geuremissies nuttig om een goed functionerend onttrekkingssysteem te realiseren.

De stortgaswinning op de Afvalberging Derde Merwedehaven is als zeer goed gekwalificeerd en onttrekt stortgas met een hoog rendement (naar schatting ruim 50%), hetgeen voor een winningssysteem voor een in exploitatie zijnde stortplaats vrij hoog is. Om een mogelijke toename van de stortgasproductie in de toekomst aan te kunnen worden wordt door bijplaatsing van een extra afzuigmotor de afzuigcapaciteit vergroot. Hierdoor en door een betere afdekking van het stort zal het winningsrendement verder kunnen worden opgevoerd naar circa 60%.

Het stortgasonttrekkingssysteem moet conform de beschrijving in de aanvraag worden aangelegd en onderhouden. Om zoveel mogelijk gas te kunnen onttrekken moeten de bronnen op het in exploitatie zijnde deel van het afvalpakket met de hoogte van het afval worden opgetrokken. Dat kan echter inhouden, dat er tijdens deze werkzaamheden extra stortgas vrijkomt. Daarom zullen deze werkzaamheden moeten worden uitgevoerd bij gunstige meteorologische omstandigheden (zoals windrichting, windsnelheid, temperatuur, luchtdruk en luchtdrukwijzigingen en dergelijke), met name met het oog op de ligging van Sliedrecht. Ook zullen er emissiebeperkende maatregelen genomen moeten worden (bijvoorbeeld door water toe te dienen bij deze werkzaamheden).

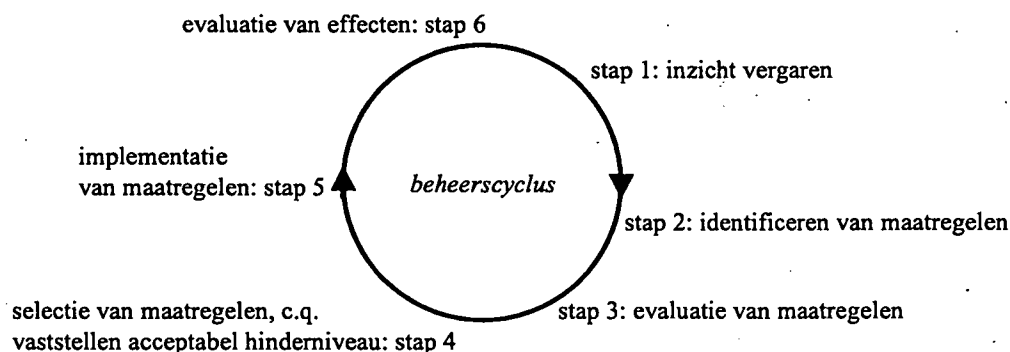
Wekelijks moet de zuigdruk op de individuele bronnen worden bijgesteld. De onderdruk op het systeem dient te worden bepaald door de kwaliteit van het gewonnen gas. De onttrekkingscapaciteit van de afzuiginstallatie mag niet beperkend zijn en dient groter te zijn dan de maximaal winbare hoeveelheid gas. Met de uitbreiding van de afzuiginstallatie wordt ook aan dit vereiste voldaan. Condensaat dat wordt gevormd in de ringleiding en de aansluitingen naar de gascollectorputten wordt met behulp van sifons afgevoerd. De sifons infiltreren het water in het stortlichaam. Om te voorkomen dat in perioden van veel neerslag de sifons niet meer lozen en er watersloten kunnen ontstaan moeten de sifons regelmatig worden gecontroleerd.

Voordat het stortgas vanuit de hoofdleiding naar de afzuiginstallatie wordt geleid, wordt het ontwaterd. Eventueel nog aanwezig condensaat wordt geloosd op zuivering A.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten aanzien van de stortgasonttrekking.

Verbeteren bedrijfszekerheid - geurbeheersplan

Maatregelen voor verbeteren van de bedrijfszekerheid van de installatie voor stortgaswinning moeten zijn opgenomen in een voorgeschreven geurbeheersplan. Dit geurbeheersplan moet worden opgenomen in het (thans) ISO-14001 gecertificeerd milieuzorgsysteem van de Afvalberging Derde Merwedehaven. In dit milieuzorgsysteem is een verbetercyclus van de maatregelen, als aangegeven in figuur 2, voorzien.



Figuur 2. Cyclus van continue verbetering

Er dient ook gezorgd te worden voor het in voorraad houden van kritische onderdelen van de stortgasonttrekkingsinstallatie. Hierdoor dienen calamiteiten te worden voorkomen.

Monitoring H₂S

TNO heeft in haar rapport van februari 2001 geconcludeerd, dat de haalbaarheid van een systeem voor meten en beheersen van H₂S-emissies op de grens van de inrichting zeer twijfelachtig is. TNO doet de aanbeveling om eerst met H₂S-sensoren aan de slag te gaan om na te gaan op welke wijze H₂S-sensoren in de buitenlucht een rol kunnen spelen in het beheersen van geuremissies.

In het geurbeheersplan moet worden opgenomen hoe deze aanbeveling van TNO in praktische zin op de Afvalberging Derde Merwedehaven zal worden geïmplementeerd. In ieder geval is voorgeschreven, dat het H₂S-gehalte van het stortgas dient te worden gemonitord evenals de SO₄-concentratie in het afvalwater. Ook hiermee wordt het inzicht in het ontstaan van de H₂S-emissies vergroot.

Door TNO zijn ook enkele maatregelen onderzocht, die technisch niet uitvoerbaar zijn, zoals:

- overkapping van het stortfront (maatregel is technisch niet uitvoerbaar en heeft vermoedelijk - door ventilatie van de hal - geen effect);
- sproeien van geurmaskerende middelen (in veel gevallen wordt geen meetbaar effect bereikt; bovendien worden hiermee andere stoffen in het milieu gebracht, waarvan het effect onvoorspelbaar is);
- biologische stabilisering van organisch materiaal (er wordt thans geen biologisch afbreekbaar organisch materiaal op de afvalberging geaccepteerd; behandeling is dus niet aan de orde);
- versneld afdichten conform stortbesluit (vanwege optredende zettingen niet uitvoerbaar).

Tevens zijn twee maatregelen genoemd, die zich nog in een experimenteel stadium bevinden.

Verbeteren van de oxiderende laag

Er vinden thans experimenten plaats om een verbeterde oxidatie in de toplaag van het stortlichaam te bewerkstelligen. In Nederland gaan in 2001 twee demonstratieprojecten lopen op dit gebied. De Afvalberging Derde Merwedehaven is bij één van die projecten betrokken.

Luchtinjectie

Methaan en geuremissies uit taluds van stortplaatsen kunnen mogelijk worden bestreden door injectie van lucht in het afvalpakket. Hierbij worden lansen in het afvalpakket gestoken, waarmee afwisselend lucht wordt geïnjecteerd en onttrokken. Hierdoor wordt enerzijds het ontstaan van stortgas tegengegaan en anderzijds de oxidatie van methaan en geurcomponenten gestimuleerd. Ook deze maatregel bevindt zich in een experimenteel stadium.

Bij gebleken effectiviteit kunnen in een later stadium deze twee of andere aanvullende maatregelen wellicht worden toegepast, indien op basis van bijvoorbeeld klachten en/of hinderenquête(s) het acceptabele hinderniveau opnieuw moet worden vastgesteld en aanvullende maatregelen noodzakelijk blijken.

Op basis van onderzoek in 1999 en 2000 is besloten om ten aanzien van geurhinder voorzieningen te treffen en aanvullend onderzoek te doen. Vanaf medio 2001 zijn de volgende activiteiten in uitvoering genomen:

- uitvoering van intensievere controles van de inrichting;
- bemanning van een 'vaste 16-uurs post' in Sliedrecht om de klachten binnen een zeer korte tijdspanne te kunnen beoordelen;
- installeren van een meteostation in Sliedrecht ter ondersteuning van de klachtenbehandeling en de bronidentificatie;
- steekproefsgewijs uitzetten van 'hinderdagboekjes' onder de bevolking;
- snuffelploegmetingen in 2001.

Bij het opstellen van de ontwerpbeschikking zijn de resultaten van de hiervoor genoemde activiteiten nog niet bekend.

Door TNO zijn alle bestaande technieken voor geurreductie op de afvalberging geïnventariseerd. De thans (best) bestaande technieken zijn op grond van de vergunning voorgeschreven.

De geurbelasting van de vergunde activiteiten

De resultaten van vorengenoemde maatregelen zijn weergegeven in Deelrapport 4: geur behorende bij de aanvraag. Hierin zijn alle emissies van de aangevraagde activiteiten opgenomen. Op basis van de aangegeven geuremissiegegevens per activiteit zijn met behulp van het Nieuwe Nationaal Model (NNM), versie PC-Stacks 4.11 geurverspreidingsberekeningen uitgevoerd voor de situatie na vergunningverlening, waarbij aan alle voorgeschreven maatregelen is voldaan. In de bijlage bij deze beschikking zijn de berekende geurcontouren van de 98-percentielimmissieconcentraties bij een hedonische waarde van -1 opgenomen.

Bij een geurconcentratie van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentielwaarde worden de door de Afvalberging Derde Merwedehaven geëmitteerde geuren als zeer licht onaangenaam gekwalificeerd (hedonische waarde $h = -1$). Bij een dergelijke concentratie is enige (zeer lichte) hinder gedurende 2% van de tijd mogelijk, dat wil dus zeggen dat er gedurende 175 uur per jaar kans is op zeer lichte hinder. De straal van de geurcontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentielwaarde is circa 800-1.000 m. Deze geurcontour zal medio 2002 worden bereikt. Ten opzichte van de situatie in 1999 is de contour met 450-500 m teruggebracht. Binnen deze contour vallen het industriegebied, de jachthaven en omgeving en een klein deel van een woonwijk. Naar schatting liggen in deze woonwijk 20 tot 25 woningen binnen deze contour.

De berekende 98-percentielimmissieconcentratie van $3,3 \text{ se/m}^3$, waarbij de geur als licht onaangenaam gekwalificeerd wordt, komt niet buiten de inrichtingsgrens.

Onderzoek Buro Blauw

In vervolg op de notitie 'Stankbeleid toegepast op de Afvalberging Derde Merwedehaven', die op 7 maart 2001 is aangeboden aan de Statencommissie Groen, Water en Milieu (SCGWM 01-33), zijn extra toezichtactiviteiten ontwikkeld ten aanzien van de hinderbeleving. Genoemd kunnen worden: het klachtenmeldpunt in Sliedrecht, het meteostation, uitzetten van hinderdagboekjes en snuffelploegmetingen. Aan Buro Blauw is opdracht verleend voor het uitvoeren van een onderzoek naar de geuremissies afkomstig van de stortplaats en de omvang van de geurhinder die de Afvalberging Derde Merwedehaven in Sliedrecht veroorzaakt. Dit onderzoek is eind juli 2001 gestart en zal in april 2002 worden afgesloten met een eindrapportage. Het onderzoek bestaat uit de volgende onderdelen:

- het valideren van de stankklachten in Sliedrecht gedurende een periode van zes maanden (van augustus 2001 tot februari 2002);
- het monitoren van de ervaren geurhinder in Sliedrecht gedurende een periode van acht weken (van 12 september tot 7 november 2001);
- het uitvoeren van een snuffelploegonderzoek in Sliedrecht (een run op 31 juli en 27 september, twee runs op 3 en 5 oktober 2001);
- integratie van de resultaten van de verschillende onderdelen van het onderzoek.

De doelstellingen van dit onderzoek zijn het:

- evalueren van de mate van geurhinder in Sliedrecht;
- vaststellen van de huidige geurbelasting in Sliedrecht en de effectiviteit van de getroffen geurreducerende maatregelen (voorzover deze reeds effectief zijn);
- vaststellen van de relatie tussen geuremissie van de afvalberging, de geurbelasting, de gevalideerde stankklachten en de geurhinder in Sliedrecht.

In een tussentijdse rapportage van 6 december 2001 heeft Buro Blauw de volgende voorlopige onderzoeksresultaten gepresenteerd:

- klachtenvalidatie augustus tot en met oktober 2001;
- hinderregistratie;
- snuffelploegonderzoek.

Tevens is in de tussentijdse rapportage een integratie van de voorlopige onderzoeksresultaten en een beschouwing van de ontwerpbeschikking gegeven.

De in dit tussentijds rapport gepresenteerde resultaten van het onderzoek en de daaruit getrokken conclusies moeten gezien worden als voorlopige resultaten. Dit omdat bij de analyses nog niet alle resultaten van de klachtenvalidatie betrokken waren en de geurhinderdagboekjes van het belevingsonderzoek nog niet allemaal ontvangen waren. Daarnaast is door het beperkt aantal gegevens de onderbouwing van de conclusies uit de meetresultaten zeer beperkt. Wij gaan echter uit van de juistheid van de rapportage.

In het onderzoek wordt geconcludeerd dat meer dan 80% van de klachten afkomstig is van het industrieterrein en van de woonomgeving aan de zuidzijde van Sliedrecht. Bij de klachtenvalidatie is 85% van alle gemelde klachten door de medewerker van Buro Blauw waargenomen. Hiervan werd ruim 60% toegewezen aan de Afvalberging Derde Merwedehaven. De klachten die vanuit de woonomgeving gemeld werden, waren afkomstig van een groot aantal personen.

Met behulp van dagboeken is in Sliedrecht de geurhinder gemeten. Inwoners van de gemeente Sliedrecht zijn gevraagd of zij in het dagboek willen noteren of er geuroverlast is. Hierbij is een onderscheid gemaakt in de afstand van de woning waar de geurhinder is gemeten tot de stortplaats. In de eerste vier weken van het onderzoek is een hinderpercentage gemeten van 15% van bewoners aan de zuidzijde van Sliedrecht tot 3% van de inwoners die het verst van de stortplaats af wonen.

In het snuffelploegonderzoek zijn de geuremissies van de Afvalberging Derde Merwedehaven gemeten. Op 5 oktober 2001 is een aanzienlijk verhoogde emissie van stortgas gemeten. Deze emissie heeft vermoedelijk via voorkeurskanalen in het noordertalud plaatsgevonden. Blijkens de overige metingen in 2001 is een geuremissiereductie van circa 45% bereikt, indien de geconstateerde stortgasemissies van 5 oktober niet worden meegerekend. Dit percentage zal nog toenemen, nadat de ingezaaide beplanting tot wasdom is gekomen.

Zowel in het klachtenonderzoek als in het hinderonderzoek is geconstateerd dat klachten en geurhinder optreden bij een zuidoostelijke tot westelijke windrichting. In die situatie blijkt uit waarnemingen, die vier keer per dag in Sliedrecht zijn uitgevoerd, dat het stortgas afkomstig van de afvalberging 40-60% van de tijd waargenomen kan worden in de woonomgeving aan de zuidzijde van Sliedrecht en op het industrieterrein. In de situatie waarbij stortgas regelmatig (meer dan 2% van de tijd) vrij kan komen via voorkeurskanalen in de taluds van de afvalberging, blijkt de afvalberging niet te voldoen aan het voorgenomen toetsingskader, omdat dan de geurcontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ in de woonwijk aan de rand van Sliedrecht met meer dan 2% van de tijd wordt overschreden. Vanuit de gebieden, waar de geurcontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ wordt overschreden, komen de meeste klachten over geuroverlast veroorzaakt door de Afvalberging Derde Merwedehaven. Indien de afvalberging de incidentele stortgasemissies via voorkeurskanalen kan voorkomen, wordt waarschijnlijk voldaan aan het toetsingskader. In die situatie zijn nog weinig klachten over geurhinder uit de woonomgeving te verwachten.

In het onderzoek is een statistisch significante relatie gevonden tussen de geurbelasting en het aantal mensen dat gehinderd is. Uit deze relatie blijkt dat minder dan 7% van de mensen in de woonbebouwing aan de zuidzijde van Sliedrecht gehinderd is, indien de afvalberging voldoet aan het doelvoorschrift dat op de aangegeven contour de geurconcentratie van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel niet wordt overschreden.

Deelconclusie 2, onderzoeksresultaten geur

Het onderzoek van Buro Blauw leidt tot de volgende conclusies.

1. Met het vaststellen van de geurimmissiecontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel als is aangegeven in de vergunningaanvraag en die als bijlage 1 bij deze beschikking is gevoegd, voldoen wij ruimschoots aan de in het BMW voor 2000 vastgestelde doelstelling van ons geurbeleid (maximaal 17% gehinderden met een streven naar een hinderpercentage van 12% in Zuid-Holland).
2. De geurimmissiecontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel kan worden gehaald, indien in minder dan 2% van de tijd emissies uit voorkeurskanalen plaatsvinden.
3. Het noordertalud is een zwakke schakel in het voorkomen van ongecontroleerde emissies van stortgas.

Momenteel is het noordertalud - mede op verzoek van de gemeente Sliedrecht - gedeeltelijk beplant volgens een beplantingsplan, dat is opgesteld door deskundigen van het recreatieschap Hollandse Biesbosch. Zoals hiervoor is aangegeven, bestaat het vermoeden dat scheuren in dit talud begin oktober een grote bijdrage hebben geleverd aan de vastgestelde geuremissie. Deze scheuren kunnen veroorzaakt zijn door de exceptionele hoeveelheid grond die tot een hoogte van 7 m op dit deel van de afvalberging werd geplaatst, maar - gelet op het frequent voorkomen van geurhinder - kunnen ook de (dikkere) wortels van de begroeiing op het talud bij harde wind scheuren en/of voorkeurskanalen in de grond veroorzaken. Zo geldt als eerste onderhoudsregel bij biofilters dat begroeiing van het filter (met diep wortelende) gewassen altijd moet worden vermeden. Ook is het denkbaar, dat bladafval van de beplanting na regenval in oktober 2001 tot anaërobie in de toplaag van de afdekking heeft geleid, waardoor de zwavelwaterstof in de toplaag niet werd omgezet in reukloze componenten.

Op grond van deze argumenten kan de conclusie worden getrokken dat de gerealiseerde hoge beplanting ook in de toekomst regelmatig kan bijdragen aan de ongecontroleerde stortgasuittreding van de afvalberging.

Om deze emissies (waarbij de zwavelwaterstof niet is afgebroken) te beperken en om omzettingen, scheuren en uittreding van stortgas goed te kunnen monitoren dient de huidige beplanting te worden verwijderd. Daarna moet een afdichting van klei worden aangebracht, overeenkomstig de aanbeveling die TNO in haar rapport heeft gedaan voor de taluds van de compartimenten 1 en 2. Vervolgens dient deze afdekking - eventueel voorzien van een laag grond - te worden ingezaaid met graszaad; het gras moet door regelmatig maaien kort worden gehouden.

Op deze manier denken wij te bewerkstelligen dat:

1. scheuren goed waarneembaar worden (gras is goed kort te houden, het talud blijft goed toegankelijk, zodat controle goed kan worden uitgevoerd);
2. de uittreding van stortgas snel wordt opgemerkt (gras verkleurt, is in de zomer en winter groen).

Met het oog op de landschappelijke inpassing moet de begroeiing direct aan de Merwede ten Noorden van het controlepad vooralsnog in stand worden houden, zodat het uitzicht vanuit Sliedrecht natuurlijk blijft (bomen langs het water).

Hierbij dient op deze locatie met hoog opgaande beplanting een extra inspanning op de monitoring van stortgasemissies te worden verricht.

Er wordt hiermee afgeweken van het beplantingsplan, waarmee eerder door middel van een melding ex artikel 8.19 van de Wm door ons is ingestemd. Op basis van de huidige inzichten in de manier waarop de uittreding van stortgas plaatsvindt lijkt ons dit echter een verantwoorde stap.

Acceptabel hinderniveau

Voor het bepalen van het acceptabel hinderniveau geeft de NeR de hinder-systematiek. Het gaat hierbij om een combinatie van reukstoffen in (zeer) lage concentraties. De vereiste mate van bestrijding is met name afhankelijk van de hinder. De geurgewaarwording hangt af van uiteenlopende factoren, die stof, tijd, plaats- en persoonsgebonden kunnen zijn. Hiervan zijn blootstellingsduur en blootstellingsfrequentie, intensiteit en geurwaardering de belangrijkste. Voor een beschrijving van de bepaling van het acceptabele hinderniveau met behulp van de hindersystematiek geur, het toepassingsgebied van de systematiek en een beschrijving van het te doorlopen traject wordt verwezen naar de hoofdstukken met betrekking tot geur in de NeR en naar de eerdergenoemde notitie 'Het Stankbeleid Toegepast op Afvalberging Derde Merwedehaven' (maart 2001, SCGWM 01-33). Toepassen van de hindersystematiek leidt tot de specifieke afweging voor de situatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven. Naast de twee rapporten die door het RIVM zijn uitgebracht met betrekking tot de geuremissie (juli 1999 en september 2000) en het rapport van TNO (februari 2001) vormt het bij de vergunningaanvraag gevoegde geurrapport van Haskoning met de daarbijbehorende rapporten van Project Research Amsterdam (februari 2000 en mei 2000) de basis voor de vaststelling van het acceptabel hinderniveau in de te vergunnen situatie.

Op basis van de hiervoor genoemde overwegingen ten aanzien van de:

- omgevingsfactoren (locatie, afstand tot geurgevoelige bestemmingen en dergelijke);
- hinderaspecten (beoordeling geurbelasting van de voorgenomen activiteit en klachtenanalyse);
- te nemen maatregelen en technisch/financiële mogelijkheden om hinder te beperken (ALARA);

- het maatschappelijk belang van een afvalberging voor afvalstoffen; zijn wij in staat een afweging te maken, teneinde het acceptabel hinderniveau vast te stellen. Dit acceptabel hinderniveau is het hinderniveau dat wordt ervaren bij normale bedrijfsvoering van de Afvalberging Derde Merwedehaven onder de condities als is aangegeven in de vergunningaanvraag, de in deze overwegingen opgenomen maatregelen en de daarbijbehorende voorschriften ten aanzien van het beperken van stortgas- en geuremissies. Met deze bepalingen zal bij de voorgenomen activiteiten de geurbelasting, als gevolg van het in werking zijn van de gehele inrichting bepaald als uurgemiddelde concentratie ter plaatse van de aaneengesloten woonbebouwing in Sliedrecht de waarde van $1,4 \text{ se/m}^3$ niet meer dan 2% van de tijd (98-percentiel) overschrijden. In het industriegebied ligt deze geurbelasting iets hoger, maar voor industriegebied geldt in principe ook een lager beschermingsniveau.

Het resultaat van de afwegingen heeft geleid tot het vaststellen van het acceptabel hinderniveau, dat in de vorm van middelvoorschriften (maatregelen) in de vergunning is vastgelegd. Wij hebben in de onderhavige revisievergunning alle maatregelen opgenomen die thans denkbaar en toepasbaar zijn (best bestaande technieken/best technical means). Dat zijn de maatregelen als opgenomen in scenario 1 van het TNO-rapport 'Omgaan met geuremissies van de stortplaats Derde Merwedehaven: aanbevelingen voor het bevoegd gezag met betrekking tot vergunningverlening en handhaving' aangevuld met maatregelen om het noordertalud af te dichten met klei en uitbreiding van de stortgasonttrekkingsinstallatie ter vergroting van de afzuigcapaciteit. De immissiewaarden voor geurconcentratie die in de vergunningsvoorschriften zijn vastgelegd, kunnen niet direct door immissiemetingen worden gecontroleerd. Handhaving van voorschriften moet daarom gericht zijn op controle van de genomen maatregelen om de uitworp van geur te beperken en op de goede werking van voorzieningen.

Overigens moet worden aangetekend, dat de Afvalberging Derde Merwedehaven via verdieping van inzicht en de cyclus van continue verbetering in het geurbeheersplan opnieuw maatregelen moet inventariseren en evalueren. Zonodig dient - indien de emissiereductie onvoldoende blijkt - een nieuwe set van maatregelen te worden gedefinieerd, waarmee door ons een herzien acceptabel hinderniveau wordt vastgesteld.

Voor het doorlopen van de cyclus van continue verbetering wordt vooralsnog gedacht aan een tijdsverloop van één jaar in de beginsituatie met een mogelijke verlenging naar twee jaar. In de voorschriften is er rekening mee gehouden dat bijstelling van het acceptabel hinderniveau tot de mogelijkheden behoort.

Stof

Ten aanzien van stofemissies hanteren wij de NeR. Voor bepaalde brontypen waaronder de op- en overslag van stuifgevoelige goederen worden middelvoorschriften gegeven.

Met betrekking tot de diffuse emissies van stuifgevoelige goederen geldt als uitgangspunt van de NeR dat geen direct bij de bron visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden. In algemene zin is het begrip 'zichtbare stofemissie' bedoeld als signaleringsinstrument in het kader van 'good-housekeeping'. Vergunningsvoorschriften waarin zonder verdere specificatie is opgenomen dat geen stofhinder mag optreden zullen bij handhaving problemen kunnen opleveren.

Het is zaak om - waar zinvol - de term 'zichtbare stofemissie' per situatie nader te omschrijven en in handhaafbare vergunningsvoorschriften te vertalen. Voor storttrechters staat in de NeR bijvoorbeeld aangegeven dat geen zichtbare stofemissie meer dan 1 m buiten de trechterranda mag optreden. Deze redenering hebben wij - gelet op de schaal van de afvalverwerking - doorgetrokken voor het stortfront, waarbij is vermeld dat 20 m buiten de stortwallen geen stofemissie mag worden waargenomen.

De te verwerken afvalstoffen (secundaire) bouw- en grondstoffen die verwerkt en verwijderd worden zijn in principe niet stuifgevoelig. Mocht hiertoe aanleiding zijn, dan zal een waterwagen worden ingezet voor het bevochtigen van de stoffen en de interne werkwegen.

In de vergunningaanvraag wordt beschreven op welke wijze de stofemissies zoveel mogelijk worden beperkt. Met de getroffen voorzieningen wordt gewerkt volgens de NeR-systematiek ter bestrijding van stofemissies.

Wij achten de op de Afvalberging Derde Merwedehaven aanwezige voorzieningen toereikend om stofoverlast naar de omgeving te beperken.

Geluid

De inrichting is gelegen aan de Baanhoekweg te Dordrecht. Ten westen en ten noorden van de inrichting zijn industrieterreinen gelegen. De dichtstbijzijnde woonbebouwing ligt in noordoostelijke richting van de inrichting aan de overkant van de Beneden Merwede in de gemeente Sliedrecht. Voor de omgeving van deze woningen kan, gezien de ligging naast een industrieterrein in een stedelijke omgeving aan een drukke vaarroute, een richtwaarde worden aangehouden van 50 dB(A) etmaalwaarde.

De belangrijkste geluidsbronnen binnen de inrichting zijn vrachtwagens, dumpers, shovels, compactors en dergelijke alsmede kranen en een benuttings- en fakkelinstallatie ten behoeve van het stortgas.

Ten behoeve van de vergunningaanvraag is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin de consequenties van de activiteiten zijn onderzocht door ingenieurs- en adviesbureau Haskoning. De resultaten hiervan zijn weergegeven in het akoestisch rapport L1041.Ao/R002/FVH/EBI d.d. mei 2001. Omdat bij controle van het akoestische model bleek dat de ligging van punt drie niet correct was, is deze in een nieuw model gewijzigd en zijn er opnieuw berekeningen uitgevoerd. Uit de resultaten bleek dat deze verschuiving geen relevante invloed heeft op het geluidsniveau uit het akoestisch onderzoek. Wel is in een noot onder de tabellen in voorschriften 6.1 en 6.2 aangegeven dat men voor de ligging van punt 3 uit moet gaan van de ligging zoals deze in het laatste akoestische model, projectnaam: IGAT2001, ontvangstdatum: 10 september 2001, is aangegeven.

Hoewel in de tekst van de aanvraag en van het geluidsrapport geen geluidswal werd genoemd, was in het door Haskoning gehanteerde rekenmodel wel een wal met een hoogte van 3,5 m boven maaiveld als geluidsbeperkende voorziening opgenomen. Om die reden is in de ontwerpbeschikking een voorziening ter beperking van de geluidsemisatie voorgeschreven. Deze voorziening betreft een dynamische geluidsvoorziening, die met het stortfront meeverplaatst moet worden en in hoogte moet voldoen aan 3,5 m boven de (eind)hoogte van het stortfront ter plaatse.

In de praktijk werd hiervoor de voor het storten noodzakelijke stortwal gebruikt, zij het dat de stortwal als geluidsvoorziening 2 m hoger moet worden uitgevoerd. Omdat voor een hogere wal ook een bredere basis van de wal noodzakelijk is, moet voor een dergelijke voorziening onevenredig veel grond worden toegepast. Wij achten dit een ondoelmatig gebruik zowel van de secundaire bouwstof als van de stortruimte.

Uit het met de aanvraag meegezonden akoestisch onderzoek blijkt dat de inrichting met alle activiteiten na het treffen van maatregelen ruim kan voldoen aan de geluidsniveaus op de in de vigerende milieuvergunning vastgelegde waarnemingenpunten. Bovendien blijkt uit een met de bedenking van IGAT BV meegezonden nadere berekening van Haskoning (november 2001), waarbij de in het bestaande rekenmodel opgenomen geluidswallen zijn verwijderd, dat de geluidswal niet nodig is om aan de richtwaarde te kunnen voldoen. Omdat het referentieniveau ter plaatse hoger ligt dan de richtwaarde, zien wij af van het voorschrijven van een geluidsschermbepalende maatregel. Deze maatregel dient geen milieuhygiënisch doel. Wel hebben wij een voorschrift opgenomen met betrekking tot een stortwal nodig voor het civieltechnisch stortproces (voorschrift 3.24).

De piekniveaus blijven tevens na het treffen van maatregelen ruim binnen de volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening maximaal toelaatbare grenswaarden. Deze maatregelen zijn voorzieningen aan de dumpers ter beperking van de geluidsemisatie bij het dichtklappen van de laadkleppen. Daarmee wordt voldaan aan het maximale geluidsniveau dat 10 dB(A) hoger ligt dan het langtijd gemiddeld beoordelingsniveau.

Met betrekking tot de achteruitrijdsignalering merken wij het volgende op. De achteruitrijdsignalering is een verplichting die voortvloeit uit de Europese regelgeving die tot doel heeft de veiligheid en arbeidsomstandigheden van personen die zich in de directe omgeving van het voertuig begeven, te verhogen. Wij achten van doorslaggevend belang dat het geluid afkomstig van achteruitrijdsignaleringen met inachtneming van de veiligheidsaspecten geen onacceptabele hinder mag veroorzaken. Ten gevolge van klachten is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het te hanteren bronvermogen van deze signalering. Uit dat onderzoek is een bronvermogen vastgesteld, waarbij de veiligheid niet in het geding komt. Tevens is uit deze recente metingen (mei/juni 2001) ten behoeve van handhaving gebleken dat in Sliedrecht de akoestische signalen van de achteruitrijdsignalering wel werden waargenomen maar geen significante verhoging van het achtergrondgeluidsniveau veroorzaakte. Deze signalen kunnen worden beoordeeld en getoetst aan het in voorschrift 6.2 opgenomen maximale geluidsniveau, zodat er geen onacceptabele hinder zal ontstaan. Gelet op dit gegeven, zien wij af van het opnemen van een apart voorschrift waarin een maximaal bronvermogen van deze achteruitrijdsignalering is opgenomen.

De ontsluiting van de inrichting vindt plaats op de Baanhoekweg. Het akoestisch onderzoek heeft ook betrekking gehad op de verkeersaantrekkende werking ten gevolge van de inrichting. Daarbij is getoetst aan de Circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer' d.d. 29 februari 1996 (MBG 96006131). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het verkeer van en naar de inrichting de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijdt.

Hiermee wordt aangetoond dat de inrichting voldoet aan de criteria vastgelegd in de circulaire.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie lager is dan de aangevraagde waarden. Tevens blijkt dat de in de representatieve bedrijfssituatie mogelijk optredende verschuivingen van activiteiten naar verwachting geen relevante invloed hebben op de totale geluidssituatie.

Voorts is vastgesteld dat de in de oprichtingsvergunning verleende geluidsniveaus voldoen aan de richtwaarde en aan het in de omgeving heersende referentieniveau. Wij hebben de aangevraagde geluidsniveaus in de vergunningsvoorschriften van de revisievergunning opgenomen.

Veiligheid

Zoals in de paragraaf Bodem reeds is aangegeven, wordt ten aanzien van de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in de voorschriften van deze vergunning verwezen naar de hoofdstukken van de van toepassing zijnde CPR-richtlijnen.

Ten aanzien van veiligheid hebben deze richtlijnen onder meer betrekking op de onbrandbaarheid van gebruikte materialen, de brandwerendheid van bouwkundige constructies en minimale afstanden ten opzichte van de erfgrans.

Inzake de veiligheid wordt onderscheid gemaakt naar de veiligheid in de stortgasanttrekkingsinstallatie en de veiligheid in de stallingsruimte/werkplaats en de kca-containers (zie oude vergunningen).

Energie

Sinds 1 maart 1993 bepaalt de Wet milieubeheer dat het bevoegd gezag bij de besluitvorming om een milieuvergunning ook dient te bezien of in het belang van de bescherming van het milieu voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden met betrekking tot het energieverbruik. Deze voorschriften hebben betrekking op registratie van gegevens ten aanzien van het energieverbruik en een onderzoeksverplichting naar energiebesparingsmogelijkheden.

Afvalwater

Afvalwater afkomstig van de zoldrainage van de droge berging, verontreinigd hemelwater en sproeiwater afkomstig van verharde terreindelen, spoelwater van de wasplaats en hemelwater afkomstig van de tankplaats worden conform de Wvo-vergunning voor lozing op de gemeentelijke riolering ingezameld, getransporteerd en overeenkomstig de aanwijzingen van het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden behandeld in waterzuiveringsinstallatie A.

Het spoelwater van de wasplaats wordt voor lozing op waterzuiveringsinstallatie A door een bezinkput en een olie-afscheider geleid voor verwijdering van bezinkbare deeltjes en olie en het hemelwater van de tankplaats door een olie-afscheider.

In het kader van onder andere een goed rioolbeheer is het van belang om eisen te stellen aan de kwaliteit van het op het riool te lozen afvalwater. Ten eerste moet de kwaliteit van het afvalwater zodanig zijn, dat het materiaal van de riolering niet wordt aangetast. Ten tweede mag de kwaliteit van het afvalwater geen belemmering vormen voor het zuiveringsproces van de ontvangende rioolwaterzuiveringsinstallatie.

Ten derde is de kwaliteit van belang in het kader van de bescherming van het ontvangende oppervlaktewater. Vorenstaande is vastgelegd in de vangnetbepaling, opgenomen in de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer. Deze Instructieregeling lozingsvoorschriften vloeit voort uit artikel 8.45 van de Wet milieubeheer. De vangnetbepaling wordt geacht standaard deel uit te maken van de voorschriften die in het kader van de Wet milieubeheer aan lozingen moeten worden gesteld. Het betreft hier de basisvoorwaarde waar elke lozing op het riool aan moet voldoen. Daarnaast moet het bevoegd gezag deze bepaling aanvullen met op de bedrijfssituatie en de lokale situatie toegesneden voorschriften, waarbij naast bescherming van het openbaar riool ook de bescherming van het oppervlaktewater en de zuiveringstechnische werken dient te worden geregeld. Voor de lozing van dit deel van het afvalwater is een vergunning krachtens de Wvo door het zuiveringsschap verleend, zodat de lozingsvoorschriften van deze Wm-vergunning zich kunnen beperken tot de bescherming en doelmatige werking van het riool en de bescherming van de kwaliteit van het rioolslib. De vangnetbepaling is hierop aangepast.

Afvalwater afkomstig van de zooldrainage van het baggerspeciedepot en van de scheidingsinstallatie wordt conform de Wvo-vergunning voor lozing op de Derde Merwedehaven ingezameld, getransporteerd en overeenkomstig de aanwijzing van Rijkswaterstaat behandeld in waterzuiveringsinstallatie B. Voor de lozing van onderhavige inrichting is een vergunning krachtens de Wvo door Rijkswaterstaat verleend, zodat voor deze lozing geen lozingsvoorschriften in deze Wm-vergunning behoeven te worden opgenomen.

Landschappelijke inpassing

De inrichting is gelegen aan de Beneden Merwede. De activiteiten op het buitenterrein worden thans op afstand van de terreingrens uitgevoerd. Op basis van voorschrift 3.22 van de oprichtingsvergunning dienden de buitentaluds te worden ingezaaid met graszaad. Op verzoek van het recreatieschap Hollandse Biesbosch en de gemeente Sliedrecht is door deskundigen van het recreatieschap voor de stortwal aan de noordkant van de afvalberging een alternatief beplantingsplan opgesteld. Met de acceptatie van de melding ex artikel 8.19 van de Wet milieubeheer is dit landschapsplan opgenomen in de oprichtingsvergunning en tot uitvoering gebracht. Daarmee is met de beplanting aansluiting gezocht met het groen in de omgeving. Zoals wij eerder in de considerans (Deelconclusie 2, onderzoeksresultaten geur) hebben opgemerkt, dient dit beplantingsplan te worden aangepast ten behoeve van de bestrijding van geurhinder. Dat wil zeggen, dat de begroeiing direct langs de Beneden Merwede vooralsnog kan worden gehandhaafd, maar dat de diep wortelende beplanting van de helling van het noordertalud moet worden verwijderd. Het talud moet worden ingezaaid met grassen, waardoor voorkeurskanalen beter zijn op te sporen.

Gedurende de beginfase van het stort was er sprake van visuele hinder, ten gevolge van het zicht op de gestorte afvalstoffen in de nabijheid van de inrichtingsgrens. Thans wordt op hoogte en op zekere afstand van de terreingrens gewerkt. Daarbij wordt overwogen dat ten behoeve van de stortactiviteiten een stortwal van 3,50 m wordt aangelegd, waartegen het storten van een laag van 2 m afval plaatsvindt. Het zicht op gestorte afvalstoffen is met een wal, die circa 1,5 m (ten minste 1 m of meer) boven dit afval uitsteekt, afgeschermd.

Bovendien is een flinke groenstrook gerealiseerd. Om die reden achten wij thans de resterende visuele hinder van de activiteiten, met name het zicht op rijdend materieel, acceptabel.

Deelconclusie 3, milieuhygiënische aspecten

Wij zijn van mening dat de gevolgen voor het milieu tot een minimum kunnen worden beperkt door:

1. de direct van toepassing zijnde wettelijke bepalingen gesteld in de Wet milieubeheer en het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen;
2. het verbinden van voorschriften aan deze beschikking. In deze voorschriften zullen voorzieningen worden geëist ter beperking van de gevolgen van de activiteiten voor het milieu.

Toetsing doelmatigheid

In artikel 1.1 van de Wm is het begrip doelmatige verwijdering van afvalstoffen gedefinieerd. Op de in de wet aangegeven doelmatigheidsaspecten wordt in het navolgende expliciet ingegaan.

Continuïteit van de verwijdering

Met betrekking tot dit onderwerp verwijzen wij naar onze overwegingen in de paragraaf 'Provinciaal beleid', waarin wij onder meer hebben aangemerkt, dat voor de continuïteit van de verwijdering een stortplaats, als laatste schakel in de afvalbeheersketen, onontbeerlijk is.

Effectieve en efficiënte verwijdering

In de paragraaf 'Toetsing aan het wettelijk kader en het beleid' zijn wij uitgebreid ingegaan op de effectiviteit en efficiëntie van de aangevraagde activiteiten in de afvalbeheersketen.

Capaciteit

Ten aanzien van de capaciteit moet worden opgemerkt, dat die in het verleden is bepaald op het toenmalig verwachte afvalaanbod. Door de successen in het afvalstoffenbeleid is de capaciteit voldoende gebleken voor een periode ook na 2002.

Evenwichtige spreiding

De Afvalberging Derde Merwedehaven is gelegen in een gebied, waar sprake is van een zwaartepunt van het afvalaanbod.

Effectief toezicht

Het afvalstoffenbeleid is erop gericht de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer in overeenstemming te brengen met de economische volgorde. Door belastingwetgeving (Wet belasting op milieugrondslag, Wbm) zijn de kosten voor het storten van afvalstoffen duurder gemaakt dan andere wijzen van beheer. Was voorheen storten financieel de meest aantrekkelijke verwijderingswijze, door invoering en regelmatige verhoging van de storthetfing op basis van de Wbm is thans het storten van afvalstoffen duurder dan verbranding en andere vormen van verwerking. Het storten van verbrandbaar afval zal derhalve uitsluitend voorkomen, indien de afvalstoffen echt niet kunnen worden hergebruikt of niet kunnen worden verbrand.

Echter, omdat de storthemming op basis van de Wbm voor verbrandbare afvalstoffen aanzienlijk hoger is dan de storthemming voor niet-verbrandbaar afval, is toezicht en handhaving op de geaccepteerde afvalstoffen van belang. Een goede handhaving van stortplaatsen wordt bevorderd door een goede administratie en registratie, een goede acceptatieprocedure en een zorgvuldige bedrijfsvoering.

Adequate milieuzorgsystemen van stortbedrijven, zoals bijvoorbeeld op basis van de ISO-certificering, spelen een belangrijke rol bij het streven naar een doelmatig afvalbeheer. Aangezien het milieuzorgsysteem van IGAT BV een integraal onderdeel van de totale bedrijfsvoering is en het systeem moet passen in de structuur en cultuur van IGAT BV, is gekozen voor vrijwillige invoering. Voorschrijven van een milieuzorgsysteem in de vergunning is daarom niet aan de orde.

In de vergunning worden wel eisen gesteld die overeenkomen met bepaalde elementen van milieuzorg, zoals een deugdelijk administratie- en registratiesysteem in een uitgebreid logboek, acceptatie-, controle- en bemonsteringsprocedures en rapportageverplichtingen. Periodiek dient gerapporteerd te worden hoeveel afvalstoffen zijn gestort, wat de samenstelling en herkomst ervan is, hoe wordt omgegaan met afvalstoffen die worden aangeboden voor be- of verwerken, welke afvalstoffen worden afgevoerd enzovoorts. Hierbij is een goede communicatie tussen IGAT BV en de provincie gewenst om te zorgen dat de uitvoering van de afvalverwerking in overeenstemming is met het afvalstoffenbeleid. Er mogen geen misverstanden ontstaan omtrent eisen en voorzieningen; deze dienen de uitvoering van het beleid te bevorderen. Bij een vooruitgang in de stand der techniek zal die, indien mogelijk en gewenst, gevolgd moeten worden. Om een goede communicatie te bevorderen zijn in de vergunning tal van voorschriften opgenomen met betrekking tot beschrijvingen van registratie en opzet van uitvoering van diverse activiteiten die ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid van de afdeling Handhaving van de directie Groen, Water en Milieu. Dit hoofd treedt op namens ons college, waardoor de activiteiten zoveel als mogelijk is worden ingebed in het overheidsbeleid. Ook aspecten die niet expliciet in de vergunning kunnen worden aangegeven, moeten in de communicatieve sfeer worden opgelost. Zo zal in de praktijk antwoord gegeven moeten worden op vragen als:

- wat is geschikt afdek materiaal?
- welk materiaal is biologisch afbreekbaar?
- hoe moet worden gecontroleerd dat te bufferen afvalstoffen inderdaad tijdelijk worden opgeslagen en niet worden opgeslagen om uiteindelijk te worden gestort?
- wat zijn klemmende redenen om af te mogen wijken van vergunde bedrijfstijden?
- wanneer is er sprake van voor de omgeving ongunstige meteorologische omstandigheden?

Naast een goede communicatie is onontbeerlijk een strak handavingsregime voor toezicht op en handhaving van de gestelde regels, de voorschriften en de gemaakte afspraken. Om die reden moet er voor adequate handhaving van de vergunning een handavingsuitvoeringsprogramma (HUP) worden gemaakt. Dit HUP is een hulpmiddel voor handhaving om te zorgen dat degene die de inrichting drijft, dit doet in overeenstemming met het Rijks- en provinciaal afvalstoffen- en milieubeleid.

In het HUP kunnen Gedeputeerde Staten, als bevoegd gezag voor de inrichting de systematiek van toezicht en handhaving aangeven. In het HUP wordt duidelijk omschreven welke normen en gedragsregels worden gehanteerd ten aanzien van de (voor)zorg voor het milieu. Tevens kan in het HUP de prioriteiten en handhavingsinspanningen ten aanzien van het toezicht en controle, alsmede van de klachtenbehandeling worden aangegeven. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de door IGAT BV ter goedkeuring aangeboden geactualiseerde beschrijvingen van activiteitenplannen en het stortreglement, waarin tal van zaken zijn opgenomen, die daarmee controleerbaar gemaakt worden, zoals:

- een opsomming van toegelaten afvalstoffen (zogenaamde acceptatielijst);
- de logistiek op de afvalberging;
- de procedure die aan de in ontvangstneming voorafgaat;
- het gebruik van de stortbonnen en dergelijke;
- de controle bij acceptatie;
- wegen, registratie en administratieve verwerking;
- veiligheidsaspecten;
- aansprakelijkheid bij gebruikmaking van de stortfaciliteiten versus de definitieve acceptatie;
- verwijzingsmogelijkheden voor niet-toegelaten afvalstoffen;
- algemene en bijzondere voorwaarden voor aanbieders van afvalstoffen, onder andere ten aanzien van de openingstijden, de wijze van aanvoer, de transportmiddelen, de belading van transportmiddelen enzovoorts.

Voorts kan voor het HUP gebruik worden gemaakt van het logboek en de wijze van registreren, de inrichting van diverse bedrijfsactiviteiten en de daarbijbehorende wijze van werken, de bodembeschermende voorzieningen, controleprotocollen voor monitoring van grondwater en van stortgasemissies, het geurbeheersplan, stortgas- en geurmetingen, onderhouds- en controleprogramma's en dergelijke, geluidwerende voorzieningen, de opzet van monitoring enzovoorts. Dit HUP kan worden beschouwd als een actualisatie van het in 1994 opgestelde toezichtplan 'Inzicht in Toezicht'.

In het HUP moeten checklists worden opgenomen voor het systematisch toezicht op onder andere het inrichten en de exploitatie van de afvalberging, het administratief en technisch toezicht op de afvalstoffen, die op de Derde Merwedehaven worden geaccepteerd om te storten, om te verwerken en voor op- en overslag. Ook dient er een checklist te zijn om de materialenbalans van bouwstoffen die - al dan niet als de categorieën 1 en 2 vallend onder het Bsb - worden toegepast in afdekkingen, stort- en grondwallen en dergelijke adequaat te controleren. Voor de controle op de geurreducerende maatregelen op de Afvalberging Derde Merwedehaven dienen de checklists te worden geactualiseerd aan de hand van de voorschriften in deze revisievergunning. Bij de beperking van de geurhinder vormt het stortgasonttrekkingssysteem een belangrijk onderdeel. Het toezicht richt zich in casu op de juiste werking van het systeem, het in- en bijregelen van het systeem, het controleren van de collectorputten op onderdruk in het systeem, het op afschot liggen van de leidingen en het aanpassen/uitbreiden van het onttrekkingssysteem aan het voortgaande stortproces. Ook moet worden toegezien op de monitoring van de geohydrologische isolatie en bodembeschermende maatregelen en voorzieningen. Controle vindt ook plaats op de afdekverplichtingen ten aanzien van het stortfront, de verplichting van de exploitant tot het opsporen van voorkeurskanalen voor stortgas, naleving van het afdekplan en geurhinder ontstaan bij de overslag of verwerking van bepaalde afvalstoffen.

Tot slot kan worden vermeld, dat met het stellen van regels bepaalde beleidsdoelen worden nagestreefd. De handavingsinspanningen zijn erop gericht deze beleidsdoelen te bereiken. Ten behoeve van het genereren van informatie voor het landelijk afvalstoffenbeleid en de handhaving van landelijke regelgeving zal per 1 januari 2003 de AMvB melden en registreren de bestaande registratieregeling uit de Provinciale milieuverordening (PMV) vervangen. Vanaf dat moment is voorzien in een landelijk uniforme registratieregeling, die landelijk uniform gehandhaafd zal worden.

Ook is de klachtenregistratie van groot belang voor de uitvoering van het geurbeleid. Bij de afhandeling van klachten wordt expliciet een koppeling gelegd naar de mogelijke bron van overlast en maatregelen ter bestrijding van de geuremissie.

Nazorg

Omdat de nazorg wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten, is er voldoende waarborg dat de inrichting - nadat zij buiten gebruik is gesteld - geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt. De nazorg dient te geschieden overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten goedgekeurd nazorgplan, onder aanpassing van de in het goedkeuringsbesluit van 10 juli 2001 (kenmerk: DWM/2001/5191A) aangegeven wijzigingen.

Deelconclusie 4, doelmatigheidstoets

Op basis van onze overwegingen inzake de continuïteit, effectiviteit en efficiëntie, capaciteit, spreiding, effectief toezicht en nazorg achten wij de aangevraagde activiteiten doelmatig.

Evaluatie MER

Voor de in deze vergunning aangevraagde activiteiten, voorzover zij m.e.r.-plichtig zijn is het MER van 1991 voor de oprichting van de Afvalberging Derde Merwedehaven van toepassing. Een totale toetsing van de activiteiten en de milieugevolgen daarvan aan beleidsdoelen vindt bij MER-plichtige activiteiten plaats in de MER-evaluatie. De bevindingen, die worden vastgelegd op basis van de door de vergunninghoudster uit te voeren controles, meldingen en verslaglegging worden voorzover relevant betrokken bij de evaluatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven door het bevoegd gezag. Voor de afvalberging zijn reeds twee MER-evaluaties uitgevoerd. De laatste MER-evaluatie had betrekking op de periode van 1 april 1994 tot en met 31 december 1997.

De MER-evaluatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven, met inbegrip van de op basis van de aan de onderhavige revisievergunning verbonden voorschriften zal worden uitgevoerd overeenkomstig ons Plan van aanpak 'Evaluatie afgeronde m.e.r.-projecten', gebaseerd op de 'Handreiking Selectieve MER-evaluatie' van juli 2001. In paragraaf 4.4 van dit plan van aanpak is het waarom, de inhoud en de uitvoering van de eerste en tweede MER-evaluatie aangegeven. Thans wordt de derde MER-evaluatie voorzien voor het jaar 2003.

Ingekomen adviezen en bedenkingen op de ontwerpbeschikking

Het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en Rijkswaterstaat, Burgemeesters en Wethouders van Papendrecht en Hardinxveld-Giessendam hebben geen gebruikgemaakt van de gelegenheid om advies uit te brengen met betrekking tot de aanvraag en het ontwerpbesluit.

Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht hebben geen adviezen maar bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking ingebracht. Er zijn derhalve adviezen ontvangen van het gemeentebestuur van Dordrecht en VROM, Inspectie, Regio Zuid-West.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerpbeschikking zijn vanuit Dordrecht bedenkingen ingebracht door Bewonersgroep Kop en Staart, IGAT BV, Milieugroep Leefomgeving Staart namens 13 personen, Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven. Vanuit Nijmegen is een bedenking ontvangen van J.G. Vollenbroek en vanuit Sliedrecht zijn bedenkingen ontvangen van Advocatenkantoor Houthoff Buruma namens het gemeentebestuur van Sliedrecht, [REDACTED] Restaurant Bellevue, de heer [REDACTED] Jongeneel CS Advocaten namens 105 cliënten, [REDACTED] Leefbaar Sliedrecht, [REDACTED], [REDACTED] Werkgroep Bedrijven Kerkerak e.o., Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht, met een open brief met een achttal vragen en een brief met bedenkingen met een omvangrijke bijlage, waarin 187 bedenkingen zijn verwoord.

In bijlage 2 van deze beschikking zijn alle adviezen en bedenkingen (samengevat dan wel in de bewoordingen van de indiener van de bedenking) opgenomen met daarbij onze reacties op de bedenking. In bijlage 3 is een overzicht per vergunningsvoorschrift en/of per onderwerp van alle adviezen en bedenkingen opgenomen. In dit overzicht is aangegeven of het voorschrift of onderdeel van de considerans, waarop de ingebrachte bedenking betrekking heeft, is aangepast. Aan het nummer van de bedenking is af te lezen wie de bedenking heeft ingebracht en waar onze reactie op de bedenking kan worden teruggevonden in bijlage 2.

Behandeling van de adviezen en bedenkingen op de ontwerpbeschikking

Naast de in bijlage 2 verwoorde reacties op alle bedenkingen verwoorden wij hier in de considerans algemeen voorkomende bedenkingen en onze reacties daarop.

a. Termijn van vergunningverlening

Door de gemeente Sliedrecht, Leefbaar Sliedrecht, de Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht en de heer [REDACTED] is gevraagd of het niet mogelijk is om de vergunning voor een kortere periode dan tien jaar te verlenen. Onze reactie daarop is het volgende.

Wij hebben aan de geldigheid van de vergunning een termijn verbonden van tien jaar op grond van het bepaalde in artikel 8.17, tweede lid van de Wet milieubeheer. Een vergunning voor een stortplaats (en andere activiteiten met betrekking tot de verwijdering van afval) kan niet voor een langere termijn worden verleend. De termijn van tien jaar is in de Wet milieubeheer opgenomen om de uitvoering van het beleid ten aanzien van de doelmatige verwijdering van afvalstoffen te kunnen aanpassen.

De vergunning kan in principe voor een kortere periode dan tien jaar worden verleend, indien daarvoor redenen bestaan in het belang van de doelmatige verwijdering van afvalstoffen. Deze redenen zijn er naar onze mening niet. Verder biedt artikel 8.17 van de Wm de mogelijkheid om de vergunning te verlenen voor ten hoogste vijf jaar als dat nodig is:

- a. 'in het belang van het ontwikkelen van werkwijzen in de inrichting, die minder nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken' (dus werkwijzen die bijvoorbeeld minder geurhinder veroorzaken);

b. 'in verband met het ontwikkelen van een beter inzicht in de gevolgen van de inrichting voor het milieu.'

Ad a. Met betrekking tot de geurhinder wordt inmiddels al het mogelijke gedaan aan de werkwijze in de inrichting om geurhinder te beperken. De werkwijze is vooral aangepast nadat uit onderzoek (TNO-rapport) een beter inzicht was verkregen in de oorzaken van de geurhinder. Daardoor was en is een adequate aanpak mogelijk.

Ad b. Wij kunnen thans niet aangeven, dat wij binnen vijf jaar een wezenlijk ander inzicht zullen hebben in de oorzaken van de geurhinder en evenmin dat eventuele geurhinder anders zal moeten worden bestreden. De tussentijdse rapportage van Buro Blauw d.d. 6 december 2001 wijst in die richting.

Op juridische gronden lijkt het ons niet verdedigbaar om de vergunning voor een kortere periode dan tien jaar te verlenen.

Daarnaast zij vermeld, dat de actualiseringsplicht onverkort blijft gelden. Dat wil zeggen dat wij regelmatig zullen bezien of de beperkingen, waaronder de vergunning is verleend en de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn. Bij nieuwe inzichten biedt de Wm de mogelijkheid om de vergunning tussentijds te wijzigen of in te trekken (met inachtneming van Afdeling 8.1.2 van de Wm). Een eerste moment waarop wij ons over de actualisatie van de vergunning zullen uitspreken is na afronding van de voorgenomen MER-evaluatie in 2003.

b. Vervoersbewegingen

In het ontwerpbesluit is opgenomen dat er 188 vervoersbewegingen per dag mogen zijn in verband met storten en dat er daarnaast in verband met op- en overslag voor derden nog 60 vervoersbewegingen mogen zijn tot aan de Krammerstraat. De gemeente Dordrecht, de gemeente Sliedrecht, de Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven, Milieugroep Leefomgeving Staart, Bewonersgroep Kop en Staart en de Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht hebben gevraagd deze transportbewegingen te beperken. Het betreft met name:

1. de maximaal 188 verkeersbewegingen per werkdag op de Baanhoekweg, omdat dit aantal is gebaseerd op 100.000 ton aanvoer naar AVM over de weg (destijds 10% van de jaarlijks te storten hoeveelheid) en het verplaatsen van de capaciteit van Crayestein-West naar de Derde Merwedehaven (nog eens jaarlijks 65.000 ton aanvoer over de weg);
2. het extra transport als gevolg van kadeactiviteiten over de Baanhoekweg vanaf de Krammerstraat, omdat hiermee de totale hinder voor de bewoners langs de Baanhoekweg nog groter wordt.

Gevraagd wordt om de vergunning aan te passen, zodat over de weg niet meer dan 100.000 ton zal worden aangevoerd en de extra transportbewegingen voor de overslagactiviteiten op de Baanhoekweg worden beperkt tot het weggedeelte tussen de stortplaats en de Grevelingenweg.

Zoals wij reeds in de considerans onder ad e van het onderwerp 'Opslag en logistieke activiteiten' van het hoofdstuk Provinciaal beleid uiteen hebben gezet, voeren wij een beleid ter beperking van het vervoer over de weg en streven wij naar afvaltransport per schip.

Echter, wij kunnen in het kader van de Wm-vergunning niet afdwingen dat minder vervoer over de weg plaatsvindt, als daar geen - aan de inrichting toe te schrijven - milieuhygiënisch motief voor is. De geluidsbelasting van vrachtverkeer aan de poort is door middel van de Wm-vergunning te reguleren. Maar dat geldt niet voor de geluidsbelasting bij de woningen, omdat deze op een afstand van bijna 2 km van de inrichting zijn gelegen. Het is namelijk vaste jurisprudentie dat verkeersbewegingen alleen nog aan de inrichting toe te rekenen zijn, tot het moment waarop deze in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen.

Wij moeten daarom vaststellen, dat in dit geval de vervoersbewegingen die in het geluidsrapport zijn meegenomen (188 + 60) in de vergunning moeten worden opgenomen. Wij concluderen dat er geen grond is om het totaal aantal vervoersbewegingen van vrachtwagens van en naar de afvalberging te verlagen en dat er ook geen grond is om de afstand van de transporten voor de overslagkade te beperken tot de Grevelingenweg (of welke andere straat dan ook). Wij hebben de beperking 'vanaf de Krammerstraat ...' uit voorschrift 3.11.2 geschrapt.

De gemeente Dordrecht kan wel, zoals dat ook in het verleden is gebeurd, overleg met IGAT BV voeren om afspraken te maken over het verplaatsen van het vervoer over de weg naar het vervoer over water.

c. Nieuwe activiteiten

De aanvraag vermeldt de volgende nieuwe activiteiten:

- bufferen en voorbereiden van afvalstoffen, grondstoffen en producten;
- biologische grondreiniging;
- doorgangsdepots voor baggerspecie op het droge stort (klassen 2, 3 en 4);
- uitbreiding scheidingsinstallatie (naast baggerspecie ook minerale afvalstromen, zoals veegvuil, zeefzand en verontreinigde grond) voor het afscheiden van zand en herbruikbare grond;
- gebruik van de kade ook voor afvoer en faciliteit voor derden.

Vooraf met betrekking tot de eerste activiteit zijn door de gemeente Dordrecht, de gemeente Sliedrecht, Bewonersgroep Kop en Staart en de Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht aangegeven dat uit de aanvraag de gevolgen voor het milieu (geur, stof en geluid) als gevolg van deze activiteiten onvoldoende naar voren komen en dat het daarom niet mogelijk is om adequate, op de beperking van hinder gerichte voorschriften aan de beschikking te verbinden. Zij achten het voor de omgeving van belang dat zoveel mogelijk waarborgen in de vergunning worden opgenomen ter voorkoming van negatieve gevolgen voor het milieu. Geadviseerd wordt om te bepalen dat voor deze activiteiten een realisatieplan ter goedkeuring moet worden voorgelegd, waarbij ook de omwonenden daarvan kennis kunnen nemen en daarover hun zienswijze kunnen geven.

De vraag in verband met de vergunning is of voldoende inzicht bestaat in de milieugevolgen van de nieuwe activiteiten om die te vergunnen. Naar onze mening is dat het geval; wij kunnen op basis van de overgelegde gegevens positief beslissen op de aanvraag. In de vergunningsvoorschriften is geregeld, dat er niet mag worden begonnen met die activiteiten, waarvoor nog geen goedgekeurd plan bestaat, omdat in die gevallen adequaat toezicht hierop niet goed mogelijk is.

Nieuwe plannen, zoals het grondreinigingsplan, het bufferingsplan, de onderzoeksopzet, onderhoudsplan beplanting en het geurbeheersplan, worden niet gevraagd vanwege een vermeend gebrek aan inzicht in de emissies, maar om handhavend adequaat te kunnen optreden, indien wordt afgeweken van het geheel aan gegevens van de in de aanvraag aangegeven activiteiten en werkwijzen, de in de vergunning opgenomen vergunningsvoorschriften en de wettelijke regels, die directe werking op de inrichting hebben. De in de vergunning voorgeschreven ter goedkeuring voor te leggen plannen zijn nodig om van de aanvraag, regelgeving met directe werking én de vergunning een logisch en overzichtelijk geheel te maken. Ook dient in het plan beschreven te worden - voorzover dat niet in de aanvraag is aangegeven - op welke locatie binnen de inrichting de activiteiten worden uitgevoerd en waar de voorzieningen worden gerealiseerd. De gevraagde plannen vormen geen aanvulling op de vergunningaanvraag en kunnen dus ook niet als zodanig worden beschouwd.

Thans moeten wij een besluit nemen op de voorliggende vergunningaanvraag, waarop wij op 20 juli 2001 een verzoek hebben gedaan om aanvullende gegevens. Deze aanvullende gegevens hebben wij op 2 augustus 2001 ontvangen.

Zoals hiervoor in zijn algemeenheid reeds is aangegeven, zijn wij ook ten aanzien van het bufferen en voorbereiden van afvalstoffen, grondstoffen en producten van mening, dat wij met de gegevens in het geluidsrapport en geurrapport, waarin het bufferen en eventuele voorbereiden van afvalstoffen is meegenomen, en met de overige gegevens in de aanvraag en de op 2 augustus ontvangen gegevens de milieubelasting van deze activiteiten voldoende in beeld hebben om vergunning te kunnen verlenen.

Wij zijn het eens met de gemeente Dordrecht, dat de activiteiten voor de voorbereiding van afvalstoffen in het kader van het bufferen in een gesloten hal moeten plaatsvinden. De activiteiten, die in die hal plaatsvinden zijn het afzeven van een fijne fractie (bijvoorbeeld zand), het shredderen van 'zachte' materialen (bijvoorbeeld papier, hout, kunststoffen en tapijtafval), het inpakken in folie van afvalstoffen die niet met (hemel)water in aanraking mogen komen, omdat daardoor de nuttige toepassing zou kunnen worden gefrustreerd, en het balen van afvalstoffen, die wel nat mogen worden, maar waai gevoelig zijn. Deze ingepakte of gebaalde afvalstoffen kunnen vervolgens met andere stoffen, die voor hergebruik niet behoeven te worden ingepakt of gebaald, in de openlucht worden opgeslagen. Bij aanvoer van de in de hal te verwerken droge en niet-geurende afvalstoffen dienen deze gescheiden naar soort te worden opgeslagen in de hal. De bewerkingen van de afvalstoffen hebben een flexibel karakter al naar gelang de grondstof en de toepassing ervan. Ook het opslagterrein zal een flexibel karakter dragen. Om op de vergunning (inclusief de aanvraag) - ondanks deze flexibiliteit - adequaat toezicht te kunnen houden en deze te kunnen handhaven is in de vergunning vastgelegd dat de buffer- en voorbereidingsactiviteiten in de hal pas mogen plaatsvinden, nadat een bufferingsplan door ons is goedgekeurd.

Wij zullen dit bufferingsplan - net als alle andere ter goedkeuring te ontvangen plannen - beoordelen en onderzoeken of het in overeenstemming is met de aanvraag. Hierbij wordt ook de acceptatieprocedure gezien, evenals de plaats en indeling van de hal, alsmede de opstelling van de installaties (waarvoor nu in de aanvraag een worst case-situatie is opgenomen).

Voorts hebben wij in de voorschriften opgenomen, dat vergunninghoudster - nadat met een nieuwe activiteit is begonnen - representatieve geurmetingen moet doen om vast te stellen dat de geurbelasting door de nieuwe activiteiten niet wordt verhoogd en ook na het ter hand nemen van de nieuwe activiteiten nog steeds voldoet aan de in de aanvraag aangegeven waarden.

Wij zullen de ingediende plannen goedkeuren, indien wij daarmee adequaat toezicht kunnen houden, en handhavend kunnen optreden, wanneer wordt afgeweken van de in de aanvraag aangegeven en vergunde activiteiten, werkwijzen en voorschriften en wanneer er bijvoorbeeld sprake is van een hinderlijke geuremissie.

De reikwijdte van een goedkeuringsbesluit van het bufferingsplan is evenwel beperkt tot de goedkeuring van de wijze van uitvoering van de vergunde activiteiten. Om toch aan de wens van de gemeente Dordrecht tegemoet te komen zullen wij het goedkeuringsbesluit met betrekking tot het bufferingsplan aan de gemeenten Dordrecht en Sliedrecht toezenden.

De in de voorschriften beschreven plannen betreffen voor een belangrijk deel actualisatie van bestaande plannen. Zo is het stortreglement, met de beschrijving van de acceptatie- en controleprocedure op 15 mei 2001 door ons goedgekeurd. Echter op 5 juli 2001 - ruim een maand nadat wij de aanvraag voor de vergunning hadden ontvangen - is het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen genomen, waarbij in bijlage II een acceptatieprocedure is opgenomen. Naast het hiervoor genoemde reglement betreft dit: het stortplan, het werkplan, het monitoringsplan en het controleprotocol. In juli 2001 zijn ook het Stortbesluit bodembescherming en het daaraan gerelateerde uitvoeringsbesluit gewijzigd. Deze wijzigingen hebben consequenties voor de uitvoeringsvorm van de rapportages en de wijze van handhaven. Om deze redenen vinden wij het noodzakelijk dat deze plannen worden geactualiseerd. Zolang zij nog niet zijn geactualiseerd moet worden gewerkt overeenkomstig de op grond van de oprichtingsvergunning goedgekeurde plannen.

d. Maatregelen ter bestrijding geurhinder

Door vrijwel alle indieners van bedenkingen zijn maatregelen gevraagd om geurhinder te bestrijden. Door de gemeente Dordrecht is hierbij expliciet aangegeven, dat de nieuwe bedrijfsactiviteiten het streven tot het verder terugdringen van de geurhinder niet mogen belemmeren of beperken.

Dit uitgangspunt is de basis van het besluit op de aanvraag: de vergunning moet leiden tot een verbetering van de huidige situatie. Hiervoor is nodig dat door ons het acceptabel hinderniveau in de vergunning wordt vastgelegd.

Acceptabel geurhinderniveau

Het geurbeleid is erop gericht om bestaande geurhinder terug te dringen en nieuwe hinder te voorkomen. In die gevallen waarbij geuremissie niet is te voorkomen wordt een acceptabel hinderniveau door ons vastgesteld.

Aan de hand van het geuronderzoek 'Snuffelonderzoek AVM te Dordrecht' uitgevoerd door PRA, waarin onder andere de hedonische waarde is bepaald, is geconcludeerd dat bij een geurbelasting boven $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel een hedonische waarde -1 (zeer licht onaangenaam) wordt waargenomen, waarbij hinder kan worden ervaren.

De straal van de geurimmissiecontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel bedroeg in 1999 circa 1.250-1.500 m, gerekend vanaf het centrum van de Afvalberging Derde Merwedehaven. Vervolgens is bezien (onder meer door TNO) met welke maatregelen deze geurimmissiecontour verder kon worden teruggebracht. Daarna is inzichtelijk gemaakt wat het effect van deze maatregelen is op de geurimmissiecontour. Hieruit bleek dat de geurconcentratie van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel, nadat alle maatregelen daadwerkelijk effect opleveren, circa 800-1.000 m bedraagt. Ten opzichte van de situatie in 1999 is daarmee de contour met 450-500 m teruggebracht. Binnen deze contour vallen het industriegebied, de jachthaven en omgeving en een klein deel van een woonwijk.

Ten aanzien van bedrijfsterreinen merken wij op, dat in principe alle geurvoelige objecten beschermd moeten worden tegen geuroverlast. Daarbij wordt in de NeR aangegeven dat er - afhankelijk van het soort object - wel verschillen in beschermingsniveau gehanteerd mogen worden. In de voorloper op de huidige NeR (1992) werd het verschil in beschermingsniveau voor (bedrijfs)woningen buiten de woon- en leefomgeving en bedrijfsterreinen uitgedrukt met een factor 3. Op basis van het voorgaande achten wij het beschermingsniveau, als in de ontwerpbeschikking is aangegeven, voor het industriegebied en jachthaven e.o. acceptabel.

Ten aanzien van de woonomgeving constateren wij dat naar schatting 20 tot 25 woningen binnen de contour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel liggen. Hierbij merken wij op dat deze woningen tegen de contour aan liggen. De ligging van deze contour is de resultante van het door ons vastgestelde acceptabel hinderniveau. Wij verwachten dat daarmee de hinder tot een aanvaardbaar niveau is teruggebracht.

Als zou blijken dat er, tegen onze verwachting in, nog steeds veel klachten binnenkomen bij de Klachtenmeldingendienst (KMD) van de provincie en er sprake blijkt te zijn van structureel gegronde klachten ondanks dat de geurimmissie daadwerkelijk is teruggebracht tot $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentiel, kan het bevoegd gezag aan de hand van de resultaten van de klachtenrapportage en klachtenanalyse bepalen dat het acceptabel geurhinderniveau opnieuw dient te worden vastgesteld. Vervolgens is het de verantwoordelijkheid van de vergunninghoudster om een onderzoek in te stellen naar de oorzaak van de klachten en de mogelijk te treffen maatregelen op grond van de op dat moment bestaande techniek. Dit hebben wij als verplichting van de vergunninghoudster in voorschrift 5.22 vastgelegd. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek wordt vervolgens door ons opnieuw het acceptabel hinderniveau vastgesteld.

De eisen die wij zullen stellen ten aanzien van de inhoud en termijn van een dergelijk onderzoek zijn afhankelijk van de aard, de intensiteit en de ernst van de hinder.

Voor het opnieuw vaststellen van het acceptabel hinderniveau en het uitvoeren van de daarvoor noodzakelijke maatregelen wordt de vergunning (ambtshalve) gewijzigd.

Toekomstige aanvullende maatregelen

Door verschillende indieners van bedenkingen is gevraagd om in de vergunning op te nemen dat, als in de toekomst nieuwe technieken beschikbaar komen om geurhinder te beperken, deze technieken meteen geïmplementeerd moeten worden in de vergunning.

Het is echter juridisch niet mogelijk om maatregelen, die wellicht in de toekomst mogelijk zijn, in de vergunning op te nemen. Ten eerste niet omdat wij thans alle bestaande mogelijke maatregelen hebben voorgeschreven en daarmee het acceptabel hinderniveau hebben vastgesteld. Ten tweede kan thans niet met enige mate van zekerheid worden bepaald welke toekomstige maatregelen nodig zullen zijn, als bestrijding van de geurhinder tot onvoldoende resultaat leidt. Uiteraard zal de vergunninghoudster de voorgeschreven maatregelen moeten intensiveren of extra maatregelen moeten nemen, indien met de voorgeschreven maatregelen de geurimmissieconcentratie niet binnen de voorgeschreven geurimmissiecontour blijkt te liggen. Maar op dit moment kunnen wij nog niet aangeven welke maatregelen dat zijn. De bevindingen van de experimenten ten aanzien van de door TNO aangegeven aanvullende maatregelen (opgenomen in de scenario's 2 en 3), zoals het stimuleren van oxidatie in de toplaag van taluds en luchtinjectie in taluds zijn nog niet in een rapportage beschikbaar. Informatie naar de thans beschikbare resultaten heeft geleerd dat de experimenten (uitgevoerd in het kader van beperking van methaanemissies op stortplaatsen) vooralsnog geen bemoedigende resultaten hebben opgeleverd.

Overigens wijzen wij op het feit dat maatregelen voor het verbeteren van de bedrijfszekerheid van de installatie voor stortgaswinning opgenomen zijn in een voorgeschreven geurbeheersplan. Dit geurbeheersplan moet tevens worden opgenomen in het (thans) ISO-14001 gecertificeerd milieuzorgsysteem van de Afvalberging Derde Merwerdehaven. In dit milieuzorgsysteem is een verbetercyclus van de maatregelen voorzien. Hierbij gaat het er vooral om de thans nog regelmatig optredende incidenten te voorkomen.

Tussentijdse rapportage Buro Blauw

Uit de tussentijdse rapportage van het onderzoek door Buro Blauw blijkt, dat over de periode juli - oktober 2001 de geuremissie groter is dan volgens de aanvraag te verwachten valt. Enerzijds wordt dit toegeschreven aan het optreden van voorkeurskanalen in het noordertalud, anderzijds door het nog niet volledig behalen van de emissiereductie met de genomen maatregelen. Bij de vaststelling van het acceptabel hinderniveau zijn wij uitgegaan van het behalen van de in de aanvraag aangegeven geurcontour.

Na bestudering van de tussentijdse rapportage van Buro Blauw en analyse van de onderzoeksresultaten zijn wij tot de conclusie gekomen, dat in aanvulling op de maatregelen - als genoemd in het rapport van TNO (2001) - en de voorgenomen uitbreiding van de capaciteit van de stortgasonttrekkingsinstallatie extra maatregelen getroffen moeten worden met betrekking tot het noordertalud. Deze maatregelen, die in een toegevoegd vergunningsvoorschrift zijn opgenomen, hebben wij beschreven in de considerans bij de overwegingen na bestudering van de tussenrapportage van het onderzoek door Buro Blauw.

De verwachting is, dat door alle voorgeschreven maatregelen en de extra afdekingsmaatregelen van de taluds en met het effectief worden van afdekking en de inzaaiing een goede geuraafbraak in de bovenlaag van de afdekking plaats zal vinden en de geurimmissiecontour ook inderdaad wordt behaald.

Monitoring

Ten aanzien van de twee-jarlijkse controle van de geurimmissiecontour door middel van snuffelploegmetingen merken wij het volgende op. Wij kunnen na het verlenen van de vergunning aan vergunninghoudster de verplichting opleggen een controlemeting te doen. Uit de jurisprudentie blijkt echter dat wij daarbij niet de verplichting tot het herhalen van de metingen kunnen eisen. Voor de monitoring van de geuremissie zijn wij als bevoegd gezag verantwoordelijk. Wij zullen de geurimmissie door middel van snuffelploegmetingen door een terzake kundig bureau zo vaak als nodig voor het volgen van toekomstige ontwikkelingen monitoren en daarbij de geurimmissiecontouren laten bepalen.

e. Bodembescherming

Door IGAT BV is een aantal bedenkingen geuit tegen de opname van voorschriften in het kader van de bodembescherming. Gevraagd wordt om die eisen, die samenhangen met de onderafdichting en het gehele systeem van drainage onder en boven de afdichtingslaag, alsmede ringsloten en dergelijke in het geval van de Derde Merwedehaven met de specifieke locatiegerichte geohydrologische isolatie uit de vergunning te schrappen. Wij hebben er echter voor gekozen om de instructiebepalingen uit het Stortbesluit bodembescherming te handhaven, waarbij van IGAT BV wordt gevraagd om een locatiespecifieke invulling van de eisen aan te geven in het geactualiseerde controleprotocol. Voor meer specifieke informatie wordt verwezen naar de behandeling van de bedenkingen in de bijlage.

f. Geluidsbelasting

Door IGAT BV zijn bedenkingen ingebracht tegen de in het ontwerp vergunde geluidsruimte [43 tot 48 dB(A)] in afwijking van de aangevraagde en de vergunde geluidsruimte in de oprichtingsvergunning. Er is aangegeven dat het referentieniveau in Sliedrecht [50 tot 55 dB(A)] hoger ligt dan de richtwaarde [50 dB(A)]. Uit recente metingen ten behoeve van handhaving blijkt inderdaad dat het referentieniveau in Sliedrecht varieert van 50 dB(A) tot 54 dB(A). Daarnaast zijn in de geluidsvoorschriften van de oprichtingsvergunning geluidsniveaus opgenomen van 50 dB(A) overdag, 45 dB(A) 's avonds en 40 dB(A) 's nachts. Deze niveaus zijn weer aangevraagd voor de nieuwe vergunning. Hoewel bij de aangevraagde activiteiten een geluidsbelasting hoort die lager ligt dan het referentieniveau is er vanuit milieuhygiënisch oogpunt in de onderhavige situatie geen aanleiding geluidsgrenswaarden te stellen die lager liggen dan de richtwaarde. Deze waarden worden bereikt zonder de in het bij de aanvraag ingediende rekenmodel opgenomen wal.

Voor het maximale geluidsniveau wordt ingevolge de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' gestreefd naar niveaus die maximaal 10 dB hoger liggen dan het langtijd gemiddeld beoordelingsniveau. In de oprichtingsvergunning is voor het maximale geluidsniveau 60 dB(A) overdag, 55 dB(A) 's avonds en 50 dB(A) 's nachts opgenomen voor alle vergunningpunten. Ook voor rekenpunt 1 zijn reeds dezelfde waarden opgenomen als in de oprichtingsvergunning. Deze waarden - waaraan ook de achteruitrijdsignalering moet worden getoetst (zie bedenking IV.III.61 in bijlage 2) - liggen ruim beneden de maximale grenswaarden van 70 dB(A) overdag, 65 dB(A) 's avonds en 60 dB(A) 's nachts.

Wij zien dan ook in de ingebrachte bedenkingen, enerzijds met betrekking tot de wijze waarop afscherming wordt gerealiseerd en anderzijds vanwege het ontbreken van een milieuhygiënische noodzaak voor wat betreft geluid, aanleiding om de eisen in de vergunningsvoorschriften met betrekking tot de geluidsbelasting aan te passen en geluidsschermen niet voor te schrijven. Met dit laatste wordt tevens tegemoetgekomen aan bedenkingen van de heer [REDACTED] en de Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht tegen de geluidsvoorziening in de vorm van verplaatsbare containers. Indien voldaan wordt aan de voorschriften van hoofdstuk 6 'Geluid', dan wordt ontoelaatbare geluidshinder voorkomen. Wij hebben de considerans met betrekking tot geluid eveneens aangepast.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden, die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de nadelige gevolgen voor het milieu.

Besluiten

Gelet op de Wet milieubeheer en het vorenstaande besluiten wij aan IGAT BV een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te verlenen voor het storten van 610.000 ton afvalstoffen per jaar op de droge stort en het baggerdepot voor gevaarlijke en niet-gevaarlijke baggerspecie, het afscheiden van herbruikbaar zand uit 180.000 ton per jaar baggerspecie en andere afvalstromen in de scheidingsinstallatie, het ontwateren van 36.000 ton per jaar baggerspecie ten behoeve van de productie van secundaire bouwstoffen in doorgangsdepots, het biologisch reinigen van 28.000 ton grond per jaar, het bufferen en, indien nodig, voorbereiden van per jaar 100.000 ton herbruikbare afvalstoffen, grond- en bouwstoffen en producten, het in bedrijf hebben van een gronddepot en depots voor materialen ten behoeve van de beheerswerken op het stortterrein, de as/schip- en schip/as-overslag aan de kade van de Derde Merwedehaven voor 100.000 ton afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten per jaar, het nemen van proeven voor verbetering van de bedrijfsvoering en diverse ondersteunende activiteiten in de inrichting van de Afvalberging Derde Merwedehaven, gelegen aan de Baanhoekweg 92 a te Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie S, nummer 154 overeenkomstig de aanvraag en de daarbij overgelegde stukken die bij dit besluit behoren en als zodanig zijn gewaarmerkt. De vergunningaanvraag met betrekking tot de omschreven activiteiten binnen de inrichting in relatie tot de Wet milieubeheer maakt deel uit van deze vergunning, tenzij in de voorschriften anders is voorgeschreven.

De vergunning wordt verleend voor de termijn van tien jaar na inwerkingtreding van deze beschikking dan wel tot aan het moment dat de totale stortcapaciteit van 10.300.000 m³ is benut indien dit binnen tien jaar wordt bereikt.

Voorschriften - die ingevolge de artikelen 4, vierde lid, 5, 9, 10, 11 en 12, eerste en tweede lid van het Stortbesluit bodembescherming aan de vergunning zijn verbonden - blijven, nadat de vergunning haar geldigheid heeft verloren, nog van kracht totdat de afvalberging ingevolge artikel 8.47, derde lid van de Wet milieubeheer voor gesloten is verklaard.

Aan deze vergunning verbinden wij de navolgende voorschriften.

Contour van de geurimmissieconcentratie van 1,4 se/m³ als 98-percentielwaarde, behorend bij voorschrift 3.13.2.

ONS KENMERK
DGWM/2002/774

BIJLAGE 1

INHOUDSOPGAVE

	Inhoudsopgave	1
0.°	BEGRIPPENLIJST	3
0.1	Lijst van afkortingen	12
1.°	ACCEPTATIE	15
1.1	Algemeen	15
1.2	Te storten afvalstoffen op de droge stort Afvalberging voor bouw- en sloopafval, niet-gevaarlijke en enkele C3-afvalstoffen, asbesthoudende en inerte afvalstoffen	17
1.3	Te storten afvalstoffen in het baggerdepot	18
1.4	Te bufferen stoffen	19
1.5	Afvalstoffen ten behoeve van de scheidingsinstallatie	19
1.6	Baggerspecie ten behoeve van doorgangsdepots	20
1.7	Verontreinigde grond ten behoeve van biologische grondreiniging	20
1.8	Vrachten voor aan- of afvoer per schip	21
1.9	(Secundaire) grond- en bouwstoffen ten behoeve van de inrichting	22
2.°	REGISTRATIE	22
3.°	BEDRIJFSVOERING	31
3.1	Algemeen	31
3.2	Droge stort	35
3.3	Storten van asbest	39
3.4	Berging baggerspecie	40
3.5	Bufferen afvalstoffen	41
3.6	Scheidingsinstallatie	43
3.6.1	Monitoring scheidingsinstallatie	43
3.6.2	Verwerking gevaarlijke afvalstoffen	44
3.7	Doorgangsdepots	45
3.8	Biologische grondreiniging	46
3.9	Aan- of afvoer per schip	49
3.10	Proefneming	49
3.11	Nevenactiviteiten algemeen	49
3.11.1	Werkplaatsen, stallingruimten, tankplaats, gasflessen en bovengrondse opslagtanks brandstoffen/(afgewerkte) olie	51
3.11.2	Wasplaats	52
3.11.3	Verwarmingsinstallatie	52
3.11.4	(Klein) gevaarlijk afval	53
4.°	BODEM	54
4.1	Monitoring	54
4.2	Bodembeschermende maatregelen	56
4.3	Bovenafdichting	58

5.°	LUCHT	58
5.1	Emissies stortgas	58
5.2	Emissies biologische grondreiniging	61
5.3	Geur	62
5.4	Stof	65
5.5.1	Stortgasonttrekkingsinstallatie	67
5.5.2	Compressor en gasmeet- en regelstation	68
5.5.3	Ontzwaveling	69
5.5.4	Stortgasbenuttingsinstallatie	70
5.5.5	Fakkelinstallatie	72
6.°	GELUID	72
7.°	AFVALWATER	73
8.°	VEILIGHEID	74
9.°	ENERGIE	76
10.°	EVALUATIE	76
11.°	NAZORG	77
12.°	SLOTBEPALINGEN	77

o.° BEGRIPPENLIJST

In deze vergunning wordt verstaan onder:

- Aanvraag** : de aanvraag om een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer die door IGAT BV is ingediend en door ons op 1 juni 2001 is ontvangen.
- Afvalstofcode** : een zescijferig nummer uit de Afvalstoffenlijst (Eural), waarvan:
- de eerste twee cijfers verwijzen naar het hoofdstuk (een proces als herkomst van de afvalstof of de aard);
 - het derde en vierde cijfer verwijzen naar een subhoofdstuk (deelproces);
 - het vijfde en zesde cijfer met de andere vier cijfers de uiteindelijke categorie van de afvalstof bepalen. Gevaarlijke afvalstoffen worden aangeduid met een asterisk achter de afvalstofcodes.
- Afvalstoffenlijst** : de Europese afvalstoffenlijst (Eural), die is opgenomen in de bijlage bij beschikking nr. 2000/532/EG van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 3 mei 2000 en is vastgesteld bij besluit van 27 maart 2002 door de Minister van VROM, gepubliceerd in de Staatscourant nummer 62 van 28 maart 2002.
- Afvalstroomnummer** : uniek nummer dat wordt toegekend aan een specifieke afvalstof van een bepaalde ontdoener.
- Alarmcentrale ZHZ** : regionale alarmcentrale Zuid-Holland Zuid van de brandweer, telefoon 112 en voor niet urgente zaken telefoon (078) 632 32 32.
- Algemeen erkende landelijke feestdag** : deze term is gedefinieerd in de Algemene Termijnenwet.
- Aromaten** : vluchtige aromatische koolwaterstoffen; in deze vergunning betreft dat benzeen, toluen, ethylbenzeen en xylenen (ortho-, meta- en paraxyleen).
- Asbest** : verzamelnaam voor de volgende vezelvormige minerale silicaten: chrysotiel ook wel witte asbest genoemd, crocidoliet ook wel blauwe asbest genoemd, amosiet ook wel bruine asbest genoemd, actinoliet, anthofylliet en tremoliet.

- Asbesthoudend afval** : afval bestaande uit materialen of producten waarin asbest is verwerkt, dan wel afvalstoffen verontreinigd met asbest of asbesthoudende materialen of producten.
- Baggerspecie** : vast of vloeibaar materiaal van de waterbodem dat opgebaggerd is om havens, vaarwegen, beken, sloten en vijvers op diepte te houden of te krijgen onder te verdelen in diverse kwaliteitsklassen (van niet verontreinigd tot zwaar verontreinigd: klassen 0 tot 4).
- Bedrijfsafval** : afvalstoffen, niet zijnde huishoudelijke afvalstoffen, autowrakken of gevaarlijke afvalstoffen.
- Besluit Zwavelgehalte Brandstoffen** : Besluit van 26 augustus 1988, Staatsblad 408.
- Bewaren** : Het tijdelijk opslaan van afvalstoffen in afwachting van verdere verwijdering.
- Biologisch afbreekbare organische fractie** : het gedeelte van het afval dat onder aërobe omstandigheden (aan het stortfront) door verzuring van deze fractie bijdraagt aan de geuremissie en dat door anaërobe biochemische processen (in het stortlichaam) wordt omgezet in stortgas (voornamelijk bestaande uit methaan en kooldioxide, CH₄ en CO₂) waarin zwavelhoudende verbindingen (onder andere H₂S) bijdragen aan de geuremissie. Het betreft afvalstoffen, zoals met GFT vergelijkbaar afval, groenafval, maaisel, swill en dergelijke. Brandbare stoffen zoals hout, papier, karton, teerhoudend asfaltgranulaat, dakleer, kunststoffen en dergelijke vallen hier niet onder.
- Bodem** : het vaste deel van de bovenlaag van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.
- Bouw- en sloopafval** : afval bestaande uit bouwafval, renovatie- en sloopafval dat vrijkomt bij het bouwen, onderhouden, renoveren en slopen van gebouwen en andere bouwwerken en wegen.
- Bouwstof** : steenachtig materiaal in de hoedanigheid waarin het is bestemd in een werk te worden gebruikt en waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10% (m/m) van dat materiaal bedragen.

- Bouwstoffenbesluit** : Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewateren-
bescherming (Staatsblad 567, 1995), besluit van
23 november 1995 houdende regels met betrekking
tot het op of in de bodem dan wel in het oppervlakte-
water gebruiken van bouwstoffen. Tevens horen
hierbij de aan het Bouwstoffenbesluit gerelateerde
Ministeriële Regelingen zoals de Vrijstellingsregeling
grondverzet, de Vrijstellingsregeling samenstellings-
en immissiewaarden Bouwstoffenbesluit en de Uit-
voeringsregeling met bijlagen.
- Bufferen** : voorraadvorming en tijdelijke opslag ten behoeve van
nuttige toepassing, of ten behoeve van bewerking om
nuttige toepassing mogelijk te maken.
- Categorie 1-bouwstoffen** : (secundaire) bouwstoffen (inclusief niet-schone grond)
die geen van de samenstellingswaarden voor
organische en anorganische parameters en ingeval het
grond betreft, geen van de immissiewaarden voor
anorganische stoffen bij ongeïsoleerde toepassing,
zoals aangegeven in bijlage 2 van het Bouwstoffen-
besluit, overschrijdt.
- Categorie 2-bouwstoffen** : (secundaire) bouwstoffen (inclusief niet-schone grond)
die geen van de samenstellingswaarden voor orga-
nische en anorganische parameters en, ingeval het
grond betreft, geen van de immissiewaarden voor
anorganische stoffen, zoals aangegeven in bijlage 2
van het Bouwstoffenbesluit, overschrijdt bij toe-
passing met bodembeschermende voorzieningen
waarvan verwacht wordt dat de bodem met maximaal
6 mm percolaat per jaar wordt belast.
- Document Meten en
rekenen geur** : Document Meten en rekenen geur, PublicatierEEKS
lucht & energie nr. 115, VROM, 1994.
- Geureenheid** : een dusdanige hoeveelheid van een gasvormige stof of
mengsel van stoffen die, verdeeld in 1 m³ geurvrije
lucht, door de helft van een panel waarnemers wordt
onderscheiden van geurvrije lucht.
- Gevaarlijk afval** : afvalstoffen die op grond van de Regeling Europese
afvalstoffenlijst als gevaarlijke afvalstoffen moeten
worden beschouwd en als zodanig in de afvalstoffen-
lijst met een asterisk zijn aangegeven.

- Gevaarlijke baggerspecie** : baggerspecie wordt - in afwijking van de Regeling Europese afvalstoffenlijst - gekenschetst als gevaarlijke baggerspecie, indien de aanwezige verontreinigingen zich in een hogere concentratie in de baggerspecie bevinden dan in bijlage 4 van deze vergunning is weergegeven.
- Grenswaarde** : waarde waarmee het gehalte verontreinigde stoffen in grond worden vergeleken teneinde een uitspraak te doen over de toepassingsmogelijkheden.
- Grond** : niet-vormgegeven bouwstof met een vaste structuur, die van natuurlijke oorsprong is en niet door de mens is geproduceerd.
- Hedonische waarde** : karakterisering van een geur aan de hand van de relatie tussen de concentratie, intensiteit en de kwaliteit.
- Hoofd van de regio Zuid** : het hoofd van de regio Zuid van de afdeling Handhaving van de directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, Postbus 24, 3300 AA Dordrecht, telefoon (078) 613 13 99.
- Interventiepunt** : het punt waarop een significante verslechtering van de grondwaterkwaliteit optreedt. Dit punt is bereikt als voor één van de getoetste parameters de toetsingswaarde ten gevolge van een emissie van de afvalberging is overschreden.
- K1-vloeistoffen** : brandbare vloeistoffen waarvan het vlampunt, bepaald met het toestel van Pensky-Martens, bij een druk van 1 bar gelijk is aan of lager is dan 21 °C.
- K3-producten** : brandbare vloeistoffen waarvan het vlampunt, bepaald met het toestel van Pensky-Martens, bij een druk van 1 bar gelijk is aan of hoger is dan 55 °C, doch niet hoger dan 100 °C.
- Koolwaterstoffen** : verzamelnaam voor alle (alifatische en aromatische) organische verbindingen.
- Logboek** : de verzameling van alle geregistreerde gegevens. De registraties kunnen op afzonderlijke locaties worden uitgevoerd, maar vormen uiteindelijk een overzichtelijk geheel van alle op de locatie Derde Merwedehaven geregistreerde gegevens met betrekking tot alle uitgevoerde activiteiten.

- Milieuklachtentelefoon** : Milieuklachtendienst van de provincie Zuid-Holland, telefoon (070) 441 61 11.
- Milieuzorgsysteem** : het samenhangend geheel van beleidsmatige, organisatorische en administratieve maatregelen gericht op het inzicht krijgen in, het beheersen en waar mogelijk verminderen van de effecten van de bedrijfsvoering op het milieu.
- Monitoring** : het met een doelmatige frequentie in de nabijheid van een potentiële bron met gerichte technieken detecteren van (het ontstaan van) milieueffecten van een bepaalde activiteit.
- MVR-grond** : (ministeriële vrijstellingsregeling grond) grond waarvan de samenstellingswaarde van één of meer parameters uit bijlage A van de Vrijstellingsregeling samenstellings- en immissiewaarden Bouwstoffenbesluit (Staatscourant 126, 6 juli 1999), de samenstellingswaarde, zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit overschrijdt, tot ten hoogste de in voornoemde bijlage A aangegeven samenstellingswaarde; op deze grond zijn de regels voor schone grond van het Bouwstoffenbesluit van toepassing.
- Niet-gevaarlijke baggerspecie** : is baggerspecie waarin de verontreinigende stoffen zich in een lagere concentratie bevinden dan in bijlage 4 van deze vergunning is aangegeven.
- Nuttig toepassen** : handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de EG-richtlijn betreffende afvalstoffen. Het gaat daarbij met name om handelingen die worden uitgevoerd na het inzamelen en vervoeren van afvalstoffen en die voorzien in het opnieuw gebruiken van de afvalstoffen. De handelingen betreffen producthergebruik, materiaalhergebruik en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof. (Gewijzigde definitie uit het [Voorontwerp van het] Beleidskader van het Landelijk Afvalbeheersplan.)
- Ongewenste afvalstoffen** : afvalstoffen die niet mogen worden geaccepteerd, maar die, ondanks de van rijkswege voorgeschreven en in de acceptatie- en controleprocedure vastgelegde - en goed uitgevoerde - controle, incidenteel in reeds geaccepteerde vrachten worden aangetroffen.

- Ontwerpprocedure grondwatermonitoring** : Ontwerpprocedure grondwatermonitoring Stortplaatsen is een uitgave van de Vereniging van Afvalverwerkers (VVAV), Utrecht, november 1995, Publicatienummer VVAV95060S.R, ISBN 90-73573-16-5.
- Opslaan** : tijdelijke opslag van afvalstoffen in afwachting van verdere verwerking, met het oogmerk deze op een later tijdstip af te (doen) voeren voor nuttige toepassing dan wel verwerking binnen of buiten de inrichting.
- Partij** : een hoeveelheid (van afvalstoffen, (secundaire) grond- of bouwstoffen of producten die uit het oogpunt van een (deel)proces, oorsprong of samenstelling en uit het oogpunt van wijze van opslag als eenheid worden beschouwd.
- 98-percentielwaarde** : bij een 98-percentielwaarde is er sprake van een overschrijding gedurende 2% van het jaarlijks aantal uren (175 uur/jaar).
- Regeling Europese afvalstoffenlijst** : Regeling gepubliceerd in de Staatscourant nummer 62 van 28 maart 2002, die het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga, inclusief Raga en Raaga, Regeling [aanvulling] aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen) en de Nederlandse afvalstoffencodelijst vervangt.
- Richtlijn dichte eindafwerking** : Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststoffenbergingen, Publicatiereeks bodembescherming, VROM, 1991/2.
- Richtlijn drainage- en controlesystemen** : Richtlijn drainage- en controlesystemen grondwater voor stort- en opslagplaatsen, Publicatiereeks bodembescherming, VROM, 1993/1.
- Richtlijn geohydrologische isolatie** : Richtlijn geohydrologische isolatie van bestaande stortplaatsen is een uitgave van de Vereniging van Afvalverwerkers (VVAV), Utrecht, juli 1997, Publicatienummer VVAV97023S.R, ISBN 90-73573-22-X.
- Richtlijn onderafdichtingen** : Richtlijn onderafdichtingsconstructies voor stort- en opslagplaatsen, Publicatiereeks bodembescherming, VROM, 1993/2.

- Samenstellingswaarde** : waarde waarmee het gehalte verontreinigende stoffen in secundaire bouwstoffen wordt vergeleken teneinde een uitspraak te doen over toepassingsmogelijkheden van deze secundaire bouwstof.
- Schone grond** : grond die geen van de samenstellingswaarden voor anorganische en organische parameters, zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit, overschrijdt.
- Secundaire bouwstoffen** : uit afvalstoffen verkregen steenachtige materialen - niet zijnde schone grond - die kunnen worden ingezet als bouwstof.
- Secundaire grondstoffen** : uit afvalstoffen verkregen materialen - niet zijnde een bouwstof of grond - die kunnen worden ingezet als grondstof voor nuttige toepassing.
- Signaalwaarde** : waarde van een parameter in grondwater. De signaalwaarde van een stof is:
- a. het rekenkundig gemiddelde van de achtergrondwaarden van die parameter in het grondwater die op een referentiemeetpunt zijn gemeten vermenigvuldigd met 1,3, indien minder dan 30 metingen op een referentiepunt zijn verricht, dan wel;
 - b. de waarde waar beneden 98% van de waarnemingen liggen, indien meer dan 30 metingen op een referentiepunt zijn uitgevoerd.
- Snuffeleenheid** : de eenheid van geurconcentratie ter plaatse van de waarneming in het veld; 1 snuffeleenheid per m³ (1 se/m³) wordt gevonden op die afstand tot de bron waarop juist 50% van de snuffelploegleden de geur minstens gedurende één minuut heeft waargenomen.
- Stortplan** : plan met het geheel aan activiteiten met betrekking tot de opbouw van het stort, inclusief de hoogten van het stortlichaam, de toe te passen afvalstoffen en bouwstoffen, de stabiliteit van het stortlichaam en de wanden, de verwachte zettingen en de monitoring daarvan; een en ander conform het MER uit 1991 en de daarop gevolgde evaluaties.
- Stortreglement** : het geheel aan regels en procedures met betrekking tot de acceptatie, controle en wijze van verwerking van de afvalstoffen binnen de inrichting.

- Stortwal** : wal, die de buitenzijde van de stortplaats vormt, waar tegenaan wordt gestort en die stabiliteit aan het stortlichaam geeft. De stortwal heeft tevens een functie bij de visuele afscherming van de afvalstoffen (bescherming tegen inkijk). In deze vergunningsvoorschriften wordt onder stortwal niet verstaan een wal die wordt aangelegd om stortvakken van elkaar te scheiden (om te compartimenteren).
- Stuifklasse** : de stuifgevoeligheid van stoffen wordt onderverdeeld in vijf klassen:
- s1 sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
 - s2 sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
 - s3 licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
 - s4 licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
 - s5 nauwelijks of niet stuifgevoelig.
- Toetsingswaarde** : waarde van een parameter in grondwater. De toetsingswaarde voor een stof wordt berekend door de signaalwaarde van de desbetreffende stof, gemeten op het referentiemeetpunt, te vermeerderen met 0,3 maal de streefwaarde van die stof, bedoeld in de Circulaire streef- en interventiewaarden bodemsanering (Staatscourant 2000, 39).
- TR-grond** : (toetsingsregelingsgrond) grond waarvan de samenstellingswaarde van één of meer parameters de waarde, zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit/bijlage A van de Vrijstellingsregeling samenstellings- en immissiewaarden Bouwstoffenbesluit overschrijdt, maar waarvan die overschrijding wel voldoet aan de toetsingsregel van de Vrijstellingsregeling samenstellings- en immissiewaarden Bouwstoffenbesluit (Staatscourant 126, 6 juli 1999); op deze grond zijn de regels voor schone grond van het Bouwstoffenbesluit van toepassing.
- Transportbanen** : tijdelijke wegen over het stort voor transport van (afval)stoffen tijdens de exploitatiefase van het stort.
- Uitloogwaarde** : waarde waarmee de uitloging van verontreinigende stoffen in afvalstoffen of (secundaire) bouwstoffen wordt vergeleken teneinde een uitspraak te doen over de klasse van de afvalstoffen (C2/C3) respectievelijk over de toepassingsmogelijkheden van de (secundaire) bouwstof.

- Uitlooggrenswaarden C2/C3** : de grenswaarden tussen C2- en C3-afvalstoffen van de uitloging van anorganische stoffen als is aangegeven in tabel 1 van bijlage I, behorende bij artikel 11b, eerste lid, onder b van het Bssa.
- Vergunninghoudster** : degene die de inrichting drijft, waarvoor de vergunning is verstrekt; in casu op de datum van vergunningaanvraag IGAT BV.
- Verwerken** : alle handelingen met afvalstoffen of (secundaire) bouwstoffen die betrekking hebben op de schakel in de afvalbeheersketen na het inzamelen en vervoeren van afvalstoffen tot aan de laatste schakel, het storten en verbranden, gericht op het vernietigen van afval (het verwijderen), zoals het uitvoeren van fysische of chemische handelingen met een afvalstof, (secundaire) grond- of bouwstof, halffabrikaat of product, om de eigenschappen of samenstelling daarvan te veranderen (bijvoorbeeld: sorteren, verkleinen, scheiden, reinigen, balen, steekvast maken, enzovoorts) voorheen ook bewerken genoemd).
- Verwijderen** : handelingen met afvalstoffen die betrekking hebben op de laatste schakel in de afvalbeheersketen en die zijn opgenomen in bijlage IIA van de EG-richtlijn betreffende afvalstoffen. Het betreft het storten en verbranden, gericht op het vernietigen van afval (gewijzigde definitie uit het [Voorontwerp van het] Beleidskader van het Landelijk Afvalbeheersplan).
- Vloeistofdicht** : de situatie waarbij een vloeistof de niet met vloeistof belaste zijde van een bodembeschermende voorziening niet bereikt.
- Volumieke massa:** : massa per volume-eenheid (inclusief het porievolume en het volume van lege ruimte).
- Vorbewerken** : handelingen met afvalstoffen of (secundaire) grond- of bouwstoffen die betrekking hebben op een verwerkingsstap in de afvalbeheersketen en die zijn opgenomen in bijlage IIA van de EG-richtlijn betreffende afvalstoffen. Het betreft in deze vergunning het zeven, het shredden of verkleinen, het inpakken in folie en het balen van afvalstoffen, (secundaire) grond- of bouwstoffen met als doel het behouden van de energetische waarde van de betreffende afvalstoffen en/of het voorkomen van emissies van te bufferen afvalstoffen en/of het realiseren van volumereductie voor betere opslag en transportmogelijkheden.

Zakbaken : baken om de zetting in een terrein regelmatig te meten.

0.1 Lijst van afkortingen

- ALARA : As Low As Reasonably Achievable; zo laag als redelijkerwijs mogelijk.
- Aw-vergunning : Afvalstoffenwetvergunning verleend op 6 januari 1992 voor een droge afvalberging en een baggerberging aan de Derde Merwedehaven (kenmerk DWM/33723).
- BEES-B : Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer, dat bedoeld is voor installaties in inrichtingen waarvoor BEES-A niet van toepassing is (elektriciteitscentrale, raffinaderijen en grote afvalverbrandingsinstallaties) en is van toepassing op de emissie van de zuigermotoren van de inrichting.
- BSA : Bouw- en sloopafval.
- Bsa : Besluit stortverbod afvalstoffen, thans Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa).
- BSB : Bodemsanering in gebruik zijnde bedrijfsterreinen.
- Bsb : Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming (Staatsblad 567, 1995), besluit van 23 november 1995.
- Bssa : Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen, zoals vastgesteld bij Besluit van 5 juli 2001 tot wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en enige andere besluiten ter uitvoering van richtlijn 1999/31/EG van de raad van de Europese Unie van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen (Stb. 336, 2001), voorheen Besluit stortverbod afvalstoffen.
- BTEX : de vluchtige aromaten benzeen, toluen, ethylbenzeen en xylenen (ortho-, meta- en paraxyleen).
- BMW : Beleidsplan Milieu en Water 2000-2004 (op 18 oktober 2000 door Provinciale Staten van Zuid-Holland vastgesteld).
- CPR : Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen.

- CPR 9-6 : Richtlijn van de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen. 'Buitenopslag van K3-producten in bovengrondse stalen tanks (0,2 tot 150 m³)', eerste druk, 1994.
- CPR 15-1 : Richtlijn van de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen. 'Opslag gevaarlijke stoffen in emballage.'
- CUR : Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving.
- dB(A) : het geluidsniveau in decibel, waarbij rekening is gehouden met het feit dat het menselijk oor gevoeliger is voor hoge dan voor lage tonen.
- DTA : Deskundig Toezichthouder Asbestsloop.
- Eural : Europese afvalstoffenlijst.
- Eural-code : afvalstofcode uit de Europese afvalstoffenlijst.
- ge : geureenheid.
- Gw : Grondwaterwet.
- HUP : handhavingsuitvoeringsprogramma.
- Ivb : Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.
- Kga : klein gevaarlijk afval (gevaarlijke afvalstoffen die in kleine hoeveelheden kunnen worden aangetroffen in aangeboden partijen secundaire bouwstoffen of afvalstoffen).
- LMA : Landelijk Meldpunt Afvalstoffen, Postbus 241, 3340 AE Woerden, telefoon (0348) 48 74 30, telefax (0348) 48 74 03.
- L_{Amax} : het maximale geluidsniveau. De beoordeling van geluidpieken geschiedt aan de hand van L_{Amax} . L_{Amax} is de hoogste aflezing van de geluidmeetapparatuur in de meterstand 'F' (Fast).
- $L_{Ar,LT}$: het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, dit is een maat voor het fluctuerende geluid, waarbij het geluidsniveau wordt omgerekend tot een continu geluid met een gelijke energie als het discontinue geluid.
- L_{wr} : immisierelevante bronsterkte.

NEN	: Norm van het Nederlands Normalisatie-instituut.
NEN 1010	: Veiligheidseisen voor laagspanningsinstallaties.
NEN 1014	: Bliksemafleiderinstallaties.
NEN 1078	: Voorschriften voor aardgasinstallaties GAVO; 1987: deel 1 algemeen; 1992: A1 eerste aanvulling deel 1 algemeen; 1994: A2 tweede aanvulling deel 1.
NEN 1890	: Binnenverlichting, functionele eisen.
NEN 2078	: eisen voor industriële gasinstallaties, inclusief Ontwerp NPR-2079 Toelichting voorschriften GAVO deel 2 aanvullende voorschriften bijzondere installaties.
NEN 3028	: Veiligheidseisen voor centrale verwarmingsinstallaties.
NEN 3410	: Veiligheidseisen voor hoog- en laagspanningsinstallaties, in ruimten met gasontploffingsgevaar.
NNM	: Nieuwe Nationaal Model (berekeningsmodel voor geurverspreiding, versie PC-Stacks 4.11).
NVN	: Nederlandse Voornorm (uitgave Nederlands Normalisatie-instituut).
NeR	: Nederlandse emissie Richtlijnen.
NRB	: Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten.
PMV	: Provinciale milieuverordening Zuid-Holland.
s1	: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar.
s2	: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar.
s3	: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar.
s4	: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar.
s5	: nauwelijks of niet stuifgevoelig.
Sbb	: Stortbesluit bodembescherming.
se	: snuffeleenheid.

- Usb : Uitvoeringsregeling stortbesluit bodembescherming.
- VI-ZW : VROM-Inspectie Zuid-West (per 1 januari 2002 is de Inspectie Milieuhygiëne [IMH] opgegaan in de nieuwe organisatie 'VROM-Inspectie').
- Wbb : Wet bodembescherming.
- WBDBO : weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag.
- Wm : Wet milieubeheer.
- Wvo : Wet verontreiniging oppervlaktewateren.
- Wvo-vergunning : vergunning die door de waterkwaliteitsbeheerder op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is verleend voor hetzij lozing op de riolering van de gemeente Dordrecht, hetzij op het oppervlaktewater van de Derde Merwedehaven.

1.° ACCEPTATIE

1.1 Algemeen

- 1.1 In de inrichting mogen, met inachtneming van de overige voorschriften van deze vergunning, per jaar maximaal de volgende afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten worden geaccepteerd:
- a. 610.000 ton te storten afvalstoffen;
 - b. 100.000 ton afvalstoffen met het doel die - eventueel na voorbereiding - tijdelijk op te slaan alvorens af te voeren voor nuttige toepassing;
 - c. 180.000 ton afvalstoffen ten behoeve van de scheidingsinstallatie;
 - d. 36.000 ton baggerspecie ten behoeve van doorgangsdepots;
 - e. 28.000 ton verontreinigde grond ten behoeve van biologische grondreiniging;
 - f. 100.000 ton afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen of producten afkomstig van derden bestemd voor overslag ten behoeve van derden voor aan- of afvoer per schip via de kade aan de Derde Merwedehaven.
- 1.2 De totale capaciteit van de afvalberging bedraagt in de eindsituatie maximaal 10.300.000 m³. Het aandeel van het baggerdepot hierin mag niet meer dan 1.000.000 m³ bedragen, waarbij de bovenkant van het baggerdepot niet hoger mag zijn dan NAP +9.00 m.
- 1.3.1 Bij inwerkingtreding van de vergunning is de acceptatie- en controleprocedure voor het storten van afvalstoffen op de droge stort en in het baggerdepot van toepassing als is opgenomen in de vergunningaanvraag onder deelrapport 2.

1.3.2 De vergunninghoudster dient voordat de activiteiten worden ontplooid ten aanzien van:

- het voorbereken en bufferen ten behoeve van nuttige toepassing;
- het scheiden in de scheidingsinstallatie;
- het ontwateren en rijpen in doorgangsdepots;
- het reinigen in de biologische grondreiniging;
- de opslag op de kade voor aan- of afvoer per schip;

een beschrijving van de acceptatie- en controleprocedure ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. Deze beschrijving dient tevens een lijst met afvalstoffen - gebaseerd op de vigerende regelgeving (in 2002 Eural) - te bevatten die geaccepteerd, verwerkt en op- en overgeslagen worden.

1.3.3 Drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en voorts iedere maal dat door Gedeputeerde Staten daartoe een besluit is genomen, dienen de in lid 1 en lid 2 van dit voorschrift genoemde acceptatie- en controleprocedures te worden geactualiseerd en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. De geactualiseerde acceptatie- en controleprocedure ten aanzien van de stortactiviteiten moet in overeenstemming zijn met de procedure, die is aangegeven in bijlage II van het Bssa en de aan deze vergunning verbonden voorschriften. Deze beschrijving dient tevens voor elke activiteit een lijst met afvalstoffen - gebaseerd op de vigerende regelgeving (in 2002 Eural) - te bevatten die geaccepteerd, verwerkt en op- en overgeslagen worden.

1.3.4 De acceptatie en controle van de te ontvangen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten dient te geschieden conform de meest recente goedgekeurde beschrijving van de acceptatie- en controleprocedure.

1.4 Wijzigingen in de acceptatie- en controleprocedure die vergunninghoudster uit eigen beweging wil doorvoeren, moeten te allen tijde voordat zij worden doorgevoerd schriftelijk aan het hoofd van de regio Zuid ter goedkeuring worden voorgelegd.

1.5 De vergunninghoudster dient ten behoeve van de acceptatie alle aangeboden afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten te controleren en te wegen conform de in voorschrift 1.3 bedoelde acceptatie- en controleprocedure. Indien bij controle blijkt, dat niet aan de acceptatievoorwaarden wordt voldaan, dient overeenkomstig de goedgekeurde acceptatie- en controleprocedure, als bedoeld in voorschrift 1.3 te worden gehandeld.

1.6 De vergunninghoudster dient aan de personen en rechtspersonen die afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten aanbieden aan de inrichting schriftelijk mee te delen welke stoffen en producten door de inrichting overeenkomstig deze vergunning geaccepteerd mogen worden.

Indien blijkt dat een partij niet voldoet aan de acceptatiecriteria, dient de vergunninghoudster:

- a. in overeenstemming met de te overleggen acceptatie- en controle-procedure het hoofd van de regio Zuid in kennis te stellen van de weigering om de stoffen en producten te accepteren;
- b. in overleg met de aanbieder van de betreffende partij maatregelen te treffen om herhaling te voorkomen;
- c. de partij, voorzover die niet geaccepteerd mag worden, terug te zenden aan de aanbieder, dan wel af te voeren naar een inrichting, die beschikt over een toereikende vergunning om de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen of producten te mogen ontvangen;
- d. in overeenstemming met hoofdstuk 2 van deze vergunning de weigering te registreren.

1.7 De vergunninghoudster is verplicht afvalstoffen die worden aangeboden - voorzover in overeenstemming met de aanleveringsvoorwaarden van de vergunninghoudster en het bepaalde in deze beschikking - te accepteren.

1.8 De acceptatie en verdere behandelingen van afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten in de inrichting dienen alleen te geschieden door de daarmee belaste en daartoe bevoegde personen.

1.2 **Te storten afvalstoffen op de droge stort
Afalberging voor bouw- en sloopafval, niet-gevaarlijke en enkele C3-afvalstoffen, asbesthoudende en inerte afvalstoffen**

1.9.1 Op de afvalberging voor (steek)vaste afvalstoffen mogen met inachtneming van het Bssa de volgende afvalstoffen op of in de bodem worden gebracht om ze daar te laten:

- a. bouw- en sloopafval;
- b. verontreinigde grond met een niet-reinigbaarheidsverklaring van het Service Centrum Grond (SCG);
- c. bedrijfsafval, niet zijnde integraal kantoor-, winkel- en dienstenafval en daarmee vergelijkbaar industrieel afval;
- d. grof huisvuil;
- e. steekvaste baggerspecie;
- f. residuen van de interne scheidingsinstallatie voor het verwerken van bagger, grond en overige minerale afvalstoffen (voorzover steekvast).

1.9.2 Op de afvalberging voor (steek)vaste afvalstoffen mogen van de in het eerste lid van dit voorschrift genoemde afvalstoffen geen afvalstoffen op of in de bodem worden gebracht om ze daar te laten, die:

- a. niet zijn behandeld, met uitzondering van:
 - i. inerte afvalstoffen, waarvoor de behandeling technisch niet realiseerbaar is;
 - ii. andere afvalstoffen, waarvan de behandeling niet bijdraagt aan het beperken van de negatieve gevolgen van het storten voor de volksgezondheid of het milieu;

- b. ingevolge de vigerende wettelijke regelingen moeten worden beschouwd als gevaarlijke afvalstoffen, met uitzondering van:
 - i. asbesthoudende afvalstoffen als genoemd in het eerste lid van dit voorschrift, onder a, en asbesthoudende afvalstoffen als genoemd in het eerste lid van dit voorschrift, onder b tot en met e, met een concentratie van maximaal 5.000 mg/kg, indien de asbesthoudende afvalstoffen zodanig zijn verpakt dat er geen asbestvezels of asbeststof in het milieu terecht kunnen respectievelijk kan komen;
 - ii. afvalstoffen als genoemd in het eerste lid van dit voorschrift, onder a en b, en specifieke afvalstoffen zoals shredderafval voorkomend op de goedgekeurde acceptatielijst, waarvan bekend is dat uitloogwaarden van de anorganische stoffen de uitlooggrenswaarden C₂/C₃ niet overschrijden.
 - c. niet steekvast zijn;
 - d. biologisch afbreekbare afvalstoffen bevatten.
 - e. behoren tot de categorieën 11, 23 en 25 als bedoeld in artikel 1, eerste lid van het Bssa (waarvoor het Bssa bij inwerkingtreding van deze vergunning nog niet in werking is getreden).
- 1.10 Het is verboden afvalstoffen te verdunnen of te vermengen om gevaarlijke afvalstoffen om te zetten in niet-gevaarlijke afvalstoffen.
- 1.11 Gedeputeerde Staten kunnen, voorzover dat in het belang van een doelmatig beheer van afvalstoffen noodzakelijk is, in afwijking van het in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen gestelde verbod met betrekking tot het op of in de bodem brengen van afvalstoffen om deze daar te laten, bepalen dat dit verbod niet geldt voor één of meerdere in het Bssa genoemde categorieën van afvalstoffen die vallen onder de werking van dit besluit, in gevallen waarin naar hun oordeel:
- a. een tijdelijke stagnatie optreedt in de mogelijkheden tot nuttige toepassing van de betreffende afvalstoffen, terwijl daarvoor geen andere verwerkingsmogelijkheden beschikbaar zijn;
 - b. een tijdelijk gebrek aan verwijderingsmogelijkheden voor de betrokken afvalstoffen bestaat;
 - c. door een ongewoon voorval het op een andere wijze verwijderen van de betrokken afvalstoffen niet mogelijk is.
- 1.12 Naast de in het Bssa genoemde categorieën van afvalstoffen, die van het gestelde in voorschrift 1.11 zijn uitgezonderd, geldt het in voorschrift 1.11 bepaalde ook niet voor:
- gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b;
 - de categorieën van afvalstoffen genoemd in artikel 1, eerste lid, onder 10, 23, 25, 28, 29, 30a, 31a en 32a van het Bssa;
 - alle overige afvalstoffen waarin zich biologisch afbreekbare afvalstoffen bevinden.
- 1.³ Te storten afvalstoffen in het baggerdepot
Baggerberging voor niet-gevaarlijke en gevaarlijke baggerspecie
- 1.13 In het baggerdepot mogen de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd om ze op of in de bodem te brengen om ze daar te laten:
- a. baggerspecie klassen 3 en 4 en baggerscheidingsresidu;

- b. scheidingsresiduen van de interne scheidingsinstallatie voor het verwerken van bagger, grond en overige minerale afvalstoffen, die niet voor hergebruik geschikt zijn;
- c. interne slibstromen.

1.⁴ Te bufferen stoffen

- 1.14.1 Ten behoeve van nuttige toepassing buiten de inrichting mogen - met inachtneming van het gestelde in voorschrift 5.13 - afvalstoffen voor verbewerking en buffering worden geaccepteerd. Het betreffen:
 - a. restfracties van scheidingsinstallaties voor bouw- en sloopafval;
 - b. droge restfracties van scheidingsinstallaties voor bedrijfsafval;
 - c. diverse homogene afvalstoffen, zoals papier, hout, shredderafval en dakafval;
 - d. (verontreinigde) grond niet zijnde gevaarlijk afval;
 - e. niet-geurende producten, zoals brandstofpellets en basalt.
- 1.14.2 De in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde afvalstoffen voor verbewerking en buffering en producten mogen niet worden geaccepteerd, indien het betreffen:
 - stoffen die gassen of vluchtige stoffen kunnen emitteren;
 - gevaarlijke en explosieve stoffen.
- 1.15.1 Afvalstoffen mogen ten behoeve van de verbewerkings- en buffering-activiteiten slechts worden geaccepteerd, indien de afvalstoffen binnen één jaar worden afgevoerd naar een inrichting of een werk, waar de afvalstoffen nuttig worden toegepast, dan wel met het oog op nuttige toepassing verder worden verwerkt.
- 1.15.2 In afwijking van het gestelde in het eerste lid van dit voorschrift mogen afvalstoffen ten behoeve van de verbewerkings- en bufferingactiviteiten worden geaccepteerd, indien vergunninghoudster ten genoegen van het hoofd van de regio Zuid aantoonst dat de opslag van de afvalstoffen binnen drie jaar, nadat de afvalstoffen worden opgeslagen, wordt gevolgd door nuttige toepassing van de afvalstoffen.

1.⁵ Afvalstoffen ten behoeve van de scheidingsinstallatie

- 1.16 Ten behoeve van verwerking in de scheidingsinstallatie mogen slechts de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd:
 - a. baggerspecie klassen 2, 3 en 4;
 - b. minerale afvalstoffen, waaruit materiaal kan worden afgescheiden waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 100 gram per kilogram van dat materiaal bedragen en die nuttig kunnen worden toegepast. Het betreft afvalstoffen zoals grond, veegvuil, zeef- en vormzand en dergelijke.

1.⁶ Baggerspecie ten behoeve van doorgangsdepots

1.17 Ten behoeve van het bereiden van secundaire bouwstoffen mag niet-gevaarlijke baggerspecie worden geaccepteerd om te worden opgeslagen in doorgangsdepots.

1.⁷ Verontreinigde grond ten behoeve van biologische grondreiniging

1.18 Voor biologische grondreiniging mag verontreinigde grond worden geaccepteerd, indien de grond biologisch reinigbaar is en vóór reiniging:

- verontreinigd is met minerale olie en/of vluchtige aromatische koolwaterstoffen (BTEX) boven de ondergrens samenstellingswaarden en onder de bovengrens samenstellingsgrenswaarde als aangegeven in tabel 1;

samenstellingswaarden in mg/kg ds	ondergrens samenstellingswaarde	bovengrens samenstellingswaarde
Benzeen	1	som BTEX 5.000 met een maximum van 1.000 mg/kg benzeen
Tolueen	1,25	
Ethylbenzeen	1,25	
Xyleen ¹	1,25	
minerale olie	500	50.000

¹ som van o-, m- en p-xyleen.

De samenstellingswaarden gelden voor standaardgrond met 25% lutum en 10% humus; omrekening naar actuele grondstromen dient te geschieden volgens de in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit aangegeven berekeningswijze.

- niet als gevaarlijk afval wordt aangemerkt op grond van andere parameters dan die onder a zijn vermeld;
- geen andere verontreinigingen bevat die het gebruik als afdekgrond op de afvalberging zouden kunnen belemmeren.

1.19 Alle aangevoerde partijen grond dienen alvorens deze conform de ingevolge voorschrift 1.3.2 goedgekeurde acceptatie- en controleprocedure definitief voor grondreiniging worden geaccepteerd voor wat betreft de samenstellingswaarde te worden geanalyseerd op minimaal de volgende parameters:

- arsen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel en zink;
- benzeen, tolueen, ethylbenzeen en xyleen¹ (BTEX);
- cyanide totaal complex;
- extraheerbare organohalogeenvverbindingen (EOX);
- minerale olie;
- PAK's².

¹ som van o-, m- en p-xyleen.

² 10 van VROM (som van antraceen, benzo(a)antraceen, benzo(k)fluorantheen, benzo(a)pyreen, chryseen, fenantreen, fluorantheen, indeno (1, 2, 3-c,d)pyreen, naftaleen en benzo(ghi)peryleen).

- 1.20 Indien conform de ingevolge voorschrift 1.3.2 goedgekeurde acceptatie- en controleprocedure acceptatie heeft plaatsgevonden op basis van een bodemonderzoek, dient de grond voordat de grond in bewerking wordt genomen alsnog conform voorschrift 1.19 te worden geanalyseerd. De grond dient dan tijdelijk te worden opgeslagen, voordat definitieve acceptatie kan plaatsvinden. Indien uit de analyseresultaten van voorschrift 1.19 onverhoopt blijkt dat de aangevoerde partij niet voldoet aan de in voorschrift 1.18 gestelde voorwaarden, dan mag geen grondreiniging plaatsvinden en moet:
- a. bij concentraties boven de samenstellings- en/of emissiewaarden als opgenomen in de tabellen 1 en 2 de partij verontreinigde grond direct worden teruggezonden aan de ontdoener, dan wel worden afgevoerd naar een inrichting, die beschikt over een toereikende vergunning om de grond te ontvangen;
 - b. bij concentraties onder de ondergrens samenstellingswaarde als opgenomen in tabel 1 de partij grond worden teruggezonden aan de ontdoener, dan wel direct worden toegepast als afdekgrond of hiervoor in depot worden gezet.

1.21.1 Indien in te reinigen grond andere afvalstoffen, zoals plastic, glas, puin, hout en metalen, zich bevinden dan dienen deze ongewenste (afval)stoffen met behulp van de mobiele zeefinstallatie uit de grond te worden verwijderd, voordat de grond in het biologisch reinigingsproces wordt gebracht. Voorzover deze verwijderde stoffen geschikt zijn voor hergebruik, dienen zij naar soort gescheiden, in een doelmatige verpakking te worden opgeslagen conform het gestelde in voorschrift 3.13.

1.21.2 De in het eerste lid bedoelde mobiele zeefinstallatie mag ten hoogste gedurende zes dagen per jaar worden ingezet. De inzet van de mobiele zeefinstallatie dient tevoren te worden gemeld bij het hoofd van de regio Zuid.

1.22 De in een geaccepteerde vracht aangetroffen gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b (waaronder kga) moeten onmiddellijk uit de vracht worden verwijderd en naar soort gescheiden, in een doelmatige verpakking worden opgeslagen conform het gestelde in voorschrift 3.13.

1.⁸ Vrachten voor aan- of afvoer per schip

1.23.1 Afvalstoffen (secundaire) bouw- en grondstoffen en producten afkomstig van derden die per schip worden aan- of afgevoerd, mogen voor overslag of tijdelijke opslag in afwachting van het laden binnen de inrichting geaccepteerd worden, indien deze voorkomen in de beschrijving van de goedgekeurde acceptatie- en controleprocedure als bedoeld in voorschrift 1.3.2.

1.23.2 De in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde van derden afkomstige stoffen en producten mogen niet worden geaccepteerd, indien het betreffen:

- stoffen die geurhinder kunnen veroorzaken;
- gassen of vluchtige stoffen;
- gevaarlijke en explosieve stoffen;

- stoffen die bij op- en/of overslag waterverontreiniging kunnen veroorzaken;

Voorts mogen onverpakte stoffen en producten niet worden geaccepteerd, indien het betreft:

- stuifgevoelige stoffen, tenzij wordt voldaan aan voorschrift 3.12.3;
- fijnkorrelige stoffen die mogelijk stofexplosies kunnen veroorzaken;
- stoffen waarin bij op- en/of overslag broei kan optreden;
- kunstmeststoffen.

1.° (Secundaire) grond- en bouwstoffen ten behoeve van de inrichting

1.24 Ten behoeve van het inrichten en de bedrijfsvoering van het stortterrein mogen (secundaire) bouwstoffen en grondstoffen worden geaccepteerd en in depot worden gezet in afwachting van de toepassing bij uitvoering van werken ten behoeve van de milieuhygiënisch verantwoorde bedrijfsvoering. Deze stoffen dienen te voldoen aan de milieuhygiënische en civieltechnische eisen, die voor de betreffende toepassing aan deze materialen worden gesteld.

Tevens mogen - met inachtneming van het gestelde in de eerste volzin van dit voorschrift - in depot worden gezet: (secundaire) bouwstoffen die vrijkomen bij de interne verwerking van afvalstoffen, zoals grond uit de biologische grondreiniging, uit de doorgangsdepots, het baggerdepot voor niet-gevaarlijke baggerspecie, bouwstoffen uit de scheidingsinstallatie.

2.° REGISTRATIE

2.1.1 Er moet van de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten een registratie van gegevens worden bijgehouden:

- a. bij aanvoer als aangegeven in voorschrift 2.5, alvorens deze worden getransporteerd naar:
 - het stortfront of het baggerdepot om te worden gestort;
 - de hal voor de voorberekings- en bufferingactiviteiten om te worden voorberekt en/of gebufferd;
 - de scheidingsinstallatie om te worden verwerkt en gescheiden in een herbruikbare en een niet-herbruikbare fractie;
 - een doorgangsdepot voor rijping van baggerspecie;
 - de grondreinigingsinstallatie voor biologische grondreiniging;
 - een depot voor toe te passen (secundaire) grond- en bouwstoffen;
 - de kade voor afvoer per schip, dan wel voor afvoer per as;
- b. die bij aanvoer een uitgebreide controle ondergaan als aangegeven in voorschrift 2.7;
- c. die na weging alsnog worden geweigerd als aangegeven in voorschrift 2.8;
- d. bij afvoer, alvorens deze buiten de inrichting worden gebracht als aangegeven in voorschrift 2.6.

- 2.1.2 Bij inwerkingtreding van de vergunning dient de registratie met betrekking tot de te storten afvalstoffen te geschieden overeenkomstig de beschrijving in de vergunningaanvraag onder deelrapport 2 met inachtneming van de hierop betrekking hebbende voorschriften 2.5 tot en met 2.8.
- 2.1.3 Voordat met de activiteiten ten aanzien van:
- het voorbereiden en bufferen ten behoeve van nuttige toepassing;
 - het scheiden in de scheidingsinstallatie;
 - het ontwateren en rijpen in doorgangsdepots;
 - het reinigen in de biologische grondreiniging;
 - de opslag op de kade voor aan- of afvoer per schip;
- wordt aangevangen dient de wijze van registratie, met inachtneming van de hierop betrekking hebbende voorschriften 2.5 tot en met 2.8 ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid.
- 2.1.4 De op grond van de voorschriften 2.5 tot en met 2.8 geregistreerde gegevens moeten conform de goedgekeurde wijze van registratie dagelijks worden bijgehouden, gedurende ten minste drie jaar op de inrichting worden bewaard en op eerste aanvraag aan de daartoe bevoegde ambtenaren ter inzage worden gegeven.
- 2.1.5 Binnen één maand na afloop van een kalenderkwartaal dient een overzicht te worden opgesteld met betrekking tot de gegevens als bedoeld in de voorschriften 2.5 tot en met 2.8, met uitzondering van gegevens met betrekking tot de aantallen monsters en wijze van monsternamen, omschrijvingen van de samenstelling en analyseresultaten, waarvan bijzonderheden in algemene bewoordingen moeten worden samengevat.
- 2.1.6 Binnen één maand na ieder kalenderkwartaal dient ter afsluiting van dit kalenderkwartaal een inventarisatie van de in de inrichting fysiek aanwezige voorraad afvalstoffen, (secundaire) bouw- en grondstoffen, de uit afvalstoffen geproduceerde secundaire bouwstoffen en producten plaats te vinden. Bij de registratie dient tenminste het volgende te worden geregistreerd:
- a. een omschrijving van de aard en de samenstelling van de opgeslagen afvalstoffen en (secundaire) bouwstoffen;
 - b. de opgeslagen hoeveelheid (in kg of m³);
 - c. plaats waar de betreffende stoffen in de inrichting zijn opgeslagen;
 - d. de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.
- Optredende verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad op basis van de registratievoorschriften dienen te worden verklaard.
- 2.1.7 Het overzicht als bedoeld in het vijfde lid van dit voorschrift en de inventarisatie als bedoeld in het zesde lid van dit voorschrift dienen onmiddellijk na het gereedkomen ervan aan het hoofd van de regio Zuid te worden opgestuurd.

2.2.1 Vergunninghoudster dient een logboek bij te houden, waarin tenminste de volgende gegevens moeten worden geregistreerd met betrekking tot

a. de afvalberging:

- de plaats alsmede de laag waar de afvalstoffen en baggerspecie met de in voorschrift 2.5 genoemde gegevens zijn gestort;
- de hoogte van de gehele inrichting; jaarlijks dient de hoogte in raaien van 100 bij 100 m in meters +NAP te worden opgemeten en te worden opgetekend op een kaart schaal 1:1.000;
- de resultaten van de inspecties met betrekking tot de stortgas- en geuremissies, de getroffen maatregelen en de effectiviteit ervan als bedoeld in voorschrift 5.1;
- de toepassing van (secundaire) bouwstoffen die voor de inrichting en bedrijfsvoering van het stortterrein worden gebruikt en afkomstig zijn van het baggerdepot, de doorgangsdepots, de scheidingsinstallatie of de biologische grondreiniging, dan wel afkomstig van buiten de inrichting, zoals de plaats waar de betreffende (secundaire) bouwstoffen zijn vrijgekomen (zijn geproduceerd), de hoeveelheid (in kg of m³), een omschrijving van de aard en de samenstelling en de analysesresultaten van de (secundaire) bouwstoffen (indien van toepassing); en waarvoor de betreffende (secundaire) bouwstoffen binnen de inrichting zijn toegepast;
- de dagelijkse, tijdelijke en (semi)permanente afdekking; op een plattegrond van de inrichting dient de actuele situatie te worden aangegeven ten aanzien van:
 - o de locaties waar de betreffende werkdag is/wordt gestort (locatie stortfronten, gebruik baggerdepot voor gevaarlijke baggerspecie of baggerdepot voor niet-gevaarlijke baggerspecie);
 - o locaties met dagelijkse afdekking (dikte circa 10 cm);
 - o locaties waar tijdelijke afdekking is aangebracht (dikte circa 30 cm);
 - o locaties waar tijdelijke afdekking is ingezaaid;
 - o locaties waar semi-permanente afdekking is aangebracht;
 - o locaties waar semi-permanente afdekking is ingezaaid;
 - o locaties waar definitieve afdekking is aangebracht;
 - o de op het stortlichaam gerealiseerde transportbanen;
- de aard en samenstelling van het materiaal dat gebruikt wordt voor de dagelijkse afdekking van het stortfront en - voorzover bekend - de geuremissie van het materiaal;
- de gegevens over het uitvoeren van de voorschriften gericht op de bestrijding van ongedierte; het betreft datum, omvang, uitvoerder en resultaat van de actie alsmede de merknaam, het toelatingsnummer en de hoeveelheid van de toegepaste bestrijdingsmiddelen-ongediertebestrijding;
- monitoringsgegevens van de bodem en de geohydrologische isolatie als bedoeld in voorschrift 4.1 van deze beschikking (conform de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming), zoals de resultaten van onderzoek, metingen en bevindingen met betrekking tot de grondwaterstand, de diepteligging van de zooldrainage, de inspectie van bodembeschermende voorzieningen, de hoedanigheden van de bodem en eventuele maatregelen om verslechtering van het grondwater tegen te gaan.

De resultaten van het onderzoek naar de kwaliteit van het water uit de zooldrainage; de vergelijking van de kwaliteit van het water uit de stroomafwaarts van de afvalberging gelegen peilbuizen met die van het water uit de stroomopwaarts gelegen peilbuizen. Bij het registreren van de onderzoeksresultaten moet tevens een vergelijking worden gemaakt van deze onderzoeksresultaten met alle voorafgaande onderzoeksresultaten;

b. het stortgasonttrekkingssysteem:

- de metingen naar de atmosferische druk en samenstelling van het stortgas (CH_4 , H_2S , CO_2 en O_2), alsmede de bevindingen ten aanzien van de doelmatigheid van de stortgasonttrekkingsinstallatie als bedoeld in voorschrift 5.8;
- controlemetingen aan de ontzwavelingsinstallatie als bedoeld in voorschrift 5.46;
- de onderhoudsbeurten en controles zoals genoemd in voorschrift 5.63 zoals op welke data en door welke instanties keuringen, onderhoud en controle respectievelijk metingen zijn uitgevoerd, de bevindingen, resultaten, de getroffen maatregelen en de effectiviteit ervan;
- de jaargegevens met betrekking tot de bedrijfstijden, de belasting van de gasmotoren en de fakkelinstallatie gedurende het afgelopen jaar, de emissie in kg/jaar, de gemiddelde emissie in kg/bedrijfsuur en de gemiddelde concentratie in mg/m_3 van die luchtverontreinigende stoffen, waarvoor in het BEES grenswaarden zijn opgenomen en van de SO_2 -emissie. Bij de emissiegegevens moet worden aangegeven of die zijn gebaseerd op metingen of op berekeningen. Indien het emissiegetal gebaseerd is op berekeningen, dienen waar mogelijk de emissiefactoren gehanteerd te worden die door de landelijke emissieregistratie (ER) worden gehanteerd. Indien voor de berekeningen geen gebruik is gemaakt van de ER-factoren, dient de gehanteerde berekeningswijze te worden vermeld;
- de bij storingen optredende emissies die van belang zijn, zoals tijdstip, aard, (geschatte) hoeveelheid, oorzaak, plaats en tijdsduur van de emissie, alsmede relevante procescondities;
- de bevindingen bij de technische inspecties van de installaties ten behoeve van de EG-verklaring van overeenstemming als bedoeld in voorschrift 5.50;
- de gegevens met betrekking tot de maatregelen voor het verbeteren van de bedrijfszekerheid van het stortgasonttrekkingssysteem en benutting uit het geurbeheersplan als bedoeld in voorschrift 5.21;

c. de voorberekingsinstallaties (ten behoeve van voorberekings- en bufferingactiviteiten) en de daarbijbehorende tijdelijke opslag:

- de gegevens met betrekking tot de aanvoer als bedoeld in voorschrift 2.5;
- de plaats waar de betreffende (secundaire) bouw- en grondstoffen vóór en na voorbereking worden opgeslagen;
- de wijze van voorbereking;
- datum van opslag na voorbereking;
- de opslaghoeveelheid (in kg of m^3);

- een omschrijving van de aard en de samenstelling van de (secundaire) bouw- respectievelijk grondstoffen en de nuttige toepassing ervan;
 - de gegevens met betrekking tot de afvoer als bedoeld in voorschrift 2.6;
- d. de scheidingsinstallatie:
- de gegevens met betrekking tot de aanvoer als bedoeld in voorschrift 2.5 van de afvalstoffen en klassen (2, 3 en 4) van de verwerkte baggerspecie;
 - de hoeveelheden en samenstelling van de afgescheiden fracties: grove fracties (> 12 mm); afgezeefde fracties 4-12 mm samen met de slibfracties; afgescheiden zand;
 - de gegevens met betrekking tot de kwaliteitscontrole van de navolgende deelstromen: afgezeefde fractie 4-12 mm samen met de slibfractie; eventuele fracties kleiner dan 4 mm; afgescheiden zand; afgescheiden water;
 - de gegevens van de partijen (secundaire) bouwstoffen die voor de inrichting en bedrijfsvoering van het stortterrein worden gebruikt, zoals toepassing ervan op het stortterrein, de plaats waar de betreffende (secundaire) bouwstoffen binnen de inrichting tijdelijk worden opgeslagen; datum van verplaatsing; hoeveelheid (in kg of m³); een omschrijving van de aard en de samenstelling en de analyse-resultaten van de (secundaire) bouwstoffen (indien van toepassing);
 - de gegevens met betrekking tot de afvoer als bedoeld in voorschrift 2.6;
- e. de doorgangsdepots:
- plaats waar de depots zijn aangelegd;
 - de grootte van het depot en de hoeveelheid daarin tijdelijk geborgen baggerspecie;
 - de gegevens met betrekking tot de aanvoer als bedoeld in voorschrift 2.5 en klassen van de verwerkte baggerspecie;
 - de periode van vulling van het depot, alsmede de periode waarin de gerijpte baggerspecie wordt toegepast;
 - de toepassing ervan op het stortterrein, de plaats waar de betreffende (secundaire) bouwstoffen binnen de inrichting tijdelijk worden opgeslagen; datum van verplaatsing; hoeveelheid (in kg of m³);
 - de organoleptische waarnemingen van de eventuele geuremissie van de verse baggerspecie en mogelijke geuremissies door het optreden van voorkeurskanalen aan de omtrek van het doorgangsdepot, die tijdens de wekelijkse monitoring conform voorschrift 3.70 van een eventuele geuremissie op de terreingrens aan de lijzijde van het baggerdepot worden gedaan;
- f. de grondreinigingsinstallatie:
- de plaats waar de grondreinigingsbedden en het bufferbassin voor afvoer van overtollig hemelwater zijn aangelegd en de actief koolfilters voor reiniging van de afgezogen lucht zijn opgesteld;
 - de resultaten van de op grond van de voorschriften 1.19, 3.79, 3.80 en 3.81 verrichte bemonsteringen en analyses;

- het samenvoegen van partijen grond vóór, tijdens of na reiniging onder verwijzingen naar de analyseresultaten, waaruit blijkt dat is voldaan aan het gestelde in de voorschriften 3.78, 3.81 en 3.82;
 - de bevindingen van het controleprogramma met gegevens met betrekking tot de emissiemetingen van de actief koolfilters als bedoeld in voorschrift 5.10 en gegevens met betrekking tot controles en onderhoud als bedoeld in voorschrift 5.12;
- g. de op- en overslag via de kade aan de Derde Merwedehaven ten behoeve van derden:
- de gegevens met betrekking tot de aan- en afvoer als bedoeld in de voorschriften 2.5 en 2.6;
 - de tijdsduur van de tijdelijke opslag, indien niet onmiddellijk wordt overgeslagen;
- h. de gebruikte vluchtige organische stoffen in de werkplaats en stallingsruimten bij een oplosmiddelenverbruik van 500 kg of meer:
- het totaal aan inkoop van VOS-houdende schadeherstel- en andere producten over elk kalenderjaar;
 - de hoeveelheid vluchtige organische stoffen per VOS-houdend schadeherstelproduct;
 - de voorraad aan VOS-houdende schadeherstel- en andere producten aan het begin en eind van elk kalenderjaar;
 - de totale hoeveelheid vluchtige organische stoffen, aanwezig in afvalstoffen die per kalenderjaar uit de inrichting zijn afgevoerd;
 - het totale verbruik van vluchtige organische stoffen in het verstreken kalenderjaar te berekenen uit het verschil tussen de ingekochte hoeveelheden, de afgevoerde of naar de leverancier geretourneerde hoeveelheden en het voorraadverschil. Deze berekening wordt uiterlijk twee maanden na afloop van het kalenderkwartaal in het logboek opgenomen;
- i. alle keurings- en inspectierapporten die op grond van deze vergunning of de Wet milieubeheer vereist zijn, verwijdering en/of verwerking van onvrijwillig verkregen afvalstoffen, verwijdering en/of verwerking van afvalstromen die binnen de eigen inrichting vrijkomen (zoals olie en slib uit olieafscidders en bezinkputten, slibstoffen uit de afvalwaterzuivering en dergelijke) en overige zaken als genoemd in de diverse voorgeschreven plannen met betrekking tot de afvalverwerkingsactiviteiten, monitoring, klachtenbehandeling en de acties, die door de vergunninghoudster zijn ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen.

2.2.2 Het logboek moet zodanig zijn ingericht, dat eenvoudig inzicht kan worden verkregen in de in het eerste lid van dit voorschrift gevraagde gegevens.

2.2.3 Binnen drie maanden na het in werking treden van de vergunning moet de opzet van de registratie van de uitgevoerde activiteiten worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Zolang de goedkeuring aan de opzet van het logboek door het hoofd van de regio Zuid niet is gegeven, dient de gegevensregistratie overeenkomstig de registratie in het kader van de oprichtingsvergunning te worden gecontinueerd.

Van de activiteiten die in een later stadium ter hand worden genomen (nadat uit de markt de vraag is gebleken), dient de opzet van de registratie, voordat de activiteiten worden ontplooid, ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid.

- 2.2.4 Wijzigingen in de opzet van het logboek die vergunninghoudster wil aanbrengen behoeven de goedkeuring van het hoofd van de regio Zuid. De opzet van het logboek dient iedere maal dat door Gedeputeerde Staten daartoe een besluit is genomen te worden aangepast of aangevuld en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid.
- 2.2.5 De registraties als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift dienen in een jaarverslag te worden samengebundeld en eenmaal per jaar vóór 1 juli na afloop van het betreffende kalenderjaar aan het hoofd van de regio Zuid te worden toegezonden. In dit jaarverslag dient tevens de technische staat van de bodembeschermende voorzieningen te worden vermeld, waarbij tevens een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen moet worden opgenomen. Zonodig dienen op grond van de geregistreerde gegevens nadere door het hoofd van de regio Zuid aan te geven maatregelen te worden getroffen.
- 2.2.6 De registratie van de in het eerste lid van dit voorschrift onder a en b genoemde gegevens met betrekking tot de afvalberging moeten gedurende de exploitatieperiode binnen de inrichting ter beschikking worden gehouden en na die periode ter hand te worden gesteld aan het hoofd van de regio Zuid. De overige registratiegegevens moeten ten minste drie jaar na registratie ervan binnen de inrichting ter beschikking worden gehouden. Het logboek dient op eerste aanvraag aan de daartoe bevoegde ambtenaren ter inzage te worden gegeven en/of op aanvraag ter inzage te worden opgestuurd.
- 2.3 Nabij de ingang van de inrichting moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheid van de aangevoerde en afgevoerde partijen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten die per as de inrichtingsgrens passeren, dient door weging te worden bepaald. Ook dienen de hoeveelheden afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten die per schip in containers worden aangevoerd door weging te worden bepaald. De weegbrug waarvan gebruik wordt gemaakt, moet overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Van elke uitgevoerde ijking dient een aantekening te worden gemaakt op een bij de weegbrug behorende registratiekaart en/of registratiesticker. De hoeveelheden afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten die per schip in bulk worden aangevoerd dienen bij aan- en/of afvoer te worden bepaald door een ijkmeester met behulp van officiële ijkmerken en meetbrief van het schip. Indien geen ijkmeester beschikbaar is, dient de lading via de weegbrug te worden aan- of afgevoerd.

- 2.4 Gedurende de openingstijden voor aan- en afvoer van afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten dient het voor weging, controle en registratie ingerichte registratiekantoor bij de ingang bezet te zijn door voor de bedoelde werkzaamheden gekwalificeerd personeel. De controle- en registratiepost dient tenminste voorzien te zijn van een weegbrug en (geautomatiseerde) registratieapparatuur.

Aanvoer

- 2.5 Van alle geaccepteerde partijen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten moeten in ieder geval de volgende gegevens worden geregistreerd:
- a. de naam en het adres van degene van wie de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen of producten afkomstig zijn;
 - b. naam, adres en woonplaats transporteur;
 - c. locatie van herkomst;
 - d. wijze van transport (per as of schip);
 - e. datum van ontvangst;
 - f. de gebruikelijke benaming en de hoeveelheid van de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen of producten (in kg, ton, of voor producten die niet in gewichtseenheden worden geregistreerd in m³);
 - g. afvalstoffencode conform de vigerende regelgeving (in 2002 Eural);
 - h. ingeval de afgifte geschiedt door tussenkomst van een ander die opdracht had de (afval)stoffen en producten naar hem te vervoeren: diens naam en adres en de naam en het adres van degene in wiens opdracht het vervoer geschiedt;
 - i. ingeval er sprake is van storten van afvalstoffen op de droge stort: welke behandelingen hebben plaatsgevonden;
 - j. de wijze waarop de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten worden beheerd (storten op de droge stort, storten in het baggerdepot, de wijze van voorbereiden en bufferen ten behoeve van nuttige toepassing, scheiden in de scheidingsinstallatie, rijpen in een doorgangsdepot, reinigen in de biologische grondreinigingsinrichting, toepassen bij de bedrijfsvoering van de inrichting opslaan op de kade voor afvoer ten behoeve van derden);
 - k. het aantal monsters en wijze van monsternamen, indien monsternamen nodig is op grond van wet- en regelgeving of de acceptatieprocedure als bedoeld in voorschrift 1.3;
 - l. analyseresultaten, indien die nodig zijn om overeenkomstig de acceptatievoorschriften te kunnen beoordelen of de afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten geaccepteerd kunnen worden voor:
 - storten op de droge stort;
 - storten in het baggerdepot voor niet-gevaarlijke baggerspecie; gevaarlijke baggerspecie;
 - voorbereiden en bufferen ten behoeve van nuttige toepassing;
 - scheiden in de scheidingsinstallatie;
 - rijpen in een doorgangsdepot;
 - reinigen in de biologische grondreinigingsinrichting en kwalificatie van de ingangscodes van de te reinigen grond;
 - toepassing bij de bedrijfsvoering van de inrichting;

- overslag via de kade voor aan- of afvoer per schip;
- m. (PMV-)afvalstroomnummer (indien van toepassing);
- n. (PMV-)ontheftingsnummer (indien van toepassing).

Afvoer

- 2.6 Van alle afgevoerde partijen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten moeten in ieder geval de volgende gegevens worden geregistreerd:
- a. naam, adres en woonplaats geadresseerde;
 - b. naam, adres en woonplaats vervoerder;
 - c. locatie van aflevering;
 - d. wijze van transport (per as of schip);
 - e. datum afvoer;
 - f. afgevoerde hoeveelheid (tonnen);
 - g. afvalstoffencode (indien van toepassing);
 - h. een omschrijving van de aard en de samenstelling en de analyse-resultaten van de (secundaire) bouwstoffen en (secundaire) grondstoffen (indien van toepassing);
 - i. een omschrijving van de aard en de samenstelling van de (afval)stoffen (indien van toepassing);
 - j. de plaats en het bedrijfsonderdeel waar de afgevoerde stoffen of producten zijn vrijgekomen of geproduceerd;
 - k. (PMV-)afvalstroomnummer (indien van toepassing).

Uitgebreide controle

- 2.7 Van alle partijen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten, die conform de in voorschrift 1.3 bedoelde acceptatie- en controleprocedure uitgebreid worden gecontroleerd, moeten in ieder geval de volgende gegevens worden geregistreerd:
- de in voorschrift 2.5 genoemde gegevens;
 - de datum en het tijdstip van de controle;
 - de resultaten van deze uitgebreide controle.

Geweigerde vrachten

- 2.8 Van alle partijen afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten, die als gevolg van de acceptatievoorschriften na weging alsnog worden geweigerd moeten in ieder geval de volgende gegevens worden geregistreerd:
- a. naam, adres en woonplaats ontdoener;
 - b. naam, adres en woonplaats transporteur;
 - c. locatie van herkomst;
 - d. datum van ontvangst of weigering;
 - e. aangevoerde hoeveelheid (in kg of ton);
 - f. afvalstoffencode;
 - g. een omschrijving van de aard en de samenstelling en de analyse-resultaten (indien van toepassing);
 - h. (PMV-)afvalstroomnummer (indien van toepassing);
 - i. reden van weigering.

3.° BEDRIJFSVOERING

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Degene die de inrichting drijft en de in de inrichting werkzame personen dienen ten aanzien van de installaties en werkzaamheden ten aanzien van het storten van droge afvalstoffen en baggerspecie, de voorberekings- en bufferingactiviteiten, de scheidingsinstallatie, de doorgangsdepots, de biologische grondreiniging en de aan- en afvoer van (afval)stoffen, die tot het takenpakket van bedoelde personen behoren, voldoende vakbekwaam te zijn. Een en ander conform het plan dat met inachtneming van artikel VI van het Besluit van 5 juli 2001 tot wijziging van het Ivb en enige andere besluiten ter uitvoering van richtlijn 1999/31/EG van de Raad van de Europese Unie van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen (Staatsblad 336, 2001) bij ons is ingediend.
- 3.1.2 De vergunninghoudster dient ervoor te zorgen dat alle personen werkzaam binnen de inrichting op de hoogte zijn van de voorschriften in deze beschikking die betrekking hebben op de werkzaamheden, waarmee de betreffende personen zijn belast. Het personeel moet schriftelijk bekend worden gemaakt met de hinderaspecten die de werkzaamheden in de inrichting met zich meebrengen en deze bekendmaking hebben ondertekend.
- 3.1.3 Tijdens het in bedrijf zijn van de afvalberging moet steeds voldoende personeel aanwezig zijn, die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen ingrijpen. Deze personen moeten terzake kundig zijn en goed geïnstrueerd over de bij storingen of onregelmatigheden te nemen maatregelen.
- 3.1.4 De vergunninghoudster dient ervoor te zorgen dat kritische onderdelen voor het instandhouden van installaties ter bescherming van het milieu en ter beperking van hinder in voldoende mate op voorraad zijn om calamiteiten te voorkomen.
- 3.2 Met uitzondering van de kade en de grens met de Merwede moet de gehele inrichting omgeven zijn door een hekwerk met een hoogte van ten minste 2 m, bestaand uit palen, bespannen met harmonicagaas met een maaswijdte van maximaal 5 cm, of een daaraan gelijkwaardige constructie, zoals de bestaande wilgentenenafrastering.
- 3.3 In het onder voorschrift 3.2 genoemde hekwerk dienen zich degelijke afsluitbare toegangshekken te bevinden. Het hekwerk en de toegangshekken dienen in goede staat van onderhoud te worden gehouden.
- 3.4.1 De in voorschrift 3.3 bedoelde toegangshekken en eventuele andere toegangen tot de inrichting moeten buiten de openingstijden van de inrichting én indien geen van de bij de inrichting behorende personen aanwezig is, met een deugdelijk slot zijn afgesloten.

- 3.4.2 Iedere geopende toegang dient voortdurend onder toezicht te staan van een daartoe door de bedrijfsleiding aangewezen persoon.
- 3.5.1 Bij de ingang van het stortterrein dient een bord te staan, waarop duidelijk leesbaar tenminste het volgende is vermeld:
- de naam van de afvalberging;
 - naam en telefoonnummer van de beheerder, controleur of ander toezichthebbende(n);
 - welke afvalstoffen mogen worden aangeboden;
 - de openingstijden voor aan en afvoer van afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en producten.
- 3.5.2 Indien zich wijzigingen voordoen in de in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde gegevens, dan dienen die wijzigingen op het in dit eerste lid bedoelde bord te worden aangebracht.
- 3.6 Nabij de toegangshekken en voorts op daartoe geschikte plaatsen bij de omheining dient een te allen tijde duidelijk opschrift te zijn aangebracht, waarop is aangegeven:
- dat het voor onbevoegden verboden is het terrein te betreden;
 - dat het voor onbevoegden verboden is afval te storten.
- 3.7 Nabij de toegang dient ten behoeve van de aanvoer per as een voldoende groot en deugdelijk verhard oppervlak aanwezig te zijn waar parkeer-, wacht- en manoeuvreerruimte is voor de voertuigen.
- 3.8 De vergunninghoudster dient maatregelen te nemen om illegaal storten van afval op te sporen en tegen te gaan. Hiertoe dient zij in ieder geval nabij de toegang ten behoeve van de aanvoer per as een controle- en registratiepost in te richten, zodanig dat alle aangevoerde afvalstoffen deze post moeten passeren.
- 3.9 Nabij de in voorschrift 2.3 genoemde registratiepost dienen de aangeboden afvalstoffen te worden beoordeeld en te kunnen worden gecontroleerd. Voor deze beoordeling en controle dient voldoende ruimte beschikbaar te zijn.
- 3.10.1 Op het terrein van de inrichting mogen aan- en afvoer van afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten per as slechts plaatsvinden gedurende de openingstijden; de verwerking ervan mag slechts plaatsvinden op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) tussen 07.00 uur en 19.00 uur.
- 3.10.2 Ten behoeve van het warmdraaien van motoren en installaties mogen deze niet eerder worden gestart dan om 06.30 uur. De motoren mogen van 06.30 uur tot 07.00 uur slechts stationair draaien; transport mag pas plaatsvinden vanaf 07.00 uur.

- 3.10.3 In afwijking van het gestelde in het eerste lid van dit voorschrift mogen op alle dagen van 00.00 uur tot 24.00 uur de volgende activiteiten plaatsvinden:
- aan- en afvoer per schip;
 - verwerking van afvalstoffen in de scheidingsinstallatie;
 - reinigen van grond in de biologische grondreiniging;
 - ontwatering en rijping van baggerspecie in de baggerspeciedepots en de doorgangsdepots;
 - onttrekking, benutting en/of affakkeling van stortgas;
 - zuivering van percolatiewater en andere waterstromen in de waterzuiveringsinstallaties.
- 3.10.4 Het laden en lossen van per schip aangevoerde afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten mag slechts geschieden van 07.00 uur tot 19.00 uur.
- 3.10.5 In incidentele gevallen kan van de in de leden 1, 2 en 4 van dit voorschrift aangegeven werktijden worden afgeweken, indien daartoe klemmende redenen aanwezig zijn. Hiervan dient vooraf, zo mogelijk twee dagen tevoren, aan het hoofd van de regio Zuid toestemming te worden gevraagd met opgaaf van redenen en de tijdsduur dat van de openingstijden moet worden afgeweken.
- 3.11.1 De aan- en afvoer van afvalstoffen, (secundaire) bouw- en grondstoffen en producten dienen voor het merendeel te geschieden over water. Op jaarbasis mag de totale aan- of afvoer over de weg overeenkomen met gemiddeld 94 transporten per dag (188 verkeersbewegingen), met een maximum van 24.440 transporten per jaar.
- 3.11.2 Ten behoeve van de overslag aan de kade mogen op jaarbasis gemiddeld 30 transporten per dag (60 verkeersbewegingen) plaatsvinden met een maximum van 7.800 transporten per jaar.
- 3.12.1 Het laden en lossen van schepen dient te geschieden overeenkomstig de eisen van de beheerder van het oppervlaktewater.
- 3.12.2 Mors op kade en kaderand moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Eventuele mors dient na het lossen en in ieder geval aan het eind van de werkdag te worden verzameld en afgevoerd.
- 3.13.1 In de inrichting moeten in de nabijheid van plaatsen waar gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b kunnen vrijkomen zoals in de overslaghal, op het stortfront, bij voorberekingsinstallaties voor de bufferactiviteiten, bij de scheidingsinstallatie en bij de biologische grondreinigingsinstallatie, vloeistofdichte containers aanwezig zijn, waarin deze onvrijwillig verkregen gevaarlijke afvalstoffen moeten worden opgeslagen. In deze containers mogen niet meer dan 1.000 l afvalstoffen (inclusief verpakkingen) worden opgeslagen. De gevaarlijke afvalstoffen moeten worden afgevoerd overeenkomstig het gestelde als vermeld in de voorschriften 3.100, 3.101 en 3.102.

- 3.13.2 In de inrichting moeten voorzieningen aanwezig zijn, waarin onvrijwillig verkregen gasflessen, zoals propaanflessen, LPG-tanks en dergelijke, die bij controle vrijkomen op de plaatsen waar afvalstoffen worden gelost (overslaghal), gestort (stortfront), voorberekt (voorbewerkings- en bufferingactiviteiten, scheidingsinstallatie, doorgangsdepots, biologische grondreinigingsinrichting), veilig moeten worden opgeslagen. De hiervoor in te richten voorziening behoeft de goedkeuring van het hoofd van de regio Zuid. Voorzover er sprake is van gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b moeten die worden afgevoerd overeenkomstig het gestelde als vermeld in de voorschriften 3.100, 3.101 en 3.102.
- 3.13.3 In de inrichting moeten containers aanwezig zijn, waarin onvrijwillig verkregen afvalstoffen, die bij controle of afzeven vrijkomen op de plaatsen waar afvalstoffen worden verwerkt (voorbewerkings- en bufferingactiviteiten, scheidingsinstallatie, doorgangsdepots, biologische grondreinigingsinrichting) en die op grond van de acceptatievoorschriften niet mogen worden gestort, moeten worden opgeslagen. De afvalstoffen in deze containers dienen op de wettelijk vastgestelde wijze te worden afgevoerd naar een daartoe bevoegde verwerkingsinrichting. Indien het afvalstoffen betreffen die mogelijk kunnen leiden tot stankhinder, dient de container met deze afvalstoffen aan het eind van de werkdag te worden afgevoerd, dan wel gesloten en de volgende werkdag te worden afgevoerd. Van de afvoer dient in het logboek aantekening te worden gemaakt (aard en hoeveelheid, herkomst en bestemming).
- 3.13.4 In de inrichting moeten containers aanwezig zijn voor opvang van onvrijwillig verkregen afvalstoffen, die bij controle of afzeven vrijkomen op de plaatsen waar afvalstoffen worden verwerkt (voorbewerkings- en bufferingactiviteiten, scheidingsinstallatie, doorgangsdepots, biologische grondreinigingsinrichting) en die op grond van de acceptatievoorschriften mogen worden gestort. Deze afvalstoffen dienen uiterlijk aan het eind van de werkdag naar het stortfront te worden gebracht, om aldaar gestort en afgedekt te worden. Van de verwerking dient in het logboek aantekening te worden gemaakt (aard en hoeveelheid, herkomst en bestemming).
- 3.14 De vergunninghoudster dient erop toe te zien dat het terrein, de wegen, de depots en silo's, installaties en alle overige onderdelen van de inrichting niet meer dan onvermijdelijk zijn verontreinigd en in goede staat van onderhoud verkeren. De eventueel over de inrichting verspreidliggende niet afgedekte afvalstoffen die kunnen verwaaien moeten aan het einde van iedere werkdag worden verzameld en naar het stortfront worden afgevoerd, alwaar het moet worden afgedekt. Baggerspecie en natte afvalstoffen moeten bij belading in daartoe geschikte transportmiddelen worden gebracht, zodat tijdens transport verontreiniging van de bodem en/of het grondwater buiten het terrein van de inrichting niet kan optreden.

- 3.15 De elektrische installaties en de ontstoring van het gebruikte materieel en de automotoren dienen zodanig uitgevoerd te zijn dat storing van elektronische apparatuur buiten het terrein van de afvalberging wordt voorkomen.
- 3.16 De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting dan wel ten behoeve van reclaimedoeleinden wordt zodanig uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van woningen wordt voorkomen. Lichtverschijnselen als gevolg van werkzaamheden zoals lassen en snijden dienen buiten de inrichting geen hinder te veroorzaken.
- 3.17.1 De inrichting, met inbegrip van het afgewerkte gedeelte daarvan, moet ten minste wekelijks worden geïnspecteerd op de aanwezigheid van ongedierte.
- 3.17.2 Bij gebleken aanwezigheid in de inrichting van ongedierte moeten terstond passende maatregelen ter bestrijding van ongedierte worden getroffen.
- 3.² Droge stort
- 3.18.1 De uitvoering van de stortwerkzaamheden ten behoeve van de droge stort dient plaats te vinden overeenkomstig het door vergunninghoudster opgesteld stortplan.
- 3.18.2 Het stortplan dient te bestaan uit:
- tekeningen schaal 1:2.000 waarop de fasering is aangegeven, waarin de verschillende deellocaties zullen worden volgestort in lagen, de hoogte van de lagen (t.o.v. NAP) en de inhoud (in m³) van de betreffende lagen;
 - begeleidende tekst waarin aangegeven de wijze van verdichten, de frequentie en wijze van afdekken en waarin de bereikbaarheid van het afdekmateriaal is beschreven, alsook de wijze van registratie van de te storten afvalstoffen;
 - opgave van de wijze waarop de gegevens van de monitoring worden gebruikt bij het stortproces;
 - een bouwstoffenbalans met een geprognosticeerde behoefte aan afdekmaterialen en een beschrijving van eventuele specifieke verwerking van bepaalde afvalstoffen, bijvoorbeeld verontreinigde grond.
- 3.18.3 Het in het eerste en tweede lid van dit voorschrift bedoelde stortplan dient binnen drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning te worden geactualiseerd. Dit geactualiseerde plan dient in overeenstemming te zijn met de opzet van de aanvraag voor de revisievergunning en met de uitgangspunten en conclusies van het MER uit 1991 en de daarop gevolgde evaluaties. Het stortplan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Na goedkeuring dient de uitvoering van de stortwerkzaamheden plaats te vinden overeenkomstig het geactualiseerde stortplan.

- 3.19.1 Vergunninghoudster dient de stortactiviteiten uit te voeren overeenkomstig het stortreglement van 1 februari 2001, dat op 15 mei 2001 is goedgekeurd (kenmerk DWM/2001/3288), totdat een geactualiseerd stortreglement op basis van de revisievergunning door het hoofd van de regio Zuid is goedgekeurd.
- 3.19.2 Drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en voorts iedere maal dat door Gedeputeerde Staten daartoe een besluit is genomen, dient de vergunninghoudster het geactualiseerde stortreglement ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. In dit reglement dient ten minste te zijn opgenomen de in voorschrift 1.3 bedoelde acceptatie en controleprocedure en de logistiek van de afvalstoffen op de afvalberging.
- 3.19.3 Vergunninghoudster dient de stortactiviteiten planmatig uit te voeren overeenkomstig het meest recente, goedgekeurde stortreglement.
- 3.20 Met uitzondering van het onttrokken stortgas, brandstof voor verwarming en brandstoffen voor het materieel mogen op de afvalberging geen stoffen, van welke aard dan ook, worden verbrand. Indien door een of andere oorzaak brand ontstaat, moet deze onmiddellijk worden geblust. Van deze brand moet direct aangifte worden gedaan bij de plaatselijke politie en overeenkomstig de brandbeveiligingsverordening bij de regionale alarmcentrale ZHZ van de brandweer.
- 3.21 Er mogen niet meer dan twee stortfronten tegelijkertijd in bedrijf zijn.
- 3.22 Beide stortfronten dienen zo klein mogelijk te worden gehouden. Het totale oppervlak van het stortfront of de stortfronten mag niet meer bedragen dan 2.500 m².
- 3.23 De afvalstoffen die met het oog op storten binnen de inrichting worden gebracht, dienen direct na binnenkomst in de inrichting te worden afgevoerd naar het stortfront met uitzondering van de afvalstoffen die
- a. geweigerd zijn;
 - b. voor hergebruik of nuttige toepassing geschikt (te maken) zijn;
 - c. terzijde worden gehouden voor een nadere controle.
- De onder a en b genoemde afvalstoffen dienen binnen 2 x 24 uur na binnenkomst te worden teruggezonden naar de ontdoener, dan wel naar een inrichting te worden gestuurd, waar de betreffende afvalstoffen mogen worden verwerkt. Zodra de controle op de afvalstoffen als genoemd onder c is afgerond dienen de afvalstoffen hetzij te worden gestort, hetzij te worden geweigerd.
- Voor de bepaling van de genoemde termijn blijven zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen buiten beschouwing.

- 3.24 Aan de buitenzijde van het stortfront waar afvalstoffen worden gestort dient een stortwal te worden aangebracht van minimaal 3,5 m hoogte boven het niveau waar het storten begint. Na beëindiging van de stortlaag dient de stortwal ten minste 1 m boven het gestorte afval uit te steken, teneinde de afvalstoffen aan het oog van personen op de openbare weg te onttrekken.
- 3.25.1 Op het stortfront dienen de afvalstoffen te worden uitgereden, geëgaliseerd en aangedrukt. Hiertoe dient per stortfront tijdens het in bedrijf zijn van de inrichting ten minste één compactor met een minimaal gewicht van 16 ton en een motorvermogen van minimaal 150 kilowatt (200 pk) in bedrijf te zijn.
- 3.25.2 Een situatie waarin de verdichting van afvalstoffen achterwege blijft, bijvoorbeeld als gevolg van defect verdichtingsmaterieel, mag gedurende ten hoogste twaalf uur bestaan. Daarna dient gelijkwaardig vervangend materieel te worden ingezet.
- 3.26.1 Afvalstoffen die reeds zijn gestort en waarvan blijkt dat die zijn verontreinigd met afvalstoffen, die op grond van voorschrift 1.9.2 niet mogen worden gestort, dienen direct van deze materialen te worden ontdaan. De afgescheiden afvalstoffen dienen van de afvalberging verwijderd te worden en te worden afgevoerd naar een erkende verwerker.
- 3.26.2 De verplichting als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift om afvalstoffen van het stortfront te verwijderen geldt niet, indien verwijdering door de geringe hoeveelheid tot onredelijk hoge inspanning en kosten zou leiden. Als algemene grens wordt een hoeveelheid van minder dan 10% van de gestorte vracht gesteld, dan wel drums, vaten of jerrycans met een inhoud kleiner dan 50 l. Vergunninghoudster dient zich echter in te spannen om ook kleinere hoeveelheden gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b, zoals accu's, propaanflessen, blikken met niet uitgeharte verf en dergelijke van het stortfront te verwijderen.
- 3.26.3 Indien de verwijdering van de afvalstoffen als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift onaanvaardbare risico's voor het milieu dan wel de veiligheid of gezondheid van personen binnen of buiten de inrichting met zich meebrengt, wordt het hoofd van de regio Zuid onmiddellijk hiervan in kennis gesteld. In overleg met het hoofd van de regio Zuid dienen gepaste maatregelen genomen te worden.
- 3.27.1 De gedurende een werkdag op het stortfront gebrachte afvalstoffen moeten uiterlijk aan het eind van de werkdag verwerkt en verdicht zijn, alsmede zijn afgedekt met materiaal als genoemd in voorschrift 3.28 in een laagdikte van minimaal 10 cm, waardoor het aantrekken van ongedierte en het verwaaien van afvalstoffen worden tegengegaan en geuremissie wordt beperkt.

- 3.27.2 De in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde verplichting tot afdekken moet bij het beëindigen van de stortactiviteiten op het betreffende stortfront onmiddellijk worden nagekomen, indien er gevaar bestaat voor het wegwaaien van afvalstoffen of het aantrekken van ongedierte.
- 3.27.3 Afvalstoffen die aanleiding kunnen zijn voor directe stankoverlast moeten terstond na het storten worden afgedekt als is voorgeschreven in voorschrift 5.19.
- 3.27.4 De verplichting tot afdekken als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift dient om 16.00 uur te worden aangevangen, voorzover niet op grond van het tweede of derde lid daar eerder mee moet zijn begonnen. Afvalstoffen, die na 16.00 uur nog op het stortfront worden gebracht moeten onmiddellijk worden afgedekt.
- 3.27.5 De verplichting tot afdekken als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift geldt niet voor aangeleverde verontreinigde grond of andere materialen die niet kunnen verwaaien en geen aantrekkende werking op ongedierte hebben, mits de verontreinigingen in de grond of in bedoelde materialen niet leiden tot stankoverlast.
- 3.28.1 In de inrichting moet voor het afdekken van de in het eerste lid van voorschrift 3.27 bedoelde stoffen, voor de dagelijkse afdekking van de gestorte afvalstoffen en voor de afdekkingen ter bestrijding van geuremissies als bedoeld in voorschrift 5.2 een hoeveelheid afdekmateriaal aanwezig zijn voor ten minste een week.
- 3.28.2 Voor alle toepassing van materialen op de afvalberging in constructies, afdekkingen en andere inzet van bouwmaterialen geldt dat zij moeten voldoen aan de milieuhygiënische en civieltechnische eisen, waarvoor tevens de navolgende voorkeursvolgorde geldt (een en ander afhankelijk van de eigenschappen en beschikbaarheid):
- te storten afvalstoffen;
 - materiaal dat niet toepasbaar is volgens het Bouwstoffenbesluit (Bsb);
 - bijzondere categorie bouwstoffen volgens het Bsb;
 - categorie 2-bouwstoffen volgens het Bsb;
 - categorie 1-bouwstoffen volgens het Bsb;
 - schone grond of primaire bouwstoffen.
- De secundaire bouwstoffen kunnen zowel afkomstig zijn van eigen bewerkingsactiviteiten binnen de inrichting als van derden.
- 3.29 De in het stortplan aangegeven hoogte van de afvalberging mag inclusief de aangebrachte bovenafdekking niet overschreden worden.
- 3.30 Het storten van de afvalstoffen dient te geschieden onder toezicht van daartoe speciaal aangewezen personeel, dat tijdens het storten permanent aanwezig is.

- 3.31 Tijdens en na het lossen van de op grond van de acceptatie- en controle-procedure, als bedoeld in voorschrift 1.3, daarvoor aangewezen afvalstoffen in de overslaghal moet, door middel van uitstorten van de afvalstoffen een controle naar de aard en samenstelling van de afvalstoffen plaatsvinden door daartoe speciaal aangewezen en voldoende gekwalificeerd personeel, dat tijdens het lossen permanent in de overslaghal aanwezig moet zijn.
- 3.32 Op de afvalberging dienen goedwerkende communicatiemiddelen aanwezig te zijn zoals bijvoorbeeld telefoon en mobilofoon, zodat communicatie tussen ten minste het personeel bij de toegang en bij het stortfront gedurende de gehele werkdag mogelijk is.
- 3.33 Aan de afrastering geraakte afvalstoffen en waai vuil moeten wekelijks worden verzameld en naar het stortfront worden gebracht. Eventueel voor de poort clandestien gestorte afvalstoffen, die op de afvalberging mogen worden geaccepteerd, moeten onmiddellijk na constatering ervan naar het stortfront worden gebracht.
- 3.34 Ten behoeve van het verladen van apart gehouden afvalstoffen, die niet in de inrichting mogen worden verwerkt en ten behoeve van voorkomend grondverzet en soortgelijke werkzaamheden moet daartoe geschikt materieel in de inrichting aanwezig zijn.

3.³ Storten van asbest

- 3.35.1 De uitvoering van de stortwerkzaamheden van asbesthoudende afvalstoffen op de droge stort dient plaats te vinden overeenkomstig het door vergunninghoudster opgestelde stortplan. Drie maanden na inwerking-treding van de vergunning en voorts iedere maal dat door Gedeputeerde Staten daartoe een besluit is genomen, dient vergunninghoudster het stortplan voor asbesthoudende afvalstoffen te actualiseren en ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. In dit geactualiseerde stortplan voor asbesthoudende afvalstoffen dient tevens te zijn beschreven op welke wijze gekwalificeerd personeel toezicht houdt en controle uitvoert van de werkzaamheden.
- 3.35.2 In aanvulling op het in het eerste lid bedoelde stortplan dient voor verwerking van asbest in bijzondere situaties een werkplan ter goedkeuring aan het hoofd van de regio Zuid te worden overgelegd. De werkzaamheden in bedoelde bijzondere situaties mogen uitsluitend conform dit werkplan worden uitgevoerd en mogen niet eerder worden aangevangen, dan nadat dit specifieke werkplan is goedgekeurd.
- 3.36.1 Het storten van asbest is slechts toegestaan, indien zodanig wordt gestort dat asbestvezels of asbeststof niet kunnen respectievelijk kan vrijkomen.

- 3.36.2 Asbesthoudend afval dient op de droge stort te worden verwerkt in een verpakking die voldoet aan het Asbestverwijderingsbesluit. Na verwerking van het asbesthoudend afval dient het zodanig te worden afgedekt, dat er geen asbestvezels of asbeststof in het milieu terecht kunnen respectievelijk kan komen.
- 3.36.3 Bij verwerking van verpakt asbesthoudende afvalstoffen dient voorkomen te worden dat de luchtdichte verpakking wordt beschadigd. Asbesthoudende afvalstoffen mogen niet worden vermengd met andere afvalstoffen.
- 3.36.4 Bij verwerking van asbesthoudend afval dient een sproeiwagen direct inzetbaar te zijn, om ingeval van calamiteit het asbesthoudend afval nat te houden, waardoor verspreiding van asbestvezels of asbeststof wordt voorkomen.
- 3.4 **Berging baggerspecie**
- 3.37.1 Vergunninghoudster dient de berging van baggerspecie, interne slibstromen en residuen van de scheidingsinstallatie uit te voeren overeenkomstig het door vergunninghoudster opgestelde stortplan op basis van de oprichtingsvergunning totdat het geactualiseerde stortplan door het hoofd van de regio Zuid is goedgekeurd.
- 3.37.2 Drie maanden na inwerkingtreding van de beschikking dient de vergunninghoudster het geactualiseerde stortplan ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. Dit geactualiseerde plan dient aan te sluiten op het stortplan voor de droge stort en in overeenstemming te zijn met de opzet van de aanvraag en met de conclusies en uitgangspunten van het MER uit 1991 en de daarop gevolgde evaluaties. Dit plan dient samen met het geactualiseerde plan voor de droge stort ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Nadat goedkeuring is verleend dienen de werkzaamheden overeenkomstig het geactualiseerde stortplan te worden uitgevoerd.
- 3.38 Het stortplan dient naast de tekeningen te bestaan uit een beschrijving, waarin is aangegeven op welke wijze de baggerspecie in het depot wordt gebracht, de wijze van ontwateren in het depot tijdens de stortfase, de wijze waarop ontwaterde baggerspecie uit het depot wordt verwijderd om te gebruiken als afdekmateriaal, de wijze van registratie van de te storten baggerspecie en toe te passen ontwaterde/gerijpte baggerspecie en hoe de gegevens van de monitoring worden gebruikt bij de berging. Het plan dient tevens alle voorzieningen ten behoeve van de baggerberging te beschrijven.
- 3.39 Ten behoeve van niet-gevaarlijke baggerspecie dient in de afvalberging een apart depot te worden ingericht; in het depot voor niet-gevaarlijke baggerspecie mag geen gevaarlijke baggerspecie worden verwerkt. De plaatsen en wijze waarop niet-gevaarlijke en gevaarlijke baggerspecie wordt verwerkt dient in het stortplan te zijn aangegeven.

- 3.40 In afwijking van het gestelde in voorschrift 3.39 moet asbest bevattende baggerspecie in het baggerdepot voor gevaarlijke baggerspecie worden geborgen. Deze werkzaamheden worden volgens een daartoe opgesteld werkplan uitgevoerd, zodanig dat asbestvezels of asbeststof niet kunnen respectievelijk kan vrijkomen. Dit werkplan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid.
- 3.41 Baggerspecie die gekwalificeerd wordt als gevaarlijke baggerspecie mag niet worden gemengd met niet-gevaarlijke baggerspecie om het in het depot voor niet-gevaarlijke baggerspecie te kunnen bergen.
- 3.42 De in het stortplan aangegeven hoogte van het baggerspeciedepot mag inclusief de aangebrachte bovenafdekking niet overschreden worden.
- 3.5 **Bufferen afvalstoffen**
- 3.43 Voordat met de activiteiten voor buffering en voorbereken van afvalstoffen wordt begonnen, dient een bufferingplan te worden opgesteld en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. De uitvoering van de buffering en voorbereking van afvalstoffen dient plaats te vinden overeenkomstig het door vergunninghoudster op te stellen en door het hoofd van de regio Zuid goedgekeurde bufferingplan. In dit plan dient nader te worden aangegeven: de plaats en inrichting van de voorberekingshal, inclusief de daarin op te stellen installaties voor het verkleinen van afvalstoffen, het inpakken in folie en het balen, en de plaats waar de afvalstoffen tijdelijk worden opgeslagen een en ander in overeenstemming met de vergunningaanvraag en de navolgende voorschriften. Hierbij dient te worden aangegeven of en in hoeverre de activiteiten de geluidsbelasting voor de omgeving beïnvloeden. Ook dient aan de hand van de in voorschrift 1.3 bedoelde acceptatie- en controleprocedure, de lijst van te accepteren afvalstoffen, de te treffen voorzieningen en maatregelen te worden aangegeven, dat er ten gevolge van de activiteiten:
- geen stofhinder optreedt;
 - geen geurhinder optreedt;
 - geluidemissies worden beperkt.
- Voorts dient in het plan te worden beschreven welke criteria worden gebruikt bij de beoordeling of de afvalstoffen in aanmerking komen voor verkleinen, inpakken in folie, balen of directe opslag op het buitenterrein. Tevens dient te worden aangegeven op welke wijze brandbare afvalstoffen droog worden gehouden en broei wordt voorkomen en welke brandpreventieve voorzieningen worden/zijn aangebracht.
- 3.44 De maximale buffercapaciteit van de partijen nuttig toe te passen afvalstoffen bedraagt 50.000 m³.
- 3.45 Vrachten binnen de inrichting aangevoerde afvalstoffen, die met het oog op nuttige toepassing worden gebufferd, dienen onmiddellijk naar een speciaal voor de betreffende afvalstoffen bedoelde stortvak in de voorberekingshal te worden afgevoerd, tenzij de stoffen dusdanig worden aangeboden, dat zij geschikt zijn om direct in opslag te worden genomen.

- 3.46 Uitgestorte afvalstoffen dienen onmiddellijk te worden gecontroleerd op ongewenste verontreinigingen; deze ongewenste afvalstoffen dienen te worden verwijderd conform het gestelde in voorschrift 3.13.
- 3.47 Partijen afvalstoffen die tijdelijk worden opgeslagen ten behoeve van hergebruik of nuttige toepassing mogen slechts bij elkaar worden gevoegd als beide partijen nuttig kunnen worden toegepast en het hergebruik door de samenvoeging niet wordt belemmerd.
- 3.48 Van de in de voorberekingshal uitgestorte vrachten afvalstoffen dient onmiddellijk na het uitstorten te worden beoordeeld of deze in aanmerking komen voor zeven, verkleinen, inpakken in folie, balen of directe opslag op het buitenterrein. Partijen afvalstoffen die niet voor buffering in aanmerking komen, of afvalstoffen afgescheiden van de te bufferen secundaire bouw- of grondstoffen, dienen uiterlijk binnen 2 x 24 uur na binnenkomst in de inrichting te worden afgevoerd naar het stort, indien de afvalstoffen passen binnen de acceptatievoorschriften dan wel naar een inrichting die bevoegd is de afvalstoffen in ontvangst te nemen. Voor de bepaling van deze termijn blijven zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen buiten beschouwing.
- 3.49 Partijen met brandbare fracties die voor verkleinen in aanmerking komen dienen binnen 24 uur na binnenkomst te zijn verkleind. Partijen met organische fracties, die voor inpakken in folie dan wel voor balen in aanmerking komen, dienen binnen 2 x 24 uur na binnenkomst te zijn ingepakt of gebaald. Voor de bepaling van deze termijnen blijven zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen buiten beschouwing.
- 3.50 Afvalstoffen van verschillende soort dienen middels keerwanden of door het open laten van een ruimte tussen de te onderscheiden partijen gescheiden te worden opgeslagen.
- 3.51 Het transport en de opstapeling van ingepakt of gebaald materiaal en de opslag ervan dient zodanig te geschieden, dat het materiaal waarin de afvalstoffen zijn ingepakt of gebaald niet wordt beschadigd. Indien een baal of folie is beschadigd dient de betreffende beschadigde partij onmiddellijk naar de voorberekingshal te worden vervoerd om daar opnieuw ingepakt of gebaald te worden met inachtneming van de in voorschrift 3.49 genoemde termijnen.
- 3.52 Het opslagterrein voor te bufferen afvalstoffen dient aan de zijde van de Merwede te zijn voorzien van een aarden zichtwal met een hoogte van ten minste 2,5 m boven het maaiveld waarop de gebufferde afvalstoffen worden opgeslagen. De gebufferde afvalstoffen mogen niet hoger worden opgestapeld dan de hoogte van de zichtwal.

3.⁶ Scheidingsinstallatie

- 3.53 De verwerkingscapaciteit van de inrichting mag maximaal 150.000 m³ per jaar bedragen. De maximum opslagcapaciteit van de bufferdepots mag niet meer zijn dan 7.100 m³ (een bufferdepot van 6.000 m³ en een van 1.100 m³).
- 3.54 In de scheidingsinstallatie mogen geen partijen afvalstoffen van verschillende afvalcategorieën worden gemengd. In de installatie mogen in dezelfde scheidingsgang van de installatie slechts gelijksoortige afvalstromen worden verwerkt. Indien partijen afvalstoffen van verschillende afvalcategorieën voor een doelmatig scheidingsproces moeten worden samengevoegd, dient dit ter goedkeuring aan het hoofd van regio Zuid te worden voorgelegd. Pas nadat het hoofd van de regio schriftelijk heeft ingestemd met de voorgenomen samenvoeging, mag dit overeenkomstig het goedkeuringsbesluit te worden uitgevoerd.
- 3.55 Partijen afvalstoffen die tijdelijk worden opgeslagen ten behoeve van de scheidingsinstallatie mogen met inachtneming van het gestelde in voorschriften 1.10 en 3.54 slechts bij elkaar worden gevoegd als de goede werking van de scheidingsinstallatie daardoor niet wordt belemmerd en de, na scheiding te verkrijgen, secundaire bouwstoffen in kwalitatieve zin niet negatief worden beïnvloed.
- 3.56 De afgezeefde fractie 4-12 mm dient, na samenvoeging met de afgescheiden slibfractie, te worden opgeslagen en bemonsterd. Eventueel afgezeefde fracties kleiner dan 4 mm dienen gescheiden hiervan te worden opgeslagen en bemonsterd. Na analyse dienen de fracties die steekvast zijn te worden gestort op de droge stort of, indien de grens van gevaarlijke baggerspecie voor een of meer parameters wordt overschreden in het baggerspeciedepot.

3.^{6.1} Monitoring scheidingsinstallatie

- 3.57 De kwaliteit van de in de scheidingsinstallatie aangevoerde afvalstoffen dient per aangevoerde partij bepaald te worden. Hiertoe dienen de minimaal de volgende parameters te worden geanalyseerd:
- arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel en zink;
 - extraheerbare organohalogenverbindingen (EOX);
 - minerale olie;
 - PAK's².
- Tevens dienen de volgende parameters bepaald te worden:
- lutumgehalte;
 - organisch stofgehalte;
 - pH.
- 3.58 De kwaliteit van de afgezeefde fractie 4-12 mm + slibfractie dient te worden bepaald aan de hand van mengmonsters per 600 m³ op het parameterpakket als genoemd in voorschrift 3.57; eventueel afgezeefde fijnere fracties dienen gescheiden hiervan te worden bemonsterd en op dezelfde wijze te worden geanalyseerd.

- 3.59 De kwaliteit van de zandfractie dient te worden bepaald aan de hand van mengmonsters per dagproductie of ten minste per 300 m³ op het van toepassing zijnde parameterpakket zoals opgenomen in het Bouwstoffenbesluit.
- 3.60 De kwaliteit van het werkwater en van het bij de verwerking vrijkomende water dient te worden bepaald aan de hand van bemonstering en analyse daarvan conform de Wvo-vergunning.
- 3.61 Ten behoeve van de monitoring van de kwaliteit van de in- en uitgaande stromen (voorschriften 3.57 tot en met 3.60) dient, voordat met de verwerking wordt begonnen een monitoringsplan ter goedkeuring te worden overgelegd aan het hoofd van de regio.
Het hoofd van de regio kan naar aanleiding hiervan nadere eisen stellen. Monitoring van de scheidingsresultaten dient te geschieden overeenkomstig het goedgekeurde monitoringsplan. Uiterlijk twee maanden na afloop van het kalenderjaar dienen de monitoringsgegevens te worden gezonden naar het hoofd van de regio Zuid en naar de bevoegde bestuursorganen met betrekking tot de Wvo.
- 3.⁶² **Verwerking gevaarlijke afvalstoffen**
- 3.62 Indien in de scheidingsinstallatie ook gevaarlijke baggerspecie en/of gevaarlijke afvalstoffen worden verwerkt dient ten behoeve van uiteindelijke toestemming hiervoor een rapportage te worden opgesteld van de monitoringsgegevens van de verwerking van gevaarlijke afvalstoffen in vergelijking met niet-gevaarlijke baggerspecie en andere niet-gevaarlijke afvalstoffen ter beoordeling van de doelmatigheid hiervan.
Deze rapportage van de monitoring in de voorschriften 3.63 en 3.64 dient te worden gestuurd naar het hoofd van de regio Zuid en naar de bevoegde bestuursorganen met betrekking tot de Wvo.
- 3.63 Van minimaal zes en maximaal twaalf te verwerken partijen niet-gevaarlijke afvalstoffen van verschillende herkomst met een totale hoeveelheid van minimaal 5.000 ton, dient een monitoring te worden uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van een gedetailleerde verontreinigingsbalans. De partijen dienen van verschillende herkomst te zijn. Per batch dienen mengmonsters te worden genomen en geanalyseerd van alle in- en uitgaande stromen (ingevoerde afvalstoffen, zeeffractie 4-12 mm + slib, indien van toepassing de zeeffractie kleiner dan 4 mm, afvalwater en zand) volgens de pakketten genoemd in de voorschriften 3.57 tot en met 3.60.
- 3.64 Van minimaal zes en maximaal twaalf te verwerken batches gevaarlijke afvalstoffen met een totale hoeveelheid van minimaal 5.000 ton dient een monitoring te worden uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van een gedetailleerde verontreinigingsbalans. De batches dienen van verschillende herkomst te zijn. Per batch dienen mengmonsters te worden genomen en te worden geanalyseerd van alle in- en uitgaande stromen (ingevoerde bagger, zeeffractie 4-12 mm + slib, indien van toepassing de zeeffractie kleiner dan 4 mm, afvalwater en zand) volgens de pakketten genoemd in de voorschriften 3.57 tot en met 3.60.

3.65 Indien uit de rapportage als bedoeld in voorschrift 3.62 blijkt, dat bij verwerking van gevaarlijke baggerspecie en/of afvalstoffen de kwaliteit van uitgaande stromen slechter is dan bij verwerking van niet-gevaarlijke afvalstromen, dient vergunninghoudster aan te geven welke extra maatregelen ter bescherming van het milieu worden getroffen.
Acceptatie van gevaarlijke afvalstoffen voor de scheidingsinstallatie na twaalf geaccepteerde batches is slechts toegestaan na schriftelijke goedkeuring van de rapportage als bedoeld in voorschrift 3.62 door het hoofd van de regio Zuid.

3.7 Doorgangsdepots

3.66 Doorgangsdepots moeten worden aangelegd op horizontale delen van het stort. De bodem van het depot dient te bestaan uit een afdeklaag van ten minste 10 cm. De randen van het depot moeten worden aangelegd met behulp van grondwallen. Ten minste twee dagen voordat een doorgangsdepot wordt aangelegd, dient dit met aangifte van de plaats waar het op de droge stort zal worden aangelegd te worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid.

3.67 In totaal mogen niet meer dan drie doorgangsdepots, elk met een inhoud van maximaal 10.000 m³, tegelijkertijd in bedrijf zijn.

3.68 Op geen enkele plaats in het depot mag de laagdikte van de natte baggerspecie bij aanbrengen in het depot meer dan 1 m bedragen.

3.69 Partijen baggerspecie die in doorgangsdepots afvalstoffen voor rijping en ontwatering tijdelijk worden opgeslagen mogen slechts bij elkaar worden gevoegd als de partijen alle van dezelfde klasse zijn en deze partijen tegelijkertijd in het doorgangsdepot worden gebracht. Bij één werk vrijkomende niet-gevaarlijke baggerspecie van verschillende klassen mag in hetzelfde doorgangsdepot worden opgeslagen.

3.70 Ten minste eenmaal per week dient door middel van organoleptische waarneming op de terreingrens aan de lijkzijde van het baggerdepot een eventuele geuremissie van de verse baggerspecie en mogelijke geuremissies door het optreden van voorkeurskanalen aan de omtrek van het doorgangsdepot te worden gemonitord.

3.71.1 Indien uit de organoleptische waarnemingen als bedoeld in voorschrift 3.70 geuremissie blijkt te ontstaan door de aanwezigheid van baggerspecie in het doorgangsdepot, dan dienen - zonodig op aanwijzing van het hoofd van de regio Zuid - maatregelen te worden getroffen om de geuremissie op te heffen. Deze maatregelen kunnen zijn:

- het afsluiten van ontstane voorkeurskanalen buiten de wallen van het doorgangsdepot;
- het verhogen van de onttrekking van het stortgas in de onmiddellijke nabijheid van de locatie waar het doorgangsdepot is gesitueerd;
- ontmanteling van het doorgangsdepot.

- 3.71.2 Bij ontmanteling van het doorgangsdepot als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift onder c, dient:
- a. niet voldoende steekvaste baggerspecie in het baggerdepot te worden opgeslagen;
 - b. voldoende steekvaste baggerspecie in het stortfront te worden verwerkt.

3.⁸ Biologische grondreiniging

3.72.1 Voordat met de activiteiten voor biologische grondreiniging wordt begonnen, dient een grondreinigingsplan te worden opgesteld en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Dit plan dient de beschrijving van de biologische grondreinigingsinstallatie, als opgenomen in de aanvraag aan te vullen met ten minste een beschrijving van de locatie en opstelling van de installatie binnen de inrichting, van het bemonsterings- en analyseprotocol en van een controle- en onderhoudsprogramma van de luchtreinigingsinstallatie. In het bemonsterings- en analyseprotocol moet minimaal het volgende worden aangegeven:

- a. de frequentie van bemonstering en analyse;
- b. de momenten waarop bemonstering en analyse plaatsvindt;
- c. de wijze van bemonstering;
- d. de parameters die worden geanalyseerd;
- e. in welke omstandigheden minder, meer of andere parameters worden geanalyseerd;
- f. de toegepaste analysemethoden;

Voorts dient in het grondreinigingsplan te worden aangegeven:

- g. de wijze waarop emissies van vluchtige koolwaterstoffen en minerale olie wordt beperkt;
- h. de wijze waarop de gegevens en resultaten worden geregistreerd en bewaard als bedoeld in voorschrift 2.2, lid 1, onder f.

Het controle- en onderhoudsprogramma van de koolfilters voor de luchtreiniging dient tevens de handleiding en/of werkinstructies voor de bediening van de koolfilters en overige installatieonderdelen te bevatten.

3.72.2 De uitvoering van de biologische grondreiniging dient plaats te vinden overeenkomstig het goedgekeurde grondreinigingsplan.

3.73 Op basis van de textuur en de aard en mate van de verontreinigingen van de grond, die met inachtneming van de acceptatievoorschriften is geaccepteerd, en de samenstellingswaarden van bijlage 2 van het Bsb moet de grond worden ingedeeld in de volgende ingangscategorieën:

1. toepasbaar (buiten of binnen de inrichting) als secundaire bouwstof:
 - a. grond, te reinigen tot schone grond/MVR-grond/TR-grond;
 - b. grond, te reinigen tot categorie 1-grond;
 - c. grond, te reinigen tot categorie 2-grond;
2. uitsluitend toepasbaar binnen de inrichting als secundaire bouwstof (afdekmateriaal).

- 3.74 Grond dient binnen 3 x 24 uur na acceptatie in behandeling te worden genomen in de grondreinigingsinstallatie, dan wel te worden afgedekt met een zeil. Indien de grond langer dan een week met een zeil wordt afgedekt alvorens in behandeling te nemen, dient de bodemlucht van de grond onder het zeil te worden afgezogen en via een tweetal actief koolfilters voor reiniging van de afgezogen lucht te worden geëmitteerd.
- 3.75 Ten behoeve van grondreiniging mag niet meer dan 10.000 m³ verontreinigde grond in afwachting van de reiniging worden opgeslagen. De in depot te brengen grond mag niet hoger zijn dan 3,5 m.
- 3.76 De inrichting van de biologische grondreiniging dient te geschieden overeenkomstig de in de aanvraag aangegeven indeling en het grondreinigingsplan als bedoeld in voorschrift 3.72 en dient te bestaan uit ten minste:
- a. een mobiele zeefinstallatie voor het homogeniseren van de te reinigen grond, voor het toevoegen van voedingsstoffen, bacteriën en enzymen en voor afscheiding van grove componenten, zoals steen en andere afvalstoffen;
 - b. een of meer reinigingsbedden die elk bestaat uit een reinigingsdepot van te reinigen grond met een hoogte van 0,5 tot maximaal 3,5 m, dat is voorzien van:
 - extractiefilters voor afzuiging van bodemlucht;
 - infiltratiefilters voor het infiltreren van water uit de waterbuffer voor het bevochtigen van de grond ten behoeve van de biochemische processen;
 - drainagezand en drainageleidingen voor afvoer van overtollig vocht uit het reinigingsbed;
 - c. bufferbassin voor afvoer van overtollig hemelwater afkomstig van het reinigingsbed en voor watersuppletie ter bevochtiging van het reinigingsbed in tijden van droogte;
 - d. een tweetal actief koolfilters voor reiniging van de afgezogen lucht, voordat het wordt geëmitteerd;
 - e. leidingen, afsluiters, pompen en compressoren voor het verpompen van water en lucht;
 - f. opslag van hulpstoffen in emballage waarin het wordt aangevoerd.
- Ten minste vier dagen voordat een biologische grondreinigingsbed wordt aangelegd dient dit met opgave van de grootte en plaats, waar het op de droge stort zal worden aangelegd, te worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid; tevens dient hierbij te worden aangegeven de plaats(en) waar de opslag van hulpstoffen, gereinigde en ongereinigde grond zal plaatsvinden.
- 3.77 Het gezamenlijk volume van de grondreinigingsdepots mag niet groter zijn dan 20.000 m³.

Samenvoegen vóór reiniging

- 3.78 Partijen grond mogen alleen dan vóór reiniging worden samengevoegd, indien de partijen op basis van de indeling van voorschrift 3.73 tot dezelfde ingangscategorie behoren. Partijen grond van verschillende ingangscategorieën als bedoeld in voorschrift 3.73 dienen fysiek van elkaar gescheiden opgeslagen te worden zonder dat vermenging optreedt.
- 3.79 Op dezelfde dag dat de voorbehandelde grond in een reinigingsdepot is aangebracht moet deze per reinigingsdepot worden bemonsterd en geanalyseerd. Hierbij moet bemonsterd en geanalyseerd worden conform het bemonsterings- en analyseprotocol als bedoeld in voorschrift 3.72. Voordat de monstername plaats zal vinden, dient contact te worden opgenomen met het hoofd van de regio Zuid.

Afzetcontrole

- 3.80 Alle gereinigde partijen dienen per reinigingsdepot te worden geanalyseerd voor wat betreft de samenstellingswaarden en voor de anorganische parameters, voorzover noodzakelijk bij afzet buiten de inrichting, ook voor wat betreft de emissiewaarden op minimaal de volgende parameters:
- a. arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel en zink;
 - b. benzeen, toluen, ethylbenzeen en xyleen¹;
 - c. cyanide totaal complex;
 - d. extraheerbare organohalogenverbindingen (EOX);
 - e. minerale olie;
 - f. PAK's².
- Tevens dienen de volgende parameters bepaald te worden:
- g. lutumgehalte;
 - h. organisch stofgehalte;
 - i. pH.

¹ som van o-, m- en p-xyleen.

² 10 van VROM (som van antracene, benzo(a)antracene, benzo(k)fluoranthene, benzo(a)pyrene, chryseene, fenantreen, fluoranthene, indeno(1,2,3-c,d)pyrene, naftaleen en benzo(ghi)peryleen).

- 3.81 Alvorens de gereinigde grond uit de reinigingsdepots wordt verwijderd, moet door een onafhankelijk laboratorium de grond uit ieder reinigingsdepot afzonderlijk worden geanalyseerd. De monsters moeten geanalyseerd worden op minerale olie en vluchtige aromaten. Nadat uit deze analyseresultaten blijkt tot welke categorie bouwstof de grond behoort, mag de grond uit de depots worden verwijderd en per categorie worden opgeslagen of toegepast. Voordat de monstername plaats zal vinden, dient contact te worden opgenomen met het hoofd van de regio Zuid.

Samenvoegen na het reinigingsproces

- 3.82 Gereinigde partijen grond die in afwachting van de afzet in werken buiten de inrichting Derde Merwedehaven in depot worden gezet en die afkomstig zijn van verschillende reinigingsdepots dienen hangende het laboratoriumonderzoek gescheiden van elkaar te worden opgeslagen in het afzetdepot. Zij mogen pas worden samengevoegd, indien uit de analysegegevens van de afzetcontrole blijkt dat de partijen grond tot dezelfde categorie van het Bsb behoren.

3.9 Aan- of afvoer per schip

- 3.83.1 Opslag van afvalstoffen, (secundaire) bouwstoffen, (secundaire) grondstoffen en/of producten op de kade is slechts toegestaan, indien deze stoffen of producten zijn verpakt of in containers zijn opgeslagen. De totale hoeveelheid opgeslagen stoffen en/of producten mag inclusief verpakking niet meer bedragen dan 2.500 m³.

- 3.83.2 Brandbare stoffen dienen dusdanig te zijn verpakt en tegen vocht beschermd, dat broei wordt voorkomen.

- 3.84 Er mogen op de kade gedurende maximaal 2 x 24 uur slechts stoffen worden opgeslagen, die voorkomen in de beschrijving van de goedgekeurde acceptatie- en controleprocedure als bedoeld in voorschrift 1.3.2, mits deze voldoen aan het gestelde in voorschrift 1.23. Voor de bepaling van deze termijn blijven zaterdag, zondag en algemeen erkende feestdagen buiten beschouwing.

3.10 Proefneming

- 3.85 Proefnemingen voor verbetering van de bedrijfsvoering in de inrichting of voor een doelmatiger afvalstoffenverwerking zijn slechts mogelijk na schriftelijke goedkeuring door het hoofd van de regio Zuid van een in-gediende beschrijving van de proefneming, waarin is opgenomen een plan voor monitoring van de (milieu)effecten, de registratie en de rapportage ervan. De proefnemingen dienen conform de goedgekeurde beschrijving te worden uitgevoerd.

3.11 Nevenactiviteiten algemeen

- 3.86 De verbranding van verbrandingsmotoren moet zodanig zijn afgesteld dat de uitlaatgassen nagenoeg rook- en roetloos zijn.
- 3.87.1 Drukvaten behorende bij luchtcompressoren moeten voldoen aan de eisen, gesteld door de Dienst voor het Stoomwezen, op grond van de door die dienst gehanteerde grondslagen. Op deze drukkaten moet duidelijk en onuitwisbaar de maximale toegestane druk zijn vermeld.

- 3.87.2 Drukvaten waaraan met behulp van lassen, werkzaamheden zijn verricht of die aan een andere warmtebehandeling onderworpen zijn geweest, dan wel bij een verwarming op enige wijze in de oorspronkelijke staat zijn teruggebracht, mogen niet wederom in gebruik worden genomen alvorens ze opnieuw door een deskundige instantie op de eisen van de Dienst voor het Stoomwezen zijn beoordeeld.
- 3.88.1 Het ontstaan van afvalstoffen wordt zoveel mogelijk voorkomen of beperkt. Vergunninghoudster:
- a. treft maatregelen of voorzieningen die ertoe bijdragen dat binnen de inrichting het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen of beperkt;
 - b. geeft op verzoek van het hoofd van de regio Zuid aan welke maatregelen of voorzieningen zij heeft getroffen of zal treffen.
- 3.88.2 Afvalstoffen worden van elkaar gescheiden, gescheiden gehouden en gescheiden afgegeven, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Deze verplichting geldt in ieder geval voor:
- a. papier- en kartonafval;
 - b. kunststofafval;
 - c. wit- en bruingoed;
 - d. glasafval;
 - e. metaalafval;
 - f. houtafval;
 - g. autobanden.
- 3.88.3 De binnen de inrichting aanwezige afvalstoffen worden zodanig opgeslagen dat nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen. Voorzover voorkomen niet mogelijk is, worden zij zodanig opgeslagen dat nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk worden beperkt en gescheiden afgifte mogelijk blijft.
- 3.89.1 De opslag van en werkzaamheden met gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in voorschrift 1.9.2b geschiedt overeenkomstig de aanwijzingen, waarschuwingen en gegevens op de verpakking en het bij de desbetreffende stoffen behorende veiligheidsinformatieblad.
- 3.89.2 Opslag van en werkzaamheden met vloeibare of viskeuze gevaarlijke stoffen dienen plaats te vinden boven een vloeistofkerende voorziening. De vloeistofkerende voorziening is vervaardigd van onbrandbaar en hittebestendig materiaal en is bestand tegen de inwerking van de in gebruik zijnde gevaarlijke stoffen. Indien boven de vloeistofkerende voorziening zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare of ontvlambare vloeistoffen worden opgeslagen, moet deze voorziening 100% van deze vloeistoffen kunnen opvangen. Indien boven de bodembeschermende voorziening andere gevaarlijke vloeistoffen worden opgeslagen, is de inhoud van deze voorziening ten minste gelijk aan de inhoud van het grootste opgeslagen vat, vermeerderd met 10% van de overige opgeslagen gevaarlijke vloeistoffen. De vloeistofkerende voorziening moet tegen inregenen beschermd zijn.

- 3.^{11.1} Werkplaatsen, stallingruimten, tankplaats, gasflessen en bovengrondse opslagtanks brandstoffen/(afgewerkte) olie
- 3.90.1 Herstelwerkzaamheden aan materieel en motorvoertuigen mogen alleen plaatsvinden in de daarvoor bestemde ruimten van de inrichting, zoals aangegeven in de vergunningaanvraag en op de bij de aanvraag behorende tekening. Ingeval materieel of een transportmiddel binnen de inrichting niet verplaatst kan worden mogen de herstelwerkzaamheden ter plaatse geschieden.
- 3.90.2 Herstelwerkzaamheden aan materieel aan motorvoertuigen mogen alleen plaatsvinden voorzover het gaat om materieel of voertuigen die worden ingezet voor de activiteiten die vallen onder deze vergunning.
- 3.90.3 Aan een tankwagen worden geen werkzaamheden verricht alvorens de zekerheid is verkregen dat geen gevaarlijke stoffen of brandbare vloeistoffen in de tank aanwezig zijn. Een tankwagen waarvan de tank een gevaarlijke stof of een brandbare vloeistof bevat, wordt niet in enig gebouw van de inrichting gestald.
- 3.90.4 Bij herstel- en onderhoudswerkzaamheden mogen verf en coatings slechts met kwast, roller of spuitbus worden aangebracht; het aanbrengen van verf en andere materialen, die vluchtige organische stoffen (VOS) bevatten, met behulp van spuitapparatuur is verboden.
- 3.90.5 Bij het proefdraaien, testen of keuren van verbrandingsmotoren anders dan in een open ruimte, worden de uitlaatgassen op een zodanige wijze via een afvoerleiding bovendaks afgevoerd dat voldoende verspreiding in de omgeving plaatsvindt.
- 3.90.6 Tijdens het schoonmaken van remvoeringen worden maatregelen getroffen om verspreiding van stof en asbestvezels buiten de inrichting te voorkomen.
- 3.91.1 De opslag in een bovengrondse tank van brandbare vloeistoffen waarvan het vlampunt is gelegen tussen 55 en 100 °C dient te voldoen aan de richtlijn CPR 9-6, van welke richtlijn de artikelen 4.1.2, 4.1.5, 4.2.6, 4.2.10 en 4.3.1 niet van toepassing zijn op een bovengrondse tank die reeds was opgericht voor 1 januari 2000.
- 3.91.2 De opslag van afgedankte of gebruikte accu's vindt plaats boven een bodembeschermende voorziening die bestand is tegen het aanwezige elektrolyt. Accu's worden rechtop opgeslagen. Van een in de buitenlucht opgestelde opslag is de bodembeschermende voorziening tegen inregenen beschermd.
- 3.92.1 Een elektrische pomp voor het afleveren van motorbrandstoffen moet:
- zo zijn geplaatst dat aflevering aan een voertuig niet kan plaatsvinden binnen 1 m afstand van een ondergrondse tank;
 - zodanig zijn ingericht dat onbedoeld uitstromen van brandstof wordt voorkomen.

- 3.92.2 De elektrische installatie van de pomp moet zowel aan de pomp als bij een hoofdschakelaar kunnen worden uitgeschakeld. De schakelstanden moeten duidelijk zichtbaar zijn.
- 3.92.3 De pompkast van een elektrische pomp moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in de pompkast, waarin de vulafsluiter van de afleverslang in ruststand wordt geborgen, moet gasdicht van het inwendige van de pompkast zijn afgesloten.
- 3.93.1 Aflevering van motorbrandstof vindt niet plaats indien:
- a. de motor van het voertuig waaraan de motorbrandstof wordt afgeleverd in werking is;
 - b. daarbij gerookt wordt of open vuur of open kunstlicht aanwezig is.
- 3.93.2 Het afleveren van motorbrandstoffen met een pomp vindt plaats boven een daartoe bestemde tankplaats. Deze tankplaats is voorzien van een vloeistofkerende vloer of voorziening die zich vanaf het aflevert toestel uitstrekt over een afstand van ten minste de lengte van de afleverslang plus 1 m, met een minimum van 5 m. Tot dit vloeistofkerende gedeelte wordt tevens gerekend dat deel waarop het aflevert toestel is geplaatst tot op een afstand van 1 m vanaf het aflevert toestel aan de zijde waar zich geen tankende motorvoertuigen kunnen opstellen.
- 3.94 Onder de tot aftappen van smeerolie gereedstaande vaten, moeten doelmatige lekbakken zijn aangebracht.
- 3.95 Bij elk van de vaste brandstofafleverinstallaties moet een poederblusser met een inhoud van ten minste 6 kg aanwezig zijn.
- 3.^{11.2} **Wasplaats**
- 3.96 Het uitwendig reinigen van motorvoertuigen, motoren en materieel mag alleen plaatsvinden op de daarvoor ingerichte wasplaats en is aangegeven op de bij de aanvraag behorende tekening.
- 3.97.1 Een brander van een hogedrukreiniger is voorzien van een vlambeveiliging.
- 3.97.2 Een brandstoftank van een hogedrukreiniger krijgt geen hogere temperatuur dan 40 °C.
- 3.^{11.3} **Verwarmingsinstallatie**
- 3.98 (Centrale) verwarmingsinstallaties dienen te voldoen aan NEN 3028 'Veiligheidseisen voor centrale verwarmingsinstallaties' en, voorzover gas wordt gestookt, aan de GIVEG-keuringseisen die van toepassing zijn tijdens de bouw van de installatie.

- 3.99.1 Stookinstallaties moeten voor de ingebruikneming en vervolgens telkens na twee jaar op goed en veilig functioneren worden gecontroleerd door een daartoe gekwalificeerde deskundige.
- 3.99.2 Verwarmings- en stookinstallaties zijn zo afgesteld dat een optimale verbranding plaatsvindt.
- 3.99.3 Binnen de inrichting worden geen andere brandstoffen dan aardgas, stortgas, propaangas, butaangas of gasolie bedrijfsmatig verstoekt of verbrand.
- 3.114 (Klein) gevaarlijk afval
- 3.100 Vaten, jerrycans, oliefilters, afgewerkte olie, absorptiemiddelen, verblikken, accu's, spuitbussen, en ander (klein) gevaarlijk afval als bedoeld in voorschrift 1.9.2b die vrijkomen uit geaccepteerde vrachten afval bij activiteiten in de overslaghal, stortfront en bij verwerkingsactiviteiten, zoals grondreiniging, het bufferen van afvalstoffen, de scheidingsinstallatie en dergelijke moeten onmiddellijk worden opgeslagen in speciaal daarvoor te bestemmen vloeistofdichte containers.
- 3.101 Aan het eind van de werkdag, of op het moment dat in de vloeistofdichte container als bedoeld in voorschrift 3.100 een hoeveelheid van 1.000 l (inclusief verpakking) aan klein gevaarlijk afval is verzameld, dienen de vrijkomende gevaarlijke afvalstoffen te worden afgevoerd naar een vloeistofdichte kga-container die voldoet aan de richtlijnen zoals die zijn vermeld in CPR 15.1.
- 3.102 In de vloeistofdichte Kga-containers als bedoeld in voorschrift 3.101 mogen niet meer dan 2.000 kg vaste afvalstoffen of 1.000 kg vloeibare afvalstoffen (beide inclusief verpakkingen) worden opgeslagen. Zodra de maximaal toegestane opslaghoeveelheid in de Kga-containers is bereikt, dienen de gevaarlijke afvalstoffen op de wettelijk vastgestelde wijze te worden afgevoerd naar een daarvoor bevoegde verwerkingsinrichting, waarvan in het logboek als bedoeld in voorschrift 2.2.1 aantekening dient te worden gemaakt (aard en hoeveelheid, herkomst en bestemming).
- 3.103 Nabij de vloeistofdichte Kga-containers als bedoeld in voorschrift 3.101 moet op een voor ieder bereikbare plaats aanwezig zijn:
- a. een hoeveelheid droog zand van ten minste 250 l met twee zandscheppen;
 - b. een poederblusser met een inhoud van ten minste 6 kg.

4.° BODEM

4.1 **Monitoring**

4.1.1 Het controleprotocol om stijghoogten, grondwaterstanden, grondwaterkwaliteit, kwaliteit en debiet vrijkomende waterstromen, zettingen en het open zijn van de zooldrainagesystemen in het kader van de inspectie van bodembeschermende voorzieningen te monitoren, dat op 3 maart 1993 is goedgekeurd en in 1995 door Grondmechanica Delft is getoetst aan het Sbb, moet binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze beschikking worden geactualiseerd en ter goedkeuring aan het hoofd van de regio Zuid worden overgelegd. Het controleprotocol dient te worden geactualiseerd met inachtneming van gewijzigde regelgeving. Voor enkele specifieke onderdelen van het controleprotocol zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen, waaraan ten minste moet worden voldaan.

4.1.2 Overeenkomstig het meest recente goedgekeurde controleprotocol dienen de bodembeschermende voorzieningen en de gevolgen van de maatregelen te worden gecontroleerd.

4.1.3 Indien de waarnemingen van de monitoring hiertoe aanleiding geven dienen nadere door het hoofd van de regio Zuid aan te geven maatregelen te worden getroffen, ter voorkoming en eventueel sanering van verontreiniging van bodem.

4.1.4 Indien op basis van de waarnemingen blijkt dat het controleprotocol moet worden aangepast, dienen de wijzigingen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Het hoofd van de regio Zuid kan nadere eisen stellen aan het protocol.

4.2.1 In het geactualiseerde controleprotocol dient te worden aangegeven op welke wijze de grondwaterstanden en/of stijghoogten worden gemonitord. Hierbij dienen de locaties van de peilbuizen te worden aangegeven, de frequentie en tijden van meting, alsmede de gehanteerde (NEN-)normen.

4.2.2 Ten minste eenmaal per jaar dient de gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand vastgesteld te worden door een terzake kundige. Bij het vaststellen van de gemiddeld hoogste of gemiddeld laagste grondwaterstand wordt de invloed van de kunstmatige grondwaterstandsverandering betrokken.

4.2.3 Ten minste eenmaal per jaar wordt ter plaatse waar is of wordt gestort door een terzake kundige een onderzoek uitgevoerd naar de geohydrologische situatie en de invloed van de afvalberging daarop. Met de gegevens uit dit onderzoek wordt rekening gehouden bij de bepaling van de te verwachten gemiddeld hoogste en gemiddeld laagste grondwaterstand onder invloed van de afvalberging.

- 4.2.4 Ter plaatse waar is of wordt gestort, wordt door een terzake kundige een onderzoek uitgevoerd naar de zettingsgevoeligheid van de bodem. De resultaten van dit onderzoek worden betrokken bij de bepaling van de ligging van de stortzool ten opzichte van de te verwachten gemiddeld hoogste grondwaterstand.
- 4.3.1 In aanvulling op de controlevoorzieningen, waarmee de drooglegging van de afvalberging kan worden gemeten (zettingsdrains en peilbuizen aan de randen van de afvalberging), dient een peilbuis in het centrale deel van de afvalberging te worden bijgeplaatst. In het controleprotocol dient het meetprogramma voor deze peilbuis te worden opgenomen.
- 4.3.2 De plaats waar de peilbuis moet worden geplaatst, alsmede de wijze waarop en het moment dat de peilbuis wordt geplaatst behoeft de goedkeuring van het hoofd van de regio Zuid.
- 4.4.1 In het geactualiseerde controleprotocol dient in overeenstemming met het gestelde in de Usb te worden aangegeven op welke wijze de hoedanigheden van de bodem worden gecontroleerd. Hierbij dient te worden aangegeven welke waterstromen worden bemonsterd, de bemonsteringsfrequentie en de parameters die worden onderzocht.
- 4.4.2 De hoeveelheid percolaat dient ten minste maandelijks te worden vastgesteld.
- 4.4.3 In het geactualiseerde controleprotocol moet de representativiteit van de genomen monsters worden verantwoord. Het bemonsteren en meten van de hoeveelheid en samenstelling van het percolaat vindt plaats afzonderlijk op elk punt waar percolaat uit de afvalberging vrijkomt.
- 4.5.1 De werkwijze bij monsterneming, monstervoorbehandeling en analyse van de monsters van het grondwater, het percolaat en het oppervlaktewater is in overeenstemming met de thans geldende NEN-normen (opgenomen in de bijlage, behorende bij artikel 13, eerste lid van de Usb, Staatcourant 133, 13 juli 2001).
- 4.5.2 De analyse vindt plaats door een laboratorium dat een kwaliteitsborgingssysteem hanteert, gebaseerd op de Europese Norm NEN-EN-ISO/IEC 17025.
- 4.6.1 In het geactualiseerde controleprotocol moet op basis van een schriftelijk advies van een terzake kundige referentiemeetpunten en controlemeetpunten worden aangegeven.
- 4.6.2 Voor de parameters, bedoeld in voorschrift 4.4.1, worden aan de hand van toetsingswaarden en signaalwaarden de verslechtering van de grondwaterkwaliteit vastgesteld.
- 4.6.3 In het geactualiseerde controleprotocol dient een urgentieplan op hoofdlijnen te worden opgenomen.

4.6.4 Nadat bij de monitoring het overschrijden van de toetsingswaarde voor een van de stoffen is geconstateerd, wordt zo spoedig mogelijk, door een terzake kundige, nogmaals een bemonstering en analyse van de stoffen uitgevoerd en wordt na bevestiging onderzocht of de overschrijding daadwerkelijk wordt veroorzaakt door de afvalberging, teneinde vast te stellen of het interventiepunt is bereikt.

4.7.1 De controle op het functioneren van de drainagesystemen voor de zool-drainage en de geohydrologische isolatie moet ten minste elke zes maanden plaatsvinden in de daartoe aangebrachte schachten c.q. inspectieputten of verzamelleidingen, teneinde vast te stellen dat het systeem voldoet aan de bepalingen van de Richtlijn drainage- en controle-systemen grondwater voor stort- en opslagplaatsen.

4.7.2 Binnen één jaar na inwerkingtreding van de vergunning dienen de drainagebuizen te worden doorgespoten. Om de goede werking van de drainagesystemen te waarborgen dient vervolgens door vergunninghoudster de noodzakelijke doorspuitfrequentie proefondervindelijk te worden bepaald. De frequentie van doorspuiten mag echter niet lager zijn, dan in het nazorgplan is bepaald.

4.2 Bodembeschermende maatregelen

4.8.1 Vergunninghoudster dient de civieltechnische en geohydrologische maatregelen in stand te houden, waardoor ten aanzien van de inrichting ten minste wordt voldaan aan het beschermingsniveau van de Richtlijn geohydrologische isolatie en de Ontwerpprocedure grondwatermonitoring.

4.8.2 Met de getroffen geohydrologische maatregelen wordt een beschermingsniveau te geboden dat ten minste gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn onderafdichtingen.

4.8.3 Indien vanwege wijzigingen in de stortplaatsspecifieke geohydrologische situatie sprake is van een onvoldoende geohydrologische barrière worden aanvullende civieltechnische of geohydrologische maatregelen getroffen, waardoor ten minste wordt voldaan aan het beschermingsniveau van de Richtlijn geohydrologische isolatie en de Ontwerpprocedure grondwatermonitoring.

4.8.4 De voorzieningen voor geohydrologische isolatie en grondwatermonitoring dienen in goed functionerende staat te worden gehouden. Het drainage-systeem ten behoeve van kwel-, percolatie- en consolidatiewater dient vrij te zijn van lekkage en gewaarborgd tegen overstroming door continue afvoer van het kwel-, percolatie- en consolidatiewater. Hiertoe dienen de essentiële onderdelen van het systeem toegankelijk te zijn en te blijven voor inspectie, onderhoud en reparatie.

- 4.8.5 De afstand tussen de zool van de afvalberging en de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) dient ten minste 70 cm te bedragen.
- 4.9.1 De verhardingen op en rond de ontvangstplaatsen moeten vloeistofkerend zijn uitgevoerd, zijn voorzien van riolering en bestand zijn tegen de inwerking van de te storten afvalstoffen en het gebezigde transportmaterieel.
- 4.9.2 Voorts moet een vloeistofkerende vloer of voorziening aanwezig zijn:
- a. in de ruimten waarin motorvoertuigen, materieel of onderdelen daarvan worden gerepareerd of onderhouden;
 - b. in de wasplaats;
 - c. rondom de tankplaats voor motorbrandstoffen;
 - d. onder bovengrondse opslagtanks voor opslag van brandstoffen of (afgewerkte) olie.
- De vloeistofkerende vloer of voorziening is zodanig gedimensioneerd dat de werkzaamheden boven de vloer kunnen plaatsvinden.
- 4.10.1 Indien in het grondwater een interventiepunt is overschreden als bedoeld in voorschrift 4.6.4 dient dit terstond aan het hoofd van de regio Zuid te worden gemeld.
- 4.10.2 Nadat dit interventiepunt is overschreden dient het urgentieplan op hoofdlijnen te worden uitgewerkt. Dit uitgewerkte urgentieplan bevat tenminste:
- a. de te treffen maatregelen om verdere verspreiding van de verontreinigende stoffen te voorkomen;
 - b. de te treffen maatregelen om de veroorzaakte bodemverontreiniging ongedaan te maken;
 - c. de termijnen die in acht genomen zullen worden bij het uitvoeren van de maatregelen.
- Indien geohydrologische maatregelen moeten worden getroffen, dienen die maatregelen tenminste hetzelfde beschermingsniveau te bieden als beschreven in de Richtlijn geohydrologische isolatie, waarbij de eindafwerking zodanig moet zijn dat de infiltratie ten hoogste 20 mm per jaar bedraagt.
- 4.10.3 Dit uitgewerkte urgentieplan moet bij het hoofd van de regio Zuid worden ingediend binnen drie maanden nadat de overschrijding van het interventiepunt is geconstateerd.
- 4.10.4 Overeenkomstig het in het tweede lid van dit voorschrift bedoelde uitgewerkte urgentieplan dienen de te treffen maatregelen te worden genomen binnen de in het plan aangegeven termijnen.

4.³ Bovenafdichting

- 4.11 De afwerking van het gehele stortterrein dient direct na het beëindigen van de stortactiviteiten conform de Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststofbergingen, de infiltratie-eis van ten hoogste 20 mm per jaar en het door het bevoegd gezag goedgekeurd opleveringsplan te geschieden. Dit plan dient in overleg met de toekomstige beheerder van het recreatiegebied te worden vastgesteld, ten minste een halfjaar voor beëindiging van de stortactiviteiten.
- 4.12 Zodra de afvalberging de afwerkhoopte (inclusief klink) heeft bereikt en geen zettingen, die de afdichting kunnen schaden, meer plaatsvinden, maar in ieder geval binnen 30 jaar nadat de inrichting van de afvalberging is gestart, moet de eindafdichting worden aangebracht.
- 4.13 De bovenafdichting dient aan de bodem een beschermingsniveau te bieden dat in samenhang met de gerealiseerde geohydrologische isolatie ten minste gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking, waarbij de eindafwerking zodanig moet zijn dat de infiltratie ten hoogste 20 mm per jaar bedraagt.
- 4.14 Indien bij de bovenafdichting gebruik wordt gemaakt van milieuverontreinigende stoffen, bijvoorbeeld in de steunlaag onder de afdichtingslaag, moet er voor worden gezorgd dat door de afdichtingsconstructie geen verontreiniging van bodem en oppervlaktewater kan optreden.
- 4.15 Het oppervlak van de (semi-)permanente afdekking van het stortterrein dient onder zodanige hellingen te zijn aangelegd dat hemelwater oppervlakkig wordt afgevoerd. Ingesloten laagten mogen niet voorkomen.

5.⁰ LUCHT

5.¹ Emissies stortgas

- 5.1.1 Er dienen preventieve controles op stortgas- en geuremissies plaats te vinden. Het protocol van deze controles om de oorzaken van stortgas- en geuremissies binnen de inrichting te identificeren moet binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze beschikking worden geactualiseerd en ter goedkeuring aan het hoofd van de regio Zuid worden overgelegd. Dit protocol inhoudende zowel de systematiek van het onderzoek bij de controle als de frequentie en aanleiding van de controle dient te beschrijven op welke wijze de inrichting wordt gecontroleerd op de stortgasemissies en op anderszins ongewenste effecten van stortgasemissies. Het onderzoek zoals opgenomen in het protocol moet leiden tot identificatie van zwakke plekken in de afdeklaag, waar mogelijk aantoonbaar stortgas kan uittreden.

- 5.1.2 De frequentie van de controle, opgenomen in het protocol als bedoeld in het eerste lid, dient rondom de locaties waar op het stortlichaam afvalverwerkingsactiviteiten plaatsvinden of op locaties waar recent een laag afdekgrond is aangebracht tenminste eenmaal per week te zijn. Ten minste eenmaal per kwartaal, en tevens op aanwijzing van het hoofd van de regio Zuid, dient het gehele stortlichaam te worden gecontroleerd op stortgasemissies en op ongewenste effecten daarvan.
- 5.1.3 Er moet regelmatig worden onderzocht in hoeverre de geuremissie van het stortfront en mogelijke andere bronnen beperkt wordt door het gebruikte (nieuw) beschikbare afdek materiaal.
- 5.1.4 Ten behoeve van de controle van en onderzoek naar de stortgasuittreding dient de begroeiing van de (semi)permanente afdekking kort te worden gehouden.
- 5.1.5 Indien locaties worden gesignaleerd waar stortgas via voorkeurskanalen uittreedt, dienen deze zo spoedig mogelijk te worden afgedicht en dienen er maatregelen te worden getroffen om emissie van stortgas te beperken en mogelijke nieuwe voorkeurskanalen op deze locaties te voorkomen. Deze maatregelen kunnen zijn: het aanbrengen van meer en/of beter afdek materiaal of het beter inregelen van bestaande gasbronnen in de omgeving. Indien deze maatregelen niet afdoende blijken om de stortgasuittreding te stoppen, dienen nadere door het hoofd van de regio Zuid aan te geven maatregelen te worden getroffen om de waar te nemen stortgasemissie te stoppen bijvoorbeeld door het bijplaatsen van nieuwe gasbronnen.
- 5.1.6 Indien op basis van de waarnemingen blijkt dat het protocol moet worden aangepast, dienen de wijzigingen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Indien op basis van klachten, rapportages of waarnemingen aanpassingen van het protocol noodzakelijk zijn, kan het hoofd van de regio Zuid nadere eisen stellen aan het protocol.
- 5.1.7 De preventieve controles op stortgas- en geuremissies voor identificatie van stortgas- en geuremissies dienen te geschieden overeenkomstig het meest recente goedgekeurde protocol.
- 5.2.1 Op locaties waarvan bekend is dat aldaar gedurende een periode langer dan twee weken niet zal worden gestort, dient binnen twee weken na beëindiging van de stortactiviteiten een afdeklaag van ten minste 30 cm te worden aangebracht. Het afdek materiaal, zoals (gereinigde) grond of gerijpte baggerspecie, dient geschikt te zijn voor biologische en biochemische processen (afbraak van zwavelwaterstofgas).
- 5.2.2 Het in het eerste lid van dit voorschrift bepaalde geldt niet voor die plaatsen op de afvalberging, die dienen als tijdelijke transportbanen voor transportmiddelen.

- 5.2.3 Indien de in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde laag zwakke plekken vertoont door inklinking of wegzakking tussen de afvalstoffen, dient de laag te worden versterkt. Deze versterking van de afdeklaag dient in ieder geval zo spoedig mogelijk te geschieden als:
- tijdens de reguliere (wekelijkse) controle op gasuittreding (diffuus en via voorkeurskanalen) op het stort als bedoeld in voorschrift 5.1 of bij incidentele organoleptische waarnemingen stortgasemissie wordt geconstateerd;
 - afvalstoffen over een oppervlak van circa 25 m² (5 x 5 m) zichtbaar worden.
- 5.2.4 Locaties die ingevolge het eerste lid zijn afgedekt en waarop binnen een halfjaar niet zal worden gestort, dienen - voorzover het seizoen dat toelaat - te worden ingezaaid.
- 5.3.1 Buitentaluds van het stortlichaam dienen te worden voorzien van een afdichtende grondlaag (met bijvoorbeeld klei of leem) die met grassen dient te worden ingezaaid. Eventueel kan de afdichtende laag worden afgedekt met een laag grond als een goede cultuurlaag gewenst is. De totale dikte van de afdichtende en cultuurgrondlaag dient ten minste 1 m te bedragen, gemeten loodrecht op de helling van het talud.
- 5.3.2 In afwijking van het gestelde in het eerste lid van dit voorschrift dient de afdekking en de beplanting van het deel van het noordertalud, dat ligt tussen het controlepad en de Beneden Merwede, gehandhaafd te blijven conform de afwerking op basis van de oprichtingsvergunning en het beplantingsplan dat door vergunninghoudster is ingediend op 1 juni 1999.
- 5.3.3 Indien andere delen van buitentaluds van het stortlichaam dan het in lid 2 van dit voorschrift genoemde deel niet kunnen worden voorzien van een afdichtende grondlaag of indien het noodzakelijk blijkt dat ook het in het tweede lid van afdichting uitgesloten deel van het talud toch moet worden afgedicht om emissies van stortgas te beperken, dienen plannen met wijzigingen ten opzichte van het gestelde in het eerste en tweede lid van dit voorschrift ter goedkeuring te worden overgelegd aan het hoofd van de regio Zuid. Er dient vervolgens te worden gewerkt conform het goedgekeurde plan tot wijziging van het afdichtingsregime.
- 5.3.4 Aan de monitoring van delen van taluds waar geen afdichtende grondlaag is aangebracht, dient extra aandacht te worden geschonken. Deze geïntensiveerde monitoring dient te worden vastgelegd in het protocol om stortgas- en geuremissies te identificeren als bedoeld in voorschrift 5.1.
- 5.4 Indien op een bepaalde locatie binnen de inrichting de stortactiviteiten zijn beëindigd en vanwege zettingen de eindafdichting als bedoeld in de voorschriften 4.12 en 4.13 nog niet kan worden aangebracht, dient op deze locatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na beëindiging van de stortactiviteiten ter plaatse een laag grond van ten minste 1 m dikte te worden opgebracht. Deze opgebrachte grondlaag (tijdelijke afdekking) moet binnen het zaaiseizoen direct met grassen worden ingezaaid.

- 5.5 Stortgasemissies ter plaatse van de tijdelijke transportbanen dienen te worden beperkt door afdekking met geschikt materiaal, dat het transport met vervoersmiddelen over het stort niet belemmert.
- 5.6 Teneinde emissies van stortgas te voorkomen dient een goed functionerend stortgasonttrekkingssysteem in bedrijf te zijn. De bij dit systeem behorende installaties dienen te worden geïnstalleerd, beheerd en bedreven als beschreven in de voorschriften van paragraaf 5.⁵ van deze beschikking.
- 5.7.1 Indien (onderdelen van) de stortgasonttrekkingsinstallatie uitvalt dient dit zo spoedig mogelijk te worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid.
- 5.7.2 Indien werkzaamheden in het afvalpakket moeten worden uitgevoerd, dan wel voor installatie- of onderhoudswerkzaamheden de stortgasonttrekkingsinstallatie gedurende één uur of langer buiten bedrijf moet worden gesteld, dient dit ten minste een week van tevoren te worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid.
- 5.7.3 Indien de werkzaamheden dreigen te worden uitgevoerd bij voor de omgeving ongunstige meteorologische omstandigheden, treedt het hoofd van de regio Zuid met vergunninghoudster in overleg ten aanzien van de noodzaak en urgentie van de werkzaamheden en ten aanzien van eventuele mogelijkheden tot uitstel van de werkzaamheden. Het hoofd van de regio Zuid kan bepalen, dat de werkzaamheden moeten worden uitgesteld.
- 5.8.1 In de verzamelleiding van het stortgasonttrekkingssysteem dienen ten minste eenmaal per jaar en voorts voorzover noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van de stortgasbenuttings- en/of fakkelinstallatie voor elk gedeelte van de afvalberging representatieve metingen te worden verricht naar de atmosferische druk en samenstelling van het stortgas met name methaan, zwavelwaterstof, kooldioxide en zuurstof (CH₄, H₂S, CO₂ en O₂).
- 5.8.2 Bij het in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde onderzoek dient de doelmatigheid van het stortgasonttrekkingssysteem te worden gecontroleerd.
- 5.² **Emissies biologische grondreiniging**
- 5.9 De als gevolg van de biologische grondreiniging vrijkomende emissies van benzeen en vluchtige aromaten mogen de in tabel 3 genoemde waarden niet overschrijden.

Tabel 3. Koolwaterstoffenemissie

component	emissie	
	mg/m ³	kg/jaar
benzeen	5	45
vluchtige aromaten	100	900

- 5.10 Voordat met de grondreinigingsactiviteiten wordt gestart dient een onderzoeksopzet om de emissies van de in voorschrift 5.9 genoemde parameters jaarlijks te meten ter goedkeuring voorgelegd te zijn aan het hoofd van de regio Zuid. In deze beschrijving moet minimaal aandacht geschonken zijn aan:
- a. de representatieve omstandigheden versus worst case condities;
 - b. de massabalans met betrekking tot verontreinigde grond/gereinigde grond/verontreinigde lucht/gereinigde lucht;
 - c. de relevantie van de te meten parameters;
 - d. het rendement van de luchtbehandelingstechniek.
- De emissies van de in voorschrift 5.9 genoemde parameters dienen jaarlijks overeenkomstig de goedgekeurde onderzoeksopzet onder representatieve omstandigheden gemeten te worden.
- 5.11 Indien ten gevolge van een storing of anderszins de emissie boven de in voorschrift 5.9 genoemde maximale concentraties komt of dreigt te komen, moeten onmiddellijk maatregelen getroffen worden om de overschrijding van deze grenswaarden teniet te doen of te voorkomen.
- 5.12 De koolfilters moeten op adequate wijze worden onderhouden en bedreven conform de bij de koolfilters behorende handleiding of werkinstructies als bedoeld in voorschrift 3.72. Hierbij dient het reinigingsrendement bij het optreden van emissies van minerale olie groter dan 10 mg/m^3 en/of emissies van aromaten groter dan 1 mg/m^3 voor deze luchtverontreinigende stoffen ten minste 90% te bedragen. De restconcentratie aan geurende bestanddelen in de gereinigde lucht mag niet groter zijn dan 5.000 ge/m^3 .
- 5.3 Geur
- 5.13.1 De geurimmissie mag, als gevolg van het in werking zijn van de gehele inrichting inclusief de stortactiviteiten, de activiteiten met betrekking tot het ontwateren van baggerspecie, het biologisch reinigen van grond, de scheidingsinstallatie, het bufferen, voorbereiden, alsmede de op- en overslag van stoffen, en de daarbijbehorende nevenactiviteiten, bepaald als uurgemiddelde concentratie ter plaatse van de inrichtingsgrens, de waarde van $3,3 \text{ se/m}^3$ niet meer dan 2% van de tijd (98 percentiel) overschrijden.
- 5.13.2 De geurimmissie mag, als gevolg van het in werking zijn van de gehele inrichting inclusief de stortactiviteiten, de activiteiten met betrekking tot het ontwateren van baggerspecie, het biologisch reinigen van grond, de scheidingsinstallatie, het bufferen, voorbereiden, alsmede de op- en overslag van stoffen, en de daarbijbehorende nevenactiviteiten, bepaald als uurgemiddelde concentratie ter plaatse van de contour die in bijlage 1 van deze beschikking is opgenomen, de waarde van $1,4 \text{ se/m}^3$ niet meer dan 2% van de tijd (98 percentiel) overschrijden.

- 5.14.1 Uiterlijk zes maanden na inwerkingtreding van deze beschikking en vervolgens op aanwijzing van het hoofd van de regio Zuid moet door vergunninghoudster opdracht zijn gegeven aan een onderzoeksbureau dat is gecertificeerd door de Raad voor Accreditatie om onder representatieve bedrijfsomstandigheden door middel van snuffelploegen geurmetingen en verspreidingsberekeningen aan te tonen dat de geurimmissie de in voorschriften 5.13 opgenomen normen niet overschrijdt. De rapportage van de geurmetingen dient onmiddellijk na het beschikbaar komen te worden gestuurd naar het hoofd van de regio Zuid.
- 5.14.2 Indien tijdens de geurmetingen als bedoeld in het eerste lid van dit voorschrift de nieuwe activiteiten nog niet zijn aangevangen dienen de geurmetingen overeenkomstig het eerste lid te worden herhaald:
- binnen zes maanden na inwerkingstelling van de biologische grondreinigingsinstallatie;
 - binnen zes maanden na het starten van de bufferactiviteiten en het in bedrijf nemen van de voorberekingshal.
- Indien tijdens de geurmetingen de onder a en b genoemde activiteiten beiden worden uitgevoerd kan met één onderzoek worden volstaan. De gemeten geurimmissie moet worden getoetst aan voorgaande voorschriften. De resultaten van dit onderzoek dienen binnen veertien dagen na het bekend worden van de onderzoeksresultaten schriftelijk aan het hoofd van de regio te worden gerapporteerd.
- 5.15 Geurmetingen met behulp van snuffelploegen moeten worden uitgevoerd conform het Document Meten en rekenen geur. De panelleden van de snuffelploeg moeten voldoen aan de criteria genoemd in de NVN 2820. De plaats en de methode van monsternamen moeten de goedkeuring hebben van het hoofd van de regio. Daartoe dient binnen drie maanden na het van kracht worden van deze beschikking voor de gehele inrichting, waar het de component geur betreft, een meetplan aan het hoofd van de regio te worden voorgelegd.
- 5.16 De verspreiding van geur dient te worden berekend met behulp van het nieuw nationaal model (NNM) met de laatst beschikbare softwarepakketten. Indien noodzakelijk of wenselijk kan gemotiveerd en in overleg met en na goedkeuring van het hoofd van de regio Zuid een ander, voor de situatie geschikt verspreidingsmodel worden gehanteerd.
- 5.17 Ook bij de (snuffelploeg)geurmetingen dient expliciet aandacht besteed te worden aan de oorzaak van waargenomen geuremissies.
- 5.18 Door de vergunninghoudster dienen alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen te worden getroffen teneinde te voorkomen dat bij de overslag c.q. verwerking van afvalstoffen geurhinder optreedt.

- 5.19.1 Bij acceptatie van potentieel geuroverlast veroorzakende afvalstoffen dienen deze afvalstoffen zo spoedig mogelijk te worden verwerkt. Een partij overlast veroorzakende afvalstoffen moet binnen een half uur na storting van de laatste container worden afgedekt met een geschikt niet geurend afdekkingmateriaal met een laagdikte van ten minste 10 cm, waardoor geuremissie naar de omgeving wordt voorkomen. Indien gevaar bestaat van wegzakkend afdekmaterial moet er zoveel materiaal worden opgebracht dat er een afdekking van 10 cm in stand wordt gehouden. De potentieel geuremitterende stoffen mogen niet aan de oppervlakte waarneembaar zijn. Indien tussen de storting van meerdere containers van een partij potentieel overlast veroorzakende afvalstoffen een periode groter dan een half uur dreigt te ontstaan, dient er tussentijds te worden afgedekt.
- 5.19.2 Aan potentieel overlast veroorzakende afvalstoffen dienen aanvullende aanleveringsvoorwaarden te worden gesteld (bijvoorbeeld in logistiek opzicht) om de afvalstoffen zo spoedig mogelijk te kunnen verwerken.
- 5.19.3 Tijdens perioden van, voor de verspreiding van geurende stoffen, ongunstige meteorologische omstandigheden, dient op aanwijzing van het hoofd van de regio Zuid de verwerking van potentieel overlast veroorzakende afvalstoffen onverwijld te worden gestaakt, dan wel zodanige maatregelen te worden getroffen dat geen geur van deze stoffen op de grens van de inrichting waarneembaar is.
- 5.20 Indien na acceptatie van een partij afvalstoffen blijkt, dat de geuremissie sterker is dan bij acceptatie werd verwacht, dan moeten onmiddellijk de in voorschrift 5.19 aangegeven maatregelen worden getroffen om geurhinder te beperken of ongedaan te maken.
- 5.21 Bij inwerkingtreding van de vergunning dient het geurbeheersplan, waarin maatregelen voor het verbeteren van de bedrijfszekerheid van het stortgas-onttrekkingssysteem zijn vastgelegd en die zijn opgenomen in het gecertificeerd milieuzorgsysteem van de inrichting, te worden geactualiseerd en aangevuld te worden met maatregelen die tot doel hebben de geuremissie binnen acceptabele grenzen te houden van alle mogelijk geurende (nieuwe) activiteiten en onderdelen van de inrichting (inclusief afdeklagen, waterzuivering, koolfilters enzovoorts). In dit geurbeheersplan dient tevens te worden opgenomen het geactualiseerde protocol om de oorzaken van stortgas- en geuremissies binnen de inrichting te identificeren en op welke wijze wordt omgegaan met optredende meteorologische omstandigheden. Het geactualiseerde geurbeheersplan dient ter goedkeuring aan het hoofd van de regio Zuid te worden overgelegd. Er dient overeenkomstig het goedgekeurde geurbeheersplan te worden gewerkt.

5.22 Indien Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op basis van bijvoorbeeld klachten en/of hinderenquête(s) en/of monitoringsgegevens van de geurimmissie van mening zijn dat het acceptabele hinderniveau opnieuw dient te worden vastgesteld moet de vergunninghoudster, na schriftelijke mededeling van Gedeputeerde Staten en in overleg met Gedeputeerde Staten, binnen twee maanden een rapportage aan Gedeputeerde Staten aanbieden. Deze rapportage dient inzicht te geven in de mogelijke geurbeperkende maatregelen op basis van het ALARA-principe. Deze rapportage dient vergezeld te gaan met een plan van aanpak.

5.4 Stof

5.23.1 Bulktransporten per schip van afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten, die niet in containers zijn opgeslagen, mogen niet worden gelost of geladen, indien:

- de windsnelheid groter is dan 20 m per seconde;
- sprake is van licht stuifgevoelig materiaal, niet bevochtigbaar (stuifklasse s3), bij een windsnelheid groter dan 14 m per seconde;
- sprake is van sterk stuifgevoelig materiaal, al dan niet bevochtigbaar (stuifklassen s1 en s2), bij een windsnelheid groter dan 8 m per seconde.

5.23.2 Stofverspreiding bij het beladen van schepen dient te worden tegengegaan door de grijper pas te openen nadat deze voldoende onder de rand van het ruim dan wel onder de rand van de stortkoker dan wel onder de rand van windschermen is gezakt. Tevens dient voor alle stoffen, met uitzondering van stoffen behorend tot stuifklasse s5, stofverspreiding te worden tegengegaan door:

- het laden en lossen te doen plaatsvinden met aan de bovenkant afgesloten grijpers;
- de belader uit te rusten met een stortkoker die nagenoeg tot op de bodem van het ruim of tot op het reeds gestorte materiaal reikt;
- in de stortkoker remschotten of een dergelijke voorziening aan te brengen om de snelheid van het te storten materiaal te reduceren;
- bij belading van sterk stuifgevoelige stoffen (stuifklassen 1 en 2) de stortkoker af te zuigen.

5.24.1 Indien noodzakelijk dient de stofemissie van bevochtigbare (afval)stoffen uit de stuifklassen s2, s4 en s5 te worden beperkt door het zo mogelijk vooraf te bevochtigen, dan wel tijdens het laden en lossen zowel van een schip als bij transport per as met een nevelgordijn tegen te gaan.

5.24.2 Alle handelingen met afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten, die niet in containers zijn opgeslagen, dienen zodanig plaats te vinden dat stofhinder buiten de inrichting wordt voorkomen; zonodig dient door afscherming, afdekking en/of bevochtiging het optreden van stofhinder te worden voorkomen. Vergunninghoudster dient hiertoe doeltreffende maatregelen te treffen.

- 5.24.3 Stofemissies op en rondom het stortfront, alsmede rondom de bufferactiviteiten, de biologische grondreiniging, en bij het ontmantelen van doorgangsdepots mogen bij visuele waarneming zichtbaar zijn tot ten hoogste 20 m van de plaats waar wordt gestort of gewerkt, dan wel 20 m buiten de stortwallen.
- 5.24.4 Om stofverspreiding bij opslag van te bufferen materialen ten gevolge van windinvloeden tegen te gaan dienen stoffen behorend tot de klasse s1 in gesloten ruimtes te worden opgeslagen. Opslag van stoffen behorend tot de klassen s2, s3 en s4 moeten voor opslag worden gebaald of in folie verpakt.
- 5.24.5 Indien stofverspreiding buiten de inrichting optreedt ten gevolge van het verwerken, laden of lossen bij hoge windsnelheid, dienen deze activiteiten direct te worden gestaakt.
- 5.24.6 Het bevochtigen van stuifgevoelig materiaal, evenals het aanleggen van een nevelgordijn, dient te geschieden met water, dat niet dusdanig is verontreinigd, dat een hinderlijke geuremissie kan optreden.
- 5.25.1 De toegangsweg van de inrichting, de kade, alle verharde werkwegen en andere plaatsen waar stof kan vrijkomen dienen regelmatig met een veegwagen te worden gereinigd. Verder dienen deze verhardingen, evenals de wegen in de inrichting met halfverhardingen en andere plaatsen waar stof kan vrijkomen tijdens perioden van droogte regelmatig te worden besproeid om stofoverlast zoveel mogelijk te beperken.
- 5.25.2 Afvalstoffen, (secundaire) grond- en bouwstoffen en producten, mogen uitsluitend in daartoe geschikte transportmiddelen worden getransporteerd en geaccepteerd. Voorkomen moet worden dat door de aan- of afvoer van deze stoffen en producten voor de omgeving overlast wordt veroorzaakt. De vergunninghouder dient daartoe in de contracten met de vervoerders van de (afval)stoffen (containerbedrijven) en producten bepalingen op te nemen.
- 5.25.3 Stofverspreiding door rijdend materieel of voertuigen op niet verharde wegen binnen de inrichting dient te worden beperkt, door de snelheid te matigen.
- 5.⁵ **Stortgasonttrekkingssysteem**
- 5.26. Het stortgasonttrekkingssysteem als bedoeld in voorschrift 5.6 dient tenminste te bestaan uit:
- een voldoende aantal stortgasonttrekkingsbronnen, die elk afzonderlijk kunnen worden ingeregeld, en door middel van leidingwerk, gascollectorputten, sifons en een ringleiding met elkaar en met de afzuiginstallatie zijn verbonden; het geheel dient zodanig te zijn aangelegd dat, indien er door condensvorming onverhoopt watersloten ontstaan, dit probleem eenvoudig kan worden verholpen zonder dat de stortgasonttrekkingsinstallatie behoeft te worden uitgezet en dat bij onderhoudswerkzaamheden aan een van de bronnen, of een deel van het leidingwerk of gascollectorputten uit het overige deel gasonttrekking kan blijven plaatsvinden;

- een afzuiginstallatie met compressoren van voldoende capaciteit om in het gehele leidingenwerk, gasbronnen en het stortlichaam een voldoende onderdruk in stand te houden;
- een gasmeet- en regelstation, waarin de werktuigbouwkundige en elektrotechnische installatieonderdelen van de onttrekkingsinstallatie zijn ondergebracht;
- een stortgasbenuttingsinstallatie bestaande uit een aantal gasmotoren met een gezamenlijke capaciteit van maximaal 2.000 m³/uur;
- een fakkelininstallatie met een maximum capaciteit van 1.500 m³/uur;
- een ontzwavelingsinstallatie, die uit het stortgas, dat zowel naar de fakkel als naar de benuttingsinstallatie wordt geleid, zwavelwaterstof verwijdert met een capaciteit van ten minste 2.000 m³/uur.

5.5¹ Stortgasonttrekkingsinstallatie

- 5.27 De constructie van de stortgasonttrekkingsinstallatie moet voldoen aan NEN 1091 (uitgave 1973).
- 5.28 De installatie en installatieonderdelen moeten spanningsvrij zijn ondersteund; eventuele verzakkingen van de toe- en afvoerleidingen mogen geen ontoelaatbare hoge spanningen in de installatie veroorzaken.
- 5.29 Toestellen, leidingen en appendages moeten geschikt zijn voor de optredende druk zowel onder normale bedrijfsomstandigheden als in gevallen dat de drukbeveiligingsapparatuur in werking is gekomen.
- 5.30 De aansluitingen en installaties bij de overgang van transportleidingen naar onttrekkingsfilter, fakkelininstallaties en gasbehandelingsinstallaties moeten gasdicht zijn uitgevoerd.
- 5.31 De transportleidingen moeten over de hele lengte en omtrek gasdicht zijn; de transportleidingen en onttrekkingsbronnen moeten een levensduur hebben die overeenkomt met de noodzakelijke exploitatietermijn van de stortgasonttrekkingsinstallatie.
- 5.32 De transportleidingen moeten zodanig worden aangelegd dat zij beschermd zijn tegen verwachte zettingen en klink, vorst, corrosie en chemische componenten in de gestorte afvalstoffen, het percolaat en het condensaat in het stortgasonttrekkingsstelsel.
- 5.33 De leidingen moeten zo zijn aangelegd dat (preventief) onderhoud uitvoerbaar is om negatieve gevolgen van verzakking, inklinking en vorst, waartegen geen andere bescherming mogelijk is, te voorkomen of teniet te doen zonder de stortgasonttrekkingsinstallatie uit te schakelen.
- 5.34 Vergunninghoudster dient er op toe te zien, dat zich in de stortgasverzamelleidingen geen (condens)water kan ophopen; stagnant water in het leidingensysteem moet onmiddellijk worden afgelaten.

- 5.35 De leidingen, bronnen en sifons dienen zodanig te zijn aangelegd dat het condenswater, dat hierin aanwezig is, niet kan bevriezen en de werking van de installatie niet nadelig wordt beïnvloed.
- 5.36 De stortgasonttrekkingsbronnen die worden opgebouwd tijdens storten moeten tijdens de stortwerkzaamheden te allen tijde goed zichtbaar zijn en zijn beschermd tegen aanrijdingen. De stortgasonttrekkingsleidingen moeten tijdens de stortactiviteiten zijn beschermd tegen vorst en beschadiging als gevolg van transportbewegingen.
- 5.37 De transportleidingen, bronnen, gascollectorputten en sifons dienen voor onderhoud en controle goed bereikbaar te zijn. Hiertoe dient ook de begroeiing voldoende kort te worden gehouden.
- 5.38 Bij doorvoering van het stortgasonttrekkingssysteem door de dichte eindafwerking dient de gas- en waterdichtheid van de dichte eindafwerking gewaarborgd te blijven.
- 5.⁵² **Compressor en gasmeet- en regelstation**
- 5.39 In het geval de benuttingsinstallatie tijdelijk buiten werking wordt gesteld, in verband met onderhoud, een lekkage of een andere calamiteit, dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier uur nadat de benuttingsinstallatie buiten werking is getreden, de onttrekkingsinstallatie zodanig te zijn ingeregeld, dat al het stortgas afgefakkeld wordt tot het moment waarop de benuttingsinstallatie weer in gebruik wordt genomen.
- 5.40.1 De compressor en gasmeet- en regelinstallatie moeten zijn opgesteld in een daarvoor bestemd vrijstaand gebouw.
- 5.40.2 In het gebouw mag slechts de voor het goed functioneren van compressor en de gasmeet- en regelinstallatie benodigde apparatuur zijn opgesteld.
- 5.40.3 De ruimte voor de gasmeet- en regelinstallatie moet rechtstreeks op de buitenlucht zijn geventileerd door middel van niet-afsluitbare openingen met een minimum afmeting van 1 cm, aangebracht in de muren nabij de vloer en nabij of in de afdekking, gelijkmatig over de lengte van de muren of afdekking verdeeld; de openingen moeten zo zijn geplaatst dat een goede dwarsventilatie wordt verkregen; de nuttige doorlaat van de aan- en afvoeropeningen moet ten minste 1% van het grondoppervlakte bedragen, verdeeld in 0,5% op 15 cm boven de vloer en 0,5% nabij of in de afdekking.
- 5.40.4 De ventilatieopeningen moeten zodanig zijn beschut dat het niet mogelijk is op eenvoudige wijze door deze openingen stoffen of voorwerpen in het gebouw te brengen.

- 5.41.1 De muren van het gasmeet- en regelstation moeten bestaan uit metselwerk ter dikte van 21 cm, dan wel uit beton of ander materiaal dat met betrekking tot de sterkte, onbrandbaarheid en scherfwerking bij explosies tenminste even goede eigenschappen heeft; spouwmuren zijn niet toegestaan.
- 5.41.2 In de muren mogen geen vensters zijn aangebracht en mogen geen brandbare materialen zijn verwerkt behalve aan deuren, kozijnen en dakrandconstructie; de ruimte moet toegankelijk zijn via een naar buiten draaiende afsluitbare deur; deuren moeten zelfsluitend zijn, van hout, met een dikte van ten minste 4 cm en een aanslag hebben van ten minste 2,5 cm of een andere constructie hebben met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig NEN 3885 (uitgave 1982).
- 5.41.3 Het dak van het gebouw moet vervaardigd zijn van moeilijk brandbaar licht materiaal; dode ruimte in de dakconstructie mag niet aanwezig zijn; in geval van een explosie moet het dak makkelijk kunnen wijken, zodat wanden zoveel mogelijk intact blijven.
- 5.41.4 Tussen de muren van de ruimte voor de gasmeet- en regelinstallatie en de overige ruimten moet een scheidingsruimte van ten minste 10 cm breed zijn; deze scheidingsruimte moet deugdelijk zijn geventileerd.
- 5.41.5 Sleuven in de vloer moeten gasdicht zijn en moeten zijn afgedekt door roosters van hout of van verzinkt metaal; de sleuven mogen niet zijn opgevuld met zand of ander onbrandbare stof, tenzij zich in de sleuf slechts gelaste stalen leidingen zonder flenzen bevinden.
- 5.41.6 Leidingdoorvoeringen moeten gasdicht zijn en zijn uitgevoerd overeenkomstig artikel 9 van de NEN 3028-norm (uitgave 1970).
- 5.41.7 De vloer van de ruimte waarin de gasmeet- en regelinstallatie staan opgesteld moet zijn afgedekt met beton, linoleum, hardgebakken tegels of materiaal dat ten aanzien van vonkvorming gelijkwaardige eigenschappen bezit.
- 5.42 De toegangsdeur van het gasmeet- en regelstation moet, uitgezonderd voor het doorlaten van personen en/of goederen noodzakelijk voor het onderhoud of operatie van de voorzieningen, met een slot en sleutel zijn gesloten.
- 5.43 De afstand tussen het gebouw waarin de gasmeet- en regelinstallatie is ondergebracht, tot andere gebouwen - binnen de inrichting - moet ten minste 10 m bedragen.
- 5.⁵³ **Ontzwaveling**
- 5.44 Alvorens het stortgas wordt verbrand in de fakkels of in de gasmotoren van de benuttingsinstallatie dient het stortgas door middel van een ontzwavelingsinstallatie te worden ontzwaveld.

- 5-45 Het zwavelgehalte (zwavelwaterstof [H₂S] en organische zwavelverbindingen) in het stortgas naar de fakkelinstallatie mag maximaal 50 ppm bedragen en in de stortgasstroom naar de benuttingsinstallatie is een zwavelgehalte van maximaal 3.000 ppm toegestaan. Indien beide stortgasstromen in zijn totaliteit worden ontzwaveld in één installatie, dient de ontzwaveling te geschieden met een rendement van ten minste 50% met een zwavelgehalte van maximaal 1.500 ppm.
- 5-46 Uiterlijk zes maanden na inwerkingtreding van de vergunning dient een controlemeting van de ontzwavelingsinstallatie te zijn uitgevoerd. Minimaal vier weken voordat de controlemeting wordt uitgevoerd dient een meetplan ter goedkeuring aan het hoofd van de regio te zijn overgelegd. Voorts dient jaarlijks conform het goedgekeurde meetplan metingen te worden uitgevoerd naar de mate van ontzwaveling van het stortgas. Metingen dienen overeenkomstig het goedgekeurde meetplan te worden uitgevoerd.
- 5.⁵⁴ **Stortgasbenuttingsinstallatie**
- 5-47 Het stortgas dat door middel van het stortgasonttrekkingssysteem wordt onttrokken aan de afvalberging dient zoals in de vergunningaanvraag is beschreven en met inachtneming van de hierna volgende voorschriften te worden benut, zowel tijdens de stortactiviteiten als na beëindiging daarvan. Hierbij dient diffuse verspreiding van stortgas te worden voorkomen.
- 5-48 In het geval de benuttingsinstallatie tijdelijk buiten werking wordt gesteld, in verband met onderhoud, een lekkage of een andere calamiteit, dient de gastoevoer naar de benuttingsinstallatie automatisch afgesloten te worden.
- 5-49 De installaties moeten zijn voorzien van meet-, regel- en beveiligingsapparatuur, waardoor de veilige werking van de installaties is gewaarborgd. In geval van een storing dient de apparatuur automatisch een veilige stand in te nemen.
- 5.50 De technische installaties moeten voldoen aan de eisen van de machinerichtlijn 89/392/EEG en de elektrische installaties moeten voldoen aan de eisen van de Laagspanningsrichtlijn 72/23/EEG en de EMC-richtlijn 89/336/EEG.
In vervolg op de op 23 juli 1999 opgemaakte en getekende EG-verklaring van overeenstemming (Richtlijn 89/392/EEG) moet ten minste eens in de drie jaar, alsmede na elke wijziging van de installatie, een EG-verklaring worden gezonden aan het hoofd van de regio Zuid.
- 5.51.1 Objecten als bedoeld in hoofdstuk 2.3 van de norm NEN-1014 en de aanvullende norm NEN-1014 'Bliksemafleiderinstallaties' moeten zijn voorzien van een bliksemafleiderinstallatie.

- 5.51.2 Opslagtanks, procesapparatuur, pompen en leidingen moeten - indien dit op grond van V 23 'Gevaaren van statische elektriciteit' in de procesindustrie (Arbeidsinspectie) noodzakelijk wordt geacht - tegen statische elektrische oplading zijn beschermd.
- 5.52 Voor de verlichting in het gebouw van de benuttingsinstallatie geldt de NEN 1890 'Binnenverlichting, functionele eisen'.
- 5.53 Het gebouw, waarin de benuttingsinstallatie is ondergebracht, dient te zijn afgesloten met zelfsluitende deuren die van binnenuit altijd geopend kunnen worden maar van buitenaf gesloten zijn voor een ieder, uitgezonderd voor personen en goederen noodzakelijk voor het onderhoud of operatie van de voorzieningen.
- 5.54 De stookinstallaties, de ruimten waarin deze zijn opgesteld en de verbrandingsafvoersystemen moeten voldoen aan de eisen in de norm NEN 3028 'Veiligheidseisen voor centrale verwarmingsinstallaties', NEN 1078 'Vorschriften voor aardgasinstallaties GAVO' (1987: deel 1 algemeen; 1992: A1 eerste aanvulling deel 1; 1994: A2 tweede aanvulling deel 1) en de NEN 2078 'eisen voor industriële gasinstallaties'.
- 5.55 Doorvoeringen van rookgaskanalen door wanden moeten zodanig zijn aangelegd dat warmte-isolatie en brandwerendheid zijn verzekerd.
- 5.56 De installatie en installatieonderdelen moeten spanningsvrij zijn ondersteund; eventuele verzakkingen van de toe- en afvoerleidingen mogen geen ontoelaatbare hoge spanningen in de installatie veroorzaken.
- 5.57 Toestellen, leidingen en appendages moeten geschikt zijn voor de optredende druk zowel onder normale bedrijfsomstandigheden als in gevallen dat de drukbeveiligingsapparatuur in werking is gekomen.
- 5.58 De transportleidingen moeten over de hele lengte en omtrek gasdicht zijn; transportleidingen moeten een levensduur hebben die overeenkomt met de noodzakelijke exploitatietermijn van de stortgasbenuttingsinstallatie.
- 5.59 De aansluitingen en installaties bij de overgang van transportleidingen naar stortgasbenuttingsinstallatie moeten gasdicht zijn uitgevoerd.
- 5.60 Installaties waarin zich een ontplofbaar gasmengsel kan bevinden moeten zodanig zijn geïnerteriseerd dat de zuurstofconcentratie te allen tijde kleiner is dan 6% (vol.). Deze installaties moeten zijn uitgerust met een zuurstofmeting, -alarmering en beveiliging.
- 5.61 Indien door onvoorziene omstandigheden de temperatuur in de installatie te hoog oploopt moet automatisch de benuttingsinstallatie worden uitgeschakeld; hiertoe dient in de toevoerleiding van stortgas naar de benuttingsinstallatie een veiligheidssluitventiel te zijn aangebracht, die de aanvoerleiding van het stortgas sluit.

5.62 Het verbrandingsgasafvoersysteem moet zo vaak als nodig worden afgesteld en onderhouden, zonder dat zich hierbij vuil buiten de inrichting kan verspreiden.

5.63 Drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning en voorts iedere maal dat door Gedeputeerde Staten daartoe een besluit is genomen, dient de vergunninghoudster het onderhoudsplan en controleprogramma te actualiseren en ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid.

Bij inwerkingtreding van de vergunning dient te worden gewerkt conform het onderhoudsplan en het controleprogramma voor de benuttingsinstallatie en voor de meet-, regel- en beveiligingsapparatuur, zoals opgesteld op basis van de wijzigingsvergunning van 27 november 1998 (kenmerk DWM/163625); na goedkeuring door het hoofd van de regio Zuid dient te worden gewerkt conform het meest recente, goedgekeurde onderhoudsplan en controleprogramma.

5.64 Ten aanzien van de emissie van NO_x van de benuttingsinstallatie moet worden voldaan aan het 'Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer B'.

5.5⁵ Fakkelinstallatie

5.65 De onttrokken gassen moeten worden verbrand in een fakkelinstallatie ('affakkelen'), indien en voorzover benutting ervan in de benuttingsinstallatie niet mogelijk is; bij het affakkelen moet een nagenoeg volledige verbranding plaatsvinden. De fakkel dient van het gesloten type te zijn, de hoogte van de fakkel dient ten minste 4,5 m te bedragen, de uittreedtemperatuur dient ten minste 900 °C te bedragen, de verblijftijd van de verbrandingsgassen in de fakkel dient ten minste 0,3 seconde te bedragen.

5.66 De afstand van de fakkel tot het kantoorgebouw binnen de inrichting moet minimaal 10 m bedragen.

6.° GELUID

6.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} mag ter hoogte van de hierna genoemde locaties de aangegeven waarden niet overschrijden.

nr. 1)	locatie	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{Ar,LT} in dB(A) over de periode tussen		
		07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
1	Restaurant Baanhoekweg	50	45	40
2	Budgethotel Baanhoekweg	50	45	40
3	Woningen Sliedrecht	50	45	40

1) de nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport L1041.A0/R002/FVH/EBI d.d. 29 mei 2001 van Haskoning waarbij voor de ligging van punt 3 uitgegaan moet worden van het laatste akoestische rekenmodel, projectnaam IGAT2001, ontvangstdatum 10 september 2001.

- 6.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} mag ter hoogte van de hierna genoemde locaties de aangegeven waarden niet overschrijden.

nr. ¹⁾	locatie	beoordelings- hoogte h_o (m)	maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A) in de periode tussen		
			07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
1	Restaurant Baanhoekweg	5.0	60	55	50
2	Budgethotel Baanhoekweg	5.0	60	55	50
3	Woningen Sliedrecht	5.0	60	55	50

- 1) de nummers verwijzen naar de rekenpunten uit het akoestisch rapport L1041.Ao/R002/FVH/EBI d.d. 29 mei 2001 van Haskoning waarbij voor de ligging van punt 3 uitgegaan moet worden van het laatste akoestische rekenmodel, projectnaam: IGAT2001, ontvangstdatum 10 september 2001.

- 6.3 De Handleiding meten en rekenen industrielawaai uit 1999 is van toepassing bij het bepalen van de in voorgaande voorschriften toegestane waarden.

- 6.4 Om de in voorschriften 6.1 en 6.2 vermelde grenswaarden niet te overschrijden, dienen noodzakelijke geluidwerende voorzieningen te worden genomen. De geluidwerende voorzieningen behoeven de goedkeuring van het hoofd van de regio Zuid.

7.° AFVALWATER

- 7.1.1 Het afvalwater (neerslag, percolaat, consolidatiewater en hangwater) afkomstig van de zooldrainage van de droge berging, verontreinigd hemelwater en sproeiwater van de terreinriolering, spoelwater van de wasplaats, hemelwater afkomstig van de tankplaats, condensaat uit de stortgasonttrekkingsinstallatie en het bedrijfsafvalwater afkomstig van het laboratorium en van huishoudelijke aard dient te worden geloosd overeenkomstig de Wvo-vergunning voor lozing op de gemeentelijke riolering.

- 7.1.2 Het in het eerste lid van dit voorschrift bedoelde afvalwater mag slechts in de gemeentelijke riolering worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van de gemeentelijke riolering, of de bij een zodanig rioleringsstelsel behorende apparatuur;
- de verwerking van slib niet wordt belemmerd, verwijderd vanuit de gemeentelijke riolering.

- 7.1.3 Het afvalwater waarin in enig steekmonster:

- de concentratie aan sulfaat bepaald volgens NEN 6654 hoger is dan 300 mg/l;
 - de zuurgraad uitgedrukt in pH-eenheden bepaald volgens NEN 6411 hoger is dan 10 of lager is dan 6,5;
 - het gehalte aan minerale oliën meer bedraagt dan 6 mg/l;
 - de temperatuur hoger is dan 30 °C;
- mag niet op de gemeentelijke riolering worden geloosd.

- 7.2 De drainerende voorzieningen dienen zodanig te zijn uitgevoerd dat verspreiding van opgevangen water naar de omgeving wordt voorkomen.
- 7.3 Er moeten voorzieningen zijn getroffen om in geval van zwavelwaterstofontwikkeling in de waterzuiveringsinstallaties A en B ijzerchloride in het afvalwatertransportstelsel te kunnen doseren.
- 7.4 Indien, bijvoorbeeld ten gevolge van een storing in de installatie, stank en/of andere hinder voor de omgeving optreedt, moeten overeenkomstig het geurbeheersplan als bedoeld in voorschrift 5.21 onmiddellijk maatregelen worden genomen om aan de hinder een einde te maken.

8.° VEILIGHEID

- 8.1.1 In de technische en elektrische installaties moeten de volgende normen worden toegepast:
- NEN 2078 (1997) Eisen voor industriële gasinstallaties;
 - NEN 1078 (1987) Voorschriften voor aardgasinstallaties, GAVO deel 1;
 - NEN 3410 (1987) Veiligheidsbepalingen voor hoog- en laagspanninginstallaties in ruimten met gasontploffingsgevaar;
 - NEN 1010 (1996) Veiligheidsbepalingen voor laagspanningsinstallaties;
 - NEN 3028 (1986) Veiligheidseisen voor Centrale verwarmingsinstallaties.
- 8.1.2 Bij werkzaamheden aan elektrische installaties moet worden voldaan aan de norm NEN 3140 'laagspanningsinstallaties, bepalingen voor veilige werkzaamheden, inspectie en onderhoud'.
- 8.2 In ruimten, waarin zich stortgas kan ophopen, en in ruimten waar zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare of ontvlambare stoffen worden opgeslagen of gebruikt, is roken en open vuur verboden. Het verbod is duidelijk zichtbaar aangegeven door middel van tekst of een symbool. In deze ruimten moet de elektrische installatie uitgevoerd zijn in overeenstemming met normen op het gebied van explosieveiligheid.
- 8.3 Gasflessen moeten:
- a. zijn goedgekeurd door een erkende deskundige; deze goedkeuring moet blijken uit de op de gasfles ingeponste datum;
 - b. zodanig zijn opgesteld dat zij tegen omvallen en aanrijden zijn beschermd, steeds gemakkelijk bereikbaar zijn en niet in de onmiddellijke nabijheid van brandgevaarlijke stoffen staan;
 - c. voorzover zij een brandbare inhoud hebben, zodanig zijn opgeslagen dat zij zijn afgescheiden van flessen met oxiderende gassen; de afscheiding geschiedt door middel van een zodanige scheidingswand dat een WBDBO van ten minste 60 minuten tussen beide ruimten wordt bereikt, dan wel door middel van het aanhouden van een afstand van ten minste 3 m;
 - d. zodanig zijn opgesteld dat uitstromend gas zich niet in een lager gelegen ruimte of in een riolering kan verzamelen;

- e. voorzover meer dan 115 l aan brandbare gassen in flessen aanwezig is, waarbij niet worden meegerekend de op een laskar geplaatste flessen, aan apparatuur gebonden gasflessen dan wel anderszins in gebruik zijnde gasflessen, zijn opgeslagen in een speciaal daarvoor bestemde kast, kluis, opslaggebouw of buitenopslag; deze opslagplaats moet uitgevoerd zijn overeenkomstig de eisen voor gevaarlijke stoffen, die hiervoor zijn gesteld in CPR 15-1, met uitzondering van paragraaf 10.3 van CPR 15-1, waarbij een buitenopslag als een vatenpark moet worden gezien; een opslagplaats voor gassenflessen mag niet voor onbevoegden toegankelijk zijn.
- 8.4 Afsluiters in vaste gasleidingen moeten goed bereikbaar zijn en zijn aangebracht:
- a. direct voor of na binnenkomst van de leiding in een gebouw;
 - b. aan het einde van elk aftakking van een vaste leiding naar een gebruikstoestel;
 - c. in de leidingen op plaatsen waar de leiding geheel of gedeeltelijk kan worden gespoeld met een inert gas.
- 8.5 Acculaders en accu's moeten tijdens het laden zijn opgesteld in een goed geventileerde ruimte.
- 8.6 Buiten een stookruimte waarin verwarmings- of stooktoestellen zijn opgesteld met een gezamenlijke nominale belasting van 130 kW op bovenwaarde of hoger, moet een goed bereikbare brandschakelaar aanwezig zijn en een afsluiter waarmee de brandstoftoevoer kan worden afgesloten. Nabij de stookruimte moet de plaats van de brandschakelaar en de afsluiter duidelijk zijn aangegeven. Bij de afsluiter moet het doel en de wijze van sluiten duidelijk zijn aangegeven.
- 8.7 De werkplaats moet zodanig geventileerd zijn dat, ter voorkoming van brand- of explosiegevaar, voldoende ventilatie is gewaarborgd om gassen of dampen die ontstaan bij lekkage of werkzaamheden, af te voeren.
- 8.8 Het verwisselen van een LPG-tank van een motorvoertuig of van een LPG-wisselreservoir van een intern transportmiddel of transporthulpmiddel mag alleen in de buitenlucht geschieden.
- 8.9.1 Teneinde een begin van brand doeltreffend te kunnen bestrijden, zijn binnen de inrichting voldoende mobiele brandblusapparaten aanwezig.
- 8.9.2 Alle door de brandweer voorgeschreven blusmiddelen moeten onbelemmerd bereikt kunnen worden en moeten steeds tot onmiddellijk gebruik gereed beschikbaar zijn. Het een en ander in overleg met de plaatselijke brandweer.
- 8.9.3 De binnen de inrichting aanwezige blustoestellen moeten jaarlijks op hun deugdelijkheid worden gecontroleerd door een daartoe bevoegd te achten deskundige. Van elke uitgevoerde controle moet aantekening worden gemaakt op een bij het apparaat ter inzage aanwezige registratiekaart of registratiesticker.

- 8.10 Het is binnen de inrichting verboden:
- werkzaamheden te verrichten, waarbij vuur wordt gebruikt, aan of in de onmiddellijke nabijheid van een brandstofreservoir of andere delen van een motorvoertuig die brandstof bevatten;
 - anders dan in de daartoe bestemde opslagtanks en brandstofreservoirs van motorvoertuigen, meer dan 20 l brandstof aanwezig te hebben; de brandstof moet zijn geborgen in goed gesloten metalen bussen;
 - afvalstoffen zoals blikken, papier, emballagemateriaal, gebruikte poetsdoeken, anders te bewaren dan in gesloten bussen, vaten of bakken van onbrandbaar materiaal;
 - olie anders te bewaren dan in vloeistofdicht vaatwerk;
 - K1-vloeistoffen te gebruiken voor reinigingsdoeleinden;
 - in de werkplaats alsmede in enig ander gebouw van de inrichting brandstofreservoirs van motorvoertuigen bij te vullen of af te tappen. De brandstofreservoirs dienen, behoudens tijdens de aan de reservoirs te verrichten werkzaamheden, goed gesloten te zijn.
- 8.11 Binnen drie maanden na inwerkingtreding van de vergunning dient vergunninghoudster ter goedkeuring aan te bieden een bedrijfsnoodplan of calamiteitenplan bij het hoofd van de regio Zuid. In dit plan dient vergunninghoudster ook de blusmiddelen, blusinstallaties, bluswatervoorziening en bluswateropvang aan te geven.

9.° ENERGIE

- 9.1 Met betrekking tot de binnen de inrichting verbruikte energie moet het volgende worden geregistreerd:
- het energieverbruik in MJ/ton verwerkte afvalstoffen;
 - gegevens met betrekking tot genomen en voorgenomen energie-reductiemaatregelen.
- 9.2 Binnen de inrichting worden die energiemaatregelen of -voorzieningen uitgevoerd, die rendabel zijn.

10.° EVALUATIE

- 10.1 In vervolg op de 1^e en 2^e MER-evaluatie dient op eerste aanwijzing van Gedeputeerde Staten alle informatie te worden verstrekt die voor evaluatie van de milieueffectrapportages van belang is. Deze informatie betreft ten minste de registraties als bedoeld in voorschrift 2.1 en de geregistreerde gegevens in het logboek als bedoeld in voorschrift 2.2 en voorts informatie, waarover vergunninghoudster in redelijkheid geacht kan worden te beschikken.

11.° NAZORG

11.1 Het door vergunninghoudster op grond van artikel 8.49, derde en vierde lid van de Wm ter instemming bij Gedeputeerde Staten ingediende nazorgplan dient te worden aangepast en opnieuw bij Gedeputeerde Staten ter instemming te worden ingediend als dit noodzakelijk geacht wordt op basis van:

1. ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu;
2. ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu;
3. verandering van de afvalberging sedert de datum van instemming met het nazorgplan.

11.2 De nazorgvoorzieningen, zoals opgenomen in het in voorschrift 11.1 bedoelde nazorgplan, dienen door vergunninghoudster met inachtneming van de in het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten aangegeven wijzigingen volgens de bepalingen in het nazorgplan te worden onderhouden, gecontroleerd en zo nodig te worden vervangen.

12.° SLOTBEPALINGEN

12.1 De vergunninghoudster moet direct na inwerkingtreding van deze vergunning schriftelijk naam, adres en telefoonnummer opgeven van degene (en diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten de normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Wanneer wijzigingen optreden in de gegevens van de bedoelde personen, moet dit direct schriftelijk worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid.

12.2 Een melding van een ongewoon voorval als bedoeld in artikel 17.2 van de Wm dient onmiddellijk gedaan te worden bij de Milieuklachtentelefoon (070) 441 61 11.

12.3 Voorgenomen activiteiten, zoals onderhoudswerkzaamheden, reparatie en dergelijke waardoor (geur)hinder zou kunnen ontstaan, dienen ten minste 24 uur vooraf te worden gemeld via de Milieuklachtentelefoon van de provincie Zuid-Holland (070) 441 61 11.

12.4 De inrichting dient ten alle tijden toegankelijk te zijn voor hulpdiensten als brandweer en politie.

- 12.5 Ten aanzien van de acceptatie- en controleprocedure (hoofdstuk 1), het logboek en de wijze van registreren (hoofdstuk 2), de inrichting van diverse bedrijfsactiviteiten en wijze van werken (hoofdstuk 3), de bodembeschermende voorzieningen en urgentieplan (hoofdstuk 4), het protocol voor controle op stortgasemissies, het geurbeheersplan, stortgas- en geurmetingen, onderhouds- en controleprogramma's en dergelijke (hoofdstuk 5), geluidwerende voorzieningen (hoofdstuk 6) en de opzet van monitoring (hoofdstuk 8) dient een beschrijving te worden ingediend bij het hoofd van de regio Zuid.
Indien het hoofd van de regio Zuid zich niet met de genoemde beschrijvingen kan verenigen, kan hij nadere eisen stellen.

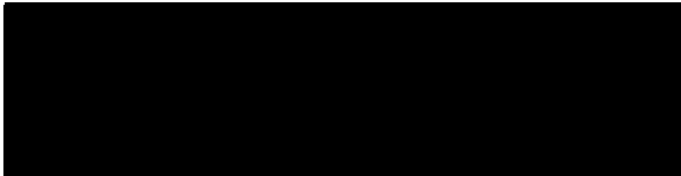
Beroep tegen de definitieve beschikking

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Het beroep kan worden ingesteld door degene die eerder bedenkingen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit. Ook degene die met een geldige reden kan aantonen niet in staat zijn te zijn geweest tot het indienen van bedenkingen kan beroep instellen. Tenslotte kan door een ieder beroep worden ingesteld tegen een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, tenzij vóór deze dag beroep is ingesteld en met toepassing van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek is gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het besluit treedt dan in werking op de dag waarop uitspraak is gedaan op het verzoek.

Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening dient eveneens in tweevoud te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling. Het adres is Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
griffier, voorzitter,



M.H.J. van Wieringen-Wagenaar J. Franssen

Verzonden:

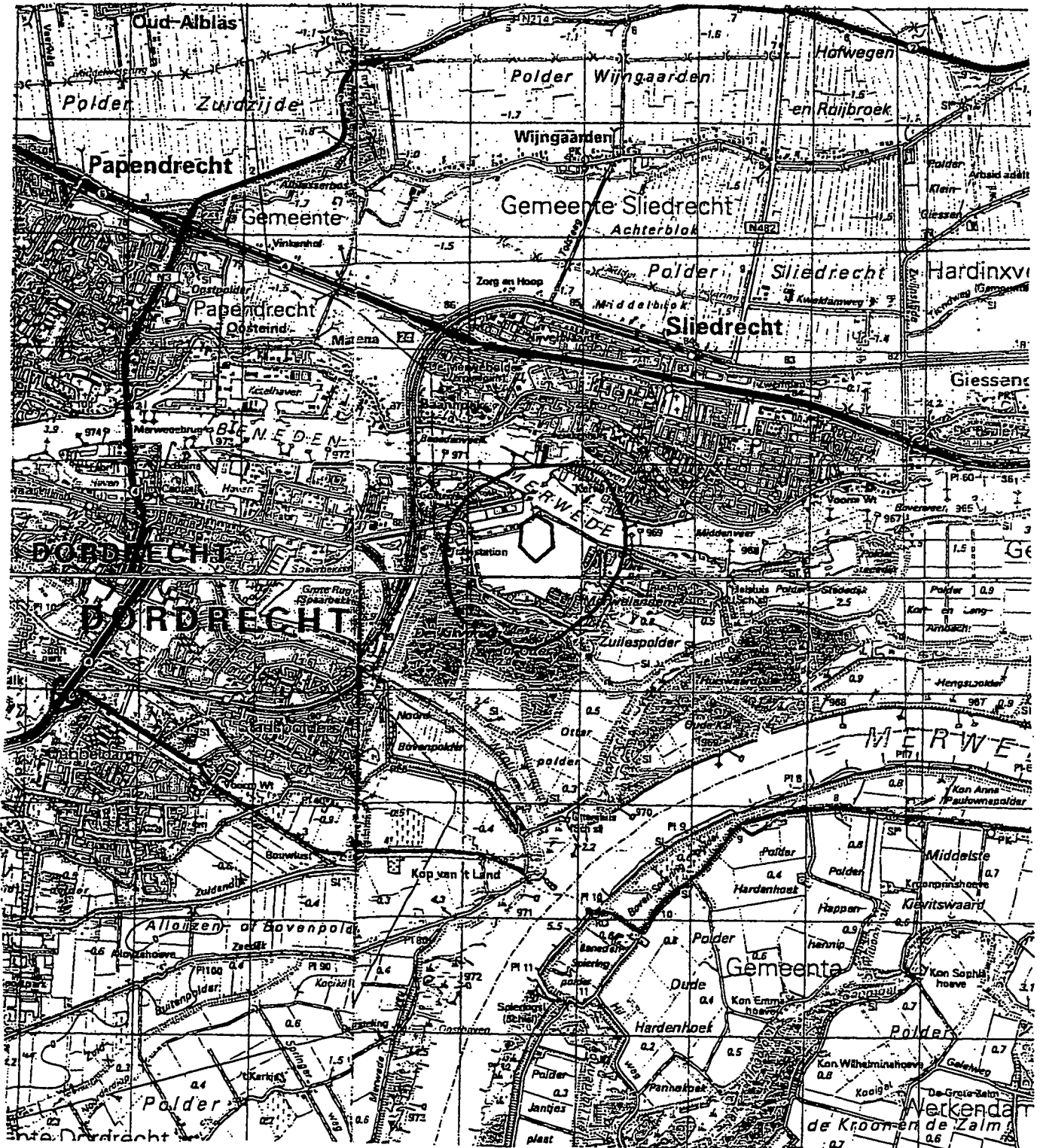
17 APR. 2002

AFSCHRIFT AAN

- Burgemeester en Wethouders van Dordrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Papendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Hardinxveld-Giessendam;
- VROM, Inspectie, Regio Zuid-West, t.a.v. de heer mr. [REDACTED] Postbus 5312, 2280 HH Rijswijk;
- Officier van Justitie, de heer mr. [REDACTED] Postbus 7005, 3300 GE Dordrecht;
- Politie Zuid-Holland Zuid, district Dordrecht/Zwijndrechtsewaard, afdeling Milieu, t.a.v. de heer [REDACTED] Postbus 35, 3330 AA Dordrecht;
- Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland, t.a.v. de heer drs. [REDACTED] Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
- Rijkswaterstaat, Dienstkring Merwede en Maas, Laan de Verenigde Naties 60, 3314 DA Dordrecht;
- het dagelijks bestuur van het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, Postbus 469, 3300 AL Dordrecht;
- Natuur- en Recreatieschap De Hollandse Biesbos, t.a.v. de heer [REDACTED] Postbus 318, 3300 AH Dordrecht;
- Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven, t.a.v. de heer [REDACTED] Postbus 550, 3300 AN Dordrecht;
- Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht, p/a Kringloopwinkel Sliedrecht, t.a.v. de heren [REDACTED] Rivierdijk 721, 3361 BT Sliedrecht;
- Bewonersgroep Kop en Staart, t.a.v. de heer [REDACTED] Westerdiep 38, 3313 VD Dordrecht;
- Milieugroep LeefOmgeving Staart, t.a.v. mevrouw [REDACTED] Boterdiepstraat 12, 3313 BA Dordrecht;
- De heer [REDACTED] Nijmegen;
- Bellevue, t.a.v. de heer [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer [REDACTED] Sliedrecht;
- Leefbaar Sliedrecht, t.a.v. de heer [REDACTED] Baanhoek 174, 3361 GN Sliedrecht;
- De heer [REDACTED] Sliedrecht;
- De heer [REDACTED] Sliedrecht;
- Werkgroep Kerkerak e.o., t.a.v. de heer [REDACTED], Industrieweg 61, 3361 HJ Sliedrecht;
- Budgethotel, t.a.v. mevrouw [REDACTED] Dordrecht;
- SiberHegner-LenersanPoortman BV, Vogelaarsweg 23, 3313 LL Dordrecht;
- Advocatenkantoor Jongeneel cs, t.a.v. de heer [REDACTED] Dr. Langeveldplein 20, 3361 HE Sliedrecht.

Contour van de geurimmissieconcentratie van 1,4 se/m³ als 98-percentielwaarde, behorend bij voorschrift 3.13.2.

ONS KENMERK
DGWM/2002/774
BIJLAGE 1



Behorende bij het besluit van
op de aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer van IGAT B.V. voor de
Afvalberging Derde Merwedehaven

DIRECTIE WATER EN MILIEU
afdeling Bodem en Afvalstoffen

Ons Kenmerk DGWM/2002/774

Behandeling ingekomen adviezen en bedenkingen op de ontwerpbeschikking
IGAT / Derde Merwedehaven

Er zijn adviezen ontvangen van

I	Gemeente Dordrecht	2
II	VRM-Inspectie Zuid-West.....	4

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van de ontwerpbeschikking zijn vanuit
Dordrecht bedenkingen ingebracht door:

III	Bewonersgroep Kop en Staart.....	6
IV	IGAT bv.....	9
V	Milieugroep Leefomgeving Staart	26
VI	Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven.....	29

Vanuit Nijmegen is een bedenking ontvangen van:

VII	J.G. [REDACTED]	30
-----	-----------------------	----

Vanuit Sliedrecht zijn bedenkingen ontvangen van:

VIII	Advocatenkantoor Houthoff Buruma namens het gemeentebestuur van Sliedrecht	33
IX	De heer [REDACTED] / Restaurant Bellevue.....	46
X	[REDACTED]	47
XI	Jongeneel CS Advocaten namens 105 cliënten	47
XIII	[REDACTED]	52
XIII	Leefbaar Sliedrecht.....	53
XIV	[REDACTED]	54
XV	[REDACTED]	55
XVI	Werkgroep Bedrijven Kerkerak e.o.	55
XVII	Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht	57
a.	Open brief	57
b.	Brief met bedenkingen	60

Adviezen

I **Gemeente Dordrecht**

Door het gemeentebestuur van Dordrecht wordt geadviseerd het volgende bij de definitieve beslissing op de aanvraag te betrekken.

I.1 Te storten afvalstoffen op de droge stort

Uit de aanvraag om vergunning blijkt dat, met uitzondering van het in voorschrift 1.9.2 lid b hierover bepaalde, geen gevaarlijke afvalstoffen op de afvalberging zullen worden gestort, ook niet in bijzondere gevallen zoals genoemd in voorschrift 1.11. Als extra waarborg wordt het wenselijk geacht, dat in voorschrift 1.12 expliciet wordt opgenomen dat het in voorschrift 1.11 bepaalde ook niet geldt voor gevaarlijke afvalstoffen.

Het is niet onze bedoeling om toe te staan dat in de in 1.11 en 1.12 genoemde gevallen gevaarlijke afvalstoffen mogen worden gestort. Wij hebben het voorschrift 1.12 in voorgestelde zin aangevuld.

I.2 Het acceptabel geurhinderniveau

De vergunninghouder moet via verdieping van inzicht en in een cyclus van continue verbetering in een geurbeheersplan opnieuw maatregelen inventariseren en evalueren. In dit verband wordt er op aangedrongen dat de vergunninghouder periodiek (bijvoorbeeld tweejaarlijks) snuffelploegmetingen en geurverspreidingsberekeningen uitvoert en overlegt. Hiermee ontstaat voor de gehele vergunningperiode meer inzicht in de optredende geurimmissie in de omgeving van de afvalberging en wordt mede voeding aan de genoemde cyclus gegeven. Aangegeven is dat op basis van bijvoorbeeld klachten en/of hinder-enquête(s) het acceptabel geurhinderniveau opnieuw kan worden vastgesteld. Verzocht wordt hierin zo volledig mogelijk te zijn. Dit kan door de voorbeelden uit te breiden met de uitkomsten van snuffelploegmetingen, geurverspreidingsberekeningen en van het geurbeheersplan. Ook de ontwikkeling van nieuwe, bewezen technieken kunnen hiervoor een belangrijke aanleiding zijn. Uitgangspunt zou daarbij moeten zijn om de geurcontour dusdanig aan te passen dat deze zich niet meer uitstrekt over de woonbebouwing van Sliedrecht of delen van het natuur- en recreatiegebied de Hollandse Biesbosch. Gestreefd moet worden naar het terugdringen van geurhinder tot aan de grenzen van de inrichting. De vergunning dient de mogelijkheden hiertoe in zich te dragen middels het kunnen aanscherpen van het geurimmissieniveau van de voorschriften 5.13.1 en 5.13.2.

Wij hebben in voorschrift 5.22 aangegeven, dat ook de monitoringsgegevens van de geuremissie kunnen leiden tot het opnieuw vaststellen van het acceptabel hinderniveau.. Aanscherpen van het geurimmissieniveau van de voorschriften 5.13.1 en 5.13.2 is op basis van nieuwe inzichten altijd mogelijk. Daarvoor behoeven de voorschriften geen aanvulling. Zoals in de considerans onder "Acceptabel hinderniveau" en bij "Behandeling van adviezen en bedenkingen onder d" is aangegeven, verwachten wij – mede op basis van de resultaten van Buro Blauw – dat in de situatie waarin voldaan wordt aan de geurimmissiecontour van voorschrift 5.13 weinig klachten over geurhinder uit de woonomgeving zijn te verwachten.

I.3 Emissies stortgas

Het aanbrengen van een in voorschrift 5.4. genoemde tijdelijke afdekking met een laag van tenminste één meter grond dient aan een termijn te worden gebonden (bijvoorbeeld 2 weken na het beëindigen van de stortactiviteiten op de betreffende locatie).

Wij zijn het eens met de strekking van het advies. Indien bekend is, dat de stortactiviteiten op een bepaalde plaats zijn beëindigd, moet zo snel mogelijk de eindafdekking worden aangebracht. In het voorschrift willen we een reële termijn aan de verplichting van voorschrift 5.4 verbinden. Echter het is niet altijd zeker dat er voldoende grond beschikbaar is. Op een locatie van 100x100 meter is dan voor de afdekking 16.000 ton grond nodig. Gerelateerd aan de capaciteit van de biologische grondreiniging van 28.000 ton per jaar zijn dit grote hoeveelheden grond die IGAT zich zo snel mogelijk moet zien te verwerven. De termijn van twee weken is dan erg kort. Overigens moet op grond van voorschrift 5.2.1 binnen twee weken een laag afdek materiaal van 30 cm worden opgebracht. Naast de beschikbaarheid van de benodigde grond kunnen er bijvoorbeeld door weersinvloeden problemen ontstaan in de planning of verwerking van beschikbaar komende grond.

Wij hebben aan voorschrift 5.4 de termijn van "zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen 3 maanden" verbonden, waarbij echter wel moet worden voldaan aan het gestelde in voorschrift 5.2.1.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat de semi-permanente afdekking wordt aangebracht in verband met mogelijke klink en zettingen. Om scheuren en voorkeurskanalen in de semi-permanente afdekking tijdig te herstellen, dient monitoring van die gebieden regelmatig plaats te vinden.

I.4 Bufferen afvalstoffen

Een van de nieuwe aangevraagde bedrijfsactiviteiten betreft het bufferen en, indien nodig, voorbereiden en verpakken van herbruikbare afvalstoffen. In de aanvraag worden als voorbereidingen zeven en shredden/verkleinen genoemd welke met het verpakken in een te realiseren bewerkingshal zal plaatsvinden. Uit de aanvraag komt de belasting van het milieu (geur, stof, geluid) door deze activiteiten onvoldoende naar voren. Het is dus moeilijk thans hiervoor adequate, op de beperking van hinder gerichte voorschriften aan de beschikking te verbinden. Het is voor de omgeving van belang dat reeds nu zoveel mogelijk waarborgen worden opgenomen ter voorkoming van hinder. In dit licht wordt geadviseerd te bepalen dat dergelijke werkzaamheden uitsluitend in een goed gesloten gebouw mogen plaatsvinden.

In de ontwerpbesluiting wordt voorgeschreven dat voor deze activiteiten een realisatieplan ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Gewaarborgd moet worden dat ook de omgeving van de afvalberging kennis van dit realisatieplan kan nemen en hierop kan inspreken. Zonder die waarborg moet de vergunning op dit onderdeel worden geweigerd. Als meer duidelijkheid bestaat over deze activiteiten, kan hiervoor afzonderlijk vergunning worden aangevraagd. Tot slot merken wij op dat de nieuw aangevraagde bedrijfsactiviteiten het streven tot het verder terugdringen van de geurhinder niet mogen belemmeren of beperken.

Wij zijn van mening dat wij voldoende inzicht hebben in de belasting van het milieu (geur, stof, geluid) door deze activiteiten en hiervoor adequate, op de beperking van hinder

gerichte voorschriften aan de beschikking hebben verbonden. Het is ons niet duidelijk welke aanvullingen op de in de aanvraag en de daarbij gevoegde rapportages "geur" en "akoestisch onderzoek" overgelegde gegevens met betrekking tot deze activiteiten de gemeente zou wensen te ontvangen.

Zie voorts onze behandeling van dit advies in relatie tot diverse bedenkingen in de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c en d.

I.5 Nieuwe activiteiten op de kade

Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat het initiatief van de aanvrager om de laad- en losmogelijkheden langs de kade ook ter beschikking te gaan stellen voor andere, naburige bedrijven wordt goedgekeurd. Ter bescherming van het leefmilieu nabij de woonbebouwing in de Merwedepolder, wordt het noodzakelijk geacht de extra transportbewegingen op de Baanhoekweg als gevolg van genoemde kadeactiviteiten te beperken tot het weggedeelte tussen de stortplaats en de Grevelingenweg (in plaats van de Krammerstraat).

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

I.6 Transport over de Baanhoekweg

Blijkens de ontwerpbeschikking wordt het verzoek van de aanvrager om maximaal 165.000 ton afval over de weg aan te voeren goedgekeurd. Dit transport heeft maximaal 188 verkeersbewegingen per werkdag op de Baanhoekweg tot gevolg. Gevraagd wordt de vergunning aan te passen, zodat over de weg niet meer dan 100.000 ton zal worden aangevoerd. De reden om het transport over de Baanhoekweg te beperken is gelegen in het uitgangspunt de overlast bij de woonbebouwing in de Merwedepolder zoveel mogelijk te beperken. Destijds is bepaald dat dit transport maximaal 10% van de verwachte, jaarlijks te storten hoeveelheid afval mocht bevatten, zijnde 100.000 ton. Dit is in 1997 verhoogd naar 165.000 ton vanwege de gewenste verplaatsing van stortplaats Crayestein-West naar de Derde Merwedehaven. Deze verplaatsing is vooralsnog niet meer aan de orde. Dit betekent dat het oorspronkelijk gestelde met betrekking tot deze transporten gehandhaafd blijft. Verzocht wordt de vergunning aan te passen, zodat over de weg niet meer dan 100.000 ton wordt aangevoerd.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

II VROM-Inspectie Zuid-West

De aanvraag is getoetst aan uitgangspunten van het Rijksbeleid en de Europese regelgeving op het gebied van het storten van afvalstoffen, de handhaafbaarheid, monitoring en eventueel andere beletselen ten aanzien van de vergunningverlening.

II.1 Rijksbeleid en Europese regelgeving

De regelingen zijn op juiste en eenduidige wijze toegepast. Ook passen de aangevraagde activiteiten in het gestelde van het ontwerp Landelijk Afvalbeheersplan.

II.2 Handhaafbaarheid

Op 5 oktober 2001 is het concept-ontwerpbesluit besproken. Deelnemers aan het overleg waren vergunningverleners en handhavers van de provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, en het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeenten Dordrecht en Sliedrecht, de KLPD Dordrecht en de VI-ZW. Alle opmerkingen van de VI-ZW zijn in de ontwerp-voorschriften overgenomen. Verder zijn in de voorschriften de nieuwe inzichten, zoals neergelegd in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen, verwerkt. De VI-ZW kan zich vinden in de vergunningvoorschriften.

II.3 Geur en hinder

In verschillende voorschriften is opgenomen dat stukken die onderdeel uitmaken van de aanvraag geactualiseerd moeten worden. Gelet op de problematiek is het noodzakelijk dat in de betreffende voorschriften van onderdeel 5 Geur, dan wel in de considerans expliciet de mogelijkheid moet worden opgenomen om op basis van klachten en nieuwe inzichten (resultaten van geuronderzoek) over te gaan tot ambtshalve aanpassing van de vergunningvoorschriften.

In voorschrift 5.22 hebben wij de mogelijkheid opgenomen, dat GS op basis van klachten en/of hinderenquêtes het acceptabel hinderniveau opnieuw kunnen vaststellen. Dit dient te geschieden door een (ambtshalve) wijziging van de vergunning. Wij zullen het voorschrift en de considerans op dit punt verduidelijken.

II.4 Herstelwerkplaats en wasplaats

Het aanwezig zijn van een vloeistofdichte vloer in een ruimte waarin motorvoertuigen worden gewassen ontbreekt in het betreffende onderdeel (voorschriften 3.93 tot en met 3.96).

Met betrekking tot de bodembeschermende voorzieningen verwijzen wij naar onze overwegingen in de considerans ten aanzien van de NRB en het Sbb. Aan de voorschriften zal het aanwezig zijn van een vloeistofkerende vloer in de wasplaats worden toegevoegd.

II.5 Monitoring

Naast de in de voorschriften vastgelegde verplichting tot monitoring van de geuremissie en rapportage van mogelijke geurbeperkende maatregelen door vergunninghoudster heeft ook de provincie in deze een belangrijke monitoringstaak. Dit dient enerzijds te geschieden door op zeer zorgvuldige wijze om te gaan met het registreren en verifiëren van klachten, anderzijds door het bedrijven van een eigen monitoringssysteem.

Uiteraard heeft de provincie een taak bij het monitoren van de geuremissie en het klachtenpatroon. Wij hebben deze taak echter niet in de vergunning opgenomen, omdat de vergunning gericht is op de drijver van de inrichting. Wij willen echter hier aangeven, dat wij de ontwikkelingen rond de geuremissie en de mogelijkheden tot beperking ervan nauwlettend zullen volgen, alsmede dat wij zorgvuldig zullen omgaan met het registreren en verifiëren van de klachten in een provinciaal monitoringssysteem. Hiertoe zal Buro Blauw in het eindrapport van het onderzoek aanbevelingen doen.

Bedenkingen

III Bewonersgroep Kop en Staart

vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]

III.1 Toezicht en handhaving

Gevraagd wordt hoe de handhaving verder gaat als het onderzoeksbureau haar werkzaamheden heeft beëindigd en het eindrapport heeft afgegeven.

Wij zullen de ontwikkelingen rond de geuremissie en de mogelijkheden tot beperking ervan nauwlettend volgen. Ook zullen wij zorgvuldig omgaan met het registreren en verifiëren van de klachten in een provinciaal monitoringssysteem.

Buro Blauw zal in het eindrapport aanbevelingen doen ten aanzien van de handhaving

III.2 Geurcontour

In de ontwerpbeschikking wordt uitgegaan van een geurconcentratie van 1,4 se/m³ als 98-percentielwaarde, d.w.z. 175 uur per jaar hinder.

Hoe wordt er in de toekomst bepaald of die geurconcentratie niet overschreden wordt? Hoe wordt de tijdsduur vastgesteld

De geurcontour is een berekende lijn waarop verwacht mag worden dat de concentratie aan geurstoffen (in dit geval 1,4 snuffeleenheden per kubieke meter) - gelet op de weersomstandigheden van de afgelopen jaren - gedurende niet meer dan 175 uur in het komende jaar zal optreden. Deze contour is in de vergunning opgenomen om de geurbelasting te kwantificeren. Of aan het voorschrift wordt voldaan moet blijken uit snuffelploegmetingen tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden. Helaas bestaat er geen meetapparaat voor geur (zoals een thermometer voor temperatuur) waarop een geurnorm gehandhaafd kan worden. De geurimmissie en -emissie moeten via waarnemingen theoretisch worden berekend.

De in de vergunning opgenomen geurcontour is berekend uit de waarnemingen van de stortgasimmissies, door snuffelploegen van PRA in het "veld". De waarnemingen zijn vertaald naar een geuremissie vanuit een virtueel emissiepunt van de stortplaats, waarmee weer de geurcontouren m.b.v. vastgestelde rekenmethoden (verspreidingsmodel) zijn berekend. Bij deze berekeningen zijn de praktijkomstandigheden en waarnemingen in Sliedrecht (met de wind richting Sliedrecht) de basis voor de theoretische berekening van de geurcontour. Die geurcontour - die ook als bijlage bij de vergunning is gevoegd - moet in ieder geval na inwerkingtreding van de vergunning (tweede helft van 2002) worden gehaald. Dit wordt bepaald aan de hand van snuffelploegmetingen.

III.3 Verlenging van de openingstijd

Op pagina 4 wordt gesproken van verlenging van de aanvoerperiode tot 19.00 uur. Als dit inhoudt dat er tot die tijd gestort mag worden, hoeveel tijd vergt het dan nog om de stort noodzakelijkerwijs af te dekken. Er wordt vooral in de wintermaanden door inzet van materieel gevreesd voor geluidshinder en hinder van de verlichting.

Het afdekken van het stortfront aan het eind van de werkdag is een verplichting die is opgenomen in voorschrift 3.27 en moet beginnen onmiddellijk na sluiting van de reguliere openingstijd. Voor de bedrijfsvoering van de afvalberging is ingevolge het door IGAT opgestelde stortreglement de mogelijkheid tot het afgeven van afvalstoffen geopend tot 16.00 uur. Daarna wordt het stortfront afgedekt, zoals ook in het geurrapport is

aangegeven. Er is in de nieuwe vergunning de mogelijkheid gecreëerd om na 16.00 uur nog afvalstoffen af te geven, zodat er minder transportvoertuigen onverrichter zaken hoeven te worden weggezonden en de kans op nodeloze verkeersbewegingen en bijbehorende emissies wordt geminimaliseerd. Deze nagezonden vrachten moeten echter onmiddellijk worden afgedekt. De werkzaamheden aan het stortfront mogen echter niet buiten de in de aanvraag aangegeven periode van 07.00 tot 19.00 uur zijn.

Ten aanzien van de openingstijden, geluidhinder en van lichthinder zijn voorschriften opgenomen.

III.4 Beperking transport tot Grevelingenweg

Waarom wordt in de considerans en in voorschrift 3.11 de grens bij de Krammerstraat en niet bij de Grevelingenweg of busbaan gelegd? Daar begint immers de woonbebouwing vanaf de stortplaats gerekend.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

III.5 Preventieve controle op gasuittreding

Er moet een verplichte dagelijkse preventieve controle door IGAT worden voorgeschreven, zodat het ontstaan van ongecontroleerde gasuittreding direct gesignaleerd en de gasuittreding kan worden beperkt voordat er een klacht binnenkomt.

In voorschrift 5.1.2 van de ontwerpbeschikking is opgenomen, dat tenminste eenmaal per kwartaal de gehele afvalberging op stortgasemissies moet worden gecontroleerd. Voor locaties binnen de inrichting waar geen activiteiten plaats vinden achten wij een dagelijkse preventieve controle te frequent. Wel vinden wij dat op plaatsen waar activiteiten plaatsvinden (zoals grondverzet, storten van afvalstoffen, opslag van (afval)stoffen waardoor extra druk op het afvalpakket wordt opgebouwd, realiseren van doorgangsdepots etc.) deze frequentie moet worden verhoogd. De controle zal dan intensief moeten gebeuren (tenminste eenmaal per week), zoals in voorschrift 3.70 voor de doorgangsdepots is bepaald. Voorschriften 5.1.2 en (in relatie daarmee) 5.2.3 zijn aangepast en aangevuld met een nieuw voorschrift 5.1.4.

III.6 Werkzaamheden in het stortlichaam

Er moet een verbod op werkzaamheden waar wellicht stortgas bij kan vrijkomen bij een windrichting naar de dichtstbijzijnde bebouwing (Sliedrecht) worden opgenomen.

In voorschrift 5.7 is geregeld dat in een dergelijk geval vergunninghoudster de werkzaamheden meldt aan het hoofd van de regio Zuid. Het kan namelijk ook voorkomen, dat de werkzaamheden wel uitgevoerd moeten worden om erger te voorkomen. Het voorschrift is uitgebreid met de bepaling, dat het hoofd van de regio Zuid, in gevallen dat de werkzaamheden kunnen worden uitgesteld, de bevoegdheid krijgt de werkzaamheden te verbieden.

III.7 Maatregelen ter bestrijding van geurhinder

De maatregelen die moeten worden genomen ter bestrijding van geurhinder moeten niet alleen volgens het ALARA-principe worden opgelegd. Alle maatregelen die naar de stand der techniek voor bestrijding van geurhinder kunnen worden genomen, moeten worden voorgeschreven. Het RIVM zou de

mogelijkheid tot toepassing aan IGAT, en na beproeving van degelijkheid, aan de provincie Zuid-Holland, de gemeentebesturen van Dordrecht en Sliedrecht en aan de omgevingscommissie Derde Merwedehaven moeten doorgeven.

Wij zullen maatregelen – gebaseerd op nieuwe ontwikkelingen en inzichten – naar de stand der techniek voorschrijven, wanneer op basis van voorschrift 5.22 opnieuw het acceptabel hinderniveau moet worden vastgesteld. Thans zijn de uitbreiding van de onttrekkingsinstallatie en afdichting van het buitentalud extra maatregelen, die niet in het rapport van TNO waren opgenomen. Wij kunnen echter in het kader van deze vergunning niet van het RIVM verlangen, dat het eventuele onderzoeksresultaten aan ons zal doorgeven. Bovendien kunnen wij niet – zonder ambtshalve aanpassing van de vergunning – de eventuele daaruit voortvloeiende extra maatregelen aan vergunninghoudster opleggen.

III.8 Geuraspecten scheidingsinstallatie

Wordt het afscheiden van de zandfractie uit baggerspecie op dezelfde wijze uitgevoerd als en met het materiaal van v/h Pecos? Deze werkzaamheden zijn niet meegenomen in het geuronderzoek omdat de installatie buiten bedrijf was.

De genoemde scheidingsinstallatie zal worden gebruikt voor afscheiding van de zandfractie. In het geurrapport bij de vergunningaanvraag is de geuremissie meegenomen in de totale emissie.

III.9 Emissie-eisen deelactiviteiten

Zijn de vergunde geuremissie, stofhinder en geluidsemissie in- of exclusief de droge stort?

De emissie-eisen, zoals aangegeven in de vergunninghoofdstukken 5 Lucht, 6 Geluid en 7 Afvalwater gelden voor de gehele inrichting met alle daarop uitgevoerde activiteiten. Het opnemen van deze emissie-eisen bij de verschillende deelactiviteiten in de vergunninghoofdstukken 1 en 3 leidt tot verwarring en is bij de betreffende voorschriften in laatstgenoemde hoofdstukken verwijderd.

III.10 Biologische grondreiniging

In de vergunning is niet beschreven hoe de biologische grondreiniging op de locatie verwezenlijkt wordt. Er wordt verwezen naar het grondreinigingsplan. Is het met een zeil afdekken van verontreinigde grond die niet gelijk verwerkt kan worden wel voldoende waarborg dat de bodemlucht niet in de vrije lucht komt?

In de aanvraag is uitvoerig de grondreinigingsinstallatie beschreven. Het grondreinigingsplan is bedoeld om op adequate wijze toezicht op deze activiteiten te kunnen houden. Zie voorts de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c.

III.11 Geactualiseerde activiteitenplannen

Er moet geen vergunning worden verleend voor het verwerken van baggerspecie en het reinigen van vervuilde grond, zolang het geactualiseerde stortplan en grondreinigingsplan nog niet is goedgekeurd door het hoofd van regio Zuid.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c.

III.12 Milieutechnisch centrum

Bij de aanvraag voor de nu te vervangen vergunning werd er gesproken over een milieutechnisch centrum maar dit is niet doorgegaan omdat de investeringen er niet in 10 jaar uit zouden komen. Is dit nu wel het geval bij deze 2 werkzaamheden?

Toen de afvalberging Derde Merwedehaven werd gerealiseerd, ontstonden ook plannen voor een Milieutechnisch centrum. Dit idee betrof een soort bedrijven terrein waar bedrijven met hoogwaardige hergebruikinstallaties zich zouden vestigen. Ook tijdens het vooroverleg voor de verlengde openstelling is dit idee ter sprake geweest. Het is echter niet verder uitgewerkt, omdat er een kans bestaat, dat dit resulteert in bedrijven die ook na de sluiting van de afvalberging in 2017 recht op een voortbestaan verwerven. Activiteiten op de afvalberging zelf zoals bufferen en daarmee verbandhoudende eenvoudiger bewerkingshandelingen (activiteiten die geen grote investeringen vergen) - mits milieuhygiënisch en vergunning-technisch verantwoord - is wel mogelijk. Deze activiteiten zijn nu aangevraagd en worden bij sluiting van de stortplaats beëindigd.

III.13 Stortplaats vol

Er moet in de vergunning worden opgenomen dat afvalverwerkingsactiviteiten niet meer plaats mogen vinden na 31-12-2016 of zoveel eerder als de stortplaats vol is en gesloten wordt.

Wij kunnen in deze vergunning geen voorschriften opnemen die toezien op activiteiten die plaats vinden na 31-12-2016 (vier jaar na het verlopen van de vergunning). Indien de stortplaats vóór 2012 vol is en gesloten wordt, ontstaat er een nieuwe situatie waarin de nazorgverplichtingen aan de orde moeten komen en geen afvalverwerking meer zal plaatsvinden. Het besluit met betrekking tot de looptijd van de vergunning is overeenkomstig het voorgaande aangepast.

IV IGAT bv

(De nummering van IGAT wordt met toevoeging van de Romeinse cijfers "IV" hierna toegepast.)

IV.I.1 beslistermijnen beschikking op de aanvraag

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de verlenging van de proceduretermijn voor de vergunningverlening. Er worden garanties gevraagd, dat de definitieve beschikking in ieder geval vóór 30 april 2002 wordt genomen.

Garanties kunnen wij in dit verband niet geven.

IV.I.2 diverse plannen, considerans pp 36 en 37.

Op diverse plaatsen in de vergunning wordt bepaald, dat wij een plan, protocol of dergelijke moeten overleggen aan het hoofd van de regio. Het hoofd van de regio heeft een met name toezichthoudende functie. De betreffende plannen zijn dan ook bedoeld om te informeren ten behoeve van uitvoering van de vergunning en toezicht op de vergunning. De plannen vormen geen aanvulling op de vergunningaanvraag. De vergunningaanvraag bevat alle informatie die nodig is om de vergunning te verlenen en om de milieueffecten te kunnen beoordelen. De beoordeling van de plannen kan dus geen betrekking hebben op

de toestemming om bepaalde vergunde activiteiten uit te voeren. De beoordeling kan alleen betrekking hebben op het inzicht dat ten behoeve van toezicht wordt verschaft. Bestaande plannen behoeven alleen geactualiseerd te worden, maar inhoudelijke wijzigingen worden niet gevraagd.

Het zou voldoende zijn de betreffende stukken uitsluitend ter informatie toe te zenden. De diverse plannen, protocollen e.d. beslaan vrijwel de gehele bedrijfsvoering. Een te sterke bemoeienis daarmee zou bij IGAT kunnen leiden tot een afnemende motivatie om eigen verantwoordelijkheid te nemen. Echter om te kunnen beoordelen of er voldoende informatie ten behoeve van de toezichthoudende rol wordt verstrekt blijft dus een beoordeling van de stukken door het hoofd van de regio Zuid aan de orde.

Op 5 juli 2001 is het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen gewijzigd en zijn ook het Ivb, het Stortbesluit bodembescherming en het daaraan gerelateerde uitvoeringsbesluit gewijzigd. Om adequaat toezicht te kunnen houden vinden wij het noodzakelijk dat deze plannen, waarin de gegevens van de aanvraag, de vergunningvoorschriften en de wettelijke regels met directe werking tot een logisch en eenduidig geheel zijn samengevoegd, aan ons ter goedkeuring worden verstrekt. Zie ook de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c.

IV.I.3 termijnen waarbinnen plannen e.d. moeten zijn beoordeeld

In de voorschriften waarin plannen zijn opgenomen worden tevens termijnen gesteld waarbinnen de plannen bij het hoofd van de regio moeten worden ingediend. In het algemeen is het risico groot dat er geruime tijd zal verlopen voordat de stukken zijn beoordeeld. Ondanks de inzet van provinciale medewerkers, leert de ervaring dat termijnen zeer regelmatig worden overschreden. Voor helderheid in de bedrijfsvoering voor IGAT en in sommige gevallen ook voor de omgeving en klanten, is een oordeel binnen redelijke termijn van belang. Gevraagd wordt om zekerheid dat binnen 6 weken het oordeel wordt gegeven. Voorgesteld wordt, dat er een algemeen voorschrift in de vergunning wordt opgenomen inhoudende dat met de activiteiten mag worden gestart conform de ingediende plannen, voorstellen, procedures e.d., indien er niet binnen 6 weken na indiening door het hoofd van de regio is gereageerd op de ingediende stukken.

Wij streven naar een snelle beoordeling, maar een garantie dat de beoordeling binnen 6 weken heeft plaats gevonden, kan niet worden gegeven. Immers, juist wanneer de complexiteit groot is en het erom gaat of vergunninghoudster op voldoende heldere wijze inzicht verschaft om adequaat toezicht te kunnen houden, zullen onderwerpen als representativiteit en afstemming met andere handhavingspartners mogelijk enige tijd vergen. Het is mede in verband met complexe bestuurlijke en strafrechtelijke handhavingskwesties ongewenst om er bij het verstrijken van zes weken vanuit te gaan dat de plannen voldoende inzicht bieden aan de toezichthouders. Een van rechtswege instemming met het plan is dus ongewenst.

IV.I.4 kostendekkende exploitatie van de afvalberging

In de considerans wordt aangegeven, dat een aantal van de aangevraagde activiteiten noodzakelijk zouden zijn voor een kostendekkende exploitatie. Dit is echter niet de motivatie van IGAT.

Een kostendekkende exploitatie is mogelijk bij een aanbod van circa 300.000 ton afval per jaar. Dit is circa 10% van de totale hoeveelheid afval die in Nederland jaarlijks gestort zal worden als de overheidsdoelstellingen wat betreft afvalpreventie en afvalverwijdering, worden gerealiseerd. Gezien de totale stortcapaciteit in Nederland en gezien de ligging van Derde Merwedehaven in het deel van Nederland waar veel afval vrijkomt, is de verwachting gewettigd dat tenminste deze hoeveelheid jaarlijks zal worden aangeboden. Een kostendekkende exploitatie is daarmee gegarandeerd.

De reden voor de andere activiteiten dan storten is onder meer te vinden in de beleidsverklaring uit ons ISO 14001 zorgsysteem, waarin is aangegeven, dat "door het scheppen van mogelijkheden om op de terreinen van IGAT afvalstoffen te bufferen, te bewerken en te sorteren, een bijdrage worden geleverd aan initiatieven om afvalstoffen toepasbaar of op andere wijze verwerkbaar te maken", waarmee tevens in het belang van de continuïteit van de afvalverwijdering "zuinig" wordt omgegaan met de stortcapaciteit.

De verwachting is gerechtvaardigd, dat er meer dan 300.000 ton/jaar zal worden aangeboden, die nodig is voor kostendekkende exploitatie. De considerans is aan het bovenstaande aangepast. Zie ook onze reactie op bedenking VIII.9.

IV.II.1 Definitie bufferen

In de begrippenlijst moet in het begrip "bufferen" worden toegevoegd: "of ten behoeve van bewerking om nuttige toepassing mogelijk te maken"

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de begrippenlijst is het betreffende gedeelte aangepast.

IV.III.1 Baggerberging versus baggerdepot

Om interpretatieverschillen te voorkomen moet in voorschrift 1.2 de woorden "de baggerberging" gewijzigd worden in: "het baggerdepot".

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de tekst is het betreffende woord aangepast.

IV.III.2 voorschrift 1.9.2 onder b.ii

Afvalstoffen waarvoor de afweging is gemaakt, dat zij op basis van het BAGA, kunnen worden verwerkt in de inrichting, kunnen ook onder de Eural worden verwerkt. Dan kan dus ook de verplichting voor de uitloogproeven niet worden gesteld. Bovendien is dit zeer ingrijpend voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt om de zinsnede "mits tot en met overschrijden" te schrappen.

Voorschrift 1.9.2 is bedoeld om de te storten afvalstoffen op milieuhygiënische gronden te beperken. Onder b.ii is aangegeven, dat sterk uitloogbare afvalstoffen niet mogen worden gestort. Dat heeft echter niet de strekking tot een algemene regel dat uitloogwaarden voor alle afvalstoffen moeten worden bepaald. In de meeste gevallen is bekend dat de grens als in dit voorschrift aangegeven niet zal worden overschreden. Echter in die gevallen dat de uitloog niet bekend is en gevraagd wordt om de betreffende afvalstof te mogen opnemen op de acceptatielijst, dan kunnen uitloogproeven uitsluitend geven. Het voorschrift is op dit punt verduidelijkt.

IV.III.3 en 5 voorschriften 1.14.1 en 1.23.2

In het algemeen geldt dat alle activiteiten samen niet meer dan de vergunde geurimmissie mogen veroorzaken. Het bezwaar betreft niet hetgeen hier staat, maar het wekt de suggestie dat de geuremissie apart en per acceptatiemoment is vast te stellen. Verzocht wordt om de zinsnede "voorzover tot en met overschrijden" te schrappen.

Elk van de activiteiten mag slechts worden uitgevoerd, voor zover de geurimmissiecontouren – als aangegeven in voorschrift 5.13 – niet door de totale emissie van de inrichting wordt overschreden. De betreffende vergunningvoorschriften zijn aangepast.

IV.III.4 voorschrift 1.21 (thans 1.21.1)

De in dit voorschrift genoemde stoffen komen in één processtap vrij. Het vervolgens naar soort scheiden vereist extra scheidingsprocessen die milieuhygiënisch niet relevant zijn. Verzocht wordt om de laatste zin van het voorschrift te schrappen.

Het is niet de bedoeling geweest om de verplichting op te nemen om genoemde stoffen te scheiden als ze overeenkomstig voorschrift 3.13.4 worden gestort. Het gaat erom, dat afvalstoffen die niet worden gestort (bijvoorbeeld voor hergebruik geschikt zijn of op andere wijze verwerkt moeten worden) gescheiden gehouden worden voor afvoer naar de betreffende inrichting.

IV.III.6 voorschrift 1.24

Op de afvalberging dienen meerdere werkzaamheden te worden uitgevoerd ter beperking van emissies. Een groot aantal van deze maatregelen, met name het afdekregiem om stortgasemissie tegen te gaan en geuremissie af te breken, vraagt het gebruik van veel materiaal. Vanwege het feit dat dit materiaal wordt toegepast op een geïsoleerde afvalberging heeft het milieuhygiënisch de voorkeur om dat te doen met afvalstoffen die beschikken over de eigenschappen die nodig zijn voor de betreffende toepassing. Deze afvalstoffen worden dus als bouwstoffen ingezet. Aangezien op veel stoffen een stortverbod rust, moet duidelijk zijn dat het niet gaat om storten (waarvoor de betreffende stoffen niet geaccepteerd mogen worden), maar om toepassing in werken. Indien het niet mogelijk is om dergelijke stoffen toe te passen, kan er gebrek ontstaan aan materiaal dat nodig is voor een goede bedrijfsvoering. De verwijzing in dit voorschrift naar voorschrift 1.9.2 onder b, c en d klopt dus niet.

Het betreffen stoffen, die dienen te voldoen aan de milieuhygiënische en civieltechnische eisen, die noodzakelijk zijn voor de in de voorschriften genoemde werken ten behoeve van de milieuhygiënisch verantwoorde bedrijfsvoering. Het voorschrift is in die zin aangepast. De volgorde van toepasbare materialen, overeenkomstig het gestelde in het Handboek bij de "Bouwmaterialenbalans voor stortplaatsen" van het ministerie van VROM (10 januari 2001), is opgenomen in voorschrift 3.28.2.

IV.III.7 voorschrift 2.1.5

In dit voorschrift wordt gevraagd een overzicht op te stellen van gegevens als bedoeld in de voorschriften 2.5 tot en met 2.8. Hierbij zijn echter gegevens die zich niet lenen voor een overzicht. De gegevens worden wel geregistreerd en gearchiveerd en zijn derhalve ten alle tijden opvraagbaar. Gevraagd wordt in de

3^e regel achter 2.5 toe te voegen: “, m.u.v. 2.5 k en 2.5 l,” en achter 2.8. toevoegen: “, m.u.v. 2.8 g”

Het overzicht dient een samenvatting (sommatie) te zijn van de geregistreerde gegevens. Het voorschrift is in die zin aangepast.

IV.III.8 voorschrift 2.2.1a, 8^e gedachtestreepje

In een logboek, waarin feitelijke gegevens worden opgenomen, is het niet juist om daarin een schatting te geven op basis van de gegevens. Er zijn ons geen methodieken bekend om een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen verantwoord te maken. Gevraagd wordt de zinsnede “, de technische staat van de bodembeschermende voorzieningen, waarbij tevens een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen is opgenomen.” te schrappen.

Deze zinsnede komt voort uit de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming (artikel 9, lid 3). Het is echter terecht dat IGAT deze niet plaatst in het logboek. De technische staat van de voorzieningen en een schatting van de resterende levensduur van de voorzieningen moeten in het jaarverslag – als bedoeld in voorschrift 2.2.5 – worden opgenomen. De beide voorschriften zijn in die zin aangepast.

IV.III.9 voorschrift 2.2.3

Eén maand voor aanpassing van de opzet van de registratie is te kort, zeker gezien het feit dat in 2002 ook alle wijzigingen in verband met de Eural moeten worden verwerkt. Gevraagd wordt deze termijn te wijzigen in drie maanden, zoals ook in de meeste andere voorschriften is opgenomen.

Aangezien thans reeds wordt gewerkt met een geaccepteerd registratiesysteem, kunnen wij ons vinden in verlenging van de termijn. Bij het ontwerpbesluit zijn we uitgegaan van een simpele aanpassing. Maar mede vanwege de complexiteit is de invoering van de Eural met drie maanden uitgesteld en zijn thans de gevolgen van de invoering van de Eural nog niet geheel te overzien.

IV.III.10 voorschrift 2.4

De afvalberging kan in bedrijf zijn terwijl er geen aan- en afvoer meer kan plaatsvinden. Gevraagd wordt de zinsnede “Tijdens het in bedrijf-zijn van de afvalberging” te wijzigen in “Gedurende de openingstijden voor aan- en afvoer van (afval)stoffen”

Het is juist, dat het “in bedrijf zijn van de afvalberging” ruimer is dan “gedurende de openingstijden voor aan en afvoer van (afval)stoffen”. Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de tekst van voorschrift 2.4 is het betreffende gedeelte aangepast. Dit heeft echter ook consequenties voor voorschrift 3.10, dat overeenkomstig is aangepast.

IV.III.11 voorschrift 2.5

De registraties zijn gebaseerd op de omschrijvingsformulieren. Er wordt op gehoopt dat de provincie zich in IPO-verband ervoor zal inzetten dat algemene wijzigingen, zoals 2.5 h, worden doorgevoerd in de omschrijvingsformulieren.

Voorschrift 2.5, onder h, is opgenomen op grond van het bepaalde in Bijlage II onder 1.f van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen. Dit zal naar verwachting met de landelijke registratie van afvalgegevens in uitvoering worden gebracht.

IV.III.12 voorschrift 3.1.2

Dit voorschrift treedt in de bevoegdheid van de bedrijfsvoering. De achtergrond van dit voorstel is vermoedelijk de overtuiging dat mensen zorgvuldiger zullen werken als zij weten wat de mogelijke milieueffecten van hun werk zijn. Het risico bestaat dat er juist geen eigen verantwoordelijkheid meer wordt genomen. Voorgesteld wordt de zin "Het personeel moet schriftelijk bekend worden gemaakt met de hinderaspecten die de werkzaamheden in de inrichting met zich meebrengen en deze bekendmaking hebben ondertekend." te schrappen.

Met dit voorschrift wordt beoogd, dat een ieder die op de stortplaats werkt op de hoogte is van de voorschriften en met name van de voorschriften die moeten zorgen dat er zo min mogelijk geurhinder ontstaat. Als het personeel zich bewust is van de mogelijke hinder, zal zij meer alert zijn om onmiddellijk maatregelen te nemen op het moment dat geur of mogelijke voorkeurskanalen of zwakke plekken in de afdekking worden waargenomen. De handtekeningen van de personeelsleden dienen voor de controleerbaarheid van het voorschrift.

IV.III.13 voorschrift 3.11.1 eerste zin

Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met het merendeel. Het gaat om een maximum aan de verkeersbewegingen over de weg.

Alle vrachtverkeer naar de stortplaats rijdt via de Baanhoekweg. De Baanhoekweg is ook de toegangsweg voor het verkeer van en naar een groot aantal andere bedrijven en naar een woonwijk. Hierdoor wordt verkeershinder ondervonden door bewoners van de gemeente Dordrecht. Een goed alternatief voor vervoer over de weg is in dit geval het vervoer over het water. In het verleden zijn tussen de exploitant van de stortplaats en de gemeente Dordrecht afspraken gemaakt over de aanvoer van afvalstoffen over het water. Deze afspraak hield in 1992 in, dat 10% van de ruim 1.000.000 ton afvalstoffen over de weg mocht worden aangevoerd en 90% over water. Deze afspraak is later – bij de onderhandelingen over de verplaatsing van Crayestein-West – verruimd tot een vervoer van maximaal 165.000 ton per jaar over de weg. Dat betekent gemiddeld 188 vrachtwagenbewegingen per dag. Deze verkeersbewegingen zijn dan ook aangevraagd en zijn in het geluidrapport meegenomen. Over deze transportbewegingen zal overleg plaatsvinden tussen de gemeente Dordrecht en IGAT en nadere afspraken worden gemaakt. Wij gaan ervan uit dat er meer (afval)stoffen over water zal worden aan- of afgevoerd dan per as, wat met de zinsnede "voor het merendeel" wordt aangeduid. Het maximum aan verkeersbewegingen per as is in het tweede deel van het voorschrift opgenomen.

Zie ook de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

IV.III.14 voorschrift 3.14. 3^e regel

Onduidelijk is wat wordt bedoeld met "niet meer dan onvermijdelijk zijn verontreinigd". Het lijkt overbodig, immers de negatieve effecten die het voorschrift beoogt te voorkomen zijn opgenomen in de volgende nevenschikkende bijzin en in de volgende zin.

Vrijwel alle installatieonderdelen komen met afvalstoffen in aanraking. Dat betekent, dat zij worden verontreinigd. Dit voorschrift is bedoeld als uitvoering van de zorgplicht (good housekeeping) op basis van de Wet milieubeheer.

IV.III.15 voorschrift 3.14

Verzocht wordt de laatste 4 regels te schrappen. De inrichting heeft geen invloed op de wijze van transport buiten de inrichting.

IGAT heeft geen invloed op het transport naar de inrichting toe. Wel moet zij tijdens het eigen transport en bij afvoer van afvalstoffen op grond van de zorgplicht ervoor zorgen dat het transport in adequate transportmiddelen plaatsvindt. Het voorschrift is op dit punt verduidelijkt.

IV.III.16 voorschrift 3.18.2, eerste gedachte streepje

Door de zettingen van het afvalpakket is het niet uitvoerbaar de hoogte van de lagen en de inhoud in m³ van de lagen aan te geven op een wijze dat het bruikbare informatie oplevert. Verzocht wordt te schrappen: "de hoogte van de lagen (t.o.v. NAP) en de inhoud (in m³) van de betreffende lagen".

Het is bekend, dat de hoogte van stortlagen onder invloed van de druk van bovenliggende lagen op den duur kleiner wordt. Toch kan in later tijd, aan de hand van de geregistreerde lagen, informatie worden verkregen die later nodig kan zijn bij werkzaamheden in het stortlichaam, ook al zijn de hoogten niet meer exact als op de tekeningen aangegeven.

IV.III.17 voorschrift 3.19.2

De inhoud van dit voorschrift betreft de controle en acceptatie. Dit is reeds geregeld in voorschrift 1. Aspecten met betrekking tot strafrechtelijke aansprakelijkheid zijn geen milieuaspecten en horen niet thuis in de Wm-vergunning. Verzocht wordt dit voorschrift te schrappen

Actualisatie van de in voorschrift 1 geregelde acceptatie en controleprocedure achten wij van belang. De opsomming van de aspecten, die moeten worden beschouwd, zijn bedoeld als voorbeelden. Deze opsomming zal worden opgenomen in de considerans en uit het voorschrift worden geschrapt.

IV.III.18 Voorschrift 3.19.3

Verzocht wordt het woord "stortreglement" te wijzigen in: "stortplan".

In dit voorschrift wordt het stortreglement bedoeld. Wij zullen het verschil tussen stortplan en stortreglement in de begrippenlijst uiteenzetten.

IV.III.19 voorschriften 3.24 en 3.25 (thans 3.25.1 en 3.25.2)

De milieuhygiënische relevantie van deze voorschriften is ons niet duidelijk.

Compacteren van de afvalstoffen is nodig om het contactoppervlak met de buitenlucht (en dus de geuremissie) te verminderen en het wegzakken van afdek materiaal te beperken.

IV.III.20 voorschrift 3.27.4 (thans 3.27.5)

Ter verduidelijking van dit voorschrift wordt gevraagd "die" in de 3^e regel te wijzigen in: "voor zover zij".

Het betreft grond en andere afvalstoffen *die* niet kunnen verwaaien.

IV.III.21 voorschrift 3.35

Twee weken is erg kort. Verzocht wordt aansluiting te zoeken bij andere termijnen (drie maanden).

Er dient bij het verwerken van asbest te worden gewerkt volgens het werkplan als is aangegeven in de aanvraag en het protocol voor asbesthoudend bouw- en sloopafval als opgenomen in het huidige goedgekeurde stortreglement. Wellicht moet ook dit aspect in dit reglement – als bedoeld in voorschrift 3.19 – worden gewijzigd in het te actualiseren stortreglement. Daarnaast is voor verwerking van asbest in bijzondere situaties (zoals bij verwerking van asbesthoudende baggerspecie) een op die situatie toegesneden werkplan benodigd. De werkzaamheden mogen niet eerder plaatsvinden dan nadat dit specifieke werkplan is goedgekeurd.

Het voorschrift 3.35 is overeenkomstig het voorgaande aangepast.

IV.III.22 voorschrift 3.61 regel 2

Het is niet ondenkbaar dat er binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de vergunning nog geen scheidingsinstallatie is gerealiseerd, waardoor het betreffende monitoringsplan geen functie heeft. Verzocht wordt “drie maanden” te wijzigen in “voordat met de verwerking wordt begonnen”.

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de tekst is het betreffende gedeelte aangepast.

IV.III.23 Pagina 84, kopje “samenvoegen na reinigingsproces”

Kopje na voorschrift 3.81 plaatsen.

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. Wij hebben het kopje verplaatst.

IV.III.24 voorschrift 3.89 (thans 3.90.1)

In de aanvullende gegevens is nadrukkelijk aangegeven dat de plaatsing van ruimten en activiteiten op het voorterrein in de loop der tijd zal moeten veranderen, omdat uiteindelijk het voorterrein ook grotendeels zal worden volgestort. Verzocht wordt de zinsnede “, zoals aangegeven in de vergunningaanvraag en op de bij de aanvraag behorende tekening” te schrappen.

Het is voor toezicht en handhaving noodzakelijk te weten waar de diverse activiteiten plaatsvinden. Daar waar die activiteiten bij de aanvraag zijn aangegeven, is dat ook de plaats waar die activiteiten moeten plaatsvinden. Het is bekend, dat de plaatsing van de ruimten en activiteiten in de loop der tijd zullen veranderen; dit zal vergunningtechnisch worden geregeld conform de geldende meldingsystematiek op grond van artikel 8.19 Wm.

IV.III.25 tot en met 28

voorschrift 3.90, 3.92, 3.94 en 3.95 en pagina 17/18 considerans

Door verwijzing naar voorschriften uit de bijlage behorend bij het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer, is de inhoud van de

vergunning afhankelijk van eventuele wijzigingen in de bijlage bij genoemd Besluit. Dat komt de duidelijkheid van de vergunning niet ten goede. De voorschriften in de betreffende bijlage zijn als een intern consistent geheel bedoeld. Die consistentie zal ook bij wijzigingen een rol spelen. Door een gedeelte te incorporeren in deze vergunning gaat die consistentie verloren. Als de betreffende zaken inhoudelijk geregeld moeten worden in deze vergunning, dan moet consistentie bestaan met de overige voorschriften van de vergunning. Aangezien alle voorzieningen zijn vermeld in de aanvraag wordt verzocht de voorschriften te schrappen.

De betreffende voorschriften uit de AMvB zijn expliciet in de vergunning opgenomen ter vervanging van de verwijzende voorschriften in de vergunning (thans de voorschriften 3.88 tot en met 3.93, 3.97, 3.99.2 en 3, 4.9.2, 8.2 tot en met 8.8 en 8.9.1).

IV.III.30 voorschriften hoofdstuk 4, considerans pp 15 en 16

De derde Merwedehaven was, voordat er een afvalberging werd opgericht, een verontreinigde locatie. Deels was er in de haven sterk verontreinigde bagger gestort zonder voorzieningen, deels lag er verontreinigde grond op de droge delen van de locatie. De locatie moest gesaneerd worden. Door de geohydrologische isolatie van de afvalberging is tevens deze historische vervuiling geïsoleerd. Gevraagd wordt hieraan in de considerans aandacht te besteden.

Wij hebben in de considerans aandacht besteed aan de bijzondere inrichting van de afvalberging ten opzichte van de standaard stortplaats als bedoeld in het Stortbesluit bodembescherming.

IV.III.31 tot en met 46 voorschriften 4.2, 4.3, 4.4, 4.6 tot en met 4.11 en 4.13

In de considerans wordt belangrijke informatie over het ontstaan en inrichting van de stortplaats gemist. Op basis van de specifieke situatie van de Derde Merwedehaven wordt geconstateerd dat de standaard voorschriften conform het Sbb geen doel dienen. Voorschriften inhoudende 70 cm drooglegging van de zool van de afvalberging, monitoring van grondwaterstanden en zettingen van de bodem, hebben allen betrekking op het voorkomen dat verontreiniging zich verticaal verspreidt richting grondwater en vervolgens met het grondwater horizontaal verspreidt. Die situatie kan zich in het geval van afvalberging Derde Merwedehaven niet voordoen. De bedenkingen tegen deze bepalingen worden onder aparte kopjes aangegeven.

De in de bedenking aangegeven informatie is in de considerans als aanvulling opgenomen. Horizontale of verticale verspreiding van verontreiniging zal niet plaatsvinden indien de onttrekking in het eerste watervoerend pakket naar behoren verloopt. In de vergunning is de aandacht voor het controleren van het verloop van de onttrekking door middel van het regelmatig bepalen, vergelijken en interpreteren van stijghoogtes en grondwaterstanden binnen en buiten het geohydrologisch beheerste gebied vergroot. Hierbij wordt de droogleggingseis van 70 cm uit het Sbb gehandhaafd. Het commentaar op de verzoeken tot het schrappen van voorschriften is voorts hierna per voorschrift gegeven.

IV.III.31 voorschrift 4.2.1

Niet aangegeven is om welke grondwaterstand het gaat, noch wat de milieuhygiënische relevantie is.

Onder meer in verband met nieuwe ontwikkelingen tengevolge van de EG-Richtlijn dient het controleprotocol te worden geactualiseerd. In een aantal voorschriften is aangegeven waarmee rekening dient te worden gehouden bij het opstellen van het nieuwe controleprotocol. In het algemeen zijn deze voorschriften gebaseerd op het Sbb. Voor een algemene nadere toelichting hierop verwijzen wij naar de uitvoeringsregeling van het stortbesluit Usb van 9 juli 2001 (MfZ2001049069).

In het onderhavige voorschrift gaat het om de monitoring van de grondwaterstanden met het oog op controle van de onttrekking. Onder andere met behulp van een vergelijking van grondwaterstanden kan geconstateerd worden dat een toestroming vanuit de omgeving in de richting van het geohydrologisch beheerste gebied plaats heeft. De milieuhygiënische relevantie is dat bij bevestiging van goed functioneren de nadruk van de monitoring kan blijven liggen op controle en interpretatie van stijghoogten en grondwaterstanden. Wanneer blijkt dat het systeem gedurende een langere periode niet goed heeft gefunctioneerd kan dit aanleiding zijn om meer aandacht te gaan schenken aan monitoring van de kwaliteit van het grondwater in de omgeving. Wij hebben in het voorschrift het begrip stijghoogten opgenomen.

IV.III.32 voorschrift 4.2.2

Verzocht wordt het voorschrift te schrappen.

In de vergunning is de droogleggingseis van 70 cm. opgenomen. De zool van het afval dient zich minimaal 70 cm. boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) onder de stort te bevinden. Op basis van de waarnemingen die in een jaar zijn gedaan dient een ter zake kundige de GHG vast te stellen. Onder meer met deze informatie kan het bevoegd gezag vaststellen of voldaan wordt aan de droogleggingseis. Discussie over de noodzaak van deze voorwaarde kan slechts in het kader van de MER-evaluatie worden gevoerd.

IV.III.33 voorschrift 4.2.3

Verzocht wordt het voorschrift te schrappen.

Dit voorschrift is enerzijds gerelateerd aan de vaststelling of aan de droogleggingseis voldaan wordt, anderzijds dient op basis van de verzamelde meetgegevens door een ter zake kundige te worden vastgesteld of de beheersing binnen de dichtingswand naar behoren verloopt. Daarvoor dient jaarlijks een interpretatie van de meetgegevens plaats te vinden en dient de eventuele invloed van de stortactiviteiten op de geohydrologische situatie in beeld te worden gebracht.

IV.III.34 voorschrift 4.2.4

Het is niet duidelijk om welke bodem het gaat. Verzocht wordt het voorschrift te schrappen.

In dit voorschrift wordt met name bedoeld op de consequentie van het verloop van de zettingen in de ondergrond die als gevolg van het storten optreden met het oog op het voldoen aan de droogleggingseis.

IV.III.35 en 36 voorschriften 4.3.1 en 4.3.2

Het voorschrift heeft geen milieuhygiënische relevantie. Het is onwaarschijnlijk dat de peilbuis – gezien de zettingen in het stortlichaam – lang zal blijven functioneren. Voorts is niet duidelijk wat de representativiteit is van de gegevens die de peilbuis oplevert voor de gehele afvalberging. Verzocht wordt voorschriften 4.3.1 en 4.3.2 te schrappen.

De in deze voorschriften genoemde peilbuis is bedoeld om informatie te verschaffen over met name de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket in het centrale deel van de stortplaats. De bestaande peilbuizen bevinden zich aan de randen van de stortplaats. Naar onze mening geeft de informatie die verkregen wordt uit de bestaande peilbuizen, in verband met het mogelijk optreden van opbolling, onvoldoende duidelijkheid om te kunnen vaststellen dat er in het centrale deel van de locatie sprake is van voldoende drooglegging en het instandhouden van een kwelsituatie. Voor de plaats van de peilbuis wordt gedacht aan een locatie ten zuidwesten van het nieuwe stortvak, tussen het baggerdepot en de bestaande stort in. Deze plaats is redelijk centraal gelegen terwijl er relatief weinig stortactiviteit te verwachten is. De peilbuis kan, mits goed beschermd, derhalve langere tijd blijven functioneren. Meerdere peilbuizen in het middengebied zouden de gewenste kennis uiteraard vergroten, maar vanwege het ontbreken van locaties waar de buizen voldoende beschermd kunnen worden is daarvan afgezien.

IV.III.37 voorschrift 4.4.4 (thans 4.4.3)

Het voorschrift is niet duidelijk. Het percolaat komt pas vrij als influent van zuivering A. Destijds is beoordeeld dat de monitoring voldeed. Ook de MER-evaluatie heeft dat bevestigd. De vergunningen van de beide waterkwaliteitsbeheerders bevatten voorschriften aangaande monsternamen en analyse. Verzocht wordt voorschrift 4.4.4 te schrappen.

In het controleprotocol dient specifiek aandacht te worden besteed aan de representativiteit van de te nemen monsters. Het betreft in beginsel alle monsters die in het protocol zijn opgenomen. Voor zover het monsternamen van percolaat betreft dat in het kader van vergunningen van de waterkwaliteitsbeheerders wordt verricht, kan eventueel in het controleprotocol verwezen worden naar de bepalingen in de betreffende Wvo-vergunningen.

IV.III.38 voorschrift 4.6.1

Waarom wordt geen uitspraak gedaan of de huidige meetpunten in het controleprotocol, die destijds als toereikend zijn beoordeeld om te kunnen meten of verontreiniging optreedt, voldoende?

In het licht van de aanvulling, die vanwege de EG-Richtlijn dient te worden verwerkt in het controleprotocol, dient beoordeeld te worden of de referentie- en controlepeilbuizen op zodanige locaties zijn geplaatst dat betrouwbaar kan worden vastgesteld of de geohydrologische beheersing naar behoren functioneert en (als dit niet het geval is) of een eventuele verspreiding van verontreinigd grondwater naar de omgeving met behulp van de bestaande peilbuizen kan worden aangetoond.

IV.III.39 voorschrift 4.7.1

Het drainagesysteem van de Derde Merwedehaven is een ander soort systeem dan hier bedoeld. Verzocht wordt voorschrift 4.7.1 te schrappen.

Vanwege het belang dat gehecht wordt aan het voortdurend goed functioneren van het drainage- en onttrekkingsstelsel achten wij regelmatige controles noodzakelijk. Daarbij dient te worden vastgesteld dat het stelsel naar behoren functioneert. Ook al is in de richtlijn drainage en controlesystemen een ander soort stelsel bedoeld achten wij toch een hierop gebaseerde controlemethode wenselijk. Het voorschrift is in die zin verduidelijkt.

IV.III.40 voorschrift 4.7.2

Er wordt geen voorschot genomen op de proefondervindelijk te bepalen doorspuitfrequentie. Verzocht wordt de zin "Tenminste één keer per jaar dienen de drainagebuizen te worden doorgespoten." Te wijzigen in: "Binnen één jaar na het van kracht worden van de vergunning dienen de drainagebuizen te worden doorgespoten."

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging, waarbij het voorschrift wordt aangevuld met de bepaling dat de frequentie van het doorspuiten van de leidingen niet lager mag zijn dan de frequentie die in het nazorgplan is opgenomen.

IV.III.41 voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.3

Deze voorschriften gaan eraan voorbij dat de afvalberging reeds bestaat en het beschermingsniveau reeds als tenminste voldoende is beoordeeld. Verzocht wordt de voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.3 te schrappen.

Met deze voorschriften wordt bedoeld dat het beschermingsniveau dat beschreven is in de genoemde richtlijnen, in beginsel met behulp van het bestaande geohydrologisch en civieltechnische stelsel, in stand dient te worden gehouden. De tekst is daarmee in overeenstemming gebracht.

IV.III.42 voorschrift 4.9

Dit voorschrift is milieuhygiënisch niet nodig zoals ook de considerans aangeeft. Eventueel is voorstelbaar dat er vloeistofkerende voorzieningen worden voorgeschreven. Zie ook bij bedenking IV.III.25. Verzocht wordt voorschrift 4.9 te schrappen.

In de beschrijving van het toepassingsgebied is aangegeven dat de NRB niet van toepassing is op stortplaatsen, maar dat de bescherming van de bodem wordt geregeld met het Sbb. Het Sbb zegt echter niets over de bodembescherming bij andere activiteiten dan het feitelijk storten. Dat houdt in, dat hiervoor moet worden bezien met welke middelen de milieukwaliteitsdoelstellingen worden gehaald. Nu hier sprake is van geohydrologische isolatie van de betreffende locatie, kan worden volstaan met vloeistofkerende voorzieningen om eventuele mors van ongewenste afvalstoffen te kunnen verwijderen. De considerans en het voorschrift zijn aangepast.

IV.III.43 voorschrift 4.10.1

De verwijzing naar voorschrift 4.6.3 klopt niet.

Dit moet 4.6.4 zijn; de tekst is aangepast.

IV.III.44 voorschrift 4.10.2

Op voorhand is niet duidelijk of aansluiting bestaat tussen de betreffende richtlijn en de op 3^e MWH toegepaste geohydrologische isolatie. Verzocht wordt

in de voorlaatste regel de zinsnede "in overeenstemming te zijn met" te wijzigen in "tenminste hetzelfde beschermingsniveau te bieden als beschreven in".

Naar ons inzicht is de richtlijn geohydrologische isolatie in overeenstemming met de geohydrologische isolatie zoals toegepast bij de Derde Merwedehaven; het betreft de beschreven situatie van een slecht doorlatende laag op geringe diepte onder toepassing van een schermwand. Waar het in het voorschrift om gaat is het eventueel uitvoeren van aanvullende maatregelen ter bestrijding van een ontoelaatbare verspreiding van verontreinigd grondwater in de omgeving van de stortplaats. Indien deze verontreiniging noopt tot het treffen van geohydrologische maatregelen, dan dient de geohydrologische isolatie tenminste hetzelfde beschermingsniveau te bieden als beschreven in de genoemde richtlijn. Wij hebben het voorschrift conform de situatie van de Derde Merwedehaven aangepast.

IV.III.45 voorschrift 4.11

Op 24 februari 1995 (DWM/91191) is de oprichtingsvergunning gewijzigd met het voorschrift: "De eindafwerking moet zodanig zijn, dat infiltratie van water in de gestorte afvalstoffen maximaal 20 mm per jaar bedraagt."

Bij de gekozen isolatievariant ligt minder nadruk op de eindafdichting. Verzocht wordt de zinsnede "conform de Richtlijnen voor dichte eindafwerking op afval- en reststofbergingen" te schrappen

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de tekst is het betreffende gedeelte vervangen.

IV.III.46 voorschrift 4.13

De bescherming van de bodem wordt vrijwel volledig gerealiseerd door de geohydrologische isolatie. De eindafdichting is vooral van belang om het waterbezwaar te beperken en stortgasemissie tegen te gaan. Verzocht wordt tussen "dat" en "tenminste" in de tweede regel de zinsnede "in samenhang met de gerealiseerde geohydrologische isolatie" in te voegen.

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging. In de tekst is het betreffende gedeelte ingevoegd.

IV.III.47 Emissie naar lucht, considerans pag. 18

Aan het einde van Ad a, stelt u dat van het niet onttrokken stortgas een aanmerkelijk deel wordt afgebroken in de afdeklaag. Het betreft echter vooral zwavelwaterstof en niet het methaan of kooldioxide. De oxidatie van zwavelwaterstof naar zwaveldioxide is van belang vanwege de reductie van geuremissie die daardoor plaatsvindt.

In de considerans is duidelijker aangegeven, dat de biochemische afbraak vooral de geurcomponenten betreft, de afbraak van methaan gering is en afbraak van kooldioxide niet aan de orde is.

IV.III.48 voorschrift 5.1.3

Het voorschrift is volstrekt onduidelijk: stortgas treedt overal op de afvalberging naar buiten zolang er geen definitieve afdichting is aangebracht. Sommige afdeklagen beogen het verticale transport van stortgas te belemmeren waardoor

het beter wordt onttrokken, andere beogen zwavelwaterstof af te breken. De tweede zin van het voorschrift klopt taalkundig niet. Wat de laatste zin betreft: in de aanvraag hebben wij aangegeven dat dit nauwelijks het geval is. Verzocht wordt voorschrift 5.1.3 te schrappen.

Het derde lid van voorschrift 5.1 is deels een detaillering van en deels een aanvulling op het eerste lid. Wij hebben de detaillering opgenomen in het eerste lid. Wij hebben het deel met betrekking tot de aanvulling, dat regelmatig terugkerend onderzoek moet worden gedaan naar beperking van geuremissie door toepassing van nieuw afdekmaterialen die beschikbaar komen door de nieuwe activiteiten als biologische grondreiniging en baggerspeciedroging in doorgangsdepots, verduidelijkt.

IV.III.49 voorschrift 5.8.1

Conform recente implementatie van Europese regelgeving wordt meting van atmosferische druk van het stortgas voorgeschreven. Nergens is echter vindbaar wat hiermee wordt bedoeld en hoe dit te meten zou zijn. Tussen haken staat H_2S genoemd. Zwavelwaterstof wordt in de tekst niet genoemd. Overigens is dit vanwege het Sbb en Usb ook niet verplicht.

Vooralsnog gaan wij er vanuit dat met "atmosferische druk" de onderdruk van de onttrekking wordt bedoeld. In de recente regelgeving gaat het vooral om monitoring van emissies van de broeikasgassen methaan en kooldioxide. Hierin is H_2S niet genoemd als parameter die moet worden gemeten. Wij achten het echter in het licht van de geuremissies en de bestrijding daarvan noodzakelijk, dat ook de H_2S -concentratie in het stortgas wordt gemeten. "Zwavelwaterstof" is ook in de tekst toegevoegd.

IV.III.50 voorschrift 5.13.1

De geurvoorschriften zijn bedoeld om onaanvaardbare blootstelling aan geur te voorkomen. Voorgesteld wordt om de bepaling van de geurconcentratie te koppelen aan de beide meest dichtbij gelegen geurgevoelige objecten. Dit is tevens van belang vanuit het toetsen of voldaan wordt aan de norm. Verzocht wordt om het voorschrift te wijzigen in: "Ter plaatse van het budgethotel, Baanhoekweg 25 en het restaurant Merwelanden, de Bekraming 13, beiden te Dordrecht, dient de geurconcentratie ten gevolge van het in gebruik zijn van de gehele inrichting, uitgedrukt als uurgemiddelde concentratie als 98-percentiel de waarde van $3,3 \text{ se/m}^3$ te onderschrijven."

Gesteld moet worden dat voorschrift 5.13 geen norm is, waaraan de geurimmissie moet voldoen in absolute zin. Het is bedoeld als maat voor de geurbelasting in de omgeving ten gevolge van de geuremissie van de activiteiten op de Derde Merwedehaven. Op basis van snuffelploegmetingen moet – overeenkomstig de aanvraag – de berekende geurimmissie binnen de inrichtingsgrenzen blijven. Het voorstel om de geurconcentratie te koppelen aan geurgevoelige objecten is daarom niet relevant.

IV.III.51 voorschrift 5.13.2

Contourvergelijking van geurcontouren is moeilijk. Dit wordt nog extra moeilijk door de elkaar opvolgende berekeningsmodellen. Het opnemen van concrete berekenpunten biedt zowel voor de inrichting, als voor de omgeving grotere zekerheid. Het maakt de norm beter toetsbaar. Daarom wordt voorgesteld de zinsnede "de contour die in deze bijlage is opgenomen" te wijzigen in "de hoek

Adriaan Volkersingel/Piet Rijdsijkstraat; de hoek Havenstraat/Zuiderstraat en de Baanhoek ter hoogte van de Tolsteeg, allen te Sliedrecht”.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de vorige bedenking (IV.III.50). Op basis van snuffelploegmetingen moet de berekende geurimmisie binnen de in de aanvraag aangegeven geurcontour blijven. Met het terugrekenen naar concrete berekenpunten wordt de zekerheid niet groter. Bovendien zou het opnemen van berekenpunten in Sliedrecht de indruk kunnen wekken dat de geuremissie richting Dordrecht niet relevant zou zijn.

IV.III.52 voorschrift 5.18

Het woord “alle” lijkt in strijd met redelijkerwijs.

Het betreft hier de bijwoordelijke bepaling bij “redelijkerwijs mogelijke” maatregelen. De maatregelen, die technisch mogelijk en uitvoerbaar zijn, geurhinder kunnen voorkomen en voldoende milieurendement opbrengen ten opzichte van de investering, moeten worden getroffen.

IV.III.53 voorschrift 5.19.3

Dit voorschrift is vaag en heeft geen meerwaarde ten opzichte van de gestelde norm. Verzocht wordt voorschrift 5.19.3 te schrappen.

In de oprichtingsvergunning heeft het hoofd van de regio Zuid geen bevoegdheden om maatregelen te eisen bij verwerking van afvalstoffen, die een bron kunnen zijn van extra geurhinder. Op grond van de ervaring bij het optreden van klachten, willen wij met dit voorschrift daar verandering in brengen. Het doelvoorschrift (de geurimmissie mag de waarde van 1,4 se/ m³ niet meer dan 175 uur per jaar overschrijden) is immers niet goed handhaafbaar. Om toch de mogelijkheid te hebben om op te treden, indien er door geuremissies klachten (kunnen) ontstaan, is dit voorschrift opgenomen.

IV.III.54 considerans pp 30/31

In de considerans wordt opgemerkt dat de voorschriften rekening houden met bijstelling van het acceptabel hinderniveau. Een wijziging van het acceptabel hinderniveau kan slechts plaatsvinden door middel van wijziging van de vergunning met de daarbij behorende procedures die rechtsbescherming bieden aan zowel omgeving als de inrichting.

In de considerans wordt tevens gesteld dat het onderzoek van Buro Blauw wordt betrokken bij de afweging voor het vaststellen van het acceptabel hinderniveau in de definitieve beschikking. Het onderzoek door Buro Blauw zal niet meer kunnen opleveren dan een toets van het toetsingskader dat middels het snuffelploegonderzoek van PRA is voorgesteld en in de vergunningaanvraag is opgenomen. Wat er met beschikbare en redelijkerwijs toepasbare middelen realiseerbaar is, maakt deel uit van de aanvaardbaarheid. In de vergunningaanvraag is daartoe het geurrapport van Haskoning opgenomen.

De wijze waarop het onderzoek en de tussentijdse rapportage van Buro Blauw is betrokken bij de vaststelling van het acceptabel hinderniveau is in de considerans aangegeven. Zie hiervoor ook de considerans “Behandeling van adviezen en bedenkingen” onder d.

IV.III.55 voorschrift 5.21

Het lijkt logischer om dit voorschrift te integreren met voorschrift 5.1.1.

Niets staat de initiatiefnemer in de weg om het protocol om de oorzaken van stortgas- en geuremissies te identificeren te integreren met het geurbeheersplan.

IV.III.56 voorschrift 5.22

In de bedoelde situatie moet GS zelf onderzoek doen en niet de inrichting. Verzocht wordt voorschrift 5.22 te schrappen.

Uiteraard heeft ook de provincie een taak in het monitoren van en onderzoek naar geurhinder. Er ligt echter mede bij vergunninghoudster een taak om de mogelijkheden tot het nemen van geurbeperkende maatregelen aan te geven en een plan van aanpak op te stellen. Immers als de geurimmissie daadwerkelijk is teruggebracht naar de contouren zoals gesteld in voorschrift 5.13.1 en 5.13.2 en in de praktijk zou blijken dat er nog steeds veel klachten binnenkomen bij de Klachtenmeldingendienst (KMD) van de provincie en er sprake blijkt te zijn van structureel gegronde klachten kunnen wij aan de hand van de resultaten van de klachtenrapportage en klachtenanalyse bepalen dat het acceptabel geurhinderniveau opnieuw dient te worden vastgesteld. Vervolgens is het de verantwoordelijkheid van de vergunninghoudster om een onderzoek in te stellen naar de oorzaak van de klachten en de mogelijk te treffen maatregelen op grond van de op dat moment bestaande techniek. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek wordt vervolgens door ons opnieuw het acceptabel hinderniveau vastgesteld.

De eisen die wij zullen stellen ten aanzien van de inhoud en termijn van een dergelijk onderzoek zijn afhankelijk van de aard, de intensiteit en de ernst van de hinder.

Zie ook onze reactie op het advies II.5 en voorts in de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

IV.III.57 Voorschrift 5.23

In voorschrift 3.12.3 is helder geregeld bij welke windsnelheden en stuifklassen niet mag worden gelost. Voorschrift 5.23 is overbodig en onduidelijk wat dit betreft. Als het de bedoeling is om onderdelen van de NeR voor te schrijven dan moeten de betreffende zaken in een voorschrift worden opgenomen (geciteerd). Nu is het onduidelijk wat precies wordt bedoeld. Verzocht wordt het deel van het voorschrift vanaf "Indien stofverspreiding buiten de inrichting optreedt" tot en met "paragraaf 3.3 van de Nederlandse Emissie Richtlijnen Lucht" te schrappen.

In voorschrift 3.12.3 zijn maatregelen opgenomen ter voorkoming van stofhinder bij laden en lossen van schepen. Aangezien hoofdstuk 5.⁴ specifiek de maatregelen betreffen ter bestrijding van stofhinder zowel voor overslag per schip als ook voor transport en overslag per as, is – onder uitschrijving van de van toepassing zijnde bepalingen van de NeR zoals bedoeld in voorschrift 5.23 van het ontwerpbesluit – voorschrift 3.12.3 in dit hoofdstuk opgenomen.

IV.III.58 Voorschrift 5.37

Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Sommige van de hier genoemde zaken bevinden zich ondergronds en zijn dus per definitie niet goed bereikbaar. Door de vereiste begroeiing op de afvalberging is de bereikbaarheid soms ook lastig. Ook het beperkt houden van werkwegen op de afvalberging komt de bereikbaarheid niet ten goede. Verzocht wordt voorschrift 5.37 te schrappen.

Het voorschrift is duidelijk genoeg. Ook wanneer leidingen ondergronds zijn, dienen zij bereikbaar te zijn voor onderhoud en controle. De bereikbaarheid kan worden verbeterd door de ligging te markeren en de ingezaaide grassen kort te houden door het te maaien. Het voorschrift is in die zin aangepast.

IV.III.59 Voorschrift 6.1, considerans pag. 33, derde alinea

Verzocht wordt de in voorschrift 6.1 genoemde immissieniveaus te wijzigen voor alle drie de punten in 50 dB(A) overdag, 45 dB(A) 's avonds en 40 dB(A) 's nachts, omdat het referentieniveau in Sliedrecht 50 tot 55 dB(A) bedraagt en deze niveaus zijn aangevraagd.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder f.
Gezien de in de considerans genoemde feiten zien wij in de bedenking aanleiding om de geluidsvoorschriften overeenkomstig aan te passen

IV.III.60 Voorschrift 6.2

Verzocht wordt de in voorschrift 6.2 genoemde maximale geluidsniveaus te wijzigen voor alle drie punten in 60 dB(A) overdag, 55 dB(A) 's avonds, 50 dB(A) 's nachts vanwege dezelfde motivatie als bij bedenking IV.III.59.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder f.
Zoals bij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is er milieuhygiënisch gezien geen aanleiding lagere grenswaarden op te leggen. Wij hebben dan ook besloten naar aanleiding van de bedenking het voorschrift gedeeltelijk aan te passen.

IV.III.61 Voorschrift 6.4

Verzocht wordt het voorschrift 6.4 schrappen, omdat achteruitrijdsignalering verplicht is op basis van de Arbo-wetgeving en het geluid van deze signalering beoordeeld dient te worden in het kader van het maximale geluidsniveau.

Uit het bij de bedenking gevoegde onderzoek van de Arbo-unie blijkt dat in het kader van de Arbowet op een afstand van 7,5 meter een minimaal geluidsniveau van 95 dB(A) nodig is. Daarbij komt de Arbo-unie slechts tot een positieve beoordeling indien de bronsterkte niet wordt beperkt. Wij merken hierover het volgende op. De achteruitrijdsignalering is een verplichting die voortvloeit uit Europese regelgeving (Machine richtlijn) die tot doel heeft de veiligheid en arbeidsomstandigheden van personen die zich in de directe omgeving van het voertuig begeven te verhogen. Voor zover wij hebben kunnen nagaan bestaan er nog geen algemeen aanvaardbare inzichten over maximale bronvermogens van achteruitrijdsignaleringen die tevens veiligheid garanderen. Wij zijn dan ook van mening dat gezien de ingebrachte bedenking en het advies van de Arbo-unie wij in het belang van de veiligheid op dit moment geen maximum aan de bronsterkte kunnen stellen. Met betrekking tot geluidhinderaspecten ten gevolge van de achteruitrijdsignalering merken wij het volgende op. Wij achten van doorslaggevend belang dat het geluid afkomstig van achteruitrijdsignaleringen met in acht name van de veiligheidsaspecten geen onacceptabele hinder mag veroorzaken. Uit recente metingen ten behoeve van handhaving is gebleken dat in Sliedrecht de akoestische signalen van de achteruitrijdsignalering wel werden waargenomen maar geen significante verhoging van het achtergrondgeluidniveau veroorzaakte.

Indien voor wat betreft de maximale geluidsniveaus wordt uitgegaan van 95 dB(A) op 7,5 meter kan ruim worden voldaan aan de voorschriften voor de maximale geluidsniveaus.

Deze signalen kunnen worden beoordeeld en getoetst aan voorschrift 6.2. zodat er geen onacceptabele hinder zal ontstaan.

Naar aanleiding van de bedenking zijn wij tot de conclusie gekomen dat het in het belang van de veiligheid niet reëel is nadere eisen te stellen aan de door deze signalering veroorzaakte geluidsniveaus. Wij hebben dan ook besloten voorschrift 6.4 te laten vervallen.

IV.III.62 Voorschrift 6.5. considerans pagina 32

Verzocht wordt het voorschrift 6.5 (uit het ontwerpbesluit) te schrappen, omdat in de considerans wordt aangegeven dat het toepassen van grond in een hoge grondwal niet als doelmatig gebruik van secundaire bouwstoffen wordt beschouwd. Uit aanvullend geluidsonderzoek blijkt voorts dat het effect van de geluidswal op de geluidemissie beperkt is en dat de geluidemissie de 50 dB(A) op de rekenpunten niet overschrijdt.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder f. Hoewel in het bij de aanvraag ingediende akoestisch onderzoek een wal is opgenomen blijkt reeds uit dit zelfde onderzoek en uit een bij de bedenking bijgevoegd aanvullend akoestisch onderzoek dat de wal niet nodig is om aan de richtwaarde te kunnen voldoen. Wij zien dan ook in de ingebrachte bedenkingen aanleiding om het voorschrift gedeeltelijk aan te passen. Om aan het voorschrift voor de maximale geluidsniveaus te kunnen voldoen zijn echter wel geluidwerende voorzieningen nodig op de dumpers zoals ook in de oprichtingsvergunning is voorgeschreven. Wij zijn dan ook van mening dat niet het gehele voorschrift kan vervallen maar alleen de passage die betrekking heeft op de wal of andere geluidwerende voorziening rondom het ter plaatse aanwezige stortfront. Wij hebben het voorschrift vernummerd en overeenkomstig het voorgaande aangepast.

IV.III.63 voorschrift 8.5. laatste gedachtestreepje

Het is niet duidelijk wat hier wordt bedoeld. Wat is "het bebouwde deel van het terrein"? Zowel de tankplaats, als de onderhoudsloods zijn gesitueerd op het voorterrein. Verzocht wordt de tekst bij het laatste gedachtestreepje van voorschrift 8.5 te schrappen.

Dit voorschrift is overgenomen uit de oprichtingsvergunning; onder het bebouwde deel werd verstaan "in pandig". Het voorschrift is, onder vernummering naar voorschrift 8.10, verduidelijkt.

IV.III.64 voorschriften 8.6 en 8.7 (thans 8.11)

Blusmiddelen etc. zijn opgenomen in het bedrijfsnoodplan. Het lijkt derhalve logisch deze voorschriften te integreren.

Wij stemmen in met de voorgestelde wijziging; de voorschriften zijn samengevoegd.

V **Milieugroep Leefomgeving Staart**

namens

[Redacted signature area]

V.1 Veiligheid en belasting van de wijk

In het onderzoek naar de veiligheid en de belasting van de wijk en de regio is volkomen voorbij gegaan aan de totale belasting die de gezamenlijke industrie voor de aangrenzende woonwijk en het aangrenzende natuurgebied, alsmede de omliggende steden/ dorpen betekent.

De Wm en het Ivb geven aan welke gegevens noodzakelijk zijn voor de vergunningverlening van een inrichting. Cumulatie van de belasting en hinder is een kwestie van ruimtelijke ordeningsbeleid en komt in deze Wm-beschikking niet aan de orde.

V.2 Uitbreiding activiteiten leidt tot grotere belasting Baanhoekweg

De uitbreiding van de activiteiten betekent een aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen op de Baanhoekweg, de enige ontsluiting van het gehele industriegebied Staart-Oost alsmede de aan de Baanhoekweg gelegen woonwijk Merwedepolder. De grotere belasting van de Baanhoekweg heeft ook consequenties voor de stabiliteit van de uitermate drassige bodem. Bij een te grote belasting zal die gaan verzakken, en zullen de bebouwing (op voormalige grienden) schade oplopen door de trillingen die in deze slappe grond ver doordringen.

De vergunning strekt zich niet uit tot over de Baanhoekweg. De verkeersbewegingen worden geregeld door de gemeente Dordrecht met de door u aangegeven bedrijven. Zie ook de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

V.3 Daling grondwaterstand

Vanwege lekkages in de damwand van de Derde Merwedehaven en de aanwezigheid van een oude stortplaats op de plaats waar een gedeelte van de woonwijk is gebouwd, wordt het grondwaterpeil zeer laag gehouden. De lage grondwaterstand heeft elders in Dordrecht reeds tot ernstige problemen geleid met betrekking tot de fundering van woningen en andere gebouwen, en betekent in de Merwedepolder een ernstige verzwakking van de stabiliteit van de bodem (wegstromen van grond).

Rondom de afvalberging is een afdichtingswand aangebracht tot in de eerste scheidende laag (Laag van Kedichem). Aan de onderzijde is de stort afgesloten door de Laag van Kedichem (Zie ook de bijlage bij de ontwerpbesikking). Zowel de wand als de kleilaag onder de stort laten wel enig water door. Zoals in de aanvraag en in de ontwerpbesikking is aangegeven, wordt onder de stortplaats de stijghoogte verlaagd om te voorkomen dat verontreinigingen van de afvalstort zich verspreiden naar de omgeving. Hiertoe wordt grondwater uit het eerste watervoerend pakket onttrokken. De onttrekkingen bevinden zich binnen de beschreven "gesloten" afdichtingswand op de grens van de inrichting. Door de onttrekking uit het eerste watervoerend pakket ontstaan er verlagingen in zowel het eerste als tweede watervoerend pakket. De invloedsgebieden van deze verlagingen strekken zich niet uit tot onder de woningen in de gemeente Dordrecht. De freatische grondwaterstand, die van invloed is op funderingen van woningen reikt niet verder dan enkele tientallen meters vanuit de afdichtingswand.

De onttrekking ten behoeve van de geo-hydrologische isolatie van de afvalberging zijn niet de oorzaak is van de lage grondwaterstanden in de gemeente Dordrecht.

V.4 Instabiliteit stortpakket

Het relatief zware en onevenwichtig opgebouwde stortpakket, dat bovendien dicht langs de oever van de Merwede ligt, zou bij verdere vergroting van het stortpakket instabiel kunnen worden en in de rivier kunnen schuiven.

Er wordt geen groter stortpakket vergund, dan reeds met de vergunning van 1992 is vergund. Het stortpakket wordt ook niet instabiel en zal niet de rivier in schuiven. De tijd, dat deze capaciteit wordt benut is groter dan de oorspronkelijk geplande periode van 10 jaar. Naar verwachting zal pas eind 2016 de stortcapaciteit zijn benut. Bij de opbouw van het stortlichaam wordt rekening gehouden met de mechanische stabiliteit. Er treden wel klink en zettingen in verticale richting (in hoogte) op maar geen horizontaal gerichte verschuivingen.

V.5 Invloed van stortplaatsen op de volksgezondheid

De concentratie stortafval in de wijk is reeds zeer groot. De Merwedepolder is gebouwd op een voormalige stortplaats, die slechts ten dele gesaneerd is. In een deel van de wijk is de stort, waar zowel huishoudelijk als toxisch afval ligt, alleen afgedekt met 'schone' grond. Er is de afgelopen decennia overal ter wereld veel onderzoek gedaan naar het effect van de nabijheid van een stortplaats op de gezondheid van de omwonenden, waarbij vele effecten zijn aangetoond, variërend van een veel hogere incidentie van bepaalde soorten kanker tot congenitale afwijkingen en groei- en ontwikkelingsstoornissen bij kinderen, zelfs op een afstand van meerdere kilometers van de stortplaats.

De aangegeven onderzoeken betreffen studies naar de gevolgen van jarenlang ongecontroleerd storten van gevaarlijk afval, huishoudelijk afval en bedrijfsafval, waarbij de stortplaatsen zonder voorzieningen ernstige grondwaterverontreinigingen hebben veroorzaakt. De onderhavige vergunning gaat niet in op afvalstoffen, die in het verleden buiten de geohydrologische isolatie van de Derde Merwedehaven zijn gestort (zoals in de Merwepolder). Wij achten de voorzieningen op de Derde Merwedehaven voldoende om de veiligheid van de omwonenden te garanderen.

V.6 Uitbreiding te accepteren afvalstoffen

In de aanvraag voor de nieuwe vergunning is de mogelijkheid opgenomen om in de toekomst soorten afval accepteren die totnogtoe niet vergund waren, met name biologisch afbreekbaar afval. Dit afval veroorzaakt extra overlast door het ontstaan van stortgas en geurhinder.

Voor het storten van afvalstoffen mogen geen biologisch afbreekbare afvalstoffen geaccepteerd worden. Wel mogen brandbare (organische) stoffen worden geaccepteerd voor het bewerken (inpakken in folie) om later te kunnen worden hergebruikt. Zij mogen echter niet worden gestort en kunnen niet bijdragen aan de stortgasvorming.

V.7 Geurhinder

Bij een bepaalde windrichting is sprake van stankoverlast. Hoewel deze stank niet uitsluitend door de Derde Merwedehaven veroorzaakt wordt, is de totale stankhinder, die door de op het betreffende industriegebied gevestigde bedrijven wordt veroorzaakt, zodanig, dat een vergroting, of zelfs een continuatie van de huidige overlast voor alle betrokkenen onaanvaardbaar is.

Bij het beoordelen van de aanvraag is rekening gehouden met de industriële omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden. In het onderzoek naar de emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen van het RIVM (september 2000) zijn alle bedrijven van de Tweede en Derde Merwedehaven betrokken. Hieruit is niet gebleken, dat cumulatie en continuering van de geurhinder niet aanvaardbaar zouden zijn. In de ontwerpbeschikking zijn voorschriften opgenomen om de geurhinder te beperken.

VI Omgevingscommissie Afvalberging Derde Merwedehaven.

VI.1 Openingstijden

Ten opzichte van de vigerende milieuvergunning is sprake van een verruiming van de openingstijden van de Afvalberging. Deze verruiming mag geen betrekking hebben op de aan- en afvoer en het storten van afvalstoffen. Dit om het tijdig en doelmatig kunnen afdekken van gestorte afvalstoffen zeker te stellen en ter voorkoming van extra overlast ten opzichte van de huidige situatie.

Op grond van de oprichtingsvergunning mag het droge stortterrein open zijn van 06.30 tot 17.00 uur en het baggerspeciedepot van 06.30 tot 21.00 uur. In de nieuwe situatie mogen zowel de droge stort als het baggerspeciedepot van 07.00 tot 19.00 uur in bedrijf zijn (met een mogelijkheid om motoren vanaf 06.30 uur te laten warmdraaien; in de praktijk zullen de motoren kort voor 07.00 uur worden gestart). Dit betekent dus enerzijds een verruiming, maar anderzijds een beperking, waardoor de handhaafbaarheid van de openstelling wordt vergroot. Hierbij moet worden aangetekend, dat de openingstijd van de stortplaats voor aanbieders van afvalstoffen - overeenkomstig het door IGAT opgestelde stortreglement - van 07.00 tot 16.00 uur is. Om minder afvaltransporten onverrichter zake te hoeven terugzenden en de kans op nodeloze verkeersbewegingen en bijbehorende emissies te elimineren is een verruimde aanvoer van afvalstoffen vergund. Hiermee is de mogelijkheid geschapen om, ingeval bijzondere omstandigheden dat noodzakelijk maken, ook na 16.00 uur afvalstoffen te mogen ontvangen voor transport naar het stortfront.

Omdat afdekking van de afvalstoffen moet plaatsvinden direct na sluiting van de openingstijd (einde van de in het geurrapport genoemde werktijd) hebben wij voorschrift 3.27 aangevuld met een (nieuw) vierde lid en bepaald, dat de afvalstoffen op het stortfront om 16.00 uur moeten worden afgedekt en afvalstoffen die na 16.00 worden aangevoerd onmiddellijk moeten worden afgedekt. Zie ook onze reactie op III.3.

VI.2 Uitbreiding met overslagactiviteiten voor derden

Naar de Commissie begrepen heeft, worden onder deze derden bedoeld bedrijven gelegen aan de Baanhoekweg te Dordrecht. Hiertegen bestaat in principe geen bezwaar mits het aantal verkeersbewegingen ter hoogte van de woonbebouwing langs de Baanhoekweg niet toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Derhalve wordt voorgesteld deze overslagactiviteiten te beperken tot overslag voor bedrijven gelegen aan de Baanhoekweg tot en met de Grevelingenweg.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

VI.3 Emissies stortgas

In voorschrift 5.1.2. wordt bepaald dat tenminste éénmaal per kwartaal de afvalberging gecontroleerd moet worden op stortgasemissies en op de ongewenste effecten. Dit wordt als volstrekt onvoldoende beschouwd met betrekking tot preventie van uittreding van stortgas. Een dagelijkse controle is hier op zijn plaats inclusief verslaglegging van bevindingen.

Zoals bij bedenking III.5 is aangegeven zal op plaatsen waar activiteiten plaatsvinden (zoals grondverzet, storten van afvalstoffen, opslag van (afval)stoffen waardoor extra druk op het afvalpakket wordt opgebouwd, realiseren van doorgangsdepots etc.) deze frequentie worden verhoogd. De controle zal dan intensief moeten gebeuren (tenminste eenmaal per week). Voorschriften 5.1.2 en 5.2.3 zijn aangepast en aangevuld met nieuw voorschrift 5.1.4.

VI.4 Geurhinder en de stand der techniek

Daar waar de ontwikkelingen in de stand der techniek dit mogelijk maken dient gestreefd te worden naar verdere vermindering van geurhinder.

Wij zullen nieuwe maatregelen – gebaseerd op nieuwe ontwikkelingen en inzichten – voorschrijven, wanneer op basis van voorschrift 5.22 opnieuw het acceptabel hinderniveau moet worden vastgesteld. (Zie ook onze reactie op bedenking III.7)

VI.5 Handhaving

Een adequate vergunning is van groot belang. Dit geldt echter ook voor de handhaving hiervan. Een onderdeel hiervan is de behandeling van milieuklachten uit de omgeving van de Derde Merwedehaven. Bij de huidige tijdelijke klachtenbehandeling door bureau Blauw is sprake van korte aanrijtijden, waardoor een betrouwbaarder beeld van klachten ontstaat. De vraag is of, na het vertrek van bureau Blauw, deze korte aanrijtijden gehandhaafd zullen kunnen worden.

Hoewel handhaving geen onderdeel van de vergunning is, dient een vergunning handhaafbaar te zijn. Hiertoe hebben wij in de considerans onder het kopje "Effectief toezicht" aangegeven op welke wijze wij de handhaving zullen aanpakken. Ook heeft de VROM-Inspectie zich over de handhaafbaarheid van de vergunning gebogen (zie II.2). Zoals bij bedenking III.1 reeds is opgemerkt zullen wij zorgvuldig omgaan met het registreren en verifiëren van de klachten in een provinciaal monitoringssysteem. Hiertoe zal Buro Blauw in het eindrapport van het onderzoek aanbevelingen doen.

VII

(MOB, Mobilisation for the environment)

VII.1 Ter visie gelegde documenten.

Er ontbreken een aantal relevante documenten:

- a. Verslagen van het vooroverleg ontbreken. Er is wel vooroverleg geweest bij het tot stand komen van deze ontwerpbesluit. Conform artikel 3.21 van de Awb moeten verslagen voor vooroverleg ter visie worden gelegd
- b. Welke wettelijke adviseurs (pagina 4 van considerans) hebben advies uitgebracht? Zijn deze ook ter visie gelegd?

- c. Het is niet duidelijk welke documenten bij de aanvraag behoren. Is dit alleen de mappen met de vergunningsaanvraag of behoren ook nog andere rapporten, waarna in de considerans wordt verwezen tot de vergunning?
- d. Waarom is er geen milieujaarverslag ter visie gelegd?
- e. Een lijst van niet ter inzage gelegde documenten ontbreekt. (Artikel 3.21 van de Awb)

Het ontbreken van bovengenoemde stukken is in strijd met hetgeen bepaald is in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer. Daarom verzoeken wij U om bovenstaande gegevens en documenten alsnog ter visie te leggen en de inspraak termijn met minimaal 4 weken te verlengen.

Ad a. Voor de MER en aanvraag voor de uitbreiding van de stortplaats ten behoeve van de verplaatsing van Crayestein-West is vooroverleg geweest. De aanvraag voor de uitbreiding van de stortplaats is echter verlaten. Er is geen formeel vooroverleg in het kader van deze vergunningaanvraag gevoerd. Daardoor kon er geen verslag van het vooroverleg bij de stukken worden gevoegd die ter visie zijn gelegd.

Ad b. De wettelijke adviseurs die in de gelegenheid zijn gesteld om ons van advies te dienen omtrent de aanvraag zijn genoemd in de ontwerp-beschikking. Wij hebben geen advies van hen ontvangen. Wel heeft in het kader van de voorbereiding van de vergunningen overleg plaatsgevonden. In aansluiting op dit overleg hebben wij van de VROM-Inspectie een advies ontvangen nadat de stukken ter visie zijn gelegd. De gemeente Dordrecht heeft ons geadviseerd naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. Beide adviezen zijn in de considerans en deze bijlage verwoord.

Ad c. Bij de aanvraag behoort alleen bedoelde map: de aanvraag en de bij de aanvraag gevoegde rapporten. De rapporten die bij de vergunning behoren hebben ter visie gelegen.

Ad d. Een milieujaarverslag behoort niet bij een besluit waarbij een vergunning wordt verleend en maakt dus geen deel uit van de vergunning.

Ad e. Alle relevante stukken zijn ter visie gelegd.

VII.2 Aanvraag

De aanvraag is op de volgende punten onduidelijk of niet compleet:

- a. Is er door RIVM/Haskoning ook gekeken naar specifieke toxische organische zwavelverbindingen? De LU Wageningen heeft daar onderzoek naar gedaan. Hebt u van deze expertise gebruik gemaakt?
- b. Is het inderdaad zo, dat het de bedoeling is dat de scheidingsinstallatie 24 uur per dag in bedrijf gaat? Gaan deze activiteiten alleen binnen plaatsvinden of ook buiten?
- c. De conclusie in het RIVM rapport, waarnaar op pagina 53 wordt verwezen, is voor wat stof betreft nietszeggend over een mogelijke bijdrage van het bedrijf aan de stofemissies in Sliedrecht, omdat verhogingen van bijvoorbeeld 10% niet zouden worden opgemerkt in een dergelijk onderzoek, terwijl 10% bijdrage van één bedrijf niet acceptabel zou zijn. Met andere woorden: deze conclusie op basis van dit onderzoek is op zijn minst niet gefundeerd en zeer aanvechtbaar.

Ad. a. Door het RIVM is onderzoek gedaan naar geëmitteerde toxische stoffen, waaronder organische zwavelverbindingen. Hierbij bleek dat H₂S niet alleen voor geur, maar ook voor eventuele gezondheidsrisico's de meest kritische component is. Zie ook onze reactie op bedenking XI.1

- Ad. b. De scheidingsinstallatie is een volautomatisch continuproces, zoals reeds in het verleden is uitgevoerd. De installatie staat opgesteld in de open lucht.*
- Ad. c. Ten aanzien van de stofmissie in Sliedrecht wordt in het rapport RIVM/Haskoning geconcludeerd dat de stortplaats te ver van de woningen in Sliedrecht is gelegen om stofmissies van de stortplaats te kunnen meten. Deze conclusie is allerm minst ongefundeerd. Wij menen ons te kunnen baseren op het onderzoek van het RIVM.*

VII.3 Ontwerpbeschikking.

De ontwerpbeschikking is op de volgende punten onduidelijk, onjuist of niet compleet:

- a. We missen een bepaling dat de vergunning in werking moet zijn conform de aanvraag. (tenzij voorschriften in de vergunning anders bepalen).
- b. In de ontwerpbeschikking dient duidelijk te worden gesteld dat de aangevraagde werktijden te ruim zijn. Met name is niet acceptabel dat: aan en afvoer per schip en het in werking zijn van de scheidingsinstallatie gedurende 24 uur per dag, 7 dagen per week en 365 dagen per jaar wordt vergund. Deze activiteiten dienen te worden beperkt tot werkdagen van 07.00 - 16.00 uur.
- c. Zoals uit pagina 8 van de aanvraag blijkt is er een aantal andere potentiële bronnen van stank. Is hiermede rekening gehouden bij het formuleren van de eis in de ontwerpbeschikking?
- d. Uit de aanvraag (pagina 30) kan worden opgemaakt dat de aangevraagde geuremissieruimte niet meer bedraagt dan 1 se/m^3 als 98-percentiel ter plaatse van de dichtstbijzijnde woonbebouwing van Sliedrecht. Waarom vergunt U dan $1,4 \text{ se/m}^3$. Naar welke bijlage verwijst U in voorschrift 5.13.2?
- e. Wat zijn de sanctie mogelijkheden, als blijkt dat het bedrijf niet in staat blijkt te zijn om binnen de aangevraagde geurcontouren te blijven?
- f. Zelfde vraag voor geluid.
- g. De voorschriften met betrekking tot beperking van stofemissies tijdens op en overslag zijn onvoldoende.
- h. Wat zijn de risico's met betrekking tot overwaaien van asbest?
- i. Waarom zijn er op dit moment nog geen acceptatie en controleprocedures met betrekking van de nieuwe activiteiten zoals genoemd in voorschrift 1.3.2.? Waarom wordt dit "over de vergunning verlening heen getild"?
- j. In de aanvraag staat dat er geen gevaarlijke stoffen zullen worden verwerkt. De voorschriften 3.62 tot en met 3.65 dienen te worden verwijderd en vervangen door een voorschrift dat gevaarlijke stoffen niet mogen worden verwerkt.
- k. Hoe wordt de totaal toegestane benzeenemissie van 45 kg per jaar (voorschrift 5.9) gehandhaafd? Zelfde vraag voor vluchtige aromaten.
- l. Waarom past U de minimalisatieverplichtingen niet toe op benzeen emissies zoals voorgeschreven in de NeR? Hebt u ook getoetst of nog andere stoffen geëmitteerd worden die onder de minimalisatieverplichting vallen?

Ad. a. Deze bepaling is opgenomen in ons besluit op de aanvraag.

Ad. b. Wij hebben geen aanleiding gezien om het aanmeren van schepen buiten werktijd te beperken. Ook voor het stopzetten van het scheidingsproces buiten werktijd zijn geen steekhoudende milieuhygiënische argumenten te geven.

- Ad. c. Op pagina 8 van de aanvraag is een beschrijving van de omgeving gegeven, maar er zijn geen geurbronnen genoemd. Zie verder onze reactie op bedenking V.7.
- Ad. d. Wij verwijzen naar de bijlage van de ontwerpbesluit (thans bijlage 1 van de vergunning), die als haalbare geurcontour in de aanvraag is aangegeven. Deze contour is betrokken in de afweging die heeft geleid tot de vaststelling van het acceptabel hinderniveau. Wij kunnen niet uit de aanvraag opmaken, dat de aangevraagde geuremissieruimte niet meer bedraagt dan 1 se/m³ als 98-percentiel ter plaatse van de dichtstbijzijnde woonbebouwing van Sliedrecht.
- Ad. e. Indien vergunninghoudster niet in staat blijkt met de voorgeschreven maatregelen binnen de geurcontour te blijven, dan dient zij aanvullende maatregelen te nemen. Als de exploitant van de stortplaats de voorschriften van de vergunning niet naleeft zullen wij handhavend optreden. Onze bevoegdheid is neergelegd in Hoofdstuk 18 van de Wet milieubeheer.
- Ad. f. Voor geluid geldt hetzelfde als voor geur.
- Ad. g. Zie onze reactie op bedenking VIII.25. Wij hebben de considerans en de voorschriften uitgebreid.
- Ad. h. Het storten van asbest is slechts toegestaan, indien zodanig wordt gestort dat asbest niet kan vrijkomen.
- Ad. i. Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c.
- Ad. j. In de aanvraag is aangegeven, dat er geen gevaarlijke afvalstoffen worden gestort. De aangegeven voorschriften hebben betrekking op de scheidingsinstallatie. Conform de revisievergunning en de aanvraag worden daarin wel gevaarlijke afvalstoffen verwerkt.
- Ad. k. De emissieconcentraties worden continu gemeten met een P.I.D.-meter. Tezamen met de hoeveelheid afgezogen lucht kan de jaarlijkse vracht worden berekend.
- Ad. l. Op benzeen is de minimalisatieverplichting van de NeR niet van toepassing. De in de NeR genoemde extreem risicovolle stoffen, waarvoor de minimalisatieverplichting geldt, worden niet door vergunninghoudster geëmitteerd.

VIII Advocatenkantoor Houthoff Buruma namens het gemeentebestuur van Sliedrecht

VIII.1 Aanvraag: exploitatie

Ingevolge artikel 5.11 onder c Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (hierna: "Ivb"), evenals op grond van de Europese Richtlijn Storten (1999/31/EG), dient de aanvraag melding te maken van de wijze van financiering van de te vergunnen activiteiten. De aanvraag voldoet evenwel niet aan deze bepaling, waardoor zij in strijd is met het Ivb en de Richtlijn Storten. Voorts is niet verzocht om aanvulling van de onvolledige aanvraag, zodat bij het opstellen van de ontwerpbesluit over onvoldoende gegevens kon worden beschikt en deze daarom niet deugdelijk gemotiveerd is.

Onderdeel c van artikel 5.11 van het Ivb ziet op afvalinrichtingen waarvoor GS bevoegd gezag zijn. De aanvrager van een vergunning moet inzicht geven in de financiering en investeringen, zodat wij de continuïteit van de inrichting in bedrijfsmatig en financieel opzicht kunnen beoordelen. Nu vrijwel alle investeringen voor de inrichting van de afvalberging en de benodigde voorzieningen zijn gedaan en wij vanuit het verleden voldoende inzicht hebben in de financiering en investeringen menen wij over voldoende gegevens te beschikken om op de aanvraag voldoende gemotiveerd een besluit te kunnen

nemen. Voorts willen wij vermelden, dat met ingang van juli 2001 artikel 5.13 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Ivb) is aangevuld met een tweede lid, op grond waarvan de aanvrager moet aantonen dat financiële zekerheid is of wordt gesteld voor het nakomen van voorschriften met betrekking tot de bovenafdichting en het geohydrologische isolatiesysteem. De aanvraag is bij ons ingediend op 1 juni 2001 en behoefde op dat moment dus (nog) niet te voldoen aan het nog te wijzigen Ivb. Wij hebben de aanvrager niet om nadere informatie gevraagd over de wijze waarop financiële zekerheid wordt geboden, omdat wij reeds uit hoofde van het nazorgplan over relevante gegevens beschikken. Zie voorts onze reactie onder VIII.9.

VIII.2 Adviezen

Ook zij gewezen op artikel 8.31 Wm, hetgeen bepaalt dat het bestuursorgaan dat tot verlening van de vergunning krachtens de Wvo bevoegd is, een advies dient uit te brengen over de te verlenen Wm-vergunning met het oog op de samenhang tussen de beschikkingen op de onderscheidene aanvragen. Dit advies dient binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag om een vergunning te worden uitgebracht. Uit de ontwerpbeschikking blijkt niet dat bedoeld advies is opgesteld en dat de inhoud daarvan bij besluitvorming is betrokken. De ontwerpbeschikking is dan ook strijdig met artikel 8.31 Wm.

Wij hebben de waterkwaliteitsbeheerders Rijkswaterstaat en het Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden bij brieven d.d. 7 juni 2001 de aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer doen toekomen en hen tevens verzocht om ons te adviseren over de samenhang. Wij hebben geen schriftelijk advies van hen ontvangen. Wel heeft in het kader van de voorbereiding van de vergunningen overleg plaatsgevonden, zijn de ontwerpbesluiten tegelijkertijd gepubliceerd en zijn gezamenlijke hoorzittingen gehouden. Naar onze mening is de samenhang op deze wijze voldoende gewaarborgd.

VIII.3 Mer

In de ontwerpbeschikking wordt opgemerkt dat voor de mer-plichtige activiteiten reeds in 1991 een MER is opgesteld. Ook wordt melding gemaakt van de evaluatie-mer over onder meer de periode van 1 april 1994 tot en met 31 december 1997. Met de enkele verwijzing naar de MER uit 1991 kan evenwel niet worden volstaan. Van belang hierbij is dat de situatie waar deze MER betrekking op had wezenlijk verschilt van de situatie waarvoor thans vergunning wordt gevraagd. In dit verband zij onder meer gewezen op het groot aantal meldingen, gedoogbeschikkingen en ontheffingen over de periode van 1993 tot heden, waardoor de huidige vergunde situatie een andere is dan die waarop de MER uit 1991 betrekking had. Hierdoor kan de MER uit 1991 geen deugdelijk inzicht verschaffen in de thans te vergunnen situatie. Daarbij zij tevens gewezen op het feit dat de Derde Merwedehaven van meet af aan tot geurhinder en vanaf 1998 tot ernstige geurhinder heeft geleid. Ook in verband hiermee kan niet worden volstaan met de enkele verwijzing naar de MER uit 1991 en de evaluatie-mer over de periode tot en met 1997. Bovendien wordt thans vergunning gevraagd voor nieuwe activiteiten, die op zichzelf mer-plichtig zijn. Onder meer wordt vergunning aangevraagd voor biologische grondreiniging met een capaciteit van 20.000 m³ per jaar. Omrekening hiervan op basis van het gemiddeld soortelijk gewicht van 1,4 ton per m³, leidt tot een capaciteit van meer dan 100 ton per dag, hetgeen ingevolge Bijlage C onder 18.4 van het Besluit MER als een mer-plichtige inrichting moet worden beschouwd. De aanvraag is dan ook mer-

plichtig, althans had uw College, gelet op het bepaalde in categorie 18.3 van bijlage D van het Besluit Mer, een besluit als bedoeld in artikel 7.8b Wm behoren te nemen. Dit besluit kan vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder de activiteiten worden ondernomen niet anders luiden dan dat een MER had moeten worden opgemaakt.

In 1991 is een MER opgesteld voor de afvalberging Derde Merwedehaven met een capaciteit van 10.300.000 m³. Het MER lag ten grondslag aan de aanvraag voor de Wm-vergunning d.d. 6 januari 1992. Voor opeenvolgende wijzigingen van de vergunning waren op grond van het Besluit Milieu-effectrapportage 1994 geen nieuwe milieu-effectrapporten nodig, met uitzondering van de baggerscheidingsinstallatie, waarvoor in 1997 een MER is opgesteld. Sinds de wijziging van het Besluit Milieu-effectrapportage 1994 bij Besluit van 7 mei 1999, dient alleen een milieu-effectrapport te worden opgesteld voor de oprichting van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie (18.3 in Bijlage C) en voor het storten van niet-gevaarlijke afvalstoffen, niet zijnde baggerspecie (18.5 in Bijlage C). Aangezien in dit geval geen sprake is van het oprichten van een inrichting voor hiervoor genoemde activiteiten, maar van een bestaande inrichting, is de aanvraag niet mer-plichtig. Ten aanzien van de nieuwe activiteiten op de stortplaats (biologische grondreiniging, doorgangsdepots, uitbreiding scheidingsinstallatie, bufferen en voorbereiden van afvalstoffen en bufferdepots voor toe te passen afvalstoffen) bestaat geen Mer-plicht. Ook zijn deze activiteiten niet Mer-beoordelingsplichtig volgens Bijlage D van het Besluit milieu-effectrapportage 1994.

VIII.4 Zienswijze

Voorts zij opgemerkt dat het onzorgvuldig is dat de door burgemeester en wethouders naar aanleiding van het concept van de ontwerpbeschikking ingediende zienswijze kennelijk niet heeft geleid tot een nadere besluitvorming. Uit de ontwerpbeschikking blijkt niet dat uw College de inhoud van deze zienswijze heeft betrokken bij de besluitvorming. Vooralsnog gaan burgemeester en wethouders er vanuit dat deze zienswijze in uw bezit is. Voor zover dit niet het geval mocht zijn, zal deze u alsnog worden toegezonden.

Wij hebben B. en W. van Sliedrecht bij brief van 7 juni 2001 de gelegenheid geboden ons te adviseren over de aanvraag. Zij hebben daarvan geen gebruik gemaakt. Wel zijn door ons per e-mail op 19 oktober 2001 opmerkingen op het concept van de ontwerpbeschikking ontvangen van een ambtenaar van de gemeente Sliedrecht naar aanleiding van de bespreking op 5 oktober 2001 met handhavers en vergunningverleners. Deze opmerkingen hebben echter geen formele status en zijn door ons niet als zienswijze van burgemeester en wethouders van Sliedrecht in de ontwerpbeschikking opgenomen. Ook de per e-mail ontvangen opmerkingen van de gemeente Dordrecht, de Milieudienst Zuid-Holland Zuid, de VROM-Inspectie Zuid-West, Rijkswaterstaat, het zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden, de politie en de brandweer zijn niet als formele zienswijzen beschouwd. Wij hebben aan de vragen en opmerkingen (ontvangen van de gemeente Sliedrecht en van voornoemde instanties) aandacht besteed en voor zover mogelijk in de ontwerpbeschikking verwerkt.

VIII.5 Capaciteit te storten afval

De aanvraag heeft betrekking op een capaciteit van 610.000 m³ per jaar. Deze grote capaciteit kan niet vergund worden. Een capaciteit van 610.000 m³ per jaar zal er toe leiden dat maar liefst 24% van het totaal in Nederland in 2012 te

storten afval wordt vergund. Dit kan niet als doelmatig worden beschouwd. De motivering voor deze grote capaciteit schiet te kort, zulks te meer nu niet valt in te zien dat indien een capaciteit van 400.000 m³ reeds exploitabel wordt geacht, nog een extra capaciteit van 52% wordt vergund. Bovendien zij opgemerkt dat nu niet langer wordt verzocht om toepassing van de calamiteitenregeling, de benodigde capaciteit zal afnemen. Voor vergunning van een capaciteit van 610.000 m³ bestaat dan ook geen grond.

Wij dienen bij ons besluit uit te gaan van de aanvraag. Met de aanvraag wordt beoogd 610.000 m³ per jaar te storten. Bij wijziging van de Wet milieubeheer (vermoedelijk in mei 2002) kunnen geen voorschriften worden verbonden die het naar of uit de provincie brengen van afvalstoffen beperken of uitsluiten. Dat betekent dat het te storten afval vanuit het gehele land afkomstig kan zijn. Het is onder deze omstandigheden niet mogelijk om in het belang van de doelmatige verwijdering van afvalstoffen af te wijken van de in de aanvraag genoemde bovengrens van de jaarlijks te storten afvalstoffen. De jaarlijkse capaciteit is wel van belang voor de beoordeling van de omvang van de beoordeling van de milieuaspecten. Volgens het Capaciteitsplan Storten van het Ontwerp-Landelijk Afvalbeheersplan (inspraakversie LAP, d.d. 11-01-2002) is de aanbodprognose voor te storten onbrandbaar afval in de komende jaren min of meer constant (3.000.000 ton/jaar). Wel zal het aanbod van te storten afval, inclusief brandbaar afval, teruglopen van 5.800.000 ton/jaar in 2002 naar 3.700.000 ton/jaar in 2005. Vanaf 2006 zal er naar verwachting geen verbrandbaar afval meer worden gestort en wordt de doelstelling van het LAP bereikt met een jaarlijks aanbod van 3.000.000 ton onbrandbaar afval (inclusief grond).

Uit AOO-cijfers uit de tijd dat afvalstoffen binnen de eigen provinciegrenzen verwerkt moesten worden bleek dat in Zuid-Holland circa 25% van de landelijke hoeveelheid afval vrijkwam. Dat betekent, dat er in de komende 10 jaar per jaar ca. 750.000 ton onbrandbaar te storten afval in Zuid-Holland vrijkomt. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat het vergunnen van 610.000 ton redelijk is, hoewel in de praktijk is gebleken, dat er veel afval buiten de provinciegrenzen wordt gestort. Thans wordt geen brandbaar bedrijfsafval gestort op de afvalberging Derde Merwedehaven. Wel is een deel van het bouw- en sloopafval, dat thans met ontheffing van het Bssa wordt gestort, brandbaar.

VIII.6 Termijn vergunningverlening

Ook wordt gewezen op pagina 2 van de ontwerpbeschikking, waar wordt opgemerkt dat naar verwachting de exploitatie van de afvalberging in het jaar 2017 zal worden beëindigd. In verband hiermee is het niet doelmatig dat voor 10 jaar vergunning wordt verleend. Zulks geldt te meer nu thans onvoldoende inzicht bestaat in de effecten van de door de aanvrager getroffen maatregelen, onder andere waar het betreft de geurhinder. Een vergunning kan eerst worden verleend als duidelijk inzicht bestaat in de effectiviteit van de maatregelen, zoals voorgesteld door TNO-MEP.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

VIII.7 Geur

Het uitgangspunt van het geurbeleid, dat geurhinder dient te worden voorkomen, brengt met zich mee dat doelvoorschriften dienen te worden gehanteerd in plaats van middelvoorschriften. Het uitgangspunt is immers dat een bepaald resultaat – namelijk het voorkomen van geurhinder – dient te worden bereikt. Voor zover toch uitgegaan moet worden van

middelvoorschriften wordt – subsidiair – opgemerkt, dat in de ontwerpbesluit melding wordt gemaakt van het onderzoek van TNO-MEP van februari 2001 en de provinciale notitie “Het Stankbeleid Toegepast op Afvalberging Derde Merwedehaven”. In het TNO-rapport wordt ten onrechte uitgegaan van de Stand der Techniek zonder aanvullende geurbestrijdingsmaatregelen en wordt het acceptabel hinderniveau ten onrechte gerelateerd aan de maatregelen. Het TNO-rapport kan niet onverkort als toetsingskader voor de ontwerpbesluit dienen. Voorts zij opgemerkt, dat in bedoeld TNO-rapport een aantal scenario's ter voorkoming van geurhinder wordt geschetst, waarbij scenario's 2 en 3 een grotere bescherming tegen geurhinder zouden bieden dan scenario 1. Omtrent deze scenario's wordt in bedoelde notitie opgemerkt dat ook scenario's 2 en 3 aan het uitgangspunt van het beleid – het voorkomen van geurhinder – voldoen en tevens onder het ALARA-beginsel kunnen vallen. In de ontwerpbesluit wordt derhalve op onjuiste gronden voor een periode van maar liefst 10 jaar genoegen genomen met scenario 1. Omdat de resultaten van scenario's 2 en 3 op korte termijn (2002) beschikbaar zullen zijn, dient in de voorschriften te worden vastgelegd dat scenario's 2 en 3 verplicht zijn vanaf het moment dat zij zich in de praktijk hebben bewezen. Voorts zij opgemerkt dat nu in de ontwerpbesluit het door de aanvrager voorgestelde acceptabele hinderniveau en de op basis daarvan voorgestelde ligging van de contour van $1,4 \text{ se/m}^3$, die door de aanvrager zelf is opgesteld, onverkort is overgenomen, zonder daarbij te motiveren op welke gronden is afgeweken van het TNO-rapport – over de juistheid waarvan overigens, zoals hierboven reeds is aangegeven, kan worden getwist - en de voormelde notitie, in strijd met het motiverings-, onderzoeks- en zorgvuldigheidsbeginsel is gehandeld. Niet valt in te zien waarom de door de aanvrager overgelegde ligging van de $1,4 \text{ se/m}^3$ -contour onverkort is overgenomen, zonder deze op haar juistheid te onderzoeken. Op geen enkele wijze blijkt op basis waarvan de ligging van de $1,4$ -contour tot stand is gekomen en of zulks op verantwoorde wijze is geschied. Hierbij zij tevens gewezen op de op verzoek van uw College opgestelde tussenrapportage van Buro Blauw b.v. van december 2001, waarin de contour op een andere wijze is gelokaliseerd.

Allereerst merken wij op, dat de aanvraag en daarbij behorende rapporten uitgangspunt zijn voor de vergunningverlening. Andere – ook de in de considerans genoemde – rapporten zijn gebruikt als achtergronddocumenten waartegen de in de aanvraag overgelegde documenten zijn afgezet. Ook W+B heeft weer eigen opvattingen over geurbeoordeling en geurmetingen t.o.v. die van TNO, RIVM, PRA, Buro Blauw, Haskoning, die als achtergrond informatie wordt meegenomen. Uitgangspunt blijft echter de aanvraag.

Vervolgens zij opgemerkt, dat door de aanvrager geen acceptabel hinderniveau is voorgesteld dat wij zouden hebben overgenomen. De aanvrager heeft een hedonische waarde van -2 gegeven als een indicatie voor het acceptabel hinderniveau. Wij hebben dit niet overgenomen en hebben in de considerans uitvoerig uiteengezet op welke wijze wij het acceptabel hinderniveau hebben vastgesteld.

Dat wij daarbij zijn uitgegaan van middelvoorschriften, heeft te maken met de ervaringen met in de oprichtingsvergunning opgenomen doelvoorschriften en de handhaafbaarheid ervan. In de oprichtingsvergunning is een immissie-eis met een daaraan gerelateerde meet- en berekeningsmethodiek als doelvoorschrift geformuleerd. Hoewel geur duidelijk waarneembaar was, kon met de voorgeschreven meet- en berekeningsmethodiek geen overtreding worden vastgesteld. Daardoor werd ons een lakse handhaving verweten.

Ook nu weer zal door het karakter van de geurcontour (wanneer wordt de periode van 175 uur met hogere immissie dan $1,4 \text{ se/m}^3$ overschreden?) er weinig eenduidigheid bestaan over een eventuele overtreding van de – als doelvoorschrift geformuleerde – geurimmissie-eis. De middelvoorschriften zijn echter goed controleerbaar en dus ook handhaafbaar.

Met behulp van de middelvoorschriften moet echter wel het doel worden bereikt. Uit metingen zal moeten blijken of aan de geurimmissiecontour wordt voldaan. Indien met de huidig voorgeschreven maatregelen niet aan de geurimmissiecontour – als in voorschrift 5.13.2 en bijlage 1 van de vergunning is aangegeven – wordt voldaan, dan dient IGAT aanvullende nieuwe mogelijke maatregelen te treffen.

Dat wij aan de vergunning een maximale termijn van 10 jaar hebben verbonden, heeft te maken met beleid t.a.v. doelmatige verwijdering. Zie ook onze reactie op bedenking IV.III.53.

VIII.8 Verruiming werktijden

Verruiming van de werktijden van aanvrager kan tot meer geuroverlast leiden, doordat het stortfront op een later tijdstip wordt afgedekt. Blijkens voorschrift 3.27.1 dient de afdekking van de stortfronten immers mede ter beperking van de geuremissie. Ten onrechte zijn de effecten van de verruiming van de werktijden niet betrokken bij de besluitvorming omtrent de voorschriften ter voorkoming van geur.

Zie onze reacties op III.3, IV.III.10 en VI.1.

VIII.9 Nazorgverplichting

Zoals in de ontwerpbesikking is overwogen, vereist de Richtlijn Storten (1999/31/EG) dat geen stortplaats mag worden vergund, tenzij is aangetoond dat door de aanvrager van de vergunning financiële zekerheid kan worden geboden alvorens met het storten van afvalstoffen wordt begonnen. Deze bepaling dient ter verzekering van de zogenoemde nazorgverplichting. Uit de ontwerpbesikking blijkt evenwel niet dat aan deze verplichting wordt voldaan; wel blijkt uit de overweging dat de aanvrager kennelijk reeds thans vreest voor tekorten in de exploitatie. In verband hiermee vrees burgemeester en wethouders dat de aanvrager mogelijkerwijs niet aan haar nazorgverplichting kan voldoen. Op grond van de vrees dat de aanvrager bedoelde financiële zekerheid mogelijkerwijs niet kan bieden, kan de Wm-vergunning niet worden verleend.

In de Wet milieubeheer is de verantwoordelijkheid voor de nazorg van stortplaatsen, die na 1 september 1996 gesloten worden, bij de provincie neergelegd. De financiering van de nazorg is geregeld in de Wm, titel 15.11, artikelen 15.44 en 15.45. Provinciale Staten van de provincie hebben op 19 december 2001 voor de uitvoering van de nazorg per stortplaats een doelvermogen vastgesteld. Dit doelvermogen is een gekapitaliseerd bedrag waarmee de nazorg van de stortplaats eeuwigdurend kan worden uitgevoerd, vanaf het moment van sluiting. Dit doelvermogen dient op basis van de in 1998 door Provinciale Staten vastgestelde heffingsverordening stortplaatsen Zuid-Holland door de stortplaatsexploitant te worden ingebracht in het Fonds Nazorg, dat in beheer is bij de Provincie Zuid-Holland. De exploitant draagt dit doelvermogen af op basis van heffingen die de provincie jaarlijks oplegt. De exploitant van de afvalberging Derde Merwedehaven heeft inmiddels in de vorm van betaling van een viertal heffingen volledig aan zijn verplichtingen hieromtrent voldaan. Het bedrag dat ten behoeve van de nazorg van de Derde Merwedehaven op dit

moment in het nazorgfonds ingebracht is, is naar verwachting toereikend om eeuwigdurend de nazorg uit te kunnen voeren. De bepaling van het doelvermogen is gebaseerd op het voornemen om de stortactiviteiten in 2016 te beëindigen. Ook kunnen in de loop van de tijd de inzichten wijzigen over de wijze waarop de nazorg uitgevoerd moet worden. Dit kan tot gevolg hebben dat het doelvermogen in de toekomst wordt verhoogd en dat vervolgens alsnog heffingen opgelegd gaan worden aan de exploitant. De vrees van burgemeester en wethouders dat de aanvrager niet kan voldoen aan haar nazorgverplichtingen wordt door ons niet gegrond geacht.

VIII.10 Geluid

Er is ten onrechte geen rekening gehouden met het feit dat de verruiming in de werktijden tevens invloed op het geluid zal hebben. Onder meer zal door de verruiming van de openstelling van de stortfronten de compactor langer in bedrijf zijn.

De verruiming van de werktijden hebben betrekking op de aan- en afvoer per as en niet op de dumpers en compactors die in bedrijf zijn op de stort. Zoals in de aanvraag reeds is aangegeven is de bedrijfstijd voor de verwerking op de stort van 07.00 tot 19.00 uur. Hiermee is ook rekening gehouden in het akoestisch onderzoek. In het akoestisch onderzoek zijn de bedrijfstijden per bron gespecificeerd, waarbij onder meer gesteld is dat de compactors, containerkranen en laadschoppen van 07.00 tot 16.00 uur continu in bedrijf zijn.

De verruiming van de bedrijfstijden op de aan- en afvoer per as is aangevraagd om minder wagens onverrichter zake weg te zenden en daarmee nodeloze verkeersbewegingen te veroorzaken. Deze verruiming van de bedrijfstijden heeft geen invloed op de overige activiteiten.

VIII.11 Bouwvergunning

In de ontwerpbesluiting wordt gesteld dat geen bouwvergunning zou zijn vereist voor het voortzetten van de inrichting als bedoeld in de aanvraag. Van belang is evenwel dat er activiteiten worden vergund, waarvoor een hal moet worden geplaatst. In verband hiermee wordt in de ontwerpbesluiting op onjuiste gronden opgemerkt dat voor de te vergunnen activiteiten geen bouwvergunning zou zijn vereist.

Voor het verlengen van de activiteiten zijn geen bouwactiviteiten voorzien. Indien de voorbereidingsactiviteiten voor het bufferen niet in een bestaande hal kunnen worden uitgevoerd, dan zal te zijner tijd voor de bouw van de hal een bouwvergunning worden ingediend. De considerans is in deze zin aangepast.

VIII.12 Bestemmingsplan

Voorts wordt opgemerkt dat de met de ontwerpbesluiting beoogde activiteiten niet gerealiseerd kunnen worden, nu deze strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan. In artikel 5.3 onder a van het vigerende bestemmingsplan is voorgeschreven dat de stortcapaciteit maximaal 9,3 miljoen m³ droge stort en maximaal 1 miljoen m³ baggerspecie mag bedragen. Door thans een maximale capaciteit van de afvalberging van 10,3 miljoen m³ te vergunnen, wordt derhalve strijdig met het bestemmingsplan gehandeld.

De totale stort mag niet meer bedragen dan in totaal 10,3 miljoen m³ afvalstoffen. Bij het opstellen van het milieu-effectrapport in 1991 is van deze hoeveelheid uitgegaan. Ook in het bestemmingsplan is uitgegaan van een stortplaats met deze capaciteit. In voorschrift 1.2 is de totale eindcapaciteit vastgelegd. Strijd met het bestemmingsplan zal dus niet optreden. Het tempo waarin de stortplaats wordt volgestort is echter thans nog niet exact te voorspellen is. Dat hangt namelijk af van de in de toekomst daadwerkelijk te storten hoeveelheden.

VIII.13 Nadere op te stellen plannen

Van belang is voorts dat de door uw College gekozen systematiek van vergunningverlening er toe leidt dat door de aanvrager nog de nodige plannen dienen te worden opgesteld alvorens de aanvrager met de exploitatie van de inrichting kan aanvangen. Zulks is onzorgvuldig, omdat bij gebreke van die plannen immers thans nog geen duidelijk beeld kan worden gevormd omtrent het in werking zijn van de (gewijzigde) inrichting. In dit kader rijst voorts de vraag hoe dit zich verhoudt tot het reeds in werking zijn van de huidige inrichting. Gewezen zij op de voorschriften 1.3.2, 3.18.1, 3.35, 3.43, 3.61, 3.72.1, 4.1.1, 5.9 en 5.21 waarin een nadere uitwerkingsverplichting van de aanvrager is opgenomen ten aanzien van respectievelijk de beschrijving acceptatie- en controleprocedure, het stortplan, het werkplan, het bufferingsplan, het monitoringsplan, het grondreinigingsplan, het controleprotocol, de onderzoeksopzet, en het geurbeheersplan.

Gelet op het bovenstaande kan de ontwerpbeschikking niet in de huidige vorm worden verleend.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder c.

VIII.14 Controle

In voorschrift 5.1.2 is bepaald dat ten minste eenmaal per kwartaal de afvalberging dient te worden gecontroleerd op stortgasemissies en op ongewenste effecten daarvan. Gelet op het feit dat bedoelde ongewenste effecten zich veelvuldig voordoen, is deze frequentie onvoldoende.

Zie onze reacties op bedenkingen III.5 en VI.3.

VIII.15 Storthoogte

Ook is onduidelijk op welke gronden is besloten de hoogte van de stortplaats niet te maximeren, terwijl de hoogte van het baggerspeciedepot tot 9.00 m NAP is beperkt.

De hoogte van de afvalberging is gemaximeerd in de aanvraag op tekening 10: hoogtelijnen eindsituatie. Het baggerdepot is op hoogte gemaximeerd om een voldoende grote afdekking met vaste stoffen op de bagger te verkrijgen ten behoeve van de stabiliteit van de afdeklaag.

VIII.16 Vooringenomenheid

Tenslotte zij gewezen op het feit dat de provincie tot 3 januari 2001 enig aandeelhouder was van Proav N.V., de rechtsvoorganger van aanvrager.

Inmiddels zijn de aandelen verkocht, doch de condities van deze overdracht zijn burgemeester en wethouders niet bekend. Daar zij wel wetenschap heeft van het

feit dat onder meer de gemeente Dordrecht met Proav N.V. heeft gecontracteerd over de termijn van openstelling en de capaciteit van de inrichting, bestaat de vrees dat bij de overdracht van de aandelen wellicht ook de provincie een dergelijke civielrechtelijke verbintenis is aangegaan die mogelijk de besluitvorming over de onderhavige aanvraag kan beïnvloeden.

De provincie heeft geen afspraken gemaakt en is geen civielrechtelijke verbintenis aangegaan met de nieuwe eigenaar van het afvalverwerkingsbedrijf. De besluitvorming over de onderhavige aanvraag is niet beïnvloed door de overgang van aandelen en de daarmee gepaard gaande transacties.

De als herhaald en ingelast beschouwde reacties van Witteveen+Bos in de bijgevoegde producties 1 en 2 zijn hierna weergegeven, voor zover zij strekken tot bedenkingen met betrekking tot de ontwerpbeschikking die niet in de brief van Houthoff Buruma zijn opgenomen.

VIII.17 Voorschrift 1.9.2

In dit voorschrift is bepaald dat biologisch afbreekbare afvalstoffen niet mogen worden gestort. In de definities is bepaald wat er onder biologisch afbreekbare afvalstoffen wordt verstaan. Uit de aanvraag en de verdere (acceptatie)voorschriften blijkt niet hoe IGAT en de Provincie Zuid-Holland dit voorschrift kunnen controleren respectievelijk handhaven.

De wijze waarop controle dient plaats te vinden is geregeld in Bijlage II bij het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen.

VIII.18 Voorschrift 1.14.1

In dit voorschrift is onder andere een bepaling ten aanzien van de geuremissie opgenomen. Het is onduidelijk hoe deze bepaling met betrekking tot het geurgedeelte is te controleren en te handhaven.

Zie onze reactie op bedenkingen III.9 en IV.III.3.

VIII.19 Voorschrift 1.21

In dit voorschrift is bepaald dat voor het verwijderen van verontreinigingen in grond de mobiele zeefinstallatie wordt ingezet. In het akoestisch rapport is bepaald dat deze mobiele installatie maximaal 6 maal per jaar zal worden ingezet. Dit dient in het voorschrift te worden vastgelegd.

Volgens de aanvraag zal de mobiele zeefinstallatie slechts maximaal zes dagen per jaar worden gebruikt. Gelet op de jaarlijks te behandelen hoeveelheden grond, zal deze inzet niet worden overschreden. Voor alle duidelijkheid hebben we de beperking tot een inzet van maximaal zes dagen in het voorschrift opgenomen.

VIII.20 Voorschrift 1.23.2

Overeenkomstig de opmerkingen ten aanzien van voorschrift 1.14.1 kan ook hier de vraag worden gesteld hoe het voorschrift met betrekking tot geur in een acceptatieprocedure kan worden vastgelegd en hoe het kan worden gecontroleerd en gehandhaafd. In het voorschrift is ook bepaald dat stoffen die bij op- en overslag waterverontreiniging kunnen veroorzaken, niet mogen

worden geaccepteerd. Het is onduidelijk wanneer er sprake is van "waterverontreiniging".

De eis ten aanzien van afvalstoffen, die waterverontreiniging kunnen veroorzaken is opgenomen in verband met mogelijke afwatering van de kade op oppervlaktewater in relatie tot artikel 9 van de Wvo-vergunning verleend door Rijkswaterstaat.

Zie ook onze reactie op bedenkingen III.9 en IV.III.3.

VIII.21 Voorschrift 3.10.5

Deze incidentele gevallen zijn niet aangevraagd. Verder is niet duidelijk vastgelegd wat er wordt verstaan onder 'klemmende redenen' en wie er bepaald wat klemmende redenen zijn.

Dit voorschrift is opgenomen om de continuïteit van afvalverwerking veilig te stellen. Hierbij moet bijvoorbeeld worden gedacht aan afvalverwerking vlak voor feestdagen als Pasen en Kerstmis, waarbij de afvalverwerking om logistieke redenen niet kan worden uitgesteld.

VIII.22 Voorschriften 3.11.1 en 3.11.2

In deze voorschriften is het gemiddeld aantal transporten per dag vastgelegd. Naar onze mening moet niet het gemiddelde, maar het maximaal aantal vrachten worden vastgelegd. Een gemiddelde heeft geen zin, omdat het aantal transporten per jaar en de openingstijden zijn vastgelegd en bovendien niets zegt over de maximale representatieve bedrijfssituatie.

In dit voorschrift is het gemiddeld aantal transportbewegingen vastgelegd, omdat die in het akoestisch onderzoek is opgenomen. Wel hebben wij het maximum aantal transportbewegingen, die op basis van de vergunningaanvraag per jaar mogen plaatsvinden in de voorschriften opgenomen. (Zie voor motivering van het gemiddeld aantal transportbewegingen onze reactie op bedenking VIII.27).

Voor verdere limitering van het aantal transportbewegingen is de Wm-vergunning niet het geëigend instrument. De ontsluiting van de inrichting vindt namelijk plaats via de Baanhoekweg. Aan deze weg zijn in de buurt van de inrichting meerdere bedrijven gelegen die eveneens grote aantallen transportbewegingen veroorzaken. De dichtstbijzijnde woningen aan de Baanhoekweg zijn op ca. 2000 meter afstand gelegen van de ingang van de inrichting. Bij het verlaten van de inrichting passeren de vrachtwagens meerdere inritten van andere bedrijven voordat de dichtstbijzijnde woningen worden gepasseerd. Ook bij het aan komen rijden passeren de vrachtwagens reeds de dichtstbijzijnde woningen terwijl nog inritten van andere bedrijven moeten worden gepasseerd. De vrachtwagens maken bij de woningen dus onderdeel uit van het heersend verkeersbeeld zodat de gevolgen voor het milieu van het aan- en afrijdend verkeer niet aan het in werking zijn van de inrichting is toe te rekenen. De reikwijdte van de milieuvergunning beperkt zich tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijden.

VIII.23 Voorschriften 3.23 en 3.49

Voorschrift 3.23 impliceert dat afvalstoffen die vrijdag om 16.00 uur worden gebracht en niet meer naar het stortfront worden gereden, pas op dinsdag 16.00 naar het stortfront hoeven te zijn afgevoerd. Indien de maandag een feestdag is, is dat pas op woensdag. Dit zijn wel erg lange termijnen. Beter is: stoffen die op

vrijdag of vóór een feestdag worden aangeleverd moeten op dezelfde dag nog worden verwerkt.

Verder zijn er geen bepalingen opgenomen, hoe de afvalstoffen, die nog niet worden gestort, dienen te worden opgeslagen.

Ook kunnen vraagtekens worden gezet bij de in voorschrift 3.49 opgenomen termijnen en het uitsluiten van de zaterdag, zondag en algemeen erkende feestdagen.

De afvalstoffen, die met het oog op storten worden aangevoerd, dienen onmiddellijk naar het stortfront te worden gereden, tenzij zij voor controle terzijde worden gehouden. De afvalstoffen die gecontroleerd moeten worden en die geweigerd zijn (hetzij omdat ze niet passen binnen de acceptatievoorwaarden, hetzij omdat ze kunnen worden hergebruikt) moeten binnen 2x24 uur na binnenkomst worden afgevoerd naar de (eind)bestemming. Voor deze korte termijn en slechts incidenteel optredende opslag – die veelal in transportmiddelen in afwachting van het vervoer worden bewaard – achten wij voorschriften ten behoeve van deze opslag overbodig. De afvalstoffen, die voor controle terzijde worden gehouden, bevinden zich – overeenkomstig het gestelde in het stortreglement in de overslagloods. Wij hebben voorschrift 3.23 conform het bovenstaande verduidelijkt.

Met betrekking tot voorschrift 3.49 kan worden gemeld, dat deze afvalstoffen binnen zijn opgeslagen en wij deze termijn redelijk achten. Deze afvalstoffen zullen – mits binnen opgeslagen - in dit tijdsverloop geen merkbare emissies veroorzaken.

VIII.24 Voorschrift 3.43

Naast de opmerkingen die reeds hierboven zijn gemaakt, kan worden gesteld dat de bepaling ten aanzien van geur wederom lastig is te controleren en te handhaven.

Zie onze reactie op bedenkingen III.9 en IV.III.3.

VIII.25 Voorschrift 3.84

De genoemde maatregelen conform paragraaf 3.3 van de NeR dienen ons inziens in verband met eenduidigheid en duidelijkheid naar derden expliciet in de vergunning te worden opgenomen.

Op 5 december 2001 is de tweede aanvulling op de NeR verschenen. Hierbij zijn er wijzigingen opgetreden in de verwijzing. Wij hebben de in hoofdstuk 3.8 van de nieuwe NeR aangegeven regelingen en voorschrift 3.12.3 opgenomen in hoofdstuk 5.4, dat specifiek de maatregelen betreffende de bestrijding van stofhinder behelst.

VIII.26 Voorschrift 5.39

De informatie met betrekking tot de gevolgen van de voorzienbare en ongewone voorvallen zijn onvoldoende kwantitatief in beeld zijn gebracht. Er dienen in de vergunning zeer strikte voorschriften op te worden genomen met betrekking tot de te nemen maatregelen ingeval die zich voordoen. Uit de rapportage van TNO (Toename van emissies uit stortplaatsen van de onttrekkingsinstallaties, d.d. 23 juli 2001) blijkt dat er reeds extra emissies gaan plaatsvinden als de onttrekkingsinstallatie gedurende 1 uur uitvalt. Uit de rapportage blijkt tevens dat het waarschijnlijk is dat de geuremissies sterker toenemen dan de

gasemissies. In de voorschriften wordt aan dit aspect onvoldoende aandacht besteed.

Juist om inzicht in de gevolgen van een stagnatie in de stortgasonttrekking te verkrijgen is opdracht gegeven tot bovengenoemd bureau-onderzoek. Door TNO is aangegeven, dat zowel uit berekeningen als uit interpretatie van meetresultaten elders blijkt, dat bij het stopzetten van de stortgaswinning de stortgasemissie zal gaan toenemen. Onder stortgasemissie wordt verstaan de emissie van voornamelijk methaan en kooldioxide. Dit is iets anders dan geuremissie. In deze bureaustudie is een aantal onzekerheden aangegeven, waarvoor in de berekeningen een worst-case situatie is opgenomen. Volgens deze berekening zou het effect (met een geschikte meetmethode) meetbaar kunnen zijn op een termijn van één uur tot enkele uren. Na een halve dag zal er zeker sprake zijn van een in zekere mate verhoogde stortgasemissie.

Uit voornoemde berekeningen blijkt, dat door de onderdruk in het afvalpakket in principe een buffer in het afvalpakket beschikbaar is voor ongeveer een uur stilstand van de gasonttrekking zonder dat extra stortemissies op gang komen. Echter, een stortplaats is geen ideale reactor. Het is goed mogelijk, dat er plaatsen bestaan waar de onderdruk relatief hoog is en/of de gasproductie hoog, waardoor lokaal buffers al eerder gevuld kunnen zijn en andere buffers pas later.

Bij het stilleggen van de stortgasonttrekking is vooral de ontwikkeling van de geuremissies interessant. De beschouwing hierboven betreft echter de ontwikkeling van stortgasemissies. Het verband tussen stortgas- en geuremissies is waarschijnlijk tot op zekere hoogte lineair. Als de stortgasemissies echter drastisch toenemen, zullen voorkeurskanalen mogelijk extra belast worden. Kenmerk van een emissie door een voorkeurskanaal is, dat de spontane omzetting van geur in de toplaag minder is dan bij diffuse emissies van stortgas. Mogelijk (en dit is speculatief) nemen de geuremissies dus sterker toe dan de stortgasemissies.

De invloed van het afdek materiaal op de geuremissies bij stopzetten van de stortgasonttrekking is niet goed te voorspellen. Bij gebruik van beter afdichtend materiaal is meer overdruk nodig om extra stortgasemissies te veroorzaken. De gevoeligheid van de stortgasemissies voor stopzetten van de stortgasonttrekking zal worden verminderd door gebruik van een betere afdichting. Echter bij betere afdichting zullen emissies meer via voorkeurskanalen of scheuren verlopen, zodat een relatief kleiner deel van de geuremissies zal worden afgebroken in de toplaag. Het is niet te voorspellen welk effect (verminderde stortgasemissies of verminderde spontane afbraak van geur in de toplaag) overheerst bij toepassing van een betere afdichtend materiaal.

Globaal kan worden aangenomen, dat bij een onttrekkingsrendement van 50% de stortgasemissie van het stortlichaam verdubbeld na ongeveer een halve dag stilleggen van de onttrekking. Als wordt aangenomen dat de geuremissie met 50% sterker toeneemt, kan de geuremissie van het stortlichaam zich verdrievoudigen. Dit betekent een extra geuremissie van 100 tot 200.10⁶ ge/uur vanuit het stortlichaam bij de geuremissie van alle activiteiten op het stort van 445.10⁶ ge/uur in de representatieve situatie, waarbij ervan wordt uitgegaan dat de grootste emissie optreedt bij de werkzaamheden aan het stortfront. De periode dat de onttrekking is onderbroken moet zo klein mogelijk worden gehouden. Veelal neemt op het moment dat de benuttingsinstallatie uitvalt – de kans dat alle drie de gasmotoren tegelijkertijd uitvallen is klein – de fakkels onmiddellijk de verwerking van het stortgas over.

Indien werkzaamheden aan de stortgasinstallatie moeten plaatsvinden, waardoor de installatie langer dan een uur buitengebruik moet worden gesteld, dienen die te worden gemeld aan het hoofd van de regio Zuid. Indien sprake is van ongunstige meteorologische omstandigheden, dan zal hij in overleg treden met vergunninghoudster en heeft hij de

bevoegdheid om deze werkzaamheden te verbieden (zie onze reactie op bedenking III.6). Na uitbreiding van de stortgasonttrekkingsinstallatie met een extra afzuigmotor (blower met een capaciteit van 1.250 m³/uur) is ook de kans dat de ontrekkingsinstallatie stilvalt sterk verminderd.

In het geurbeheersplan dient met het bovenstaande rekening te worden gehouden bij het uitvoeren van het preventief onderhoud aan het stortgasonttrekkingssysteem.

VIII.27 Voorschrift 6.1 (a)

Uit het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport is niet duidelijk met welke representatieve bedrijfssituatie is gerekend. In het onderzoek is een aantal vrachtwagenbewegingen opgenomen die overeenkomen met de aanvraag maar die gemiddelde aantallen betreffen. Het akoestische onderzoek is uitgevoerd aan de hand van gemiddelde aantallen en niet aan de hand van de representatieve bedrijfssituatie.

In het akoestisch onderzoek zijn zowel de situatie 2002 als de situatie 2012 beschouwd, waarbij rekening is gehouden met het feit dat in elke stortlocatie het totaal aan materieel ingezet kan worden. Voor de representatieve bedrijfssituatie is uitgegaan van een modelsituatie omdat in de praktische uitvoering van de stortactiviteiten een redelijke mate van flexibiliteit noodzakelijk is. De verschuivingen in activiteiten ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie zullen naar verwachting geen relevante invloed hebben op de totale geluidssituatie.

VIII.28 Voorschrift 6.1 (b)

In de vergunning zijn geen aparte geluidsnormen opgenomen voor incidentele situaties als de inzet van een mobiele zeefinstallatie 6 maal per jaar. Gezien de hoge bronniveaus van zeefinstallaties is het niet onjuist te veronderstellen dat het voor het bedrijf niet mogelijk is om, tijdens het zeven te kunnen voldoen aan de geluidsnormen uit voorschrift 6.1.

Volgens de aanvraag zal de mobiele zeefinstallatie slechts maximaal zes dagen per jaar worden gebruikt. De aanvrager heeft geen ontheffing van de geluidgrenswaarden voor de representatieve bedrijfssituatie aangevraagd voor deze situatie zodat de grenswaarden ook gelden voor de mobiele zeefinstallatie.

Uit indicatieve berekeningen waarbij de hoge bronvermogens zijn toegepast voor zeefinstallaties blijkt dat de inrichting kan voldoen aan de in voorschrift 6.1 genoemde grenswaarden. Naar verwachting zal de grondzeef geen significante bijdrage leveren aan de geluidbelasting op de waarneempunten.

VIII.29 Voorschrift 5.13.2

Met de contour van 1,4 se/m³ als 98-percentiel (op basis van NNM) wordt overschrijding van deze waarde ter hoogte van diverse woningen toegestaan. Tevens is op dit moment niet duidelijk dat IGAT met zekerheid kan voldoen aan deze norm, gezien de grote onzekerheden van de nog lopende onderzoeken en de tussentijdse resultaten van het Blauw onderzoek.

Ook indien IGAT voldoet aan de contour van de vergunning, wordt er nog steeds hinder ondervonden bij een aantal woningen in de gemeente Sliedrecht. In de vergunning worden geen onderzoeksverplichtingen opgenomen, waarbij bepaald is dat er onderzoek moet worden verricht naar de mogelijkheden om de

geurcontour van 1,4 terug te brengen op de gevels van aaneengesloten woonbebouwing.

Bijstelling van het acceptabel hinderniveau behoort tot de mogelijkheden als gevolg van het doorlopen van de cyclus van continue verbetering (actualisatie op basis van voortschrijdend inzicht), maar dat neemt niet weg, dat er onmiddellijk bij inwerkingtreding van de vergunning sprake moet zijn van een acceptabel hinderniveau op basis van de beschikbare inzichten. Kernpunt van het bezwaar blijft dat onvoldoende wordt hard gemaakt dat de ontstane overschrijding bij de betreffende 20-25 woningen noodzakelijk en acceptabel is.

Het vastleggen van de geurcontour en het daarmee accepteren, dat er hinder zal blijven is onacceptabel, aangezien er te weinig stimulans van uit gaat om aanvullende maatregelen te nemen. De inspanningen dienen erop gericht te zijn, dat overal in Sliedrecht aan 1,4 se/m³ als 98-percentiel kan worden voldaan. De gemeente Sliedrecht heeft derhalve bezwaar tegen het feit dat de provincie vergunt dat er woningen in Sliedrecht zijn die zich binnen de 1,4-contour bevinden.

Zoals de aanvraag en andere rapporten en notities de situatie thans presenteren, worden geen garanties gegeven dat DMH zal gaan voldoen aan 1,4 se/m³ als 98-percentiel. Uitgaande van die waarde als grenswaarde, is er derhalve sprake van een niet-vergunbare situatie. Op die grond zou het bevoegd gezag de aanvraag ongegrond moeten verklaren. Pas wanneer met voldoende zekerheid kan worden bepaald of er in de toekomst sprake zal zijn van een hindersituatie die voldoende acceptabel is voor de bewoners van de gemeente Sliedrecht kan vergunning worden verleend.

Zie hiervoor onze reacties op de bedenkingen II.3, III.7, IV.III.54 en VIII.7 en ook de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

VIII.30 Voorschrift 5.22

Gezien het feit dat er al wordt gesteld dat aan ALARA (of zelfs Stand der Techniek) wordt voldaan, is het sterk de vraag of dit voorschrift doelmatig is. Er dient ten alle tijde gestreefd te worden naar het terugbrengen van de contour, omdat er in de vergunde situatie reeds sprake is van woningen die binnen de contour van het acceptabel hinderniveau liggen.

In de considerans is aangegeven, wat het acceptabel hinderniveau is. In bovenstaande bedenking wordt een verkeerde definitie van het begrip "acceptabel hinderniveau" gebezigd. Zie voorts onze reacties op de bedenkingen II.3, III.7, IV.III.54 en VIII.7 en eveneens de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

IX De heer [REDACTED] / Restaurant Bellevue

Wegens de stankoverlast van de stortplaats zijn bedenkingen geuit tegen:

- a. de uitbreiding van de storttijden;
- b. storten en verwerken van baggerslib.

Zie voor de stankoverlast onder meer onze reacties op bedenkingen III.7 en VI.4;

Ad.a zie onze reactie op bedenking III.3;

Ad.b Het storten en verwerken van baggerslib gebeurt ook thans reeds onder de oprichtingsvergunning. De geuremissie ten gevolge van gestorte baggerspecie en de

verwerking ervan is meegenomen in de totale geuremissie. Overigens hebben deze activiteiten in het verleden niet geleid tot klachten in verband met geurhinder.

X

Het wordt onaanvaardbaar geacht om voor de komende 10 jaar vergunning te verlenen, omdat de gezondheidsrisico's onvoldoende zijn onderzocht en hierover nog geen uitsluitel is op basis van het onderzoek door Buro Blauw.

Ten aanzien van de gezondheidsrisico's is voldoende onderzoek verricht, te weten

- a. het onderzoek in opdracht van de afvalberging Derde Merwedehaven door Haskoning in 1999 "Beoordeling gezondheidsrisico's in de omgeving door afvalberging Derde Merwedehaven", 14 december 1999;
- b. het gezondheidsonderzoek door de GGD Zuid-Holland Zuid, 1^e fase voorjaar 1998 en "Onderzoeksfase 2: Gezondheidsenquête Sliedrecht", 18 januari 2000 in opdracht van de gemeente Dordrecht;
- c. het RIVM-rapport "Emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten" in opdracht van het ministerie van VROM en de Provincie Zuid-Holland.

Het onderzoek van Buro Blauw is betrokken bij de vaststelling van het acceptabel hinderniveau.

Zie voor de termijn van 10 jaar de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

XI *Jongeneel CS Advocaten namens 105 cliënten*

te weten 32 bedrijven verenigt in de Werkgroep "Bedrijven Kerkerak e.o." (de namen van deze bedrijven zijn genoemd onder de bedenkingen 16), de volgende personen wonende aan de Piet Rijdsdijkstraat: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

de volgende personen wonende aan de Volkersingel: [REDACTED]

[REDACTED] de volgende personen wonende aan de Merwestraat: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] en voorts [REDACTED], [REDACTED]

wonende aan de [REDACTED] wonende aan de [REDACTED]

Door genoemde 32 bedrijven van de Werkgroep "Bedrijven Kerkerak e.o." zijn op 18 december 2001 apart bedenkingen tegen het ontwerpbesluit ingediend; deze bedenkingen worden onder bedenkingen XVI.1 tot en met XVI.4 weergegeven. De

hiervoor genoemde bewoners hebben eveneens bedenkingen vermeld in hun brief van 16 december, die hier als bedenkingen XI.5 tot en met XI.8 worden weergegeven. Tevens zijn door [REDACTED] en [REDACTED] ook apart nog bedenkingen ingediend (zie bedenkingen IX en X).

XI.1 Niet behoorlijke afweging van belangen

Er wordt hinder en overlast van het betwiste afvalberging ondervonden. Het is onaanvaardbaar dat er nieuwe vergunningen c.q. ontheffingen worden verleend aan de afvalberging Derde Merwedehaven. Gestreefd wordt naar het doen sluiten ervan. Er is hier sprake van volstrekte willekeur en de gevolgen van de exploitatie van het storten van afval zijn niet of niet juist door de overheid geïnventariseerd. Er heeft geen behoorlijke besluitvorming en afweging van belangen plaatsgevonden. Ten onrechte is een ontwerpbesluit genomen en wel om de volgende redenen

- a. er is geen sprake geweest van vooroverleg conform art. 3:21 van de Awb. Ofschoon er wordt gesproken over adviezen van wettelijke adviseurs, zijn er ter zake geen wettelijke adviezen uitgebracht of ter visie gelegd. Er is weinig onderzoek verricht en er heeft geen wetenschappelijke screening plaatsgevonden van de door bewoners ondervonden hinder en overlast. Er vindt in het kader van de exploitatie van het afvalstort geen rapportage plaats en evenmin een evaluatie van de door belanghebbenden ingediende klachten. De besluitvorming beantwoordt niet aan de eisen die hieraan worden gesteld ingevolge van de Awb en de Wet milieubeheer;
- b. met betrekking tot de specifieke klachten van cliënten heeft geen gericht onderzoek plaatsgevonden naar de gevolgen voor de bewoners van de gemeente Sliedrecht en omstreken van de exploitatie van de afvalberging. Er is geen sprake van enig wetenschappelijk onderbouwd onderzoek en/of een risicoanalyse. In verband met de vele klachten met betrekking tot zwavelgeur, kan niets worden teruggevonden met betrekking tot een nader onderzoek naar toxische, organische zwavelverbindingen. Evenmin blijkt dat met betrekking tot de exploitatie enig onderzoek heeft plaatsgevonden naar de minst belastende weersomstandigheden c.q. dagdelen. Wel blijkt uit de onderzoeken dat er sprake is van stofemissies in Sliedrecht, De gevolgen van deze emissies zijn niet onderzocht.

In de ontwerpbeschikking zijn geen bepalingen opgenomen met betrekking tot de werkingsduur van de inrichting onder bepaalde belastende klimatologische omstandigheden en/of op beperkte dagdelen. In feite is er sprake van een vrijbrief met betrekking tot de exploitatie van het afvalstort ten detrimente van de bewoners van Sliedrecht en omgeving.

Zoals reeds eerder opgemerkt in reactie op bedenkingen willen wij nogmaals duidelijk stellen dat de aanvraag van de exploitant van de stortplaats en de daarin genoemde activiteiten uitgangspunt zijn bij het verlenen van de Wm-vergunning. Wij beoordelen op basis van de aanvraag de milieugevolgen die de activiteiten voor de omgeving kunnen hebben en de maatregelen die noodzakelijk zijn om deze gevolgen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Gevolgen van de exploitatie van de stortplaats die niet in verband staan met het belang van het milieu vallen buiten het kader van de Wm-vergunning.

Ad a. Het feit dat geen formeel vooroverleg over de vergunningaanvraag met de exploitant van de stortplaats heeft plaatsgevonden en het feit dat de wettelijke

adviseurs geen gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid om een advies uit te brengen met betrekking tot de aanvraag, rechtvaardigen niet de conclusie dat geen onderzoek is gedaan naar de milieugevolgen van de activiteiten. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de onderzoeken betrokken die door aanvrager zijn overgelegd en verder eigen bevindingen, waaronder het rapport waarin verslag wordt gedaan van de metingen van het referentieniveau van het omgevingsgeluid en analyses van geuremissies.

Ad b. Naar aanleiding van de problematiek rond de afvalberging Derde Merwedehaven zijn door verschillende instanties studies verricht met het doel duidelijkheid te verkrijgen over blootstelling en gezondheidsrisico's van de bevolking. Daaropvolgend is door de minister van VROM en de provincie aan het RIVM opdracht gegeven om te onderzoeken of emissies door de Derde Merwedehaven gezondheidsrisico's voor de bewoners van Sliedrecht met zich meebrengen. De berekende concentraties schadelijke stoffen in de woonomgeving bleken ver beneden de toelaatbare gezondheidsnormen te liggen. Dit werd, voor de stoffen die ook gemeten zijn, nog eens bevestigd door de uitkomst van analyses. Dat betekent dat het optreden van gezondheidseffecten door blootstelling aan de genoemde toxische, organische zwavelverbindingen, zoals thioethers en mercaptanen en andere stoffen niet aannemelijk is.

In de ontwerpbeschikking zijn in voorschriften 5.7, 5.19, lid 3 en 5.21 bepalingen opgenomen met betrekking tot de activiteiten bij bepaalde belastende klimatologische omstandigheden.

XI.2 Onrechtmatige daad jegens bewoners in Sliedrecht

Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar de hinder en overlast voor de bewoners van Sliedrecht en omgeving met betrekking tot geur, stof en geluid. Uit de ter visie gelegde stukken blijkt dat de hinder en overlast worden erkend; er is derhalve civielrechtelijk sprake van een onrechtmatige daad jegens de bewoners van Sliedrecht en omgeving. In de ontwerpbeschikking zijn geen bepalingen opgenomen, die het onrechtmatige handelen beperken in een zodanige mate dat in redelijkheid en billijkheid van de bewoners van Sliedrecht en omgeving kan worden verlangd de exploitatie van de afvalberging te gedogen. Vorenstaande heeft in het bijzonder betrekking op de overslagactiviteiten in het kader van de exploitatie van het afvalstort. In de voorschriften zijn ter zake geen beperkende bepalingen opgenomen.

Bij de aanvraag zijn onderzoeken overgelegd inzake emissies naar de omgeving. Ons besluit om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te verlenen voor de exploitatie van de stortplaats is ons ziens rechtmatig. Wij zijn namelijk van mening dat wij de voor het besluit relevante wettelijke bepalingen in acht hebben genomen. Tegen ons besluit kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als beroep wordt ingesteld, zal de Afdeling uitspraak doen over de rechtmatigheid van ons besluit. Ons besluit kan niet worden aangevochten bij de civiele rechter.

XI.3 Gevaarlijke afvalstoffen

Voorts is er geen sprake van een verbod met betrekking tot het verwerken van gevaarlijke stoffen. In dit verband is het zeer wel mogelijk dat toxische stoffen worden verwerkt, die de volksgezondheid in Sliedrecht rechtstreeks zullen aantasten. In het bijzonder wordt gedacht aan asbestose en vormen van kanker.

Ten aanzien van het verwerken van asbest en andere met toxische stoffen verontreinigde afvalstoffen zijn in de vergunning voorschriften opgenomen, waardoor de volksgezondheid in Sliedrecht niet zal worden aangetast. Zie ook onze reactie op bedenking XI.1.

XI.4 Planschade

Tenslotte wordt erop gewezen, dat er geen rekening is gehouden met de door cliënten geleden en te lijden schade. Deze schade wordt begroot op 1115.000.000,- (onderbouwd met deskundigenrapporten). Er zijn momenteel planschadevergoedingen gevorderd; op of omstreeks 15 februari 2001 is een advies uitgebracht aan de gemeente Dordrecht. Dit advies wordt kennelijk door de vergunningaanvrager bestreden en is aanleiding voor de gemeente Dordrecht om geen planschade uit te keren. In het kader van de besluitvorming is geen rekening gehouden met planschade.

In deze bedenking wordt de door omwonenden geleden schade "planschade" genoemd. Planschade is echter schade die in verband staat met het bestemmingsplan en kan dus in de vergunningprocedure niet aan de orde komen. In de bedenking wordt ook overige schade genoemd die omwonenden menen te lijden als gevolg van de exploitatie van de stortplaats. Wij kunnen in het kader van de Wm-vergunning alleen onze mening geven over schade in verband met de milieugevolgen die het inwerking zijn van de inrichting kunnen veroorzaken. Wij staan op het standpunt dat, als de milieugevolgen blijven binnen de daarvoor geldende milieunormen, geen sprake is van schade.

XI.5 Stankoverlast

Er wordt gesteld dat reeds jaren stankoverlast optreedt ten gevolge van de exploitatie de afvalberging. Deze overlast veroorzaakt vele chronische klachten en er is geen vertrouwen dat het "wel goed zit" met de technische aanpassingen aan de installaties in de inrichting en met het handhavingsbeleid. Dit wantrouwen van de overheid is ontstaan door het stelselmatig oneigenlijk toepassen van een calamiteitenregeling en een zwak handhavingsbeleid, waarbij bedrijfseconomische motieven en verstrengelde belangen van exploitant, overheid en handhaver een grote rol spelen.

Met betrekking tot de volksgezondheid heeft de provincie samen met het ministerie van VROM opdracht gegeven aan het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu (RIVM) als meest gezaghebbend onderzoeksbureau naar de gevolgen van emissies van onder andere de afvalberging Derde Merwedehaven. Wij hebben ons laten adviseren door TNO, en hebben mede daarop vanuit onze eigen verantwoordelijkheid onze besluiten genomen.

XI.6 geen vertrouwen in toezicht

Op papier lijkt de nieuwe vergunning in orde voor hinder-, gezondheids- en milieuaspecten, maar daar hebben de bewoners gezien eerdere ervaringen ten aanzien van correcte naleving van de afspraken en het handhavingsbeleid geen vertrouwen meer in.

Zie hiervoor het advies van de VROM-Inspectie Zuid-West II.2 en onze reacties op bedenkingen III.1, VI.5, XI.8 en XIV.3.

XI.7 geurimmissiecontour

De aanvraag van de vergunning wordt o.a. ondersteund met contourlijnen van de hedonische waarde van de waarschijnlijk te verwachten geurhinder gedurende de periode 2003 - 2012. Hierbij is de -1 contour (buitenste grens van de waarneembare onaangename geur) zodanig getrokken dat deze net over de zuidwestpunt van de Oude Uitbreiding loopt. De betrouwbaarheid van de betreffende contourlijnen wordt in twijfel getrokken om de volgende redenen:

- Het centrum van de geuremissie is gemodelleerd in het geometrische centrum van het terrein van de afvalberging. Met dit centrum als referentiepunt zijn de contourlijnen getrokken, waarbij de afstand tot het emissiepunt bepalend is voor de hedonische waarde op de contourlijn. De geuremissie van de afvalberging moet gezien de grootte van het terrein niet gemodelleerd worden in slechts één punt, maar verdeeld over het gehele terrein. Aan de randen vindt ook emissie plaats. Deze nauwkeurigere modellering heeft tot gevolg dat alle contouren enkele honderden meters verder komen te liggen van de berging, hetgeen inhoudt dat een groot deel van de Oude Uitbreiding waarneembare geurhinder kan verwachten.
- De contourlijnen zijn min of meer cirkelvormig met als middelpunt het eerder genoemde geometrische centrum. Bij een overheersende windrichting uit het zuidwesten kan het niet zo zijn dat de contouren cirkels zijn. Deze contouren moeten min of meer als ellipsen gemodelleerd worden waarvan de lange as in noordoostelijke richting georiënteerd is. Dit houdt in dat de contouren wederom verder de woonwijk in verschuiven.

De in de vergunning opgenomen geurcontour is afkomstig van het in de aanvraag opgenomen geurrapport van Haskoning. Deze geurcontour is berekend uit de waarnemingen van de stortgasimmissies, door snuffelploegen van PRA in het "veld". Deze waarnemingen zijn – bij gebrek aan een feitelijk emissiepunt (zoals een schoorsteen) – vertaald naar een geuremissie vanuit een virtueel emissiepunt van de stortplaats, waarmee weer de geurcontouren m.b.v. vastgestelde rekenmethoden (verspreidingsmodel) worden bepaald. Bij deze berekeningen zijn de praktijkomstandigheden en waarnemingen in Sliedrecht de basis voor de theoretische berekening van de geurcontour. Bij de berekeningen voor de geurimmissiecontour vormen dus de praktijkomstandigheden de basis voor de theoretische berekening.

Ook de geurcontour – berekend in het rapport van Buro Blauw – is gebaseerd op de waarnemingen van de stortgasimmissies; deze waarnemingen zijn gedaan door snuffelploegen van Buro Blauw in Sliedrecht (ten noorden van de afvalberging). Deze waarnemingen (ook verricht tijdens de extra emissies vanuit het noordelijk talud waarop een hoge zichtwal was aangebracht) zijn net als door PRA vertaald naar een geuremissie vanuit het virtueel emissiepunt in het 'hart van de stortplaats', waarmee eveneens de geurcontouren met het rekenmodel zijn vastgesteld. Daar de emissies voornamelijk uit het noordelijk talud hebben plaatsgevonden; heeft dit voor de contour in het noorden vrijwel geen effect. Door het rekenpunt van de emissie verder weg van de waarnemingen te situeren wordt namelijk in de geurcontourberekeningen uitgegaan van een hogere geuremissie. Het is dus niet zo dat de geurcontour aan de noordzijde enkele honderden meters verder zou komen te liggen. Het is echter wel mogelijk, dat de geurcontour aan de zuidzijde van het stort noordelijker zou komen te liggen, als aan de zuidzijde was gemeten.

Met betrekking tot de vorm van de contour kan worden aangegeven, dat de geurcontour een concentratielijn is (snuffeleenheden per kubieke meter lucht). In het theoretische verspreidingsmodel zijn de windrichting en ook de windsnelheid meegenomen. Hogere windsnelheden geeft verdunning van emissies te zien en heeft daardoor lagere concentraties

van geurcomponenten tot gevolg. Hierbij kan in het algemeen worden gesteld dat zuidwestenwind overheersend harder is dan noordoostenwind. De overheersende windrichting heeft dus in de modelberekening ook een verdunnend effect, waardoor de vorm van de contour mede wordt beïnvloed. Bij de geurcontourberekeningen speelt ook de hoogte van de geurbron een rol. Mede als gevolg van de inversielaag is het resultaat van de contourberekening meer cirkelvormig bij een lage geurbron, dan bij een geurbron op hoogte (een schoorsteen).

XI.8 weigeren op grond van niet-handhaafbaarheid

Gelet op het feit dat uit eerdere ervaringen blijkt dat het correct naleven van in een vergunning vastgelegde randvoorwaarden in de praktijk moeilijk haalbaar is, evenals een goede controle en handhaving, en mede gelet op het feit dat de vergunningsaanvraag o.a. gebaseerd is op zeer discutabele gegevens betreffende de verwachte overlast, wordt verzocht de aangevraagde vergunning te weigeren.

Er kan niet handhavend worden opgetreden tegen in de vergunning vastgelegde randvoorwaarden. De in de vergunning vastgelegde geurimmissieconcentratiecontour van $1,4 \text{ se/m}^3$ als 98-percentielwaarde is opgenomen om de geurbelasting in algemene zin te kwantificeren. Op basis van de tussentijdse rapportage van Buro Blauw – met metingen van juli tot en met oktober 2001 (5 tot 8 maanden na verschijning van het rapport van TNO) – verwachten wij, dat die geurcontour in de tweede helft van 2002 (anderhalf jaar na verschijning van het TNO-rapport) zal worden bereikt. Onderzoek in 2003 (in verband met de weersomstandigheden zullen snuffelploegmetingen na inwerkingtreding van de vergunning niet eerder kunnen worden uitgevoerd) zal dit moeten aantonen. Indien echter uit deze metingen zou blijken dat niet aan de geurcontour wordt voldaan, kan daarop niet worden gehandhaafd. Het wettig en overtuigend bewijs, dat de geurconcentratie op de aangegeven plaats in het betreffende jaar inderdaad met 175 uur is overschreden, is namelijk in praktische zin vrijwel niet te leveren. Om dat vast te stellen zouden er zeer veel metingen moeten worden verricht. Wel zal IGAT zich moeten inspannen en aanvullende maatregelen moeten treffen om de geuremissie verder te reduceren. In de nieuwe vergunning ligt echter de kracht in de mogelijkheden om handhavend op te treden tegen het niet-naleven van middelvoorschriften. Zo kan handhavend worden opgetreden, als de maatregelen die zijn voorgeschreven niet of onvoldoende zijn getroffen. Als bijvoorbeeld niet alle waarneembare voorkeurskanalen zijn gedicht, dan kan daartegen handhavend worden opgetreden. Hierbij worden de gebruikelijke – in de wet vastgelegde – handhavingsprocedures gevolgd. Wij kunnen derhalve in dit geval de vergunning niet weigeren op grond van niet-handhaafbaarheid. In dit verband verwijzen wij ook naar de bevindingen van de VROM-Inspectie Zuid-West onder II.2.

XII

XII.1 Geen vertrouwen in beperking van geurhinder

Er is geen vertrouwen, dat de stankoverlast in 2003 wordt beperkt. Alle hinder is onacceptabel. Er mag alleen vergunning worden verleend als er geen overlast door de vergunde activiteiten ontstaat.

Op grond van de Wet milieubeheer en het geurbeleid zijn wij genoodzaakt op basis van de vergunningaanvraag een acceptabel hinderniveau vast te stellen. Het geurbeleid is er op gericht om geurhinder te beperken en het aantal gehinderden te verminderen. Geurhinder van tijd tot tijd is echter niet te vermijden.

XII.2 Containers als geluidscherm

Het plaatsen van containers veroorzaakt horizonvervuiling.

Het is ongewenst om grote hoeveelheden (secundaire) bouwstoffen in de afvalberging te verwerken ten behoeve van een geluidvoorziening. Uit geluidberekening is echter gebleken dat afscherming van het geluid niet nodig is, omdat de geluidbelasting onder het referentieniveau en onder de richtwaarde blijft. Om die reden zullen wij geen geluidscherm voorschrijven. Aan bovengenoemd bezwaar wordt dan tevens tegemoet gekomen, Het voorschrift is aangepast.

XII.3 planschade

Er is sprake van planschade.

Zie bedenking XI.4.

XII.4 Belangenafweging

Het is onacceptabel dat er voor het storten een vergunning wordt verleend, terwijl er elders in Nederland voldoende stortruimte is. Het economisch belang wordt gesteld boven het welzijn van de Sliedrechtse bevolking.

Economische belangen hebben bij de vergunningverlening geen rol gespeeld. Het is een logisch gevolg van het doelmatigheidsprincipe, dat in de omgeving van het zwaartepunt van afvalproductie ook de verwerking ervan wordt gerealiseerd. In Zuid-Holland komt ca 25% van de Nederlandse afvalproductie vrij; afvalverwerking in Zuid-Holland is dan ook onontkoombaar. Het is niet doelmatig om die afvalverwerking elders in Nederland te realiseren. (Zie ook onze reactie op bedenking IV.I.4)

XIII Leefbaar Sliedrecht,

vertegenwoordigt door [REDACTED]

XIII.1 Er treedt een cumulatief effect op met de andere activiteiten in de omgeving.

Zie onze reactie op bedenking V.7.

XIII.2 Uitbreiding van de bedrijfstijden leidt tot geluidshinder voor de omgeving.

Bij de aanvraag om een revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer is een akoestisch onderzoek bijgevoegd. Dat akoestisch onderzoek heeft de geluidbelasting van de inrichting op de omgeving onderzocht. Daarnaast is het ter plaatse heersende omgevingsgeluid vastgesteld door middel van een referentiemeting. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting van de inrichting het referentieniveau niet overschrijdt en kan voldoen aan de richtwaarde. Om te voorkomen dat de inrichting in de toekomst geluidsoverlast in de omgeving veroorzaakt zijn geluidsvoorschriften op genomen. Zie voor de gevolgen van de uitbreiding van de bedrijfstijden ook onze reactie op bedenking VIII.10.

XIII.3 De vergunning bevat veel veronderstellingen, maar geen duidelijke sancties.

Sancties en middelen voor bestuursdwang maken geen deel uit van een vergunning.

XIII.4 Er is geen controle op asbest.

Asbest moet worden verwijderd overeenkomstig het Asbestverwijderingsbesluit. Bovendien zijn aanvullende voorschriften in de vergunning opgenomen.

XIII.5 Het toestaan van 175 uur geurhinder is onacceptabel; er zijn geen goede controlemogelijkheden.

Zie onze reacties op bedenkingen III.2, IV.III.53 en VIII.7.

XIII.6 De provincie verdient aan deze activiteiten; economische belangen hebben invloed op de vergunningverlening.

Zie onze reactie op bedenking XII.4.

XIII.7 Rapportage/beoordeling van vergunning is nog niet bekend of gepasseerd naar belanghebbenden.

Wij vermoeden dat de bedenking betrekking heeft op het rapport van Buro Blauw. Dit rapport is pas op 11 december 2001 door ons ontvangen en kon op 26 november 2001 niet bij de stukken ter inzage worden gelegd.

XIII.8 Vergunningsperiode van 10 jaar is niet acceptabel.

Zie voor de termijn van 10 jaar de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

XIV XXXXXXXXXX

XIV.1 Bezwaar tegen stank- en stofoverlast

Er wordt bezwaar aangetekend tegen verhoging van de stortcapaciteit op jaarbasis en de toename van de activiteiten die geur en stankoverlast kunnen veroorzaken. Er moeten maatregelen worden genomen om stank en stof in de toekomst te voorkomen; stank- en stof overlast dienen tot nul te worden gereduceerd.

Er is geen verhoging van de stortcapaciteit ten opzichte van de oprichtingsvergunning. Bij oprichting is men ervan uitgegaan dat de totale stortcapaciteit van 10.300.000 m³ in 10 jaar zou worden benut. Dit hield in een gemiddelde capaciteit van meer dan 1.000.000 ton per jaar. Wij hebben alle thans denkbare maatregelen voorgeschreven om stank en stofhinder te beperken.

XIV.2 Sluiting afvalberging

Vanwege de stank- en stofklachten en omdat de afstand tot de woonbebouwing slechts 250 à 350 meter is, moet worden overwogen de stortactiviteiten af te bouwen, de afvalberging te sluiten.

De overwegingen hebben niet geleid tot het besluit om de afvalberging te sluiten.

XIV.3 Handhaafbaarheid vergunningvoorschriften geuremissie

Handhaving van de geurvoorschriften waren in het verleden niet mogelijk. Door de provincie is aangegeven, dat geuremissie onvermijdelijk is, maar dat de geurhinder wordt beperkt tot 175 uur op jaarbasis. Verwacht wordt, dat deze regel niet kan worden nageleefd, waardoor van handhaving geen sprake kan zijn.

Het is juist dat de geurimmissiecontour – net als de contour in de oprichtingsvergunning – niet kan worden gehandhaafd. Daarom zal toezicht en handhaving zich richten op de middelvoorschriften. Zie voorts onze reacties op de bedenkingen III.2, IV.III.53 en VIII.7.

XIV.4 Storten van stankveroorzakend afval

Het moet ook in de toekomst niet mogelijk zijn om stankveroorzakend afval te storten, ook niet voor het opwekken van energie.

De afvalstoffen voor opwekking van energie worden niet gestort, maar dusdanig verpakt en bewaard, dat zij – zonder emissies – op een later tijdstip kunnen worden gebruikt in bijvoorbeeld een energiecentrale of cementoven.

XIV.5 Belang van de bewoners in de afweging betrekken

Het belang van de bewoners wordt onvoldoende in de afweging betrokken. De inwoners van de gemeente Sliedrecht hebben recht op een gezonde, stank- en stofvrije omgeving. Daarvoor dient de overheid te zorgen. Verzocht wordt om in het belang van de inwoners van Sliedrecht de vergunning te weigeren.

Zie onze reacties op bedenkingen XII.4 en XIV.2.

XV XXXXXXXXXX

XV.1 geurhinder

Er wordt bezwaar aangetekend tegen elke uitbreiding en elke actie in de inrichting, omdat de afvalberging te dicht bij de woonomgeving ligt en in de woonomgeving hinder van de geuremissie wordt ondervonden.

Wij hebben voorschriften opgenomen om de geurhinder zoveel mogelijk te beperken. Zie ook onze overige reacties op bedenkingen met betrekking tot geurhinder.

XVI *Werkgroep Bedrijven Kerkerak e.o.*

C. Kraaijeveld namens de volgende 32 bedrijven: Aannemersbedrijf J. de Iager Sliedrecht BV / H. de Jager Beheer BV, XXXXXXXXXX Boogaard Sliedrecht CV, Bouwbedrijf P. Visser & Zn. BV, Machine- en Lierenfabriek C. Kraaijeveld BV, Constructie- en Scheepsbouw Van Santen BV, Doe het zelf shop P. van der Knaap BV, Drukkerij Van den Dool, Electronic

Power Control, Hera Bouw BV, Hofman Sliedrecht BV, Hytop BV, IHC Beaver Dredgers, IHC Systems BV, Jongeneel c.s. Advocaten, Lasco Staalbouw BV, Pool Trading BV, R.V.M. Kunststoffen BV, Rob Snel BV, Scheeps- en Jachtwerf L.J. Boer BV, T. Hoogendijk & Zn. BV, Triton Las- en Snijtechniek BV, Van de Herik BV, Van Beest BV, Van Noorloos Lasbedrijf BV, Van Vliet Handels- en Aann.bedr. BV, Verhoef Electrotechniek BV, Vermeta BV, Visscher Scheepsreparatie BV i.o., Cecla Visscher, Vereniging Sliedrechtse Ondernemingen, Visser Marine Service.

XVI.1 Geen uitbreiding en aanvullende voorwaarden

De geuroverlast ontstaat ondanks diverse genomen maatregelen. Incidenten, en onbeheersbare situaties ontstaan regelmatig, en kunnen blijkbaar niet voorkomen worden. Daarom moeten er aanvullende maatregelen worden genomen om deze overlast te voorkomen en mogen er absoluut geen uitbreidingen worden toegestaan. Ook moeten aanvullende maatregelen worden genomen om de procedures m.b.t. acceptatie en controle te verzwaren.

Vergunninghoudster moet bij het optreden van incidenten onmiddellijk maatregelen nemen om de opgetreden emissie te stoppen. De stortactiviteiten, die verantwoordelijk zijn voor de geuremissie-incidenten, worden ten opzichte van oprichtingsvergunning niet uitgebreid. Maatregelen om de acceptatieprocedures te verzwaren geven geen beperking van geuremissies. Wij zijn het wel eens, dat controleprocedures op geuremissies moeten worden verzwared om tijdig incidenten op te sporen en adequaat maatregelen te kunnen treffen. Hiertoe is voorschrift 5.1.2 aangescherpt.

XVI.2 Geurhinder ten gevolge van incidenten

In de ontwerpvergunning staat dat er van een geringe geuroverlast sprake mag zijn. Met deze geuroverlast is nog geen rekening gehouden met het structureel voorkomen van incidenten. Verwacht wordt dat de geuroverlast groter wordt. De praktijk leert dat controlerend en handhavend optreden zeer moeilijk, zo niet onmogelijk zijn, en in de toekomst de geuroverlast niet zal worden voorkomen. Het handhaven van een beetje geur zal onmogelijk zijn.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d met name ten aanzien van optredende incidenten.

XVI.3 Eisen met betrekking tot geurhinder

De eisen m.b.t. geurhinder dient minimaal gelijk te zijn aan de bestaande vergunning.

In de oprichtingsvergunning is een immissie-eis met een daaraan gerelateerde meet- en berekeningsmethodiek uitgaande van de emissie als doelvoorschrift geformuleerd. Dit doelvoorschrift (1 ge/m³ als 99,5-percentiel - berekend volgens het LTFD-model) moet olfactometrisch worden bepaald. Meting volgens de voorgeschreven methodiek van de geuremissie van het oppervlak van de stortplaats levert een emissie op, die onder het detectieniveau van de meting ligt en dus op "0 ge/m³" gesteld moet worden. Vermenigvuldigd met het grote oppervlak van de afvalberging moet de emissie van de afvalberging dus op "0 ge/uur" worden bepaald. Het moge duidelijk zijn, dat met de op deze wijze bepaalde emissie werd voldaan aan de immissie-eis uit de oprichtingsvergunning van 1 ge/m³ als 99,5-percentiel - berekend volgens het LTFD-model.

In de situatie dat geur duidelijk waarneembaar was, kon met de voorgeschreven meet- en berekeningsmethodiek van de oprichtingsvergunning geen overtreding worden vastgesteld. Daardoor werd ons een lakse handhaving verweten. Het samenstel van deze bepalingen in de oprichtingsvergunning zijn derhalve veel te ruim gebleken. Om handhavend te kunnen optreden, hebben wij thans middelvoorschriften in de vergunning opgenomen om daadwerkelijk op geuremissies te kunnen handhaven. Om de geurbelasting in beeld te brengen zullen wij van tijd tot tijd snuffelploegmetingen laten uitvoeren.

Op grond van deze ervaringsfeiten kan worden geconcludeerd, dat de doelvergunningvoorschriften ten aanzien van geuremissies in de oprichtingsvergunning niet vergelijkbaar zijn met de middelvoorschriften, gekoppeld aan de vergunde geurimmissieruimte bepaald met snuffelploegmetingen verbonden aan de revisievergunning. Er kan dus niet worden gesteld dat de eisen ruimer of strakker zijn. De middelvoorschriften zijn handhaafbaar.

XVI.4 Planschade

Er wordt planschade ondervonden wegens waardevermindering van onroerend goed, een verhoogd ziekteverzuim en hoger personeelsverloop. Het is niet duidelijk waar de rekening voor deze planschade kan worden ingediend.

Zie onze reactie op bedenking XI.4

XVII Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht,

met a. Open brief en b. Brief met bedenkingen

a. Open brief

XVII.1 Vraag 1

Uw college stelt een norm vast, wat voor stank de stortplaats mag verspreiden, het zgn. 98-percentiel naar de omgeving.

Onze vraag is, op wat voor wettelijke gronden meent uw college het recht te hebben ons als omwonenden dit aan te doen? Wat voor wet of richtlijn liggen hier aan ten grondslag? Zelfs het RIVM rapport spreekt er over dat er gezondheidswinst is te behalen door verdere beperking van geurhinder.

Voorop gesteld moet worden, dat voorschrift 5.13.2 geen norm is. De geurcontour is de resultante van de geurbeperkende maatregelen. Deze immissiewaarde voor de geurconcentratie kan slechts door een aantal immissiemetingen worden gecontroleerd. Handhaving van voorschriften moet daarom gericht zijn op controle van de genomen maatregelen om de uitworp van geur te beperken en op de goede werking van voorzieningen. Met snuffelploegmetingen kan worden onderzocht of deze richtwaarden door de Afvalberging Derde Merwedehaven worden gehaald. Met voorschrift 5.22 hebben GS de mogelijkheid geopend om – indien daar een gegronde reden voor bestaat – het acceptabel hinderniveau opnieuw vast te stellen.

De vraag, op welke wettelijke gronden wij dit de omwonenden kunnen aandoen, kan ook worden omgedraaid: Welke gronden heeft ons college om de vergunning te weigeren? De Wm is daar helder in: de vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd (art. 8.10 Wm). Om dat belang van de bescherming van het milieu goed in beeld te krijgen is er de laatste jaren veel onderzoek verricht. Om enkele te

noemen:

RIVM/TNO (1999): Geurhinder als gevolg van de stortplaats aan de derde Merwedehaven te Dordrecht, evaluatie van de maatregelen en het klachtenpatroon

RIVM (2000): Emissies en verspreiding van geur in de omgeving van de tweede en derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten

TNO (2001): Omgaan met geuremissies van stortplaats 3^e Merwedehaven: aanbevelingen voor het bevoegd gezag m.b.t. vergunningverlening en handhaving

Haskoning (2001): deelrapport 4 bij de vergunningaanvraag inclusief onderzoek PRA (1999)

Daarnaast wordt in opdracht van ons college tevens de geurhinder geëvalueerd en onderzoek naar de geurhinderbeleving gedaan door Buro Blauw (tussenrapport december 2001, eindrapport april 2002).

Op basis van deze onderzoeken wordt gestreefd naar minimale geurhinder overeenkomstig het ALARA-principe (zie ook voorschrift 5.21), maar het TNO-rapport geeft ook aan dat alle geurhinder niet is te voorkomen; ook niet indien nu de stortplaats zou worden gesloten.

XVII.2 Vraag 2

Op de persconferentie door IGAT van vrijdag 30 november 2001 heeft de directie gezegd, dat deze norm niet is te controleren en deze norm ziet als gemiddelde.

Er zijn geen apparaten om deze norm te controleren.

Onze vraag is, hoe denkt U deze norm te handhaven, wat voor sancties staan er op bij overschrijding?

Handhaving van voorschriften is gericht op controle van de genomen maatregelen om de uitwerp van geur te beperken en op de goede werking van voorzieningen. Bij niet naleven van deze vergunningvoorschriften staan ons de geijkte handhavinginstrumenten ten dienste. De geurcontour is niet voor handhaving opgenomen, maar voor kwantificering van de geurbelasting.

XVII.3 Vraag 3.

Ongetwijfeld zult U begrijpen dat huizen en andere gebouwen in het zgn. geurhindercontour verminderen in waarde. Bent U bereid de eigenaren van dit onroerend goed planschade toe te kennen? Is de exploitant of de gemeente Dordrecht hiervoor verantwoordelijk?

Een vergunningverleningsprocedure valt niet onder de regeling van planschade. Zie onze reactie op bedenking XI.4.

XVII.4 Vraag 4

De exploitant beweert dat men slechts 610.000 ton wilt storten, veiligheid halve vergeet de exploitant te vermelden dat de totale gevraagde hoeveelheid te storten en te verwerken afval per jaar 1.054.000 ton zal bedragen. Wij verzoeken U dit bevestigend te beantwoorden.

De vergunning betreft per jaar:

het storten van afvalstoffen	610.000 ton
het afscheiden van zand uit afvalstromen in de scheidingsinstallatie	180.000 ton
het ontwateren van baggerspecie in doorgangsdepot	36.000 ton
het biologisch reinigen van grond	28.000 ton
het bufferen en, indien nodig, voorbereiden van herbruikbare afvalstoffen	100.000 ton
de as/schip- en schip/as-overslag aan de kade van de Derde Merwedehaven	100.000 ton

Deze hoeveelheden zijn de maximum hoeveelheden, op basis waarvan de geluidruimte en transporthoeveelheden zijn gebaseerd. Zoals al eerder is gebleken, zullen deze hoeveelheden in de praktijk niet worden gehaald. In theorie zou de totale hoeveelheid te verwerken afvalstoffen dus 1.054.000 ton kunnen bedragen. Overigens is dit geen verruiming van de acceptatie ten opzichte van de oprichtingsvergunning, waarin geen beperkingen ten aanzien van de hoeveelheden zijn opgelegd. Zo is bijvoorbeeld in 1994 nog 1.024.000 ton afval gestort en was de verwachting, dat 10.300.000 m³ afvalstoffen in 10 jaar zouden worden gestort.

XVII.5 Vraag 5.

Eind 1999 is het besluit genomen dat organisch afval niet meer op de Derde Merwedehaven mocht worden verwerkt. Waarom wordt in voorschrift 3.49 van de ontwerpbeschikking toestemming gegeven organisch afval dat wordt aangevoerd ter verwerking 48 uur onbewerkt en onafgedekt te laten staan, zelfs de weekenden blijven in dit geval buiten beschouwing. Is dit niet in strijd met het eerder ingenomen standpunt?

Voorschrift 3.49 heeft betrekking op te bufferen afvalstoffen die onmiddellijk na ontvangst in de naar een speciaal voor de betreffende afvalstoffen bedoelde stortvak in de voorberekingshal zijn gebracht (zie voorschrift 3.45). Het door u aangehaalde besluit betreft het storten van brandbaar bedrijfsafval met biologisch afbreekbaar materiaal dat verantwoordelijk is voor de vorming van stortgas. Het organische afval, dat wordt gebufferd betreft brandbare (organische) droge afvalstoffen. In het geval dat deze afvalstoffen gebufferd worden met het oog op nuttige toepassing, worden zij – zonder dat stortgas wordt gevormd – weer van de inrichting verwijderd. De afvalstoffen, die worden gebufferd, worden ingepakt om te voorkomen dat ze nat worden en daardoor een deel van hun calorische waarde verliezen. Het ingepakte afval heeft geen bijdrage aan de geuremissie. Zolang dit afval niet is ingepakt, wordt het binnen opgeslagen. Hierdoor wordt de geuremissie tot een minimum beperkt.

XVII.6 Vraag 6.

Uw college hanteert het argument dat de exploitant een hoeveelheid afval per jaar nodig heeft om de stortplaats te exploiteren. Vind U niet dat een particulier bedrijf wat de huidige exploitant is de risico's van de markt conjunctuur in zijn bedrijfsvoering dient in te bouwen.

Met andere woorden, diverse particuliere bedrijven vervullen een zorg en nutsfunctie in de samenleving, worden deze ook door uw college voorzien van de hun benodigde handel?

Het beleid ten aanzien van stortplaatsen is in Nederland geharmoniseerd door het Afval Overleg Orgaan (AOO). In de considerans is dit beleid van het AOO – dat wordt vastgelegd in het Landelijk Afvalbeheersplan en in 2002 door de regering zal worden vastgesteld – aangegeven. Zie ook bedenking IV.I.4 en onze reactie daarop, alsmede onze reacties op bedenkingen VIII.5 en VIII.9.

XVII.7 Vraag 7.

Uw college is voornemens de maximale termijn van 10 jaar te vergunnen, vind U niet gezien in het licht van de overlast die er nog steeds is tot ver voorbij de door U genoemde contouren dat een vergunning voor 5 jaar meer als voldoende is.

Indien na 5 jaar blijkt dat de overlast voorbij is, dan is het een administratieve handeling om de volgende 5 jaar ook te vergunnen.

Door dit te doen, geeft uw college aan de klachten van de omwonende serieus te nemen.

Gelet op het feit, dat de stortplaats pas na 2015 zal worden gesloten, is de vergunnings-termijn van 10 jaar niet te lang. Indien blijkt, dat het acceptabel hinderniveau moet worden bijgesteld, dan kan dat ook binnen de vergunde termijn van 10 jaar. Wij verwachten dat een ambtshalve wijziging van de vergunning minder administratieve handelingen vergt dan een revisievergunning. Zie ook de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

XVII.8 Vraag 8

De eigenaar van de stortplaats Derde Merwedehaven is de Proav, deze is een honderd procent dochter van de Provincie Zuid Holland.

Vind uw college niet, dat U door het in stand houden van deze stortplaats met een huuropbrengst van 5 miljoen gulden per jaar uw college met het vergunnen van de aanvraag wederom een dubbele pet opheeft?

Vind U niet dat U een vooringenomen standpunt inneemt?

Door de grond in eigendom te houden bevoordeelt de provincie zichzelf niet. Integendeel, de provincie neemt zowel de verantwoordelijkheid voor de bestaande bodemverontreiniging van de Derde Merwedehaven (ontstaan voordat de stortplaats – als saneringsvariant – werd ingericht) als de gevolgen van de stortactiviteiten en de daarmee gepaard gaande nazorg serieus. Overigens is het de wetgever die heeft bepaald dat de provincie verantwoordelijk is voor de nazorg en ook verantwoordelijk is voor de vergunningverlening. Overigens is een jaarlijkse huurprijs van nog geen € 3,80 per m² geen bedrag waarvan kan worden gezegd dat de provincie zich verrijkt. Als de provincie hiermee voordeel zou behalen is er het tweede lijnstoezicht van de VROM-Inspectie, die dan hiertegen zou optreden. De ontwerpbeschikking is echter in overleg met onder meer de VROM-Inspectie tot stand gekomen. Zie ook onze reactie op bedenking VIII.16.

b. Brief met bedenkingen

In de begeleidende brief van de Werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht bij het document "Bedenkingen" zijn eveneens bedenkingen en vragen opgenomen. De verwoorde bedenkingen en vragen zijn identiek aan de bedenkingen afkomstig van [REDACTED]. Voor de behandeling van de bedenkingen in de begeleidende brief wordt verwezen naar de bedenkingen en de reacties daarop onder de nummers VII.1 tot en met VII.3.

De bijlage bij deze brief begint met een inleiding op de bedenkingen, waarin de hinder, die de afvalberging Derde Merwedehaven de afgelopen jaren heeft veroorzaakt, en de bevoordeling van de provincie (zie XVII.8, vraag 8 van de werkgroep) wordt uiteengezet. De bedenkingen zelf beslaan 91 pagina's en zijn als volgt samengevat. Bij de bedenking is tussen haakjes de pagina genoemd waar de betreffende bedenking is beschreven (p.*).

XVII.9 Voorschrift 1.1 (p. 1-5)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen

- a. de aangevraagde hoeveelheid te accepteren afvalstoffen van 610.000 ton/jaar voor storten komt niet overeen met de prognoses van het AOO;
- b. de aangevraagde hoeveelheid te accepteren afvalstoffen van 100.000 ton/jaar voor tijdelijke opslag, na eventuele voorbewerking, kan beter gebeuren bij degene die de afvalstoffen ook daadwerkelijk nuttig zal toepassen. De opslag zal veel overlast veroorzaken, gezien de overlast bij de aanleg van de aarden wal boven op de stortplaats;
- c. de aangevraagde hoeveelheid te accepteren afvalstoffen van 180.000 ton/jaar ten behoeve van de scheidingsinstallatie, omdat hiervoor een MER en ingevolge artikel 8.8, lid 1 en de IPPC-Richtlijn, een immissietoets benodigd is. Gevreesd wordt voor diverse emissies uit de afvalstoffen;
- d. de aangevraagde hoeveelheid te accepteren baggerspecie van 36.000 ton/jaar voor ontwatering in doorgangsdepots, omdat klasse 2 als secundaire grondstof niet thuis hoort op een stortplaats en klasse 3 en 4 gevaarlijk afval is en niet in een doorgangsdepot mag worden opgeslagen. De emissies bij het ontwateren zijn groot, er zou dan ook een immissietoets gedaan moeten worden. In het ontwerp van de stortplaats is aangegeven, dat de hoogte van de baggerberging niet meer dan 9 m +NAP mag bedragen;
- e. de aangevraagde hoeveelheid te accepteren verontreinigde grond van 28.000 ton/jaar voor grondreiniging, omdat er in Moerdijk al een biologisch grondreinigingsbedrijf bestaat en gevreesd moet worden voor bij dit proces vrijkomende emissies. Er zou hiervoor een MER en een immissietoets moeten worden gemaakt;
- f. de aangevraagde hoeveelheid van 100.000 ton/jaar te accepteren afvalstoffen, secundaire bouwstoffen, grondstoffen of producten afkomstig van derden voor overslag via de kade, omdat gevreesd wordt voor brand en broei op de kade. Aangegeven wordt, dat de overslag beter kan geschieden via een nieuw te bouwen laad- en losplaats in de getijderek, het Banegat, en hiervoor de rioolwaterzuivering van Dordrecht te verplaatsen.

De totale aangevraagde hoeveelheid van 1.054.000 ton/jaar is een grote vermeerdering ten opzichte van voorgaande jaren.

De totale aangevraagde hoeveelheid te accepteren afvalstoffen is niet meer dan waarvan in de oprichtingsvergunning in 1992 werd uitgegaan. De verwachting toen was dat de 10.300.000 m³ stortruimte binnen 10 jaar zou zijn benut. In 1994 is 1.024.000 ton afvalstoffen geaccepteerd en gestort.

Ad a. Zie onze reactie op bedenking VIII.5.

Ad b. Door het stellen van voorschriften ten aanzien van emissies wordt de overlast beperkt en kan positief op de aanvraag worden beslist.

Ad c. Voor de scheidingsinstallatie is in 1997 een MER gemaakt, zie ook onze reactie op bedenking VIII.3. De immissietoets is een instrument, dat wordt gebruikt bij lozingen op oppervlaktewater. Voor lucht wordt dit begrip niet toegepast, omdat de immissieconcentraties aan verontreinigende stoffen veelal onder de detectiegrens liggen, zoals bijvoorbeeld zwavelwaterstof (zie verder na Ad f. van deze bedenking). In dit verband is het onderzoek van het RIVM van september 2000 "Emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten" beschouwd als een onderzoek naar de toestand van het milieu als in artikel 8.8, lid 1, van de Wm is bedoeld.

- Ad d. Wij hebben aangegeven, dat de doorgangsdepots worden gebruikt voor het produceren van secundaire bouwstoffen, onder meer ten behoeve van de afdekking van afvalstoffen op de afvalberging. Het betreffen geen gevaarlijke afvalstoffen. Nadat de baggerspecie is gedroogd wordt het gebruikt als bouwstof en wordt het depot ontmanteld. De eis, dat het baggerdepot niet hoger mag worden opgebouwd dan tot 9.00 m +NAP heeft betrekking op de permanente berging (zie ook VIII.15).
- Ad e. In de afweging tot het verlenen van de vergunning heeft vooral het belang om op de afvalberging over goed en voldoende afdek materiaal te beschikken een rol gespeeld en minder de afstand tot overige inrichtingen voor het biologisch reinigen van verontreinigde grond. Wij achten de biologische grondreiniging op de Derde Merwedehaven doelmatig.
- Ad f. Wij moeten ons baseren op de aanvraag en kunnen in het kader van de aanvraag geen nieuwe initiatieven entameren. In voorschrift 3.84 is een lid opgenomen, waarin het voorkomen van broei in brandbare stoffen wordt voorgeschreven.

Ten aanzien van de IPPC-richtlijn en de immissietoets merken wij in aansluiting op het gestelde in ad c voorts het volgende op.

Op 24 september 1996 heeft de Raad van Ministers van de Europese Unie de richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging vastgesteld (richtlijn 96/61/EG, PB nr. L 257/26). Deze richtlijn wordt in het spraakgebruik overeenkomstig zijn Engelse benaming als de IPPC-richtlijn aangeduid (the Council Directive concerning Integrated Pollution Prevention and Control). De richtlijn bevat de verplichting om te zorgen voor een vergunningenstelsel voor industriële installaties (inrichtingen) gericht op een hoog niveau van bescherming van het milieu. Met het oog hierop bevat de richtlijn diverse bepalingen over onder meer de gegevens die bij de aanvraag voor een vergunning dienen te worden verstrekt, de voorwaarden die aan een vergunning moeten worden verbonden, de wijziging van de werking van de inrichting, de revisie van de vergunning, en de toegang tot informatie en deelneming van het publiek aan de vergunningsprocedure. De bestaande Nederlandse wetgeving beantwoordde reeds, op een klein aantal onderdelen na, aan de IPPC-richtlijn. De onderdelen van de IPPC-richtlijn die op 15 september 1997 in de Nederlandse afvalstoffenwetgeving is geïmplementeerd betrof echter niet de aangegeven immissietoets. De immissietoets is een onderdeel van het huidig algemene Wvo-beleid.

XVII.10 voorschrift 1.2 (p. 5)

Er zijn bedenkingen tegen

- de vergunde maximum capaciteit van 10.300.000 m³ en de daarmee samenhangende hoogte van de afvalberg, omdat daarmee een gedrocht wordt gecreëerd aan de grens van het Nationaal Park de Biesbosch; er is gesteld dat de zon in het najaar een uur eerder onder gaat dan elders;
- de termijn van vergunningverlening van 10 jaar is te lang gelet op de ontwikkelingen in het gehele afvalgebeuren;
- de vergunde capaciteit voor de baggerberging is te groot, omdat op 6 september 1994 PROAV een melding heeft ingediend voor verkleining van het baggerdepot.

Ad a. De hoogte van de afvalberg en de landschappelijke inpassing daarvan is met het MER reeds in 1991 aanvaard. In de revisievergunning wordt daarin geen verandering gebracht;

Ad b. Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

Ad c. De melding van 6 september 1994 heeft betrekking op een wijziging in de aanleg van het baggerdepot in verband met het ontbreken van voldoende leveringsgaranties. De vergunde hoeveelheid was in de oprichtingsvergunning gelimiteerd in hoeveelheid en in hoogte. In de aanvraag voor de revisievergunning is geen aparte hoeveelheid baggerspecie voor berging in de afvalberging Derde Merwedehaven aangevraagd. Wij hebben de hoeveelheid te accepteren afvalstoffen voor het storten in de baggerberging én de droge stort conform de aanvraag gelimiteerd op 610.000 ton per jaar. Daarbij hebben we – aanvullend op de aanvraag – het totale volume van de te bergen baggerspecie gelimiteerd conform de oprichtingsvergunning tot 1.000.000 m³.

XVII.11 Voorschrift 1.3.1 en 1.5 (p. 6/10 en 11)

Bezwaar wordt gemaakt tegen de van toepassing verklaring van de acceptatie- en controleprocedure als is opgenomen in de vergunningaanvraag, omdat

- a. deelrapport 2 van de vergunningaanvraag niet was bijgevoegd;
- b. deelrapport 2 niet duidelijk is ten aanzien van het eigendom van de kade en toekomstig te bouwen kaden;
- c. het MER niet van toepassing is op de uitbreiding;
- d. de mogelijkheid wordt geopend om ontoelaatbare stoffen als gips, asbest, baggerspecie klasse 2, vorm- en zeefzand, dakafval, papier, hout, shredder, grond, materiaal voor afdekking, primaire grondstoffen en producten te accepteren;
- e. de aard van de controle en de controle op de samenstelling is onvoldoende.

Ad a. Wij hebben het deelrapport 2 met de gehele vergunningaanvraag en andere (deel)rapporten bij de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd. Wij hebben de acceptatie- en controleprocedure met het stortreglement bij besluit van 15 mei 2001 (ons kenmerk DWM/2001/3288) goedgekeurd.

Ad b. In deze procedure is het eigendom van de kade niet van belang; toekomstige kaden zijn in het licht van deze vergunning niet aan de orde.

Ad c. Zie onze reactie op bedenking VIII.3.

Ad d. De acceptatie van soorten afvalstoffen is geregeld in de voorschriften 1.9, 1.13, 1.14, 1.16, 1.17, 1.18 en 1.23. In voorschrift 1.3.1 is de acceptatie- en controleprocedure voor de te storten afvalstoffen geregeld, voordat de geactualiseerde acceptatie- en controleprocedure in werking treedt.

Ad e. Op grond van voorschrift 3.3 moet de acceptatie- en controleprocedure worden geactualiseerd o.a. op basis van bijlage II, behorende bij artikel 11d, van het per 5 juli 2001 gewijzigde Bssa.

XVII.12 Voorschrift 1.3.2 en 13.3 (p. 10/11)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de goedkeuringsprocedure door het hoofd van de regio Zuid. Voorgesteld wordt om ook de Inspectie Milieuhygiëne en TNO bij de goedkeuringsprocedure te betrekken.

Dit beschouwen wij niet als een bedenking tegen het ontwerpbesluit als zodanig. Het is een advies met betrekking tot de wijze waarop het hoofd van de regio besluiten gaat nemen op de ingediende stukken. Op de te nemen besluiten is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, waarin is opgenomen dat de provincie advies inwint waar dat nodig is. Dat zullen we dus in voorkomende gevallen ook doen.

XVII.13 Voorschrift 1.3.4 (p. 11)

Er wordt bezwaar tegen dit voorschrift gemaakt, omdat de voorschriften voor acceptatie en controle ontbreken.

Dit voorschrift is om ervoor te zorgen, dat vergunninghoudster ook daadwerkelijk volgens de goedgekeurde beschrijving handelt.

XVII.14 Voorschrift 1.4 (p. 11)

Het zelfde bezwaar als onder XVII.12, bovendien geeft dit voorschrift ruimte omdat hiermee veranderingen ten gunste van de vergunninghoudster mogelijk zijn, waardoor ruimte wordt gegeven om bepaalde voorschriften te gedogen.

Dit voorschrift is niet opgenomen om wat dan ook te gedogen, maar om bepaalde procedures aan te kunnen passen aan zich wijzigende (b.v. logistieke) omstandigheden binnen de inrichting. Ingevolge voorschrift 1.3.3 kan op aanwijzing van ons de procedure worden aangepast, op basis van voorschrift 1.4 kan vergunninghoudster aanpassingen doorvoeren en die ter goedkeuring voorleggen. Zie ook onze reactie op XVII.12.

XVII.15 Voorschrift 1.7 (p. 11)

Afvalstoffen en of andere stoffen waarvan tevoren reeds bekend is dat ze ernstige geuroverlast voor de omwonende veroorzaken mag vergunninghouder niet accepteren. Er wordt derhalve bezwaar tegen de inhoud van dit voorschrift gemaakt.

Dit voorschrift geeft de verplichting aan, dat vergunninghoudster geen aanbieders van afvalstoffen mag heenzenden, wanneer de afvalstoffen aan de acceptatiecriteria voldoen en de ontdoener zich houdt aan de aanleveringsvoorwaarden.

XVII.16 Voorschrift 1.8 (p. 11/12)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de summiere omschrijving van de personen die belast zijn met de acceptatie en verdere behandeling van de afvalstoffen, (secundaire bouw en grondstoffen en producten. Onder meer moet vermeld worden dat deze personen dienen te beschikken over bepaalde diploma's, certificaten en volledig bevoegd moeten zijn tot handelen namens vergunninghoudster.

Wij geven in dit voorschrift aan, dat de acceptatie dient te geschieden aan de daarmee belaste personen. De vakbekwaamheid wordt geregeld in voorschrift 3.1.1.

XVII.17 Voorschrift 1.9.1 (p. 12)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het op of in de bodem brengen van:

- bouw en sloopafval (BSA), omdat het storten van BSA met 30% wordt verminderd en omdat er gips kan inzitten, dat kan worden gerecycled;
- verontreinigde grond, omdat daaruit vluchtige stoffen naar de omgeving kan uittreden;
- bedrijfsafval niet zijnde integraal kantoor-, winkel- en dienstenaafval, omdat daarin zich biologisch afbreekbaar afval bevindt, dat in hevige mate bijdraagt aan de stortgasproductie;
- grof huisvuil, omdat er van grof huisvuil geen bestanddelen vrijkomen die moeten worden gestort, wanneer er serieus mee wordt omgegaan;

- steekvaste baggerspecie, omdat volgens het MER van 1991 baggerspecie in het baggerdepot moet worden gebracht;
- asbesthoudend afval, omdat het in een asbestverwerkingsfabriek in Almelo goed kan worden verwerkt;
- steekvaste residuen van interne scheidingsinstallaties, omdat in deze residuen veel schadelijke stoffen kunnen zitten.

Wij hebben in het tweede lid van voorschrift 1.9 beperkingen opgelegd aan de acceptatie van hiervoor vermelde afvalstoffen. Daarmee zijn wij aan vermelde bezwaren tegemoet gekomen.

XVII.18 Voorschrift 1.10 (p. 12/13)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het mengen van shredderafval met zand, omdat volgens de EURAL shredder gevaarlijk afval is.

Shredderafval kan ingevolge de EURAL gevaarlijk afval zijn, indien bepaalde grenswaarden wordt overschreden. Dat zal in de meeste gevallen niet het geval zijn. Blijkens het ontwerp-sectorplan voor shredderafval (inspraakversie van 11 januari 2002) is storten van shredderafval toegestaan, in afwachting van het beschikbaar komen van thermische verwerkingscapaciteit.

Overigens beschouwen wij deze bedenking niet gericht tegen voorschrift 1.10.

XVII.19 Voorschrift 1.11 en 1.12 (p. 13)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bevoegdheid van de provincie om ontheffing te kunnen verlenen. Het is het ministerie van VROM, die moet onderzoeken of de afvalstoffen elders verwerkt kunnen worden.

De bevoegdheid om ontheffing te verlenen is wettelijk neergelegd bij ons college, nadat de minister van VROM een verklaring in het kader van artikel 4, lid 3 van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen heeft afgegeven dat er voor de betreffende afvalstoffen in een bepaalde periode geen andere verwerkingwijze beschikbaar is dan storten.

XVII.20 Voorschrift 1.13 (p. 13)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het woord "mogen"; dit moet "moeten" zijn voor de punten a en b. Interne slibstromen moeten worden afgevoerd naar de DRSH.

Wij bezigen in het voorschrift het woord "mogen", omdat er een keuzevrijheid voor vergunninghoudster bestaat om deze stoffen ook elders te (doen) verwerken, mits voldaan wordt aan de acceptatiecriteria. (Zie ook de voorschriften 1.1, 1.9.1, 1.13, 1.16 et cetera.) In de DRSH worden alleen organische slibstromen (onder andere van biologische waterzuiveringen) verbrand. Hier hebben we te maken met anorganische slibstromen van fysisch-mechanische afscheiding uit het afvalwater.

XVII.21 Voorschrift 1.14.1 (p. 13/15)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het voorbereiden en bufferen van afvalstoffen, omdat de bewerking van afvalstoffen moet plaatsvinden op de locatie waar de afvalstoffen nuttig worden toegepast. Vervoersbewegingen dienen uit milieu oogpunt te worden beperkt, vooral voor afvalproducten.

Ook worden eisen aan de geuremissie gesteld, die te ruim zijn: geen geuremissie mag worden toegestaan. Daar worden de volgende argumenten aan toegevoegd:

- restfractie van scheidingsinstallaties van bouw en sloopafval kan slechts door middel van veel transport en handelingen van andere sorteerinstallaties vervoerd worden naar de Derde Merwedehaven om ze daar op te slaan.
- Beter voor het milieu en kostenbesparend zou zijn door de afvalstoffen verder te sorteren en te bewerken op de sorteerinrichtingen;
- van droge restfracties van scheidingsinstallaties voor bedrijfsafval kan niet voldoende het organisch afval worden afgescheiden, dus bij vervoer, voorbewerking en buffering van deze afvalstof ontstaan geuremissies;
- voor de diverse homogene afvalstoffen, zoals papier, hout, shredderafval, dakafval wordt verwezen naar de motieven als genoemd bij de bedenking tegen voorschrift 1.3.1;
- verontreinigde grond, onder de grens van gevaarlijk afval, dient te worden gereinigd bij diverse grondreinigingsbedrijven en niet op een stortplaats.
- Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het bufferen van niet geurende producten, zoals brandstofpellets en basalt, omdat brandstofpellets gelijk moeten worden afgevoerd naar de verbrandingsoven. De kans dat de pellets door de vele handelingen tijdens het vervoer naar de stortplaats uiteen vallen is groot, waardoor het niet meer toepasbaar is.
- Op en overslag van basalt is uit oogpunt van geluidhinder ontoelaatbaar.

Wij kunnen bij een aanvraag om een vergunning niet verschillende alternatieven afwegen. Wij moeten beslissen op de aanvraag.

Met betrekking tot het opnemen van geureisen in dit voorschrift wordt verwezen naar onze reacties op bedenkingen III.9 en IV.III.3.

Ten aanzien van de bezwaren met betrekking tot geur- en geluidemissies merken wij op, dat aan de vergunningvoorschriften ten aanzien van deze emissies moet worden voldaan. Voorts verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XVII.11.

XVII.22 Voorschrift 1.14.2 (p. 15)

De onder a genoemde afvalstoffen moeten worden geschraapt. De kans bestaat dat vergunninghoudster een partij afvalstoffen accepteert, die bij acceptatie geen emissie geeft, maar bij de voorbewerking dat wel blijkt te doen. In dit voorschrift wordt niet aangegeven wat de exploitant dan behoort te doen.

Vermoedelijk wordt hier nog teruggerepen op voorschrift 1.14.1. In hoofdstuk 5 van de vergunning wordt ingegaan op de maatregelen die de vergunninghoudster moet treffen bij geuremissies.

XVII.23 Voorschrift 1.14.2 (p. 15)

Er wordt geen bezwaar geuit tegen het onderhavig voorschrift, maar op het toestaan van bufferactiviteiten.

Zie onze reactie op bedenking XVII.21.

XVII.24 Voorschrift 1.15.1 en 1.15.2 (p. 15/16)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de opslag termijnen van 1 en 3 jaar.

De genoemde voorschriften zijn de invulling van de instructie bepaling in artikel 11e van het Bssa voor opslag van afvalstoffen.

XVII.25 Voorschrift 1.16 (p. 16)

Bezwaar wordt gemaakt tegen de acceptatie van

- a. baggerspecie klasse 2, omdat het ter plaatse waar het zich bevindt moet worden verwerkt en gebruikt;
- b. baggerspecie klasse 3 en 4, omdat het volgens het MER van 1991 in het baggerdepot moet worden verwerkt en bewerking een forse uitstoot van vluchtige stoffen veroorzaakt;
- c. minerale afvalstoffen, waarvoor hetzelfde geldt als onder b genoemd en bij veegvuil tevens een belangrijke organische component wordt afgescheiden die niet op de Derde Merwedehaven verwerkt mag worden.

Ad a Klasse 2-specie zal uit kostenoverwegingen altijd ter plaatse worden verwerkt, tenzij dat om locatie-specifieke omstandigheden niet mogelijk is. In dat geval wordt het afgevoerd en kan dan door bewerking alsnog nuttig worden toegepast.

Ad b. Op basis van het MER van 1997 "Baggerscheidings- en indikkingsinstallatie Afvalberging Derde Merwedehaven" en de uitbreidingsvergunning van PROAV van 15 juli 1998 (DWM/158409) mag klasse 2, 3 en 4 voor bewerking geaccepteerd worden. Ten aanzien van emissies menen wij in hoofdstuk 5 voldoende beperkende voorwaarden ter bescherming van het milieu te hebben opgenomen. De geur van baggerspecie is in de onmiddellijke nabijheid (een tiental meters) van de installatie waarneembaar. Buiten de inrichting is deze geur in het verleden niet waargenomen. Ook in het geuronderzoek van Buro Blauw is geen sprake geweest van een waarneembare "baggergeur". Het voorkomen van eventuele stankhinder is bij verwerking in de scheidingsinstallatie eenvoudig te realiseren door het opzetten van werkwater op het baggerdepot van de scheidingsinstallatie of directe afvoer naar het permanente baggerdepot van de inrichting. Op grond van voorschrift 5.18 kunnen deze maatregelen - indien noodzakelijk - worden geëist.

Ad c. Voor deze afvalstroom geldt hetzelfde als onder Ad b. vermeld. Daarbij moet worden opgemerkt, dat in de aanvraag is opgenomen dat veegvuil, die gedurende de herfstpotentieel verontreinigd kan zijn met organisch materiaal, niet zal worden geaccepteerd. Ten behoeve van de handhaving zal een en ander worden vastgelegd in de acceptatie- en controleprocedure, die op grond van voorschrift 1.3.2 ter goedkeuring moet worden overgelegd.

XVII.26 Voorschrift 1.17 (p. 16/17)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de acceptatie van baggerspecie voor opslag in bergingdepots, omdat dit niet is meegenomen in de MER van 1991. Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen het gebruik van ontwaterde baggerspecie als afdek materiaal.

De uitbreiding van de vergunning met de inrichting van doorgangsdepots is bij de schaal die wordt beoogd (maximaal 36.000 ton per jaar in ten hoogste drie depots van maximaal 10.000 m³) niet MER-plichtig.

In de doorgangsdepots wordt geen gevaarlijke, maar relatief schone baggerspecie gebracht, daar wordt het voor het ontwateren gedurende langere tijd onder aërobe toestand opgeslagen. Tijdens de wekelijkse monitoring, die op grond van voorschrift 3.70

moet worden uitgevoerd, zullen naar verwachting geen geuremissies worden waargenomen. (Indien de baggerspecie wel geurhinder zou kunnen veroorzaken, moet het baggerdepot op grond van voorschrift 3.71 worden ontmanteld en kan de baggerspecie dus niet voor afdekking worden toegepast.) Het gedroogde materiaal bevat veelal een hoge microbiologische activiteit voor afbraak van organische componenten en ook voor zwavelwaterstof, het is goed homogeen en heeft een hoog specifiek oppervlak. Naar onze mening kan het ontwaterde c.q. gerijpte materiaal geschikt zijn voor de toepassing als afdek materiaal.

XVII.27 Voorschrift 1.18 en 1.19 (p. 17/18)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de acceptatie van verontreinigde grond op de stortplaats, omdat er elders in het land inrichtingen zijn die deze hoeveelheid heel goed zouden kunnen verwerken. Bovendien zal de verontreinigde grond vluchtige bestanddelen uitstoten. Gevraagd wordt of ons college de som van verwachte emissies van PAK's van alle bedrijven in de omgeving heeft laten onderzoeken. Er wordt wederom aangegeven, dat er geen immissietoets is uitgevoerd en cumulatie van de emissies zal leiden tot gezondheidsklachten en andere klachten van omwonenden.

Wij hebben bij de doelmatigheidstoets aangegeven, dat de Derde Merwedehaven ligt in een gebied waar veel afvalstoffen ontstaan. Daarmee hebben we niet vergeleken of de grond elders beter gereinigd zou kunnen worden. Dat ligt niet binnen onze competentie. Ten aanzien van de uitstoot van vluchtige stoffen hebben wij in hoofdstuk 5.² van de vergunningvoorschriften beperkingen opgelegd. Aangezien de dampspanning van PAK's zeer laag is, worden geen emissies van PAK's verwacht. Voor onze reactie op het ontbreken van een immissietoets zie onze reactie op bedenking XVII.9, Ad c. en na Ad f. Zie voorts onze reacties op bedenkingen V.1, V.7 en XIII.1.

XVII.28 Voorschrift 1.20 (p. 18)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen dit voorschrift, omdat het overbodig zou zijn als de nieuwe activiteiten niet worden vergund. Hiermee wordt voorschrift 1.10 overschreden. Bovendien wordt gevreesd voor beïnvloeding van de analyseresultaten door economische motieven. Uit de tijdelijke opslag worden weer emissies verwacht.

Nu de activiteit wel wordt vergund, is bedoeld voorschrift niet overbodig. Naleving van voorschrift 3.78 voorkomt overtreding van voorschrift 1.10. Controles, registratie van gegevens en toezicht moet een beïnvloeding van de analyseresultaten voorkomen. Emissies uit de tijdelijke opslag wordt zoveel mogelijk beperkt door de voorschriften 3.74 en 3.75.

XVII.29 Voorschrift 1.21 (p. 18)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de voorgeschreven acceptatie, controle en handelwijze in dit voorschrift, omdat de bij de aangegeven handelingen vrijkomende emissies niet zijn meegenomen in de berekening van de emissies van de stortplaats.

Dit voorschrift richt zich op een doelmatige verwijdering van afvalstoffen in de verontreinigde grond, die toepassing van de grond kunnen frustreren. De geuremissie die

bij deze behandeling van de grond vrijkomt is meegenomen in het geurrapport. Er zijn in hoofdstuk 5 voorschriften opgenomen om emissies te beperken.

XVII.30 Voorschrift 1.22 (p. 19)

Afvalstoffen, waarin zich gevaarlijke afvalstoffen bevinden mogen niet worden geaccepteerd en bewerkt, maar moeten onmiddellijk geretourneerd worden. Gevaarlijke afvalstoffen mogen niet op de stortplaats worden geaccepteerd, ook niet als ze worden aangetroffen in andere afvalstoffen. Afval dient aan de bron gescheiden te worden onder toezicht van een van vergunninghoudster onafhankelijke instantie. Als dat toezicht goed wordt uitgevoerd loopt men niet het risico gevaarlijk afval op de stortplaats te krijgen.

De acceptatie van afvalstoffen is geregeld in het geheel aan voorschriften van hoofdstuk 1. De wijze waarop de controle moet worden uitgevoerd is vastgelegd in bijlage II, behorende bij artikel 11d, van het per 5 juli 2001 gewijzigde Bssa. De acceptatieprocedure moet aan dit besluit worden aangepast, maar dan nog is het niet uitgesloten, dat er ongewenste afvalstoffen in reeds – volgens de wettelijke procedure – geaccepteerde afvalstoffen voorkomen. Het toezicht op het scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen door de primaire ontdoeners wordt voornamelijk uitgevoerd door gemeentelijke handhavers. Daarnaast houden provinciale handhavers toezicht bij enkele inrichtingen, waar de provincie het bevoegd gezag is. Bij alle inrichtingen heeft ook de VROM-Inspectie een toezichthoudende taak. Desondanks bestaat de kans dat ongewenste afvalstoffen zich in de geaccepteerde afvalstoffen bevinden. Indien deze gevaarlijke afvalstoffen in de geaccepteerde afvalstoffen worden aangetroffen, dient er op de voorgeschreven wijze mee worden omgegaan.

XVII.31 Voorschrift 1.23.1 en 1.23.2 (p. 19)

Er wordt bezwaar aangetekend tegen het aanmeren van schepen met afvalcontainers, omdat deze kunnen stinken terwijl hij aan de kade ligt. Pas na het lossen kan de geurhinder worden opgelost. Verwezen wordt naar de bezwaren tegen voorschrift 1.3.2. Ook wordt gevraagd hoe de controle op de immissie-eis is geregeld.

Er mogen slechts afvalstoffen worden gelost die niet geuren.

De immissie-eis voor de gehele inrichting als vermeld in voorschrift 5.13 (zie ook onze reactie op bedenkingen III.9 en IV.III.3) mag niet worden overschreden. Dat bepaalt mede wat IGAT in de acceptatiecriteria voor overslag in het acceptatie- en controleprotocol dient op te nemen. De schepen die aanmeren mogen derhalve geen geurhinder veroorzaken.

XVII.32 Voorschrift 1.24 (p. 20)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het in depot zetten van de in dit voorschrift genoemde stoffen, omdat ze emissies kunnen veroorzaken. Er zou niet meer geaccepteerd mogen worden dan men per dag kan verwerken.

Een stortplaats is een bouwwerk, dat wordt opgebouwd uit afvalstoffen en (secundaire) bouwstoffen. Om te zorgen, dat er steeds voldoende (bouw)materialen aanwezig zijn achten wij een opslag van (secundaire) grond- en bouwstoffen ten behoeve van de inrichting noodzakelijk. Deze stoffen zijn niet altijd voor handen op het moment, dat ze moeten worden toegepast.

XVII.33 Voorschrift 2.1.1 Registratie

Opgemerkt wordt dat er minimaal 2 personen van een onafhankelijk bureau op de stortplaats moeten worden gedetacheerd om de exploitant te controleren.

Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.34 Voorschrift 2.1.3. (p. 20)

Op diverse plaatsen in het ontwerp-besluit wordt voorgeschreven dat er iets ter goedkeuring naar het Regiohoofd Zuid moet worden gestuurd. Het regiohoofd moet voor de goedkeuring van al die stukken een persoon van de Milieuhygiëne en ook een vakbekwaam gediplomeerd medewerker van TNO-MEP er bij betrekken.

Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.35 Voorschrift 2.4 (p. 21)

Er wordt een nadere beschrijving van wat voor kwalificatie het personeel dient te hebben gemist. Ook de Europese wetgeving stelt in deze de eis van vakbekwaamheid.

In voorschrift 3.1.1 is een en ander omtrent de vakbekwaamheid van het personeel geregeld overeenkomstig de EG-Richtlijn en het Stortbesluit Bodembescherming.

XVII.36 Voorschrift 2.7 "Uitgebreide controle" ruimte

Dit voorschrift stelt niets voor. De exploitant krijgt veel te veel ruimte voor het accepteren van diverse stoffen.

Voorschrift 2.7 regelt de registratie van partijen afvalstoffen, die overeenkomstig de acceptatie- en controleprocedure (als bedoeld in voorschrift 1.3) worden gecontroleerd.

XVII.37 Voorschrift 2.8 "Geweigerde vrachten"

Er zullen geen geweigerde vrachten zullen zijn als de acceptatie en controle juist wordt uitgevoerd. Door het opnemen van voorschrift 2.8 zou ons college erkennen dat de controles bij ontdoeners niets voorstellen.

Wij verwijzen naar onze reactie op bedenking XVII.30.

Voorschrift 2.8 ziet op registratie van gegevens van vrachten die – na weging op grond van de daaropvolgende controle – geweigerd worden. Hoewel weigering niet vaak voorkomt vinden wij het nodig dit voorschrift op te nemen.

XVII.38 Voorschrift 3.1.1 (in de bedenking abusievelijk 3.11 genoemd)

Nergens is aangegeven wie, wat en waar de controle op deze vakbekwaamheid uitvoert.

Zie onze reactie op bedenking XVII.35. De controle op het naleven van de vergunning is in deze procedure niet aan de orde.

XVII.39 Voorschriften 3.1.2 en 3.1.3 (in de bedenking 3.12 en 3.13 genoemd)

De controle op de naleving is niet geregeld. Er worden adviezen gegeven hoe deze controle uit te voeren en wie daarbij te betrekken. De reactie op voorschrift 3.1.3. sluit aan bij de opmerkingen over voorschrift 3.1.1.

Wij beschouwen deze bedenking niet als gericht tegen het ontwerp-besluit. De vergunning is bedoeld om aan vergunninghoudster aan te geven onder welke voorwaarden zij de inrichting mag drijven. In de vergunning wordt de controle erop niet geregeld.

XVII.40 Voorschrift 3.1.4 (in de bedenking 3.14 genoemd)

Aan het voorschrift dient een lijst met beschikbare onderdelen te worden toegevoegd. Verder worden diverse aanwijzingen gegeven voor de controle van het voorschrift.

Wij zijn van mening dat het te ver voert om een dergelijke lijst van benodigde reserveonderdelen in de vergunning op te nemen. De exploitant is goed in staat om te bepalen wat de kritische onderdelen van de technische installaties zijn. Het voorschrift biedt ons de mogelijkheid om op te treden op het moment dat een calamiteit ontstaat of onvoldoende snel wordt opgelost doordat er niet voldoende reserveonderdelen beschikbaar zijn. De opmerkingen over controle en handhaving beschouwen we niet als bedenkingen op het ontwerp-besluit.

XVII.41 Voorschrift 3.2 (p. 22)

Er is niet gemotiveerd, waarom het hek niet aan de rivierzijde hoeft te worden geplaatst. Vanwege het feit dat er 100.000 ton afvalstoffen gebufferd gaat worden boven op compartiment 4 wordt verwacht dat er veel waaivuil zal ontstaan. Afgeleid wordt dat hier puur economische motieven spelen. Het niet plaatsen van het hek is in strijd met de Richtlijn nr. 1999/31 EG van de Raad van de Europese Unie van 26 april 1999, betreffende het storten van afvalstoffen (PbEG L 182) Hierin wordt het volgende opgemerkt, 'De stortplaats moet zodanig worden omheind, dat vrije toegang tot de locatie niet mogelijk is. Buiten de bedrijfstijden moeten de hekken gesloten zijn.'

Het feit dat we destijds (20 april 1993) een melding van gelijke strekking hebben geaccepteerd betekent dat we ook toen al van mening waren dat het verantwoord was om langs de Merwede geen hek te plaatsen. Onze mening op dat punt is niet gewijzigd. Uit de aangehaalde tekst van de EG richtlijn blijkt dat de omheining bedoeld is om het terrein ontoegankelijk te maken. Wij zijn van mening dat de stortplaats vanaf de Beneden Merwede niet kan worden betreden, gezien de manier waarop het talud is opgebouwd (stenen in het water langs de snel stromende grote rivier etc). Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van strijd met de EG Richtlijn. Ook langs de kade is geen hekwerk geplaatst, hoewel hier schepen kunnen aanleggen. Ook voor dit deel van de grens van de inrichting achten wij geen strijdigheid met de EG-Richtlijn aanwezig. Los van de vergunning is er trouwens wel een hek geplaatst langs een groot deel van het talud (zie onder andere de onderste foto op de voorkant van de vergunningaanvraag). Dit hek kan mogelijk waaivuil tegenhouden. Wij zijn echter van mening dat waaivuil vanaf de bovenkant van het stort bij de bron bestreden dient te worden (b.v. inpakken of balen van de afvalstoffen en opnieuw inpakken als de verpakking beschadigd is).

XVII.42 Voorschrift 3.6 (p. 23)

Opgemerkt wordt dat aan de rivierzijde bedoelde bordjes niet kunnen worden geplaatst, nu de afvalberging niet aan alle kanten van een omheining is voorzien.

Wij beschouwen deze opmerkingen niet als een bedenking tegen voorschrift 3.6 als zodanig, maar tegen voorschrift 3.2. Zie onze reactie op bedenking XVII.41

XVII.43 Voorschrift 3.8 (p. 23)

Exploitant moet de plicht hebben wekelijks illegaal gedumpt afval langs of over de hekken, poorten e.d. op te ruimen en af te voeren naar het stortfront, indien men het mag accepteren. Anders naar een daartoe tot acceptatie bevoegde inrichting te brengen.

In voorschrift 3.8 is aangegeven dat maatregelen genomen moeten worden om illegaal storten op te sporen en tegen te gaan. In voorschrift 3.3 zijn maatregelen opgenomen om illegaal gestorte afvalstoffen en aan de afrastering geraakte afvalstoffen te verwijderen. Voor het overige wordt het aan de exploitant overgelaten waaruit de maatregelen bestaan. Wij kunnen vergunninghouder niet verplichten om afvalstoffen, die niet binnen de inrichting liggen, op te ruimen.

XVII.44 Voorschrift 3.9 (p. 23)

De term 'voldoende' ruimte legt te veel verantwoordelijkheid bij de exploitant. Het voorschrift is onvoldoende uitgewerkt en kan beter achterwege blijven.

Wij zijn van mening dat het voorschrift duidelijk maakt dat in de buurt van de registratiepost ruimte voor beoordeling en controle moet zijn. Hoe groot die ruimte moet zijn hangt van vele factoren af. Ook van zaken die niet te voorzien zijn en die invloed hebben op de hoeveelheid ruimte die voor deze activiteiten nodig is. De verantwoordelijkheid voor de omvang van de ruimte hoort bij vergunninghoudster te liggen, omdat die aan de voorwaarden als opgenomen in Bijlage II, behorende bij artikel 11d, van het Bssa moet voldoen. Bij wijziging van wettelijke bepalingen omtrent de controle dient vergunninghoudster ook in de nieuwe situatie over voldoende ruimte te beschikken. Vergunninghoudster kan zich dan met betrekking op de controle van afvalstoffen niet beroepen op een gebrek aan ruimte om de controle uit te voeren.

XVII.45 Voorschrift 3.10.1 en 3.10.2 (p. 23/24)

Het verruimen van de tijden van aanvoer heeft tot consequentie dat

- werknemers van het stort een werkdag van 12,5 uur krijgen, dat is ongewenst en staat haaks op de richtlijnen van de arbeidsinspectie, maar ook van de vakbonden die 8 uur werktijd per dag voorschrijven
- langere werktijd betekent meer overlast in de omgeving
- de voor de voorgenomen werkzaamheden benodigde lichtbronnen bij duisternis ernstige overlast veroorzaken bij de omwonenden, maar ook bij de langs varende schepen.

*De vergunning regelt niet de werktijden van medewerkers.
Zie voorts onze reacties op bedenkingen III.3, IV.III.10 en VI.1.*

XVII.46 Voorschrift 3.10.3 (p.24)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat de verwerking van afvalstoffen in de scheidingsinstallatie en de aan en afvoer per schip van 00.00 - 24.00 uur wordt toegestaan. Dit leidt tot extra overlast door bijvoorbeeld geur van containers welke zich in het schip bevinden.

De baggerscheidingsinstallatie is een volcontinu proces. In het geluidrapport is de geluidemissie meegenomen van de processen die volcontinu kunnen optreden, zoals de baggerscheidingsinstallatie, het stortgasonttrekkingssysteem, de reinigingsunit van de biologische grondreiniging en dergelijke.

Doel van het onderhavige voorschrift is tevens het voorkomen dat schepen, die tot 19.00 uur zijn geladen, niet direct kunnen vertrekken, omdat de sluitingstijd voor laden en lossen is ingegaan en dat schepen met draaiende motoren en lichten op het water moeten blijven liggen, omdat ze na sluitingstijd bij Dordrecht aankomen. De tijd die over de vaart wordt gedaan is door stremmingen niet altijd exact te bepalen. Deze schepen mogen aanleggen, maar worden niet gelost. Nu er geen biologisch afbreekbaar afval meer wordt aangevoerd, zullen er geen containers op de schepen staan die een spoedige verwerking noodzakelijk maken. Overigens is in de oprichtingsvergunning ook geen beperking gesteld aan de periode dat de schepen mochten aan- of afmeren.

XVII.47 Voorschrift 3.10.4

Verwezen wordt naar de bezwaren tegen 3.10.1.; de bezwaren tegen 3.10.4 zijn echter nog ernstiger; bij het afnemen van de te storten hoeveelheden afval en bouw en sloopafval zijn GS voornemens op deze stortplaats een grote uitbreiding van de werkuren toe te staan. Dit strookt geheel niet met de gegevens over de vermindering. En de schepen te laden en te lossen tussen 07.00 - 19.00 uur welke activiteiten zich nog dichterbij de omwonende bevinden is geen juiste beslissing gezien het voornemen de overlast sterk te doen verminderen.

Het beperken van de tijd, waarbinnen laden en lossen mag geschieden, is geen verruiming van de werktijd. In de oprichtingsvergunning is aan laden en lossen vanaf een schip geen beperking gesteld.

XVII.48 Voorschrift 3.10.5

In dit voorschrift wordt aangegeven dat men in incidentele gevallen van de werktijden kan afwijken, dit met toestemming van het regiohoofd Zuid. Er wordt tegen dit uit economisch voordeel ontstane voorschrift bezwaar aangetekend, met de kanttekening dat in geval van een ramp of iets dergelijks het mogelijk moet zijn om in het algemeen belang van de werktijden af te wijken.

Zie onze reactie op bedenking VIII.21.

XVII.49 Voorschrift 3.11.1 (p. 25/ 27)

Aan en afvoer per as, 24.440 transporten per jaar op de Baanhoekweg. Dit gaat alle begrippen van fatsoen te boven. Er worden diverse argumenten aangedragen waarom het transport over de Baanhoekweg verminderd moet worden.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b.

XVII.50 Voorschrift 3.11.2 (p.27)

Tegen de hierin genoemde toegestane verkeersbewegingen is bezwaar. Ook tegen de in voorschrift 3.11.2 gegeven ruimte om 24 uur per dag transporten te verrichten.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder b. Overigens merken wij op, dat het transport per as ingevolge voorschrift 3.10.1 is beperkt van 07.00 tot 19.00 uur. Voorschrift 3.11.2 geeft daarin geen verandering.

XVII.51 Voorschrift 3.12.1 (p.27)

Er wordt geen bezwaar tegen het voorschrift geuit, maar wel tegen 'het volledig ontbreken of minimale controle van de oppervlaktewaterbeheerder'

Wij beschouwen dit niet als een bedenkingen tegen het ontwerp-besluit.

XVII.52 Voorschrift 3.12.2 (p. 27/28)

Het gestelde 'na het lossen en in ieder geval aan het eind van de werkdag' zal toch leiden tot verspreiden van materiaal over de hele afvalberging. Voorgesteld wordt om voor te schrijven dat mors onmiddellijk opgeruimd moet worden.

Wij nemen het voorstel niet over. Het is niet doelmatig om op te ruimen voordat een boot volledig gelost is, dus 'onmiddellijk' kan niet sneller zijn dan 'na het lossen'. Vervolgens zijn er situaties mogelijk waarbij niet doelmatig is om anders dan aan het eind van de dag de mors op te ruimen. Door voor te schrijven dat aan het eind van de dag alles is opgeruimd wordt naar onze mening in voldoende mate voorkomen dat het terrein onnodig vervuult. Een en ander in overeenstemming met de good-housekeeping maatregelen van de Wvo-vergunning van Rijkswaterstaat (artikel 9).

XVII.53 Voorschrift 3.12.3 (p. 28)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de onduidelijke vorm van het voorschrift. Het kan verduidelijkt worden door er aan toe te voegen dat

- het regiohoofd Zuid steeds als een van de situaties uit het voorschrift zich voordoet een laad- en losverbod oplegt en
- de exploitant iedere morgen voor 7 uur meldt welke werkzaamheden op het programma staan

Verder wordt nogmaals benadrukt dat er consequent gehandhaafd moet worden.

Het voorschrift is als voorschrift 5.23.1 opgenomen en verduidelijkt; zie ook onze reactie op bedenking VIII.25.

Voor het overige is het de verantwoording van de exploitant om zich aan het voorschrift te houden. De bedrijfsvoering is zijn verantwoording, niet die van het regiohoofd. Door middel van controle en handhaving wordt er 'steekproefsgewijs' gecheckt of de voorschriften nageleefd worden.

XVII.54 Voorschrift 3.13.1, 3.13.2 (p. 28)

Indien de controle en acceptatie zorgvuldig wordt uitgevoerd, zal er heel weinig gevaarlijk afval voorkomen. Bezwaar wordt gemaakt tegen de opslag.

Wij menen dat aan de opslag van Kga voldoende beperkingen zijn opgelegd ten aanzien van de veiligheid. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.30.

XVII.55 Voorschrift 3.13.3 (p.28)

Zie reactie op voorschriften 3.13.1 en 3.13.2. Aanvullend heeft men moeite met 'de volgende werkdag afvoeren' als het om geurende stoffen gaat. Voorgesteld wordt om ieder middag om 16.00 uur te laten afvoeren en de daarna vrijkomende stoffen luchtdicht op te laten slaan.

Naar onze mening wordt met het voorschrift zoals het gesteld is, al voorkomen dat geurende stoffen blijven staan. In het voorschrift staat namelijk dat de stoffen óf moeten worden afgevoerd, óf dat de container moet worden gesloten. Met gesloten wordt bedoeld zodanig afsluiten dat geen geuremissie uit de container plaatsvindt.

XVII.56 Voorschrift 3.16

Het voorschrift moet worden aangevuld met

- lichtschijnsel van de verplaatsbare lichtmasten mogen het verkeer op de rivier en van de omwonende niet hinderen en
- verlichting van transportmiddelen en machines behoren te allen tijde achter de geluidswallen te blijven en niet de scheepvaart en of de omwonende hinderen.

Wij hebben het voorschrift ten aanzien van lichthinder overgenomen uit de AmvB's ten aanzien van lichthinder. Daarmee wordt lichthinder in voldoende mate voorkomen. Ook de wegen langs de rivier en langs woningen en bedrijven zijn niet dusdanig beschermd als in het voorstel is aangegeven. Wij zien niet de noodzaak in om lichtbronnen op de Derde Merwedehaven meer af te schermen dan thans reeds plaatsvindt en is gerealiseerd in het overige langs de rivier liggende openbaar gebied.

XVII.57 Voorschrift 3.17.1 en 3.17.2

Ter bescherming van mens, dier en milieu dient men deze inspecties iedere werkdag uit te voeren. Verder dient exact te worden voorgeschreven op welke wijze ongedierte bestreden moet worden. Bestrijdingsmiddelen mogen daarbij geen rol spelen in verband met het naastgelegen Nationaal Park.

Wij vinden het niet doelmatig om deze controle elke dag uit te laten voeren. De wekelijkse controle is gebruikelijk bij stortplaatsen. Het feit dat de stortplaats naast het Nationaal Park ligt verandert daar in onze ogen niets aan.

Het voorstel om voor te schrijven hoe ongedierte bestreden moet worden wordt niet overgenomen. Het is niet mogelijk om te voorspellen welke soorten ongedierte kunnen voorkomen. Daarnaast moet de exploitant bij de bestrijding de mogelijkheid hebben om in te spelen op de dan actuele situatie (welk ongedierte, waar zitten ze, wat zijn gangbare bestrijdingsmethoden, etc). Overigens zijn we het eens met de werkgroep dat voorkomen beter is dan genezen.

XVII.58 Voorschrift 3.18.1 Droge stort (p. 29/30)

Naar aanleiding van dit voorschrift wordt aangegeven dat één van de uitgangspunten van het MER uit 1991, namelijk dat de overlast voor de omwonenden minimaal zou zijn, niet is uitgekomen. De vele klachten van de

afgelopen jaren, zowel over geur als over geluid demonstreren dit. De stortplaats had er helemaal niet moeten komen. Nu de nieuwe activiteiten destijds niet in het MER zijn meegenomen, is er bezwaar tegen de vergunning van deze nieuwe activiteiten.

Helaas heeft het toenmalige college van Gedeputeerde Staten daar niet naar gekeken, toen men vergunning gaf voor de calamiteiten regeling. Ook de onderafdichting blijkt niet te voldoen aan de verwachtingen zoals die in het MER zijn neergelegd. Aangenomen wordt dat er louter economische redenen zijn om de stortplaats open te houden en een vergunning te verlenen. Ten aanzien van shredder van autowrakken wordt geconstateerd, dat dit nog steeds wordt gestort al of niet vermengd met zand op de afvalberging en zelfs als afdekmateriaal wordt gebruikt. In het MER van 1991 wordt al gemeld dat het ministerie van VROM in de periode van 89 - 94 verwacht dat er een andere verwerkingsmethode voor dit afval beschikbaar zal komen. Helaas is dit nog steeds niet het geval.

Omdat het geheel niet overeenkomt met het MER van 1991 en de MER-evaluatie van 1997 wordt bezwaar gemaakt tegen het voorgenomen besluit.

Uit de gemaakte opmerkingen leiden wij geen bedenkingen tegen voorschrift 3.18.1 af. Wij beschouwen dit als een bedenking tegen de stortplaats als geheel in verband met de afwijking van het MER van 1991. Zie daarvoor onze reactie op bedenking VIII.3.

XVII.59 Voorschrift 3.18.2

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de term 'compartimenten' in dit voorschrift. In de brief van de provincie aan IGAT van 26 juni 2001 met als kenmerk DWM / 2001/6081 wordt namelijk aangegeven dat er feitelijk geen compartimenten meer zijn.

In de bedoelde brief is onder meer opgenomen een samenvatting van de uiteenzetting van IGAT met betrekking de compartimentering van de afvalberging. Bij het inrichten van het stort is sprake geweest van verschillende compartimenten. Met de exploitatie is dat deels weggevallen. Thans is in feite nog slechts sprake van twee compartimenten: droog en nat. In het voorschrift wordt echter een verdergaande aanduiding bedoeld dan globaal op het droge of natte stort. Het voorschrift is dan ook aangepast in die zin dat op een tekening de fasering moet worden aangegeven waarin de verschillende deellocaties van de afvalberging zullen worden volgestort. Overigens worden de aanduidingen als compartiment 1, 2, 4 enz. overeenkomstig de aanvraag in het vervolg nog gebezigd.

XVII.60 Voorschrift 3.19.1 (p.31).

Uit dit voorschrift wordt opgemaakt dat exploitant niet eerder op de droge stort mag storten, dan nadat het geactualiseerde stortplan is goedgekeurd. Tegen eerder storten wordt bezwaar gemaakt, alsook tegen het starten met de andere activiteiten.

De bedoeling van het voorschrift is om de continuïteit van de afvalverwerking te garanderen. Het is dus wel degelijk de bedoeling dat het storten doorgaat, in eerste instantie conform het stortreglement van 1 februari 2001. Dit betreft alleen het storten, niet de andere activiteiten. Wij zijn van mening dat het stilleggen van het storten niet gewenst is, en op grond van voorschrift 3.19 ook niet mogelijk is, indien de exploitant het goedgekeurde stortreglement binnen drie maanden actualiseert.

XVII.61 Voorschrift 3.19.2

Met dit voorschrift wordt de volledige verantwoordelijkheid van alle mogelijke factoren bij de exploitant gelegd. In het verleden (verfpoeder, Moerasincident) heeft de exploitant misbruik gemaakt van genoten vrijheid. Men is van mening dat een onafhankelijk orgaan de in voorschrift 3.19.2 beschreven taken moet uitvoeren.

Het geactualiseerde stortreglement dient ter goedkeuring aan het hoofd van de regio te worden voorgelegd. Dat de exploitant het reglement moet opstellen betekent niet dat hij zich niet aan de vergunning hoeft te houden. Zoals in voorschrift 3.19.1 is opgenomen dient het stortreglement te worden goedgekeurd voordat er volgens het nieuwe reglement mag worden gewerkt. Dat lijkt ons een juiste gang van zaken.

Zoals al eerder is aangegeven vinden wij het uitvoeren van de stortwerkzaamheden en het organiseren van de logistiek daaromheen een verantwoordelijkheid van de exploitant. Middels controle en handhaving zal worden toegezien op de naleving van de vergunningvoorschriften.

XVII.62 Voorschrift 3.20

De kans dat er brand door broei ontstaat, zowel in het afval als in de eventueel opgeslagen brandstofpallets wordt aanwezig geacht.

Er moet een rampen c.q. calamiteitenplan worden voorgeschreven. Het gestelde in het voorschrift dat een ontstane brand onmiddellijk geblust dient te worden hoeft niet te worden opgenomen.

Tevens is men van mening dat er gezien de stortgasonttrekkingsinstallatie, de voorgenomen activiteiten, de opslag van brandbaar afval er een bedrijfsbrandweer behoort te zijn. In de vergunning dienen zelfs voorschriften te worden opgenomen hoe deze er behoort uit te zien, er dient een oefenprogramma te zijn, er dienen bepaalde personen een opleiding te hebben gehad in het blussen van brand enz;enz;

Allereerst wijzen wij er op dat in voorschrift 8.7 van de ontwerpbeschikking en thans in voorschrift 8.11 een bedrijfsnoodplan of calamiteitenplan is voorgeschreven.

Voor wat betreft de brandstofpallets merken wij op dat de kans dat daarin broei ontstaat zeer klein is. Dergelijke pallets zijn droog en er vinden geen chemische processen in plaats waarbij warmte ontstaat.

Ten aanzien van de opmerking over de bedrijfsbrandweer verwijzen wij naar voorschrift 8.11 met betrekking tot het bedrijfsnoodplan, dat mede aan de regionale brandweer Zuid-Holland-Zuid zal worden voorgelegd.

XVII.63 Voorschrift 3.21 en 3.22 (p. 32)

Geconstateerd wordt dat de toegestane grootte van het stortfront is toegenomen ten opzichte van de vorige vergunning. Daarbij wordt geconstateerd dat 'in de praktijk het gebruik van het 2^{de} stortfront bijna nooit van toepassing is op de afvalberg, omdat diverse rapporten hebben aangetoond dat de stortgasemissie vanuit het stortfront bijna 30 % is van het diffuus uittreidend stortgas.'

Uit diverse rapporten blijkt dat reductie van geur onder andere kan worden gerealiseerd door het klein houden van het stortfront. Men verwacht in 2010 de stort van bouw en sloopafval helemaal te kunnen stoppen wegens gebrek

aan afval. Dan is het niet relevant door het vergroten van het stortfront meer risico van emissies te gaan nemen, met de wetenschap dat de stortgasemissie nog niet op zijn hoogtepunt is.

Bij het bepalen van de voor te schrijven grootte van het stortfront hebben wij de aanvraag als uitgangspunt genomen. Slechts om zwaarwegende milieuhygiënische redenen hebben we de mogelijkheid om hiervan af te wijken. Wij zijn van mening dat die redenen er niet zijn. Zoals de werkgroep zelf constateert en zoals ook uit de aanvraag blijkt zal het zeer zelden voorkomen dat er op 2 plaatsen tegelijk gestort wordt. Gemiddeld wordt verwacht dat er een stortfront van 1600 m² zal zijn. Deze omvang zal niet tot extra overlast leiden. De toepassing van afdek materiaal voor de dagelijkse afdekking van het stortfront en de schaarse beschikbaarheid ervan nopen de exploitant ertoe om – naast de bestrijding van geurhinder – ook op basis van de bouwmaterialenbalans het stortfront zo klein mogelijk te houden.

XVII.64 Voorschrift 3.23

Geconstateerd wordt een container met geurende stoffen mogelijk een weekend over blijft staan op de stortplaats. Hiermee wordt het voorkomen van geuremissies niet bevorderd. Er wordt bezwaar gemaakt omdat:

- a. geweigerde afvalstoffen niet mogen voorkomen bij een goede controle en acceptatie.
- b. afvalstoffen niet terzijde moeten worden gehouden voor nadere controle: gelijk uitstorten ter controle in de stortbunker;
- c. voor hergebruik of nuttige toepassing een goede onafhankelijk controle en acceptatie van groot belang is, dan komen deze problemen niet voor;
- d. men voor weekenden en de feestdagen een goede logistiek op de stortplaats in werking kan stellen, dan komen deze problemen niet voor.

Zie onze reactie op bedenking VIII.23. Het voorschrift wordt aangepast. Wij merken hierbij het volgende op:

- Ad a. Geweigerde afvalstoffen zijn juist het resultaat van controle en acceptatie. Deze kunnen en mogen dus nooit voorkomen worden. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.37;*
- Ad b. de hier aangegeven werkwijze wordt standaard gevolgd, maar er zijn situaties (b.v. wachten op laboratoriumuitslagen van chemische analyses) dat er niet direct over het verdere vervolg van de afvalstoffen kan worden beslist;*
- Ad c. als onder Ad a.;*
- Ad d. het gaat hier niet over de logistiek, maar over de gevallen als onder a, b en c genoemd. Wij gaan er niet vanuit dat de werkgroep met de laatste opmerking bedoeld dat de stortplaats ook in het weekend moet openblijven.*

XVII.65 Voorschrift 3.26.1 en 3.26.2 (p. 33)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen deze voorschriften vanwege de verwarring die erdoor kan ontstaan. Door bij het OC en de ondoeners goed onafhankelijk te controleren en te accepteren worden dit soort verwarrende voorschriften overbodig.

De grens van 10% van de inhoud van de gestorte vracht is, geeft ondoeners van 10 containers met inhoud de mogelijkheid om 1 container gevaarlijk afval te laten storten op de stortplaats.

Blikken met uitgeharde verf zijn op een afstand van een paar meter niet te controleren, zeker niet als er een deksel op zit. Zonder deksel zit er altijd een dik vel op de verf, dus is deze op het oog altijd uitgehard.

Voorkomen is beter dan genezen en als ontdoeners weten dat er 10% in iedere vracht mag zitten voordat het wordt verwijderd, dan geven deze voorschriften na verloop van tijd problemen. De exploitant spint alleen maar economisch gewin bij dit soort zaken.

De eerste twee leden van voorschrift 3.26 beogen een werkbare manier voor te schrijven om zo veel mogelijk afvalstoffen die niet mogen worden gestort bij het stortfront weg te halen. Het is het resultaat van een afweging tussen milieuhygiënische en bedrijfsmatige aspecten. Er wordt van de exploitant een inspanningsverplichting verwacht en daarnaast wordt van de grotere hoeveelheden geëist dat ze uit de gestorte vrachten worden verwijderd.

De grens van 10 % geldt per vracht, niet per (soms grotere) partij. Het geschetste voorbeeld zal zich dus niet kunnen voordoen. Een dergelijke container dient bij de controle aan de poort al te worden geweigerd. Het gaat hier juist om de kleinere zaken die op grond van de controle als is voorgeschreven in bijlage II, behorende bij artikel 11d, van het per 5 juli 2001 gewijzigde Bssa niet eerder ontdekt zijn. Met het opnemen van exacte hoeveelheden is juist een mogelijkheid geopend om handhavend op te treden, indien deze hoeveelheden op de stortplaats worden overschreden. Een eventueel beroep van vergunninghoudster op het falen van de wettelijk voorgeschreven controleprocedure treft dan geen doel.

Voorts vermelden wij, dat het aan vergunninghoudster is om ervoor te zorgen, dat ontdoeners geen misbruik maken van deze (en andere) voorschriften in de vergunning. Dit kunnen wij controleren aan de hand van het stortreglement.

Zie ook onze reactie op bedenking XVII.30.

XVII.66 Voorschrift 3.26.3

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de inhoud van dit voorschrift, vanwege het ontbreken van de zin dat bij het voorkomen van dit soort situaties de stortwerkzaamheden onmiddellijk stop dienen te worden gezet.

Ook is men van mening dat het exploitant economisch goed uit zal komen als er gelijk een nieuwe vracht wordt gestort op het probleem. Dus kan zo een situatie alleen voorkomen als er een handhaver op het stortfront aanwezig is, die dan ook handhaaft.

Er wordt hier gesproken over een hypothetische situatie waarin direct gevaar ontstaat of dreigt te ontstaan. Er zijn situaties denkbaar, dat de Arbo-wetgeving in conflict komt met het doel van de Wm. In dat geval moet het hoofd van de regio Zuid onmiddellijk worden verwittigd.

XVII.67 Voorschrift 3.27.1

Door dit voorschrift op te nemen wordt voorbij gegaan aan aanbevelingen van onderzoekers van TNO-MEP, die meldden dat men gedurende de werkdag de dagelijkse afdekking al aanbrengt. Dat moet ook het streven zijn.

De praktijk is, dat dagelijks – ook gedurende de werkdag – de afdekking al wordt aangebracht, zoals door genoemde onderzoekers is geconstateerd. Om te zorgen, dat in ieder geval ook aan het eind van de werkdag wordt afgedekt, is dit artikel opgenomen

onverlet de beide andere leden van dit voorschrift. Volgens het Handboek bij de "Bouwmaterialenbalans voor stortplaatsen" van het ministerie van VROM (2001) dient de dagelijkse afdek bij voorkeur te geschieden in combinatie met de afdek van stortlagen (stortlagen hebben een dikte van 2 tot 4 meter).

XVII.68 Voorschrift 3.27.2 (p. 34)

Bij gevaar voor wegwaaien of ongedierte moet tussentijds worden afgedekt. Vervolgens wordt voorgesteld om aanvullend op te nemen dat het Regiohoofd bij een windsterkte als windkracht 6-onmiddellijk opdracht moet geven af te dekken en te stoppen met storten van materialen die mogelijk kunnen verwaaien.

Als de bedenking inhoudt de verplichting om tijdens het storten af te dekken, achten wij dat niet zinvol. Tijdens het storten wordt ongedierte afgeschrikt en het verwaaien voorkomen door het telkens opbrengen van nieuwe ladingen. Het voorschrift is bedoeld om tussentijds af te dekken op het moment dat er niet wordt gestort. Wij wensen in de vergunning geen verplichtingen op te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. Wij kunnen in de vergunning slechts verplichtingen opleggen aan de exploitant van de inrichting.

XVII.69 Voorschrift 3.27.3

De bedenking richt zich op de schrijvende afwezigheid van de controle. De containers met een inhoud die mogelijkerwijs stankoverlast kunnen veroorzaken, zeker bij zuid westen wind, moeten zover mogelijk verwijderd van de omwonende worden gestort en gelijk worden afgedekt.

De constatering over de controle nemen wij voor kennisgeving aan. De intentie van dit lid van voorschrift 3.27 is om de geuroverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Er wordt gestort op het in gebruik zijnde stortfront.

XVII.70 Voorschrift 3.27.4 en 3.28.2

Ook shredder, al of niet gemengd met zand, met inachtneming van voorschrift 1.10 is sterk geurend en veroorzaakt bij omwonende hoofdpijn. Op bladzijde 92 van 95 van het RIVM rapport sept 2000 wordt niet voor niets gemeld dat geurhinder aanleiding kan geven tot gezondheidsklachten. Vanuit dit perspectief kan wellicht gezondheidswinst worden geboekt. De omschrijving van de voorgeschreven afvalstoffen met name de omschrijving primaire en secundaire grondstoffen is zeer ruim. Een juiste omschrijving van de soorten materiaal waar mee afgedekt mag worden, geeft meer zekerheid voor de omgeving wat betreft de geuroverlast.

Voorschrift 3.27.4 is vernummerd naar 3.27.5 en ontheft vergunninghoudster van de verplichting tot afdekking, indien daartoe geen milieuhygiënische reden voor bestaat. Het voorschrift 3.28.2 beoogt niet alleen aan te geven welke materialen voor afdekken mogen worden gebruikt. Het beoogt tevens een voorkeursvolgorde aan te geven. De praktijk van de afgelopen jaren heeft geleerd dat het moeilijk was om aan geschikte materialen voor het afdekken te komen. Bovendien is de voorkeursvolgorde voor het toepassen van bouwmaterialen aangegeven in het Handboek bij de "Bouwmaterialenbalans voor stortplaatsen" van het ministerie van VROM (januari 2001). Wij zullen

voorschrift 3.28.2 nader aanvullen met de volgorde van materialen getoetst aan de categorie-indeling van het Bouwstoffenbesluit.

Shredderafval is een verzamelnaam voor afvalstoffen, die vrijkomen bij een shredderinstallatie voor metalen. Globaal kan shredderafval bestaan uit een lichte fractie (shredderstof) en een zware fractie (grote brokken), die overblijven na afscheiding van ferro- en nonferrometalen van in een shredder verkleinde autowrakken, welvaartschroot (wit- en bruingoed, fietsen, kindewagens, meubilair), en overig materiaal zoals industrieel schroot (van gebouwen, bruggen, schepen e.d.). De kwaliteit van shredderafval is geheel afhankelijk van de vervuiling van het ingangsmateriaal. Om die reden kan er geen verbod op het gebruik van dit materiaal als afdek materiaal zijn. In het bij de aanvraag gevoegde geuremissie-onderzoek AVM te Dordrecht, rapportnr. AVME00A2 van mei 2000 zijn geuremissiemetingen uitgevoerd van zowel verse shredder, shredder opgemengd met zand als van het niet afgedekte stortfront met vers gestort afval.

Uit de metingen blijkt dat de specifieke geuremissie van het shreddermengsel duidelijk lager is dan die van verse shredder. Bovendien kan geconcludeerd worden dat door het dagelijks afdekken van het stortfront met het shreddermengsel de geuremissie aanzienlijk wordt teruggebracht. Wij zijn van mening, dat de restemissie voor de dagelijkse afdekking aanvaardbaar is. Hierbij wordt opgemerkt dat er op deze locatie de volgende dag weer zal worden gestort.

XVII.71 Voorschrift 3.30

Wat is speciaal aangewezen personeel? Waaraan moeten deze personen voldoen?

De summier omschrijving van dit voorschrift is bezwaarlijk en voorgesteld wordt om te omschrijven wat voor kennis deze persoon behoort te hebben, eventueel aangevuld met de omschrijving van zijn functie. Tevens zorgen voor een aan te wijzen plaatsvervanger tijdens het eten, koffiedrinken, sanitaire stop, ziekte etc.

De bedrijfsvoering van de stortplaats is de verantwoordelijkheid van de exploitant. Met het voorschrift wordt beoogd dat er personeel is dat specifiek van dat deel van de activiteiten goed op de hoogte is. Het voorschrift spreekt van 'permanente' aanwezigheid, hetgeen naar onze mening voor zich spreekt. Zie verder ook onze reactie op bedenking XVII.35

XVII.72 Voorschrift 3.31

Voorgesteld wordt om te omschrijven wat de functie en de kwalificatie van de betreffende personen is. Het is toch niet zo, dat gekwalificeerd personeel s'morgens bij aanvang der werkzaamheden via het trekken van een strootje wordt aangewezen?

Zie onze reactie op XVII.35 en XVII.71.

XVII.73 Voorschrift 3.33 (p. 35)

Met betrekking tot de afrastering wordt verwezen naar de opmerkingen naar aanleiding van voorschrift 3.2. Verder wordt voorgesteld om in voorschrift 3.33 wekelijks te vervangen door iedere dag en om voor te schrijven dat de volle zakken met waai vuil en afval aan het einde van de werkdag afgevoerd dienen te worden naar het stortfront, zodat men de mogelijkheid nog heeft deze mede

te nemen in de afdekking. Visuele overlast van de omwonende dient ook te worden voorkomen.

Voor onze reactie op voorschrift 3.2: zie onze reactie op bedenking XVII.41.

Naar onze mening is wekelijks verzamelen van waaivuul voldoende. Gezien de afstand van de woningen tot de stortplaats en het daaraan gekoppelde detailniveau van waarneming lijkt dat ons voldoende om de visuele hinder van het waaivuul te beperken. Het afvoeren naar het stortfront is naar onze mening voldoende in het voorschrift opgenomen.

XVII.74 Voorschrift 3.35

Hoewel waarschijnlijk conform het asbest verwijderingsbesluit bedoeld wordt op een asbestdeskundige (DTA) vraagt men zich af, of niet in de vergunning moet worden omschreven waaraan deze gekwalificeerde persoon aan behoort te voldoen. Ook in deelrapport 1 van de vergunningsaanvraag, 2.4 Storten van Asbest, is de aanduiding van de controleur onvolledig.

Het asbestverwijderingsbesluit heeft rechtstreekse werking. Zie voorts onze reactie op XVII.35

XVII.75 Voorschrift 3.36.1, 3.36.2, 3.36.3 en 3.36.4

Men heeft er begrip voor dat op dit moment geen andere mogelijkheden bestaan voor het verwijderen van asbest. Ze wijst nogmaals op de proef die afvalverwerker SITA in Almelo gaat nemen voor het verwijderen van asbest middels een procédé waaruit ongevaarlijke bouwstof uit komt.

Men is van mening dat in de voorschriften ten behoeve van het storten van asbest minimaal de mogelijkheid open dient te worden gehouden dat, indien deze proef slaagt, onmiddellijk met het storten van asbest wordt gestopt.

Ter bescherming van de omwonende moet het verboden zijn bij windkracht 6 asbest te storten. Over de sproeiwagen wordt opgemerkt dat die minstens bij het storten aanwezig zou moeten zijn, maar eigenlijk al voordat gestort wordt met sproeien begonnen moet zijn.

Als de sproeiwagen zich na het sproeien met water moet gaan vullen dienen er geen asbeststort activiteiten te worden verricht, tot de sproeiwagen is terug gekeerd en weer sproeit.

Wij hebben voor de verwerking van asbest de voorschriften overgenomen van het Stortbesluit bodembescherming, zoals dit laatstelijk is gewijzigd bij besluit van 14 september 2001. Het verbieden van het storten van asbest is een bevoegdheid, die ligt bij de minister van VROM.

XVII.76 Voorschrift 3.37.1 en 3.37.2

- a. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de vergunde manier van verwerken van baggerspecie, omdat de bagger niet middels buizen naar de baggerberging wordt verpompt, maar middels dumpers wordt vervoerd. De thans gehanteerde beweging geeft veel meer emissies van dieselrook dan het eerder gehanteerde vervoer via pijpleidingen.
- b. Ook is het niet geheel de juist dat de verantwoordelijkheid voor de goedkeuring door GS wederom bij het regiohoofd Zuid legt.

Ad a. In het voorschrift is niets opgenomen m.b.t. het transport van baggerspecie. De exploitant dient met het geactualiseerde stortplan te blijven binnen de vergunningaanvraag, de vergunningsvoorwaarden en voorschriften, de eisen ten aanzien van geluid en geur.

Ad b. Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.77 Voorschrift 3.40

Behalve het hoofd van regio Zuid moeten ook de Inspectie Milieuhygiëne en het hoofd van de Arbeidsinspectie van dit district naar het werkplan kijken.

Zie onze opmerking bij bedenking XVII.12.

XVII.78 Voorschrift 3.42

Gezien de melding 6-9-94 en de mededelingen daarover in de MER evaluatie van 1997 wordt bezwaar gemaakt tegen dit voorschrift. Het bezwaar is toegelicht in voorschrift 2.12 over deelrapport 2 baggerspecieberging.

Onduidelijk is wat de werkgroep hier bedoeld. De ontwerpbeschikking heeft geen voorschrift 2.12. Ook de MER-evaluatie van 1997 heeft geen paragraaf of voorschrift met 2.12. Wij handhaven het voorschrift.

XVII.79 Voorschrift 3.43 Bufferen (p. 36/37)

- a. Voor de omschreven activiteiten dient niet het regiohoofd zuid zijn mening te geven (zie bedenking tegen voorschrift 3.40)
- b. Wat betreft de plaats, de inrichting, inclusief de installaties is men van mening dat deze op het voorterrein bij de Baanhoekweg dienen te worden geplaatst, om de geluidsemissies naar de omwonenden niet verder te belasten. Plaatsing van een open loods of nissenhut voldoet niet, indien mogelijk moet de voorberewinghal geluidsdicht worden uitgevoerd en voorzien te zijn van sluisdeuren en koolstoffilters ter voorkoming van het uittreden van stof, geluid en geuremissies. Voor wat betreft het verkleinen (beter is het de term 'shredderen' te gebruiken) van het afval is zeer zeker een geluid en geurdichte loods nodig. Er moet voorgeschreven worden dat er geen bijkomende geluidsbelasting mag zijn.
- c. Opslag boven op de stortplaats is niet mogelijk, in verband met zettingen in het afvalpakket, door het gewicht van 50.000 m³. Deze zettingen kunnen mogelijk scheefstand van de verticale gasbronnen en verzamelputten tot gevolg hebben, daar deze 20 meter diep in het afvalpakket zitten. De bedoelde afvalstoffen moeten in een hal worden opgeslagen zoals boven omschreven, welke zich niet bevindt op het stortlichaam, doch op het voorterrein.
- d. Er ontbreken duidelijke voorschriften om brandbare afvalstoffen droog en broeivrij op te slaan op de stortplaats, mede gezien het eerder genoemde bezwaar over de brandpreventie en het ontbreken van een rampen-, c.q. calamiteitenplan wordt bezwaar gemaakt. Gevraagd wordt welke maatregelen genomen moeten worden als onverhoeds brand of broei uitbreekt. Worden er metingen gedaan dagelijks naar de temperatuur van deze opgeslagen afvalstoffen? Wat wordt er gedaan als de temperatuur onverhoopt oploopt?

- e. Gebaalde afvalstoffen in een loods dienen te worden opgeslagen (en niet onder zeilen, want dat geeft problemen met ongedierte, wegwaaien en scheuren van de zeilen en nat worden van afvalstoffen). Verder is het thans gebruikte transportmateriaal voor deze gebaalde afvalstoffen veel te groot en vormen een zeer groot risico voor beschadiging tijdens het transport.
- f. Verzocht wordt om aan te geven hoe controle en handhaving van het gestelde plaatsvindt. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het voorschrift omdat boven genoemde antwoorden en voorgeschreven sancties bij het overschrijden van de geurwaarde ontbreken.

Ad a. Zie onze opmerking bij bedenking XVII.12.

Ad b. In de vergunning is voorgeschreven dat de geur- en de geluidsbelasting binnen de in de betreffende voorschriften opgenomen milieuruimte moet blijven. In de aanvraag is aangegeven waar de bufferactiviteiten zullen plaatsvinden: op de locatie aangegeven met compartiment 4. Indien aldaar weer gestort gaat worden zullen de activiteiten worden verplaatst. Ook bij verplaatsing zal vergunninghoudster zich dienen te houden aan de vergunde milieu-eisen. Dit betekent ook, dat er geen aanvullende voorwaarden aan de te plaatsen hal zullen worden gesteld.

Wij blijven het woord 'verkleinen' hanteren. Het engelse werkwoord 'to shred' heeft de betekenis van 'in stukken snijden, knippen, scheuren', maar het werkwoord 'shredderen' of 'shred' komt in het Nederlandse woordenboek niet voor. Een shredder is een kraakinstallatie voor autowrakken, of een papierversnipperaar. Bij deze activiteit heeft IGAT aangegeven het verkleinen van hout, papier, kunststoffen, tapijt en dergelijke, maar niet het verkleinen van autowrakken, metaalafval, puin en steenachtig materiaal e.d.

Ad c. Opslag boven op de stortplaats is uiteraard mogelijk, omdat er ook weer gestort gaat worden. Het storten gebeurt in lagen van 2.00 meter, die telkens worden aangedrukt. De opslag levert geen hogere druk dan het storten (de volumieke massa van afvalstoffen is lager dan die voor grond, waarmee zichtwallen van 2.50 meter worden opgeworpen. Wel moet de opslag zodanig worden ingericht, dat de verticale gasbronnen niet worden scheefgedrukt.

Tevens dienen in de omgeving van deze activiteit extra controles te worden uitgevoerd in verband met optredende klink en zettingen, waardoor scheuren en voorkeurskanalen kunnen ontstaan. Voorschrift 5.1.2 is hiertoe aangepast.

Ad d. Wij zullen in de vergunning geen maatregelen opnemen om opgetreden calamiteiten te bestrijden, omdat het juist bij een calamiteit van belang is om te handelen volgens het inzicht in de betreffende situatie. Hiertoe is in voorschrift 8.11 (8.7 van het ontwerpbesluit) voorgeschreven, dat er een bedrijfsnoodplan of calamiteitenplan aan het hoofd van de regio Zuid ter goedkeuring moet worden aangeboden (zie ook onze reactie op bedenking XVII.62). Bij het opstellen (en beoordelen) van dit bedrijfsnoodplan zal zeker ook gebruik worden gemaakt van de Handleiding calamiteitenpreventie voor de preventie en bestrijding van rampen bij afvalbedrijven, die op 1 november 2001 door de Vereniging Nederlandse Afvalondernemingen (VNA) is uitgebracht. Bij de beoordeling van het bedrijfsnoodplan zal tevens gebruik worden gemaakt van de deskundigheid van de brandweer.

Ten aanzien van de brandbare afvalstoffen is voorgeschreven, dat die in de hal moeten worden opgeslagen, totdat ze zijn ingepakt in folie. Het betreffen droge afvalstoffen, waarin geen broei kan optreden. Broei ontstaat door vrijkomende

warmte bij microbiochemische omzettingsprocessen in het afval en komt voor bij biologisch afbreekbaar afval. Omdat dit afval niet in het hergebruikscircuit wordt gebracht, worden geen temperatuurmetingen voorgeschreven.

Ad e. De gebaalde afvalstoffen en de in folie verpakte afvalstoffen kunnen in de openlucht worden opgeslagen. Beschadigd verpakkingsmateriaal moet ingevolge voorschrift 3.51 worden hersteld. De in folie verpakte afvalstoffen kunnen niet nat worden en niet geuren. De niet in folie verpakte afvalstoffen kunnen in de openlucht worden opgeslagen, omdat de hergebruiksmogelijkheden van de afvalstoffen niet worden beperkt door weersinvloeden, zoals bijvoorbeeld het nat worden ervan. Deze afvalstoffen – te denken aan secundaire bouwstoffen (steenachtige materialen) leiden in de buitenlucht niet tot geuremissies.

Ad f. De controle op het naleven van de vergunning is in deze procedure niet aan de orde. Het onderhavige voorschrift biedt de kaders en het in te dienen en goed te keuren plan geeft de verdere te controleren uitwerking van de vergunning-aanvraag en vergunningvoorschriften.

XVII.80 Voorschrift 3.45 (p. 38)

Gevraagd wordt wat de eisen zijn om te bepalen of de materialen gelijk opgeslagen mogen worden. Men vindt dat de exploitant de mogelijkheid krijgt om uit economische behoefte gezien te bepalen waarheen men deze stoffen afvoert.

Tegen het ontbreken van duidelijke voorschriften, wordt bezwaar gemaakt.

Zie onze reactie op bedenking XVII.79 ad d en e.

In het voorschrift is verschil gemaakt tussen afvalstoffen die wel en afvalstoffen die niet voorbereid hoeven te worden. Wij zijn van mening dat de gevraagde 'eisen' niet moeten worden opgenomen, omdat ze geen bijdrage leveren aan het terugdringen van de milieubelasting.

XVII.81 Voorschrift 3.46

Het bezwaar tegen dit voorschrift sluit naadloos aan bij het bezwaar tegen voorschrift 3.45. Verder worden ook de bezwaren tegen de acceptatie van afvalstoffen en of andere stoffen aangevoerd als bij andere voorschriften.

Wij verwijzen naar onze reacties op de bedenkingen waarnaar verwezen wordt.

XVII.82 Voorschrift 3.47

Men is van mening dat elke vorm van menging dient te worden voorkomen, zeer zeker gezien de onvoldoende controle hierop en het eventueel door vermenging te behalen economisch voordeel door middel van het veranderen van de structuur van de partijen afval.

Naar onze mening geeft het voorschrift helder weer wat we willen bereiken. Hergebruik mag door mengen niet worden belemmerd. Ook is het niet toegestaan om afvalstoffen die niet herbruikbaar zijn te mengen met wel herbruikbare afvalstoffen. Dat zou een manier zijn om te storten of te verbranden afvalstoffen weg te mengen en dat is niet toegestaan. Wel is het in de lijn van ons beleid om door mengen van afvalstoffen de hergebruiksmogelijkheden ervan te verbeteren; dit willen we dus ook niet voorkomen.

XVII.83 Voorschrift 3.48

Men is het er niet mee eens dat de exploitant de gelegenheid krijgt bepaalde afvalstoffen pas na 48 uur (dit kan duren van donderdagmiddag tot maandagmiddag) af te voeren naar het stort. Afval geeft namelijk altijd emissies en kans op het aantrekken van ongedierte. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de zeer ruim genomen tijd, die aan exploitant wordt gegeven om aan zijn verplichtingen te voldoen.

De in de hal uitgestorte materialen dienen onmiddellijk te worden verwerkt. In gevallen dat onmiddellijke verwerking niet mogelijk blijkt, is er een uiterste termijn van verwerking genoemd. Vergunninghoudster zal echter vanuit het oogpunt van doelmatigheid zelf de opslag in de hal beperken. Aangezien de opslag binnen plaatsvindt worden geen emissies gedurende de aangegeven termijn verwacht.

XVII.84 Voorschrift 3.49

Brandbaar organisch afval mocht volgens het besluit van de Statenfractie GWM van eind 1999 niet meer ter verwerking worden aangeboden op de Derde Merwedehaven. Middels dit voorschrift is GS voornemens dit via het bufferen weer toe te laten. Geconstateerd wordt dat er zelfs het voornemen bestaat de exploitant te vergunnen dat organisch afval uiterlijk 48 uur na binnenkomst moet zijn gebaald of verpakt. Weekenden en feestdagen buiten beschouwing gelaten. Met de vergunning van dit voorschrift vorige worden beloftes en bedoelingen geheel voorbijgestreefd. Organisch afval, wat mede de oorzaak is van de geweldige stankoverlast, moet worden geweerd van de Derde Merwedehaven, zonder pardon. Dit draagt bij tot het welzijn van de aandeelhouders van de exploitant, maar geeft de omwonenden wederom zeer ernstige stankoverlast. Daarvoor hoeft het helemaal niet gestort te worden, alleen al de aanwezigheid van dit soort afval op de stortplaats en het leeggooien van de containers met dit afval geeft veel geuremissies. Deze containers mogen in ieder geval niet een weekend over blijven staan. Klagende omwonende hebben het nu reeds met alleen bouw en sloopafval, s,maandag s,morgens over weekend containers als men om 07.00 uur begint met storten.

Toegestaan worden partijen met brandbare en partijen met organische fracties. Uitgesloten zijn (zie voorschrift 1.14) afvalstoffen die leiden tot een overschrijding van de geurnormen. Daarmee zijn niet alle organische en/of alle brandbare fracties uitgesloten. Zoals wij eerder hebben opgemerkt betreffen het hier organische afvalstoffen als hout, papier, plastics enzovoorts die nuttig kunnen worden toegepast als brandstof. Wij blijven van mening dat afvalstoffen die niet leiden tot overschrijding van de geurnormen voor voorbereiden en bufferen geaccepteerd mogen worden.

Overigens is ons besluit bedoeld geweest om de geuroverlast tengevolge van stortgasemissies tegen te gaan. Het besluit is gericht op het verbod tot het storten van makkelijk afbreekbare organische fracties. Dit blijft ook in de toekomst gehandhaafd.

XVII.85 Voorschrift 3.50, 3.51 en 3.52 (p. 39/40)

- a. Verwacht wordt, dat in folie verpakt organisch afval zeer veel vogels en ongedierte (vooral ratten en zogenaamde betonmeeuwen) zal aantrekken, indien dit afval niet is toegedekt door een laag grond.
De exploitant zal bij niet afdekken van deze gebaalde afvalstoffen dagelijks de kapot gevreten balen moeten terugbrengen naar de verwerkingshal. De

- kans is daarbij zeer reëel aanwezig dat deze tijdens het transport uit elkaar vallen, indien het dan organisch afval betreft, dan is de exploitant in overtreding, want dit mag niet meer gestort worden op de afvalberg.
- b. Men is van mening dat deze buffering beter aan de Baanhoekwegzijde van de stortplaats kan worden gecreëerd, mocht het te bufferen afval stank veroorzaken, dan is het ongeveer 500 meter verder weg van de omwonende in Sliedrecht. Als ondanks de brief van 26 juni van de Provincie naar de directie van de stortplaats met als kenmerk DWM/ 2001/6081, deze aanvraag wordt vergunt, is dat volledig in strijd met de zienswijze van de exploitant ten aanzien van zettingen en gasbronnen op deze zijde van het stort.
 - c. Er wordt bezwaar gemaakt tegen opslag achter een zichtwal van 2,50 meter boven het maaiveld; er moet achter een grondwal van 3,50 meter worden gestort (gelost). Verwezen wordt naar eerdere discussies over een grondwal op de stortplaats, waarover in de huidige vergunning voorschriften zijn opgenomen.
 - d. Niet vermeld is dat de zichtwal bij het opslagterrein uit grond dient te bestaan.

Ad a. De afvalstoffen die worden gebaald en verpakt zullen aantrekkende werking op vogels en ongedierte hebben. Met betrekking tot de aard van de afvalstoffen wordt verwezen naar onze reacties op de bedenkingen XVII.79 ad d en e. Deze afvalstoffen mogen op grond van het stortverbod niet worden gestort, maar moeten nuttig worden toegepast.

Ad b. De locaties van de bewerkingshal en het 'opslagterrein' zullen in het in voorschrift 3.43 gevraagde plan worden aangegeven. Bij de beoordeling van het plan zal getoetst worden aan de vergunningaanvraag, de geureisen en de vergunde geluidsruijnte. Tevens zal in het plan aandacht geschonken moeten worden aan de instandhouding van de diverse voorzieningen, waaronder de verticale gasbronnen. Zie voorts onze reactie op bedenking XVII.79 ad c.

Ad c. De in dit voorschrift aangegeven wal van 2,50 meter hoogte is geen geluidwerende voorziening. De voorschriften ten aanzien van geluidemissies zijn opgenomen in het vergunningenhoofdstuk 6. De hier aangegeven voorziening is opgenomen om afvalstoffen aan het zicht te onttrekken. Wij zijn van mening, dat er geen onacceptabele hinder ontstaat uit het enkele feit, dat men vrachtauto's, dumpers en ander materieel ziet rijden. Wel vinden wij dat afvalstoffen aan het zicht vanaf de openbare weg moeten worden onttrokken. Vanuit dit oogpunt hebben wij een zichtwal van 2,50 meter voorgeschreven. Deze wal kan overigens weer worden gebruikt, indien de stortactiviteiten op de beoogde locatie weer worden hervat.

Ad d. Wij zijn er niet vanuit gegaan, dat deze wal gevormd zou worden door containers. De wal wordt immers bij hervatting van het storten weer gebruikt als begrenzing van de te storten afvalstoffen. Voor alle duidelijkheid hebben wij de eis, dat de wal met grond moet worden opgeworpen, in het voorschrift opgenomen.

XVII.86 Voorschrift 3.53 Scheidingsinstallatie (p. 40)

- a. Middels dit voorschrift wordt een zeer grote overcapaciteit gecreëerd in de wereld van de scheidingsinstallaties. Rondom de stortplaats bevinden zich op hemelsbreed 50 kilometer afstand minimaal 7 scheidingsinstallaties. Gezien het feit dat men in de afvalwereld het afval van de ontdoener naar de dichtstbijzijnde stortplaats dient te vervoeren, verwacht men niet dat de

150.000 m³ per jaar voor scheiding zal worden behaald. Wellicht wordt met het vergunnen van deze hoeveelheden een prijzenslag bij de andere scheidingsinstallaties veroorzaakt.

b. In het voorschrift dient te worden opgenomen waar deze zgn. bufferdepots behoren te worden aangelegd.

Ad a. Voor zover ons bekend is in het genoemde gebied geen ander bagger-scheidingsinstallatie gevestigd

Ad b. De bufferdepots zijn aangelegd op het voorterrein van de afvalberging Derde Merwedehaven als is aangegeven op de tekeningen behorend bij de vergunningaanvraag.

XVII.87 Voorschrift 3.54

In het voorschrift staat dat partijen afval niet mogen worden vermengd met andere partijen, maar 4 regels lager in dit voorschrift staat dat het voor een doelmatige scheidingsproces met goedkeuring van het regiohoofd Zuid wel mag.

Wat een doelmatig scheidingsproces is, blijft open, wederom krijgt de exploitant de mogelijkheid om via een schriftelijke toestemming vanachter een bureau vandaan economisch voordeel te behalen. Het mag of mag niet, maar niet onder voorbehoud.

Over de goedkeuring van diverse voorschriften van regiohoofd Zuid: zie eerdere opmerkingen.

Met betrekking tot de goedkeuring door het hoofd van de regio Zuid: zie onze reactie op bedenking XVII.12.

Samenvoegen van afvalstoffen met het oog op het "wegmengen" van afvalstoffen is niet toegestaan. Als afvalstoffen worden samengevoegd, omdat het mengsel beter herbruikbaar is dan de afvalstoffen afzonderlijk, dan juichen wij dit toe.

Het voorschrift laat zich niet uit over of ook vaak toestemming wordt gegeven voor het samenvoegen van partijen uit verschillende categorieën. Er zal een met redenen omkleed verzoek moeten zijn. Het besluit op een dergelijk verzoek zal zorgvuldig genomen worden, waarbij zowel de belangen van het milieu als die van omwonenden en exploitant worden meegewogen.

XVII.88 Voorschrift 3.55

In de partijen afvalstoffen die tijdelijk worden opgeslagen kan gevaarlijk afval zitten.

Er wordt verwezen naar voorschrift 1.10 (vermengverbod) en 3.54.

Men is van mening dat partijen afvalstoffen afkomstig van verschillende ontdoeners en plaatsen te allen tijde gescheiden dienen te worden opgeslagen. Hiermede voorkomt men, indien er gevaarlijk afval in 1 partij zit het welles nietes spelletje van de ontdoeners.

Voorschrift 1.10 is helder over mengen van gevaarlijk afval met niet-gevaarlijk afval: samenvoegen van afvalstoffen met het oog op het "wegmengen" van afvalstoffen is niet toegestaan. Als afvalstoffen worden samengevoegd, omdat het product verkregen uit de scheidingsinstallatie beter herbruikbaar is dan de producten verkregen uit de afzonderlijk afvalstoffen, dan achten wij dit mengen gewenst. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.87.

XVII.89 Voorschrift 3.57 (p. 40/41)

- a. Indien de in het voorschrift genoemde stoffen in een partij afvalstoffen voorkomt, is het ten eerste gevaarlijk afval, derhalve hoort het op deze stortplaats niet thuis of dit behoort in het baggerdepot te worden gestort en is zeker niet geschikt voor een scheidingsinstallatie. Men is van mening dat het vergunnen van dit soort voorschriften niet thuis hoort op een afvalberging op 200 meter afstand van de woonbebouwing van Sliedrecht.
- b. Gezien de emissies die GS verwacht dat er bij dit afval voorkomen, dient de exploitant zeer zeker een immissietoets te doen van een cumulatie van deze stoffen, volgens artikel 8.81 van de wet milieubeheer en volgens de Europese IPPC richtlijnen. Gezien het volledig ontbreken van deze immissietoets welke wettelijk verplicht is en de emissies van kankerverwekkende stoffen die worden genoemd in dit voorschrift wordt hiertegen bezwaar gemaakt.

Ad a. Er is sprake van twee grote misvattingen over dit voorschrift. Ten eerste betreft het een overzicht van de analyses die op het materiaal moeten worden uitgevoerd. Dat zegt dus nog niets over de samenstelling van het materiaal. De analyses worden verplicht om de kwaliteit van het materiaal te monitoren. Het zijn ook de parameters die worden gevraagd bij de analyse van schone grond. Ten tweede is er, als bij analyse de stoffen inderdaad gevonden worden, slechts sprake van gevaarlijk afval als bepaalde grenswaarden worden overschreden. Op de overige opmerkingen gaan wij verder niet in nu blijkt dat de uitgangspunten van de werkgroep in deze niet de juiste zijn geweest. Wel merken wij nog op dat in principe op de stortplaats voor de droge stort geen gevaarlijk afval mag worden geaccepteerd.

Ad b. Zie ten aanzien van de IPPC-Richtlijn onze reactie op bedenking XVII.9 en ten aanzien van cumulatie onze reactie op bedenking V.7.

XVII.90 Voorschrift 3.62, 3.63, 3.64 en 3.65

- a. Voor het verwerken van gevaarlijk afval in de scheidingsinstallatie worden diverse aanwijzingen gegeven. Middels scheiding van gevaarlijk afval wordt getracht het om te zetten in niet gevaarlijk afval. Met verwijzing naar voorschrift 1.10 dat het verdunnen of vermengen van afvalstoffen verbiedt om gevaarlijke afvalstoffen om te zetten in niet gevaarlijke afvalstoffen, wordt gesteld dat dit verboden is.
- b. Er wordt niet vermeld hoe de ondergrond wordt beschermd tegen het uitlogen van dit gevaarlijk afval indien men het stort.
- c. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen deze voorschriften. Gesterkt middels het voorschrift 1.10 is men van mening, dat gevaarlijk afval niet op de stortplaats thuis hoort. Verontreinigde baggerspecie en grond, dient te worden gestort in het baggerdepot.

Ad a. Het verdunnen en/of vermengen van gevaarlijke afvalstoffen met het doel om op die wijze de gevaarlijke afvalstoffen om te zetten in niet-gevaarlijke afvalstoffen is niet toegestaan. Het verwerken van gevaarlijke afvalstoffen, waarin een schoon deel van de afvalstoffen wordt afgescheiden van het gevaarlijke afval is echter niet verboden. Dit ligt in het verlengde van het beleid om gevaarlijke afvalstoffen te scheiden en gescheiden te houden van niet-gevaarlijk afval.

- Ad b. De installatie is gevestigd op het voorterrein van de afvalberging. Het voorterrein ligt binnen de locatie omsloten door de afdichtingswand van de geohydrologische isolatie. Zie voorts de voorschriften met de bodembeschermende maatregelen in vergunningvoorschriften hoofdstuk 4.
- Ad c. De reststoffen, die bij de afscheiding van zand en herbruikbare grond vrijkomen, zijn niet steekvast en worden in het baggerdepot voor niet-herbruikbare baggerspecie gestort.

XVII.91 Voorschrift 3.66 Doorgangdepots

- a. De voorgestelde afdeklaag is te minimaal. Ter plaatse van de doorgangdepots behoort minimaal een betonnen waterdichte vloer te worden aangelegd met hemelwater en lekwater afvoer naar de waterreiniging.
- b. De hoogte van de grondwallen van 3.50 meter worden niet vermeld. Deze dienen te voorkomen dat men vanaf de Sliedrechtse zijde de werkzaamheden(storten) kan zien.
- Ad a. Omdat de doorgangsdepots dienen om de ontwatering snel te laten verlopen, worden deze niet-gevaarlijke vloeibare afvalstoffen gecontroleerd en tijdelijk op de droge stort gebracht. Eventueel in het stortlichaam doordringende water wordt afgevangen en naar de zuivering gevoerd. Ter bescherming van de bodem is een vloeistofdichte vloer niet doelmatig.
- Ad b. Rondom de baggerdepots worden geen zichtwallen aangebracht. Wij zijn van mening, dat op de Derde Merwedehaven grenzend aan het Dordrechtse industriegebied en tegenover het industriegebied van Sliedrecht geen zichtwallen nodig zijn om transportvoertuigen en materieel voor egaliseren en verdichten van stoffen aan het oog te onttrekken. Ook in landelijk gebied worden rondom baggerbergingen geen zichtwallen voorgeschreven.

XVII.92 Voorschrift 3.67

- a. De grootte van de doorgangdepots zijn niet vermelden, minimaal dienen de hoeveelheden en de afmetingen van een doorgangsdepot te worden voorgeschreven.
- b. Ter bescherming van het daar aanwezige personeel en hun werktuigen dient te worden voorgeschreven wat de afbakeningen van het depot zijn, eventueel voorzien van bordjes "gevaarlijk enz".
- Ad a. In de aanvraag is aangegeven dat de doorgangsdepots een inhoud hebben van maximaal 10.000 m³. Voor de helderheid zullen wij dat overnemen in het voorschrift.
- Ad b. Het voorgestelde heeft geen milieurelevantie; een en ander dient in het kader van de arbeidsomstandigheden geregeld te worden.

XVII.93 Voorschrift 3.69

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de mogelijkheid, dat partijen baggerspecie vrijkomend bij één werk van verschillende klasse in hetzelfde doorgangsdepot mag worden opgeslagen. Men is van mening dat in ieder geval de klassen genoemd moeten worden die bij elkaar mogen en dat baggerspecie klasse 4 en бага zeer zeker daar niet in horen.

In één werk kunnen soms verschillende partijen baggerspecie op bepaalde baggertrajecten worden ingedeeld in verschillende klassen. Tijdens deze baggerwerkzaamheden behoeven deze klassen niet apart gehouden worden. Wel houden we vast aan voorschrift 1.17, dat bepaald dat geen gevaarlijke baggerspecie in de doorgangsdepot mag worden verwerkt. Dit is in het voorschrift opgenomen.

XVII.94 Voorschrift 3.70 (p. 42)

1 maal per week controleren op geuremissies is te weinig. Men is van mening dat deze waarnemingen 2 x per dag moeten worden gedaan. Ook in de weekends moeten controles worden uitgevoerd; zodat ook in de weekends tegen geurhinder kan worden opgetreden.

Niet alleen bij de doorgangsdepots, maar in alle gevallen dient er ook bij geurhinder in het weekend direct te worden opgetreden. Dat staat los van de frequentie waarop waarnemingen verplicht worden gesteld. Indien er een mogelijk geval van geurhinder dreigt voor te doen, moet er vaker worden gemonitord; maar indien er geen emissies dreigen achten wij een frequentie van 1 maal per week voldoende.

XVII.95 Voorschrift 3.71.2

- a. Als men een doorgangsdepot op gaat ruimen kan er zeer ernstige geuroverlast ontstaan. Bij de inhoud van het voorschrift, ontbreekt ook de bescherming van de omwonenden. Voorgescreven moet worden, dat bij het ontmantelen van een doorgangsdepot er een handhaver aanwezig is met een gecertificeerde neus, die kan opdragen de ontmanteling werkzaamheden direct te doen ophouden en het doorgangsdepot wederom te dichten bij geuroverlast. Ook moet worden vermeld dat bij wind richting bewoonde wereld naar Sliedrecht men geen ontmanteling mag uitvoeren, ook niet bij ongunstige meteorologische omstandigheden (mist, wind stil) men kan verwachten dat er overlast kan ontstaan. De windsterkte is niet van belang, voorkomen is beter als genezen.
- b. De exploitant van de stortplaats krijgt wederom zelf de keuze om te bepalen wat niet voldoende of wel voldoende steekvast is.

Ad a. De doorgangsdepots worden ingericht om secundaire bouwstoffen te verkrijgen voor tijdelijke afdekking van het stortlichaam. Hiervoor wordt uiteraard uitsluitend materiaal gebruikt, dat - na rijping - geschikt is voor deze toepassingen. Dat betekent dat er geen stankhinder is te verwachten. Mocht blijken, dat er niet de juiste baggerspecie in het doorgangsdepot is gebracht, dan kan op basis van het onderhavige voorschrift het baggerdepot worden geruimd. Hierbij dienen de voorschriften 5.18 en 5.19 onverminderd van kracht.

Ad b. Aangezien in het baggerdepot ontwatering opgetreden kan zijn, dient vergunninghoudster te beoordelen waar de (gedeeltelijk) ontwaterde baggerspecie op grond van mechanische eigenschappen het beste kan worden verwerkt. Aangezien het hier niet gaat om gevaarlijk afval, kan de afvalstof - mits voldoende droog om de stabiliteit van het stortfront niet in gevaar te brengen - zowel op de droge stort als in het baggerdepot worden verwerkt.

XVII.96 Voorschrift 3.72.1

Gezien de genoemde emissies die bij biologische grondreiniging vrijkomen, mogen deze activiteiten niet worden vergund. Emissies van vluchtige

koolwaterstoffen kunnen kankerverwekkende stoffen bevatten en men is van mening dat de omwonende daaraan niet blootgesteld mogen worden.

Voorschrift 3.72.1 richt zich op de administratieve bepalingen rondom de biologische grondreiniging. Beperking van de emissies conform de NeR is geregeld in hoofdstuk 5 van de vergunningvoorschriften.

XVII.97 Voorschrift 3.74 (p. 43)

De exploitant wordt 3 x 24 uur de tijd gegeven om grond die in behandeling wordt genomen af te dekken met een zeil. Wederom krijgt het economisch voordeel van de exploitant meer ruimte als de te ondervinden overlast van de bewoners. Grond die naar het zich laat aanzien, die dag niet wordt verwerkt in de reiniging, dient voor 16.00 uur van die dag te worden afgedekt met een zeil. De randen van het zeil dienen te worden vastgelegd, middels afdekking met grond. De eventuele emissies die zijn ontstaan dienen binnen 1 dag te worden afgezogen en te worden gefilterd. Partijen grond voor reiniging, die in de opslag liggen mogen per partij die voldoende is voor de dagproductie worden ontdaan van hun afdekzeilen, nadat eerder de emissies zijn afgezogen.

Wij menen met het voorschrift beperkingen te hebben gesteld aan onbeperkte opslag van grond. Naar onze mening beperken wij met het vergunningvoorschrift in voldoende mate eventuele emissies.

XVII.98 Voorschrift 3.75

In de brief van 5 december 2001 (kenmerk DWM/2001/10561B) wordt aangegeven, dat het niet denkbeeldig is dat bij aanleg van een hoge grondwal scheefstand van de verticale gasbronnen en verzamelputten ontstaat. Hoe groter het hoogte verschil, des te groter de gewichtsverschillen en hoe groter dan de zettingsverschillen. De overlast in oktober en november zou mede te wijten zijn aan de zettingen in het stortlichaam, welke waren veroorzaakt door dumpers geladen met grond. Veroorzaakt het gewicht van 10.000 m³ (volgens opgave exploitant 12.000 ton) geen scheefstand van de verticale gasbronnen of zettingsverschillen?

Niet de hoeveelheid van opgeslagen afvalstoffen of grond is bepalend voor de optredende zettingen, maar de plaatselijke druk. In het verleden zijn bij het opzetten van grondwallen met een hoogte van 3,5 meter geen problemen opgetreden. In het najaar van 2001 is grond op het stortlichaam in depot gebracht met een hoogte van 7 meter. Hierbij zijn echter scheuren en voorkeurskanalen in de afdekking van het talud ontstaan, die mogelijk door de grondopslag zijn veroorzaakt. In de aanvraag is als maximale hoogte van de grondbedden 4,5 meter aangegeven. Ter beperking van de druk op het stortlichaam hebben wij de hoogte van het depot in voorschrift 3.75 en de hoogte van de reinigingsbedden in voorschrift 3.76 beperkt tot 3,5 meter.

XVII.99 Voorschrift 3.76 en 3.77

- a. De in dit voorschrift genoemde zeefinstallatie dient minimaal in een geluiddichte loods met deursluizen te worden opgesteld, ter voorkoming van geluidemissies.
- b. De opslag van bacteriën en enzymen dient nader te worden omschreven in dit voorschrift.

- c. De reiniging van de extractiefilters dient onderhevig te zijn aan een bepaalde hoeveelheid grond of aan een bepaalde tijdsduur en te worden omschreven. Ook de genoemde koolstoffilters moeten binnen bepaalde richtlijnen vervangen, c.q. schoongemaakt worden. Ook geldt dit voor de infiltratiefilters, aangezien vervuiling door het niet tijdig wisselen storing kan veroorzaken en storing betekent stank.
- d. Dagelijks moeten de afgezeefde afvalstoffen worden afgevoerd naar een inrichting en ook de opslag hiervan tijdens het zeven moet worden geregeld.
- e. Er worden geen voorschriften met betrekking tot het afdekken met zeil of loods van de gemaakte grondruggen gegeven. De exploitant krijgt zelfs de gelegenheid de grote hiervan te bepalen, zelfs de plaats mag exploitant bepalen.
- f. In voorschrift 3.77 wordt een gezamenlijk volume 20.000 m³ toegestaan boven op de droge stort, dat is ongeveer 24.000 ton. Geeft dat geen scheefstand van gasbronnen en collectorputten en van de zettingen met dit soort activiteiten?
- g. Worden deze activiteiten achter een grondwal uitgevoerd, zoals vermeld in het huidige voorschrift 3.22?

Ad a. De zeefinstallatie mag ter beperking van geluidemissies slechts zes dagen per jaar in werking zijn.

Ad b. Bacteriën en enzymen worden – conform de aanvraag – aangevoerd in vaatwerk. Totdat de bacteriën en enzymen worden toegepast in de grond dient het in dit vaatwerk opgeslagen te worden. Dit is in voorschrift 3.76 nader omschreven.

Ad c. Zie voorschriften 5.12 en 5.18. De extractiefilters zorgen voor het afzuigen van bodemlucht. Zij worden bij opbouw van het bed van verontreinigde grond aangebracht en bijontmanteling van het bed na het reinigingsproces weer teruggenomen. Wanneer zij opnieuw worden gebruikt, wordt gecontroleerd of ze nog goed functioneren. De infiltratiefilters liggen op het bed van verontreinigde grond met het doel de grond vochtig te houden. Hiervoor geldt hetzelfde.

Ad d. Zie voorschrift 3.13.

Ad e. De lucht in de grond in de reinigingsbedden wordt afgezogen. Afdekken met een zeil zou toestromen van lucht en het reinigingsproces belemmeren.

Ad f. Zie onze reactie op bedenking XVII.98.

Ad g. Het voorschrift 3.22 van de oprichtingsvergunning heeft betrekking op het aan het zicht onttrekken van afvalstoffen. Dat willen we in de nieuwe vergunning continueren. Daarin kon met het in voorschrift 6.5 van de ontwerpbesluiting voorgeschreven geluidwerende voorziening worden voorzien. Nu uit geluidmetingen is gebleken, dat de geluidwerende voorziening als bedoeld in voorschrift 6.5 niet vereist is en de geluidwal niet meer is voorgeschreven, hebben wij om afvalstoffen aan het zicht te onttrekken in voorschrift 3.24 – onder vernummering van het voorschrift van de ontwerpbesluiting met dit nummer – een voorschrift van deze strekking opgenomen. Wij zijn echter tevens van mening dat de opslag van grond niet dezelfde visuele hinder veroorzaakt als gestorte afvalstoffen. Net zo min dat de industriële installaties op het industrieterrein van Sliedrecht achter een wal moeten plaatsvinden, achten wij het noodzakelijk om een zichtwal rondom de biologische grondreiniging voor te schrijven.

Partijen grond niet laten samenvoegen, ook niet bij gelijklopende indeling. Door dit voorschrift te vergunnen, geeft men wederom voeding aan het trachten economisch voordeel te halen uit samenvoeging van partijen. Ook de van elkaar gescheiden opslag in het depot moet in dit voorschrift volledig worden omschreven.

Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen deze summiere voorschriften en de mogelijkheid partijen bij elkaar te voegen.

Wij zijn van mening, dat de restrictie duidelijk is: alleen samenvoegen indien er sprake is van grondstromen van dezelfde categorie. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.88.

XVII.101 Voorschrift 3.80

Uit dit voorschrift blijkt wederom de grote hoeveelheden giftige kankerverwekkende en andere ziekmakende stoffen die zich in de ongereinigde grond kunnen bevinden.

Zie onze reactie op bedenking XVII.89.

XVII.102 Voorschrift 3.83

Opslag op de kade moet niet worden vergund, gezien het in het verleden voorgekomen broei en brandgevaar. Zeker tijdens de weekenden is hier geen toezicht op en ook de voorgestelde hoeveelheid is bezwaarlijk indien er broei of brand op kan treden. Dan is opslag van organisch afval in containers of verpakt helemaal niet aan te bevelen, gezien het afdekken van de containers met een net en de vrijkomende emissies.

In het acceptatievoorschrift 1.23.2 is opgenomen, dat stoffen waarin broei kan optreden niet mogen worden op- en overgeslagen.

XVII.103 Voorschrift 3.84

- a. Het vergunnen van een opslag van 2 x 24 uur (wederom uitgezonderd zaterdagen, zondagen en erkende feestdagen) van afvalstoffen op de kade volgens de goedgekeurde acceptatie en controleprocedure staat wederom haaks op het beleid, dat gericht is op het voorkomen van geuremissies naar de omwonende.
 - b. Tegen zand en stofverspreiding uit deze containers moet men handelen volgens de Ned. Emissie Richtlijnen en men moet ze vochtig houden. De vraag is wie ze in het weekend vochtig houdt. Wie controleert in het weekend of alles volgens de NeR richtlijn gebeurt?
 - c. Als het is aangewind, vanaf de stortplaats richting Sliedrecht geven al deze voorgenomen activiteiten zoveel emissies dat men de voorgeschreven 175 uur van de 98 percentiel binnen 2 weken reeds heeft overschreden.
 - d. Deze voorgenomen activiteiten, waarvan door de directie van de exploitant in hun thuiskrant is vermeld dat men zelfs voornemens is afval van Gevudo hier te gaan over en op slaan gaat de exploitant volledig voorbij aan de MER en de evaluatie van de MER.
- a. De vergunde opslag betreffen stoffen als genoemd in voorschrift 1.23.2. Wij menen dat de op- en overslag van deze stoffen niet leiden tot geuremissies. Indien onverhoopt

- toch geuremissies worden geconstateerd kunnen de op de kade opgeslagen stoffen eenvoudig worden afgevoerd.
- b. Wij beschouwen deze bedenking niet gericht tegen voorschrift 3.84.
 - c. Door middel van snuffelploegmetingen zullen de geuremissies worden bepaald. De activiteiten mogen in ieder geval niet leiden tot het overschrijden van de vergunde geurimmissie.
 - d. Het m.e.r.-besluit is op deze activiteit niet van toepassing.

XVII.104 Voorschrift 3.85 (p. 45)

Bij proefnemingen dient niet alleen het Regiohoofd Zuid te worden ingeschakeld, maar ook de IMH en een bekwaam gediplomeerd persoon van bijvoorbeeld TNO ter beoordeling van de voorgenomen proefnemingen. Men is van mening, dat door telkenmale het Regiohoofd Zuid de volledige verantwoordelijkheid te geven om diverse zaken te beoordelen, diverse technische zaken, met alle respect, het beoordelingsvermogen van het Regiohoofd Zuid ver te boven gaat. Het is eenvoudig zo, dat 1 persoon die kan nooit alle complexe kennis over deze stortplaats, die reeds jarenlang onbeheersbaar is gebleken wat betreft stortgasemissies in huis hebben. Zeer zeker proefnemingen die eventuele overlast kunnen veroorzaken dienen door bovengenoemde 3 personen te worden beoordeeld, voordat men tot uitvoering overgaat. Ook tijdens de proefnemingen dienen deze 3 personen vrij regelmatig persoonlijk controle uit te oefenen op de proefnemingen, hun tijdsduur, die van te voren dient te worden vastgesteld en de voortgang van de proefnemingen

Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.105 Voorschrift 5.1.1

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift genoemde termijn van drie maanden, omdat men van mening is dat het protocol bij de inwerkingtreding al dient te zijn geactualiseerd. De goedkeuring van het protocol dient te geschieden door drie personen.

Voor de actualisatie van het protocol verwijzen wij naar onze reactie op bedenking VIII.13.

Voor de goedkeuring op het protocol verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.106 Voorschrift 5.1.2

Men is van mening dat het één keer per kwartaal controleren op stortgasemissies en andere ongewenste effecten hiervan veel te weinig is. Er moet getracht worden om door middel van het voorschrijven van procedures overlast te voorkomen en wel iedere dag.

Zie onze reacties op bedenkingen III.5 en VI.3.

Voorschriften 5.1.2 en 5.2.3 zijn aangepast.

XVII.107 Voorschrift 5.1.3 en 5.1.4

Men is van mening dat in deze voorschriften moet worden opgenomen dat men onmiddellijk maatregelen moet nemen indien, gezien vanaf de

Sliedrechtse zijde van de rivier, geconstateerd wordt dat de beplanting (gras of bomen) bruin worden. Er wordt in dit verband op de MER rapportage gewezen, waarin het bruin worden van de vegetatie genoemd wordt als plaats waar het stortgas diffuus naar buiten treedt. Bovendien dient te worden voorgeschreven dat na afloop van de herstelwerkzaamheden en zelfs in de eerst volgende twee weekends hierop men ter plaatse dient te controleren en zo nodig maatregelen dient te nemen tegen wederom optredende emissies.

Ook in voorschrift 5.1.3 dient het Regiohoofd Zuid te worden aangepast aan eerdergenoemde suggestie van 3 personen.

Controle op stortgasemissies en op ongewenste effecten ervan vinden plaats op de gehele stortplaats, waaronder dus ook het talud dat vanaf de Sliedrechtse zijde zichtbaar is. In voorschrift 5.1.4 wordt aangegeven dat indien de herstelmaatregelen niet afdoende blijken, nadere maatregelen dienen te worden getroffen..

Het advies met betrekking tot de uitvoering van de controle beschouwen wij niet als een bedenking op het ontwerp-besluit.

Ten aanzien van de suggestie om de verantwoordelijkheid van het Regiohoofd Zuid uit te breiden naar drie personen verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.108 Voorschrift 5.1.5

Dit voorschrift dient te worden uitgebreid met de opmerking dat het Regio hoofd Zuid tijdens deze verantwoordelijkheden wordt bijgestaan door personen met inzicht in de stortgasproblematiek.

Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.109 Voorschrift 5.2.1

Er wordt bezwaar gemaakt tegen dit voorschrift omdat de klasse van de grond genoemd moet worden die geschikt is voor de voorgeschreven processen.

Baggerspecie wordt ingedeeld in klassen. Wij menen dat we met het noemen van de eigenschappen voldoende hebben aangegeven waaraan het afdek materiaal moet voldoen. Bovendien moet het voldoen aan de eisen als genoemd in voorschrift 1.24.

XVII.110 Voorschrift 5.2.2 en 5.5 (p.46 en 47)

Ook de transportbanen dienen te worden onderzocht op uitstoot van geuremissies en indien nodig te worden aangepakt.

Geuremissies afkomstig van transportbanen zijn in het geuronderzoek meegenomen in de statische geuremissie van het stortfront.

In voorschrift 5.5 wordt voorgeschreven welke maatregelen moeten worden getroffen indien sprake is van stortgasemissies ter plaatse van tijdelijke transportbanen.

XVII.111 Voorschrift 5.2.3

De zwakke plekken moeten onmiddellijk worden hersteld. Deze herstelwerkzaamheden moeten voorgang krijgen op het be- en verwerken van afvalstoffen. Er wordt bezwaar gemaakt tegen dat deel van het voorschrift waarin staat dat versterking van de afdeklaag in ieder geval dient te geschieden als afval over een oppervlakte van 25 m² zichtbaar is. Maatregelen moeten worden getroffen zodra afval zichtbaar is.

Indien zwakke plekken in de afdeklaag worden waargenomen dienen maatregelen te worden getroffen. Vergunninghouder zal deze maatregelen bij constatering dienen te treffen en zal deze werkzaamheden in haar bedrijfsvoering tussentijds moeten inplannen. Wij hebben daarom – in analogie met het begrip in de Wm – aangegeven dat het herstel van de afdekking zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden in de gevallen als in het voorschrift is genoemd.

Het komt voor dat her en der een stukje afval zichtbaar wordt omdat de grond behorende tot de afdeklaag zijn weg zoekt tussen het afval. In dat geval is er dus geen sprake van zettingen waardoor nieuwe voorkeurskanalen kunnen ontstaan maar vloeien bestaande voorkeurskanalen dicht met grond afkomstig van de afdeklaag. Er is dan ook organoleptisch geen emissie waar te nemen. In dat geval is het simpele feit dat er afvalstoffen worden waargenomen nog geen teken dat de afdeklaag onvoldoende functioneert. Indien er organoleptisch geen reden is om de afdeklaag te versterken, maar op een groter oppervlak afvalstoffen zichtbaar zijn, wordt veiligheidshalve toch versterking van de afdeklaag voorgeschreven. Voor die gevallen is de aanvulling opgenomen dat de versterking van de afdeklaag in ieder geval dient te geschieden als afvalstoffen over een oppervlak van 25 m² zichtbaar worden.

XVII.112 Voorschriften 5.3 en 5.4

De buitentaluds moeten eenmaal per jaar beplant c.q. ingezaaid worden op een daarvoor geschikt tijdstip. Ook dient het soort beplanting te worden voorgeschreven.

De buitentaluds behoren tot de locaties waar niet meer wordt gestort en moeten dus ingevolge voorschrift 5.3 worden ingezaaid. Dit is in het voorschrift duidelijk gemaakt. Wanneer de beplanting is ingezaaid en zich heeft geworteld is een verdere inzaaiing niet nodig, tenzij de beplanting niet is aangeslagen. Wij nemen derhalve in de vergunning geen vaste frequentie voor de inzaaiing op.

Op basis van voorschrift 3.22 van de oprichtingsvergunning diende het buitentalud te worden ingezaaid met graszaad. Op verzoek van het recreatieschap Hollandse Biesbosch en de gemeente Sliedrecht is dit voorschrift middels een melding gewijzigd in de mogelijkheid dat ook ingezaaid mag worden met beplanting. Door deskundigen van het recreatieschap is voor de zichtwal aan de noordkant van de afvalberging een alternatief beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan is inmiddels tot uitvoering gebracht. Om emissies uit het noordertalud te beperken moet echter de beplanting ervan worden aangepast. Zie hiervoor ook onze reactie op de tussenrapportage van Buro Blauw in de considerans.

XVII.113 Voorschrift 5.7

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de zeer summiere omschrijving van dit voorschrift. Bij uitval van de stortgasonttrekkingsinstallatie door technische tekortkomingen dient men onmiddellijk het Regiohoofd, de IMH en de persoon van TNO te waarschuwen. Vervolgens wordt uitgebreid advies gegeven over de door handhaving te nemen acties.

Ten aanzien van de verantwoordelijkheid van het Regiohoofd Zuid wordt verwezen op onze reactie op bedenking XVII.12.

Verder beschouwen wij het advies over de controle en naleving van de vergunning niet als een bedenking op het ontwerpbesluit.

Wij achten het niet wenselijk om een verdere beschrijving van ongunstige meteorologische omstandigheden op te nemen aangezien dit per situatie aan de hand van diverse factoren beoordeeld zal moeten worden. Wel zal in het voorschrift worden opgenomen dat het hoofd van de regio de bevoegdheid krijgt werkzaamheden stil te leggen of maatregelen te doen treffen.

XVII.114 Voorschrift 5.8.1

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift genoemde één jaarlijkse frequentie van de metingen. Deze frequentie moet worden gewijzigd in minimaal één maal per maand.

Conform de Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming wordt, in het geval dat het vrijkomende gas wordt benut of afgefakkeld, volstaan met jaarlijkse metingen. Overigens zal ten behoeve van de benutting en affakkeling regelmatig metingen moeten worden verricht, die niet in de Wm-vergunning behoeven te worden opgenomen.

XVII.115 Voorschrift 5.8.2

In dit voorschrift moet de controle van de doelmatigheid van het stortgasonttrekkingsstelsel uitvoeriger worden omschreven. Storingen, onregelmatigheden en andere van buitenaf voorkomende oorzaken die ten grondslag kunnen liggen aan het niet goed functioneren van de onttrekkingsinstallatie moeten op deze manier van controleren worden voorkomen.

In dit geval wordt de doelmatige werking van het stortgasonttrekkingsstelsel zelf bedoeld. Nagegaan moet bijvoorbeeld worden of aan de eisen van de benuttingsinstallatie respectievelijk de fakkelininstallatie wordt voldaan. Voor wat betreft het goed functioneren van het stortgasonttrekkingsstelsel en de wijze waarop de bij dit stelsel behorende installaties dienen te worden geïnstalleerd, beheerd en bedreven verwijzen wij naar voorschrift 5.6 en paragraaf 5.5 van de vergunningvoorschriften.

Storingen, onregelmatigheden en andere van buitenaf voorkomende oorzaken die ten grondslag kunnen liggen aan het niet goed functioneren van dit stelsel zullen tijdens de in voorschrift 5.1.2 voorgeschreven controle worden waargenomen.

XVII.116 Voorschrift 5.9

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift vergunde emissies van de kankerverwekkende stoffen vluchtige aromaten en benzeen.

Uit dit voorschrift wordt geconcludeerd dat bij wind vanaf de stortplaats 45 kg benzeen en 900 kg vluchtige aromaten richting Sliedrecht wordt uitgestoten per jaar. Er wordt op gewezen dat zich reeds jaarlijks een verhoogd aantal kanker gevallen voordoet in Sliedrecht ten opzichte van de rest van Zuid West Nederland.

Ook ontbreekt de wettelijk verplichte immissietoets over de cumulatie van al deze stoffen die in de naaste omgeving worden uitgestoten. Deze wettelijke verplichting staat vermeld in voorschrift 8.8.1 van de Wm en de Europese IPPC richtlijnen.

Het is de taak van GS om de burgers van deze provincie te beschermen tegen emissies van kankerverwekkende stoffen. GS stelt het belang van de aandeelhouders boven de gezondheid van de burgers.

Als laatste wordt opgemerkt dat zelfs dagelijkse controle op de emissiewaarden van deze kankerverwekkende stoffen niet wordt voorgeschreven.

Volgens de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR) valt benzeen onder carcinogene stoffen klasse C3 en vallen vluchtige aromaten onder gas- en dampvormige stoffen, categorie I, klasse O2 en O3.

De afgezogen lucht wordt gezuiverd met behulp van een actief koolfilter. De emissieconcentraties worden continue gemeten met een P.I.D. meter

De restemissie mag volgens de NeR voor benzeen 5 mg/m³ en voor vluchtige aromaten 100mg/m³ bedragen. Uitgaande van een rendement van het actief koolfilter van ca. 90 % blijft de restemissie ruim beneden deze concentratie.

Controle van deze restemissieconcentratie vindt ingevolge de aanvraag plaats aan de hand van de resultaten van de P.I.D. metingen.

De in het vergunningsvoorschrift gestelde maximale hoeveelheden voor benzeen en vluchtige aromaten van respectievelijk 45 kg en 900 kg per jaar is opgenomen, om te voorkomen dat middels verdunning met buitenlucht wordt getracht om aan de gestelde restemissieconcentratie te voldoen. Ook deze hoeveelheden kunnen worden gecontroleerd aan de hand van de gegevens van de debietmeter en de gegevens van de P.I.D. meter. Zie ook onze reacties op bedenkingen XII.4 (belangenafweging), V.7 (cumulatie) en XVII.9 (immissietoets).

XVII.117 Voorschrift 5.10 (p. 49)

Goedkeuring behoort niet uitsluitend door het Regiohoofd Zuid te worden gegeven. Deze persoon dient in dit soort zaken te worden bijgestaan door een afvaardiging van de IMH en een vakbekwaam gediplomeerd medewerker van TNO - MEP. Het voorkomen van overlast dient boven het belang van de aandeelhouders te gaan.

Ten aanzien van de beoordeling door het Regiohoofd Zuid wordt verwezen naar onze reactie op bedenking XVII.12.

Ten aanzien van de opmerking inzake de aandeelhouders wordt verwezen naar onze reactie op bedenking XII.4.

XVII.118 Voorschrift 5.11

Er moet per 24 uur de maximale waarden worden voorgeschreven en bij overschrijding moeten adequate maatregelen genomen worden, zodat deze overschrijdingen niet meer voorkomen.

De in voorschrift 5.9 opgenomen emissie-normen mogen niet worden overschreden. De emissieconcentraties worden continue gemeten. Voorschrift 5.9 is een doelvoorschrift dat met behulp van de P.I.D.-metingen kan worden gehandhaafd.

Voorschrift 5.11 is uitsluitend opgenomen voor het geval zich calamiteiten c.q. storingen voor mochten doen.

XVII.119 Voorschrift 5.12

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het vergunnen van een restconcentratie aan geurende bestanddelen van 5.000 ge/m³, het volledig ontbreken van voorschriften om deze restgeureenheden te meten en tegen het ontbreken van sancties en duidelijk voorgeschreven maatregelen ter voorkoming van een overschrijding.

Gevraagd wordt hoeveel emissies en van welke stoffen de gehele stortplaats mag emitteren volgens de totale voorschriften binnen de terreingrenzen (dus niet op de grens).

Een geureenheid is een dusdanige hoeveelheid van een gasvormige stof of mengsel van stoffen die, verdeeld in 1 m³ geurvrije lucht, door de helft van een panel van waarnemers wordt onderscheiden van geurvrije lucht.

De restconcentratie aan geurende bestanddelen in de gereinigde lucht van 5.000 ge/m³ is opgenomen omdat dit de grens is waarbij handhavend kan worden opgetreden. Gezien het rendement van een actief koolfilter verwachten wij dat de restemissie ruim beneden deze waarden zal blijven.

De restconcentratie aan geurende bestanddelen in de emissie van biologische grondreiniging kan conform de NVN 2820 olfactometrisch bepaald worden.

De gehele stortplaats emitteert binnen haar grenzen indien zij aan de vergunningvoorschriften voldoet 450.000.000 se/uur.

De opmerking over sancties en maatregelen beschouwen wij niet als een bedenking op het ontwerp-besluit.

XVII.120 Voorschrift 5.13.1 en 5.13.2 (p. 49/51)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift gestelde norm van 3,3 snuffeleenheid per m³ lucht op de inrichtinggrens, omdat er geen mogelijkheden zijn deze norm te controleren en te meten. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van maatregelen/sancties bij overschrijding. Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen het volledig ontbreken van controle mogelijkheden op de terreingrens in verband met de 98- percentiel waarde. In de geldende gemeenschapswetgeving document 396Lo061, richtlijn 96/61 van de EG van de Raad van 24 september 96, inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging. Publicatieblad nr L257 van 10/10/96 blz. 0026 - 0040 wordt het volgende opgemerkt. Artikel 2.5 citaat; "De grenswaarde voor de emissies van stoffen gelden normaliter op het punt waar de emissies de installatie verlaten en worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele verdunning" einde citaat.

In verband met het voorkomen van diverse stoffen in de geur van de stortplaats, wordt gewezen op Bijlage 3 van bovengenoemde richtlijn van de EG.

Dit betreft een indicatieve lijst van de belangrijkste verontreinigde stoffen die in aanmerking moeten worden genomen indien zij relevant zijn voor de vaststelling van de emissiegrenswaarden. Hierin worden diverse stoffen vermeld die voorkomen in de geur die deze stortplaats emitteert, zoals zwaveloxiden, mercaptanen, zwavelverbindingen en methaan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de vaststelling van de geuremissie op de contourlijnen omdat dat in strijd is met artikel 5 van boven genoemde geldende gemeenschapswetgeving. De geuremissie-waarden dienen te worden vastgesteld op de grens van de inrichting. Derhalve zal er door verdunning een andere grenswaarde zijn bij de bedrijven op het Industrierrein Kerkerak als bij de 20 woningen. Gevraagd wordt een zeer juiste omschrijving van al deze bedrijven, woningen enzovoorts met de bij deze onroerend goed zaken de per perceel gehanteerde grenswaarden.

Als wordt voorgeschreven dat de grenswaarde in de jachthaven,(begin of eind) 1,4 se/m³ mag bedragen zal deze dichterbij de stortplaats veel meer zijn. Door

het hanteren van twee waarden wordt te veel ruimte gegeven op de controle hiervan.

Verder wordt bezwaar gemaakt tegen de gehanteerde norm contour in dit voorschrift. Het industrieterrein Kerkerak, de Jachthaven en 20 woonhuizen vallen binnen deze contour. Wegens het volledig ontbreken van straatnamen, huisnummers en of andere identificatiemogelijkheden kan men in dit geval spreken van een zeer onvolledig voorschrift. Men vraagt zich af of het de bedoeling van GS is om zo vaag te blijven met de omschrijving contouren, omdat dit een sluitende controle bemoeilijkt.

Er worden daarnaast diverse opmerkingen gemaakt over controle en handhaving.

Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het volledig ontbreken van een financiële vergoeding voor de eigenaren wiens onroerend goed zich binnen de eventueel toegestane geurcontouren gaan bevinden. Een particulier bedrijf mag de omwonende burgers en andere bedrijven geen overlast in wat voor vorm dan ook aandoen, dit is ook andere particuliere bedrijven verboden middels hun hinderwet.

Indien GS deze geurcontouren met zijn grenswaarden handhaven, wordt een duidelijke omschrijving van deze contouren verwacht en dient aan de respectievelijke eigenaren planschade te worden toegekend. Planschade, omdat in de praktijk is aangetoond dat onroerend goed wat binnen de geurcontour komt te liggen en zich nu reeds bevindt minder van waarde is als een vergelijkbaar onroerend goed elders in Sliedrecht.

De in de vergunning opgenomen geurcontouren zijn berekend uit de waarnemingen van de stortgasemissies, door snuffelploegen van PRA in het "veld". Deze geurcontouren moet in ieder geval na inwerkingtreding van de vergunning (tweede helft van 2002) worden gehaald. De controle hiervan kan plaatsvinden door middel van snuffelploegmetingen gevolgd door de theoretische berekening van de geurcontour.

Indien uit deze metingen zou blijken dat niet aan de geurcontour wordt voldaan, kan daarop niet worden gehandhaafd. Daarom zijn in de nieuwe vergunning ook middelvoorschriften opgenomen. Zo kan handhavend worden opgetreden, als de maatregelen die zijn voorgeschreven ter beperking van geurhinder niet of onvoldoende zijn getroffen.

Ten aanzien van de opmerking dat alle verontreinigende stoffen in aanmerking moeten worden genomen, indien zij relevant zijn voor de vaststelling van de emissiegrenswaarden delen wij mee dat een geureenheid in het geval van een stortplaats bestaat uit een mengsel van gasvormige stoffen. In het geuronderzoek zijn alle potentiële geurbronnen (lees gasvormige stoffen) van de stortplaats meegenomen.

Ten aanzien van de bedenking inzake de vaststelling van de geuremissiewaarden op de grens van de inrichting verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XI.7.

Ten aanzien van het verzoek om exact aan te geven welke bedrijven, woningen en dergelijke binnen de contour van $1,4 \text{ se/m}^3$ vallen zijn wij van mening dat dit niet noodzakelijk is. Wij hebben immers een acceptabel hinderniveau vastgesteld voor deze geurgevoelige objecten.

Voor een nadere uitleg over de vaststelling van dit acceptabel hinderniveau wordt verwezen naar de considerans hoofdstuk geur en de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

De opmerking over maatregelen, controle, handhaving en sancties zien wij niet als een bedenking op de ontwerpbeschikking.

Ten aanzien van de opmerkingen over planschade verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XI.4.

XVII.121 Voorschrift 5.14

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het uitsluitend door het Regiohoofd beoordelen van situaties die hinder kunnen veroorzaken en het ontbreken van sancties c.q. maatregelen bij overschrijding van de vastgestelde geurnormen. Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift gestelde termijn van uiterlijk 6 maanden na inwerkingtreding van de beschikking voor het laten uitvoeren van snuffelploegmetingen. Voorgesteld wordt om deze metingen 1 maand na inwerkingtreding van de beschikking te laten uitvoeren.

Voor wat betreft de beoordeling door het hoofd van de regio verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XVII.12.

De opmerkingen inzake maatregelen c.q. sancties beschouwen wij niet als een bedenking tegen het ontwerp-besluit.

Voor het uitvoeren van de snuffelploegmetingen is een termijn van uiterlijk 6 maanden gesteld omdat wij verwachten dat alle maatregelen medio – eind 2002 daadwerkelijk effect zullen opleveren en snuffelploegmetingen in de winterperiode niet kunnen worden uitgevoerd vanwege de weersgesteldheid.

XVII.122 Voorschrift 5.15 en 5.16 (p. 52)

Er is bezwaar tegen de in dit voorschrift voorgeschreven beoordeling door het Regiohoofd Zuid en is van mening dat dit niet door 1 maar door 3 personen dient te gebeuren.

Zie onze reactie op de bedenking XVII.12.

XVII.123 Voorschrift 5.17

Dit voorschrift is niet volledig. In dit voorschrift dient te worden opgenomen, dat bij waarneming van geuremissies met grenswaarden die hoger liggen als is vergund, of buiten de door GS vastgestelde geurcontouren aanwezig zijn, de bij de snuffelploeg of andere geurmetingen aanwezig zijnde provinciale handhaver onmiddellijk de bevoegdheid dient te hebben om:

- de stort en verwerkingsactiviteiten op de stortplaats te laten stoppen;
- grondige afdekwerkzaamheden te laten aanvangen;
- geurende afvalstoffen en of andere stoffen onverwijld te laten verwijderen van de stortplaats;
- toestemming te geven verder te gaan met het verwerken en of storten wanneer de vastgestelde waarden weer zijn behaald.

GS moeten de bescherming van de omwonenden boven het gewin van de aandeelhouders stellen. De voortgang van de stortplaats staat centraal in de voorschriften, hetgeen een duidelijk manco, is richting de VN commissie van de mensenrechten. Deze commissie heeft op 27 april 2001 de conclusie getrokken dat het recht om te leven in een wereld, die vrij is van milieuverontreiniging en milieudegradatie een fundamenteel recht van de mens is.

Door grenswaarden vast te stellen van 1,4 se/m³ in de bebouwde kom van Sliedrecht wordt door GS aangegeven de mensenrechten niet na te willen leven. In het RIVM rapport van september 2000 wordt als aanbeveling gegeven

dat "geurhinder aanleiding kan geven tot gezondheidsklachten" GS gaan derhalve duidelijk voorbij aan de conclusie die de VN heeft genomen op 27 april 2001.

Indien GS deze ontwerpbeschikking zal omzetten in een definitieve beschikking, zal GS duidelijk in gebreke worden gesteld, indien er zich binnen de vastgestelde geurcontouren gezondheidsklachten voordoen, die te wijten zijn aan dit besluit.

Zoals reeds eerder gesteld, kan - indien uit snuffelploegmetingen zou blijken dat niet aan de geurcontour wordt voldaan - daarop niet worden gehandhaafd. In de nieuwe vergunning ligt de kracht in de mogelijkheden om handhavend op te treden tegen het niet-naleven van middelvoorschriften. Zo kan handhavend worden opgetreden, als de maatregelen die zijn voorgeschreven niet of onvoldoende zijn getroffen. Als bijvoorbeeld niet alle waarneembare voorkeurskanalen zijn gedicht, dan kan daartegen handhavend worden opgetreden. Hierbij worden de gebruikelijke - in de wet vastgelegde - handhavingsprocedures gevolgd. Deze handhavingsprocedures maken geen onderdeel uit van de vergunning.

Ten aanzien van de gemaakte opmerkingen over de conclusie van de VN commissie van de mensenrechten merken wij het volgende op.

We hebben hier te maken met een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer. Volgens de systematiek van de Wet milieubeheer dienen de aangevraagde activiteiten te worden beoordeeld op de gevolgen voor het milieu. Deze milieuhygiënische beoordeling wordt getoetst aan de daarvoor geldende normen en voorwaarden. Deze normen en voorwaarden worden geïntegreerd in de vergunningsvoorschriften. De in de vergunning opgenomen voorschriften bieden de grootst mogelijke bescherming tegen de nadelige gevolgen van het milieu, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd (ALARA-beginsel). De bedrijfsvoering als gevolg van de aangevraagde activiteiten en de maatregelen als opgenomen in de vergunning zijn overeenkomstig de huidige stand der techniek.

Ten aanzien van blootstelling en gezondheidsrisico's van de bevolking verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XI.1

Ten aanzien van het gewin van aandeelhouders verwijzen wij naar onze reactie op bedenking XII.4

XVII.124 Voorschrift 5.18

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het in dit voorschrift opgenomen woord "redelijkerwijs" en stelt voor om dit woord te vervangen door "onmiddellijk alle".

Het gaat hier om de maatregelen, die technisch mogelijk en uitvoerbaar, financieel haalbaar zijn maar ook voldoende milieurendement opleveren.

Gezien dit gegeven hebben wij het woord "redelijkerwijs" in het voorschrift opgenomen.

XVII.125 Voorschrift 5.19.1

Er wordt tegen dit voorschrift bezwaar gemaakt, aangezien geuremissie dient te worden voorkomen. Wanneer blijkt dat er in de aangevoerde containers geuroverlast veroorzakende stoffen zitten, dienen deze onmiddellijk te worden teruggestuurd.

Verder wordt bezwaar gemaakt dat als er een partij met overlast veroorzakende afvalstoffen wordt gestort er een half uur zonder afdekking mag worden gestort.

Bij wind richting Sliedrecht worden omwonenden wederom blootgesteld aan een groot risico van stankoverlast. Zeker gezien de handelswijze van de exploitant in het verleden en de in het heden heersende economisch voordeel dat te halen is om deze geurende stoffen toch te accepteren en trachten vlug te verwerken. Mede in het licht gezien van de tijd die de afdeling handhaving nodig heeft om in Sliedrecht de overlast vast te kunnen stellen lijkt het dat dit voorschrift haaks staat op het beleid om geuroverlast te voorkomen.

De uitvoering en handhaving van dit voorschrift roepen problemen op zoals bij het vaststellen of er overlast veroorzakende afvalstoffen in een container zitten.

Het bepalen van de geur van het betreffende afval moet bij de ontdoener middels een gecertificeerde onafhankelijke snuffelaar worden vastgesteld.

Uitgangspunt van het geurbeleid is het voorkomen van geurhinder. Indien wel hinder voorkomt wordt het ALARA beginsel toegepast. Dit houdt o.a. in dat aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen de gevolgen voor het milieu, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

Een stortplaats is de laatste schakel in de afvalverwijderingsketen. Het is onvermijdelijk dat ook potentieel geuroverlast veroorzakende afvalstoffen zullen worden aangeboden. Dit voorschrift is opgenomen om te zorgen dat de geuroverlast als gevolg van deze afvalstoffen zo veel mogelijk wordt beperkt.

Wij zijn van mening dat de tijdslimiet die in dit voorschrift wordt gesteld ten aanzien van de afdekking van de potentieel geuroverlast veroorzakende stoffen reëel is. Wij gaan er daarbij vanuit dat afdekking zo snel mogelijk gebeurt en in ieder geval binnen een half uur is geschied.

In voorschrift 5.19.3 is geregeld hoe moet worden omgegaan met potentieel geuroverlast veroorzakende stoffen tijdens perioden van - voor de verspreiding van geurende stoffen - ongunstige meteorologische omstandigheden.

De opmerking over handhaving beschouwen wij niet als een bedenking tegen het ontwerp-besluit.

Het bepalen van de geur van het betreffende afval bij de ontdoener kunnen wij in het kader van deze vergunning niet voorschrijven. Zie ook onze reactie op bedenkingen XVII.30 en XVII.65.

XVII.126 Voorschrift 5.19.2 en 5.19.3

Gezien de zeer vele onderzoeken die er geweest zijn naar de geuroverlast, gezondheidsklachten etc. etc; is men van mening dat dit soort stoffen direct uit de acceptatie voorwaarden van deze onbeheersbare stortplaats dient te worden verwijderden.

Deze afvalstoffen moeten verplicht worden afgevoerd naar een andere stortplaats en of verwerkingsinrichting.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de verantwoordelijkheid van het regiohoofd Zuid

Er mag geen geur van deze stoffen op de grens van de inrichting aanwezig zijn. Met voorschrift 5.13.1 in de hand wordt de vergunninghoudster de mogelijkheid gegeven hieraan niet te voldoen. De ongunstige meteorologische

omstandigheden moeten duidelijk worden omschreven (bijvoorbeeld mist, wind, temperatuur enz).

Er mag geen ruimte voor discussies worden gelaten over wel of niet geurende stoffen, wel of niet ongunstige omstandigheden

Alle afvalstoffen zijn geurende stoffen en bij wind richting Sliedrecht is sprake van ongunstige omstandigheden, terwijl de aandeelhouders het dagobert duck gevoel krijgen bij geurende stoffen.

Vervolgens worden diverse voorstellen gedaan ten aanzien van handhaving en controle.

De grootste groep afvalstoffen die kunnen leiden tot stankhinder behoren tot de categorie bedrijfsafval met biologisch afbreekbaar afval (kantoor-, winkel- en dienstenafval en daarmee vergelijkbaar industrieel afval, categorie 31 en 32 van het Bssa). Voor het storten van deze afvalstoffen worden geen ontheffingen van het stortverbod voor de afvalberging Derde Merwedehaven meer verleend. In voorschrift 1.9.2 is de acceptatie van biologisch afbreekbaar afval verboden. Ondanks de in bijlage II van het Bssa aangegeven acceptatie- en controleprocedure is het onvermijdelijk dat er dergelijke afvalstoffen tussen de aangevoerde afvalstoffen op de stortplaats worden aangetroffen. Ook kunnen afvalstoffen worden aangeboden, die pas bij aanbidding geuremissies vertonen. In die gevallen is het van belang om in de vergunning op te nemen, dat er extra maatregelen getroffen moeten worden ter beperking van de mogelijke emissie.

Controle van de afgifte van afvalstoffen bij de ontdoener is in het kader van deze vergunning niet voor te schrijven. Zie ook onze reactie op bedenkingen XVII.30, XVII.65 en XVII.125.

De opmerking over controle en sancties bij overtreding van deze voorschriften beschouwen wij niet als een bedenking tegen dit besluit.

Zie verder onze reacties op bedenkingen XVII.125 en XI.1.

Zie onze reacties op bedenking XVII.12,

XVII.127 Voorschrift 5.20 (p. 55)

Indien GS geen acceptatie toe staat van sterk geurende afvalstoffen en in een voorschrift vastlegt dat deze naar een andere stortplaats af te laten voeren, dan zijn al deze voorschriften niet nodig. Deze handelwijze zal zeer veel burgerlijke onrust maar ook geuroverlast en discussies wegnemen.

Zie onze reactie op bedenkingen XVII.125 en XVII.126

XVII.128 Voorschrift 5.21

Er is bezwaar tegen de in dit voorschrift voorgeschreven goedkeuring van het in het gecertificeerd milieuzorgsysteem opgenomen geurbeheersplan door het Regiohoofd Zuid en is van mening dat dit niet door 1 maar door 3 personen dient te gebeuren.

Zie onze reactie op bedenking XVII.12.

XVII.129 Voorschrift 5.22

Als GS voornemens is het acceptabele hinderniveau opnieuw vast te stellen, dan kan dat binnen 2 weken gebeuren. Door een termijn te stellen van 2 maanden worden wederom de omwonende hiervan het slachtoffer. Ook

moeten GS in dit voorschrift uitsluiten de grenzen naar verder verhoging van het acceptabele hinderniveau te kunnen bijstellen

Ook dienen GS vast te stellen of althans duidelijk te maken wat het aantal klachten mag zijn, en als er veel klachten komen vanuit het gedeelte van Sliedrecht wat geen hinder mag ondervinden hiervan ook de aard en het aantal vaststellen voordat GS ingrijpen.

Vervolgens worden diverse aanwijzingen ten aanzien van handhaving en controle gegeven.

Indien wij van mening zijn dat het acceptabel hinderniveau opnieuw dient te worden vastgesteld is het vervolgens de verantwoordelijkheid van de vergunninghoudster om een onderzoek in te stellen naar de oorzaak van de klachten en de mogelijk te treffen maatregelen op grond van de op dat moment bestaande techniek.

Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek zullen wij opnieuw het acceptabel hinderniveau vaststellen. Dit dient te geschieden middels een ambtshalve wijziging.

Wij achten een termijn van twee weken voor de uitvoering van een dergelijk onderzoek veel te kort en houden vast aan een termijn van twee maanden.

Over het aantal klachten kunnen wij geen uitspraak doen. Het gaat immers ook over de analyse van de klachten. Een en ander conform het provinciaal geurbeleid, waarin criteria ten aanzien van de aantallen gehinderden zijn vastgelegd.

Het voorstel voor de wijze van controle achten wij niet als een bedenking gericht tegen het ontwerpbesluit.

XVII.130 Voorschrift 5.23 Stof

Er wordt bezwaar gemaakt tegen dit onvolledige voorschrift. GS dienen te vermelden dat bij windsterkte en richting (door GS in alle redelijkheid te bepalen) het verboden is te laden en of te lossen en deze activiteiten onmiddellijk te staken. Met behulp van de twee geplaatste meteopalen kan duidelijk worden geconstateerd wat de windsterkte en richting is.

Tegen de tijd dat de door GS bepaalde windrichting en sterkte wordt bereikt dient men onmiddellijk een handhaver naar de stortplaats te sturen om er op toe te zien dat deze activiteiten daadwerkelijk worden gestaakt.

Verder dient ook stofvorming binnen de inrichting te worden voorkomen en bestreden.

In dit voorschrift wordt door ons aangegeven dat stofhinder buiten de inrichting dient te worden voorkomen. In voorschrift 3.12.3 van het ontwerpbesluit was geregeld bij welke windsnelheden en stuifklassen niet mag worden gelost. Ook was stofvorming binnen de inrichting o.a. geregeld in voorschrift 3.84. Een en ander hebben wij thans - mede in verband met de wijzigingen van de NeR - in voorschrift 5.23 tot en met 5.25 samengebracht en uitgeschreven.

Zie ook onze reactie op bedenking IV.III.57.

De controle en naleving van dit voorschrift is een handhavingskwestie en maakt geen onderdeel uit van de vergunning.

XVII.131 Voorschrift 5.24

Men is van mening dat, gezien de hoge snelheid van diverse voertuigen op de stortplaats bij droogte, waardoor sprake is van opwerveling van stof die ook buiten de inrichting komt, dit voorschrift dient te worden uitgebreid met "bij droogte mag alleen stapvoets worden gereden op de stortplaats".

Wij zijn van mening dat door het sproeien van deze wegen tijdens droogte de genoemde stofoverlast voldoende kan worden voorkomen. Wij hebben - overeenkomstig de NeR - aangegeven, dat stofverspreiding door verkeer op niet verharde wegen beperkt moet worden door de snelheid te matigen.

XVII.132 Voorschrift 5.25

Voorgeschreven dient te worden dat zand, grond en zanderige korrelige stoffen alleen mogen worden getransporteerd in geheel afgesloten containers of vrachtauto's waarvan de laadbak is voorzien van afdekkleppen.

Containers met bouw en sloopafval mogen worden getransporteerd in containers mits deze afgedekt zijn met een zeil of net.

Containers en of auto's met baggerspecie dienen vloeistofdicht te zijn uitgevoerd.

Auto's met asbest verpakt volgens het asbestverwijderingsbesluit, dienen te zijn afgedekt middels afdekkleppen.

Alle afdekmiddelen welke zich bevinden op vrachtauto,s en of containers mogen pas binnen de inrichting worden verwijderd.

Vrachtauto,s en containers die geladen van de stortplaats vertrekken naar elders dienen conform deze voorschriften te handelen.

Vrachtauto,s en containers die voor de ingang van de stortplaats hun netten verwijderen en of hun afdekkleppen open hebben staan moeten worden geweigerd op de stortplaats of 1 maal worden gewaarschuwd.

De mogelijkheid tot verdere uitbreiding van deze regels is nog aanwezig, maar door het voorschrijven van deze regels wordt iedere vorm van discussie hierover voorkomen.

Wij kunnen in deze vergunning geen voorschriften opnemen inzake het vervoer van en naar de inrichting toe. Daarom hebben wij in de vergunning voorgeschreven dat IGAT in contracten met de vervoerders van de (afval)stoffen (containerbedrijven) en producten bepalingen dient op te nemen dat uitsluitend in de daartoe geschikte transportmiddelen wordt getransporteerd. Ter beperking van stofemissies hebben wij voorschriften overeenkomstig de NeR opgenomen.

XVII.133 Voorschrift 5.26. Stortgasonttrekkingssysteem

In het verleden is gebleken dat het aantal onttrekkingsbronnen te weinig was, er moet derhalve hierover bindend advies worden ingewonnen over het aantal en de afstand van deze bronnen (TNO_MEP) en deze bindend voor te schrijven en indien nodig deze handelwijze te actualiseren.

In diverse rapporten, en de MER, die zijn geschreven uit de wetenschap dat er alleen bouw en sloopafval zal worden gestort op de stortplaats, wordt aangegeven dat de stortgasproductie pas over enkele jaren op zijn hoogtepunt is, maar dat de productie ook minimaal 30 tot 50 jaar zal aanhouden.

Wij zijn dan ook van mening dat de capaciteit voor de onttrekkings-installatie veel te weinig is, daar dienen GS minimaal 50 % bij te doen.

De fakkelinstallatie capaciteit voldoet gezien bovenstaande ook niet bij uitval, dus deze hoort ook meer te zijn.

Het is onbegrijpelijk dat slechts 2000 m³ per uur ontzaveld dient te worden. Waarschijnlijk is hiervan de economische zienswijze van de exploitant debet aan, maar voorgeschreven dient te worden dat al het onttrokken stortgas

ontzwaveld dient te worden. In deze wordt ook verwezen naar de voornoemde Europese richtlijnen, 96/61 bijlage 3 dat de grenswaarden voor emissies van stoffen gelden op het punt waar deze de inrichting verlaten.

Gezien de ligging van het gasstation en de plaats van de fakkeldient men alle stortgas te ontzwaren.

Het aanbevolen onderzoek naar de stortgasonttrekkingsinstallatie hebben wij in 1999 door het RIVM laten uitvoeren. Op basis van dat onderzoek hebben wij TNO opdracht gegeven alle mogelijke maatregelen op een rij te zetten. De conclusies uit die rapporten zijn vervolgens verwerkt in de revisievergunning. Door TNO is geconstateerd dat de capaciteit van de onttrekkingsinstallatie (toen maximaal 1.500 m³/uur) aan de krappe kant was. Om die reden wordt de capaciteit van de onttrekkingsinstallatie vergroot door bijplaatsen van een tweede afzuigmotor. Daarmee wordt de afzuigcapaciteit verhoogd tot maximaal 2.500 m³/uur. De fakkelininstallatie heeft een capaciteit van 1.500 m³/uur vanuit de situatie dat er geen stortgas werd benut. De stortgasbenuttingsinstallatie heeft thans een capaciteit van 1.000 m³/uur en zal worden uitgebreid naar 1.300 m³/uur. In de toekomst kan die worden uitgebreid tot maximaal 2.000 m³/uur. Voor de fakkeldient en de benuttingsinstallatie dient het stortgas minimaal uit 45% (mol/mol) methaan te bestaan. Bij lagere concentraties kan het gas niet worden verbrand. Dat betekent dat niet met onbeperkte capaciteit het stortgas aan het stortlichaam onttrokken kan worden. Het moet goed worden ingeregeld en zoals het er nu uitziet lijkt het er niet op dat de maximum capaciteit van 2.000 m³/uur zal worden gehaald. Wel is er vanuit de geplaatste extra afzuigmotor een mogelijkheid tot het onttrekken van 2.500 m³/uur. Vooralsnog is voor de ontzwarelingsinstallatie uitgegaan van de maximum te onttrekken stortgashoeveelheid van 2.000 m³/uur.

Ook is aangegeven, dat de bronafstand in compartiment 4 groter is, dan de bronafstand die wordt aangeraden door het Adviescentrum Stortgas. Wellicht dat in de toekomst één of meerdere bronnen moeten worden bijgeplaatst. Over deze bijplaatsing zijn we vooralsnog terughoudend, vanwege het feit dat voor deze bijplaatsing in het stortlichaam moet worden geboord, met alle bijkomende verhoogde emissies van dien. In de aanvraag is aangegeven, dat op nieuw in gebruik te nemen stortlocaties gasbronnen zullen worden aangelegd. Wellicht dat bij toenemende stortgasproductie en -winning over enkele jaren meer dan 2.000 m³/uur kan worden verbrand. In dat geval zal zowel de benuttingsinstallatie als de ontzwarelingsinstallatie worden uitgebreid. Vooralsnog zijn wij van mening, dat er niet meer dan 2.000 m³/uur stortgas kan worden onttrokken om verbranding van het gas niet in gevaar te brengen.

Voorts verwijzen wij ten aanzien van de werking van het stortgasonttrekkingsstelsel naar de considerans hoofdstuk Geur.

XVII.134 Voorschrift 5.27 tot en met 5.38

Verwacht wordt dat bij het eventueel vergunnen van gedeeltes van de ontwerpbeschikking of helemaal de betreffende afdeling handhaving aan de hand van deze voorschriften minimaal wekelijks zal controleren of de exploitant zich aan de voorschriften houdt. Bij overtredingen van deze voorschriften, dient de handhaver de mogelijkheid te hebben, om te eisen de stortwerkzaamheden onmiddellijk te doen stoppen en al het beschikbaar materiaal in te zetten om deze overtredingen op te heffen.

Wij beschouwen dit advies voor handhaving niet als een bedenking tegen de ontwerpbeschikking.

XVII.135 Voorschrift 5.39

Het tijdelijk buiten werking stellen van de benuttinginstallatie dient te worden goedgekeurd door het regiohoofd Zuid, de afvaardiging van de IMH en de vakbekwame gediplomeerde medewerker van TNO-MEP

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de simpele wijze, zonder enige restrictie die GS menen te moeten geven aan de exploitant om zijn benuttinginstallatie te mogen stopzetten. Periodiek onderhoud is bijvoorbeeld reeds lang van te voren te plannen.

Indien tijdens de normale werkuren van de stortplaats in het geval van onderhoudswerkzaamheden sprake is van ongunstige meteorologische omstandigheden, dient de exploitant zonder enige restrictie de mogelijkheid te hebben deze onderhoudswerkzaamheden s'avonds, s'nachts en of in het weekend uit te kunnen uitvoeren.

Bij goedkeuring dient de fakkelininstallatie bij het stilzetten van de benuttinginstallatie direct de functie zoveel mogelijk over te nemen. Daarvoor is het zeer belangrijk om de capaciteit van de fakkel uit te breiden.

In voorschrift 5.7 is voorgeschreven dat werkzaamheden aan de stortgasonttrekkingsinstallatie als gevolg van onderhoud dan wel uitval dienen te worden gemeld aan het hoofd van de Regio Zuid.

Ten aanzien van de verantwoordelijkheid van het hoofd van de Regio Zuid en de te treffen maatregelen wordt verwezen naar onze reactie op bedenking XVII.12.

Indien werkzaamheden dreigen te worden uitgevoerd bij voor de omgeving ongunstige meteorologische omstandigheden, zal overleg plaats vinden met het hoofd van de regio Zuid. Ten aanzien van mogelijk uitstel van de werkzaamheden zal het hoofd van de regio Zuid in overleg treden met vergunninghoudster. Zie voorschrift 5.7.

Veelal neemt op het moment dat de benuttingsinstallatie uitvalt – de kans dat alle drie de gasmotoren tegelijkertijd uitvallen is klein – de fakkel onmiddellijk de verwerking van het stortgas over. Er zijn echter situaties denkbaar dat dit niet gebeurt. In dat geval mag de uitval niet langer dan 4 uur duren.

Zie voor wat betreft dit voorschrift ook de reactie op bedenking VIII.26.

XVII.136 Voorschrift 5.45 (p. 58)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de in dit voorschrift in het stortgas toegestane zwavelgehalten. Naar de mening van de werkgroep is hier sprake van een verwijderingsrendement van 50%. Er dient een zo groot mogelijke ontzwaveling te worden bereikt als mogelijk is.

Het merendeel van het onttrokken stortgas wordt benut voor opwekking van elektriciteit in de benuttingsinstallatie. De rest van het stortgas gaat naar de fakkelininstallatie.

Ontzwaveling voor het stortgas voor de benutting is op basis van wettelijke regelingen niet vereist. Ontzwaveling van het stortgas dat naar de fakkel wordt geleid moet worden ontzwaveld tot 50 ppm.

In de considerans is onder hoofdstuk lucht, paragraaf Emissies onder ad b. een onderbouwing gegeven van de berekening van de concentratie indien beide stortgasstromen in zijn totaliteit worden ontzwaveld in een installatie.

XVII.137 Voorschrift 6.2

Er wordt bezwaar gemaakt tegen deze vorm van verhoging van de geluidopbrengst van de stortplaats. In het huidige voorschrift over geluid wordt gesproken over 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur; 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur en 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur. Men is van mening dat de exploitant een vermindering van de decibels moet worden opgelegd.

In de bedenking worden de geluidswaarden voor de maximale geluidsniveaus uit de ontwerpbeschikking vergeleken met de equivalente geluidsniveaus uit de oprichtingsvergunning. Dit is echter een vergelijking van twee grootheden. Er treedt geen verhoging op van de toegestane geluidsbelasting van de inrichting.

De geluidsniveaus die hier aangehaald worden hebben betrekking op het equivalente geluidsniveau terwijl de geluidsniveaus die in voorschrift 6.2 worden genoemd betrekking hebben op de maximale geluidsniveaus. In de oprichtingsvergunning staan deze vermeld in voorschrift 7.24 en zijn 10 dB hoger dan de hierboven aangehaalde geluidsniveaus. Er treedt dus geen verhoging op van de toegestane geluidsbelasting van de inrichting. Zie ook onze reactie op bedenking IV.III.60; het voorschrift wordt hierop aangepast.

XVII.138 Voorschrift 6.5

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de omschrijving, die afbreuk doet aan het voorschrift 3.23 van de huidige vergunning. De in het voorschrift genoemde andere geluidswering is niet acceptabel; geluid en zichtwal van containers geven zeer veel meer zien en hoorbare activiteiten en ook het visuele komt in het geding. Zicht en geluidswallen van verplaatsbare hekken geven evenveel handelingen en ook het risico op omverwaaien.

Het voorschrift 3.23 in de oprichtingsvergunning was bedoeld om afvalstoffen aan het zicht te onttrekken en diende een ander doel dan de in voorschrift 6.5 van de ontwerpbeschikking genoemde geluidswal.

Zoals bij de behandeling van de bedenking III.62 van IGAT B.V. is opgemerkt hebben wij de voorschriften zodanig aangepast dat deze voldoen aan de richtwaarde en aan het in de omgeving heersende referentieniveau. Uit het bij de aanvraag ingediende akoestische onderzoek alsmede bij bovengenoemde bedenking ingediende aanvullend akoestisch onderzoek blijkt dat geluidbelasting op de waarneempunten onder het referentieniveau blijft en voldoet aan de richtwaarde ook als er geen grondwal of andere geluidwerende voorziening langs de terreingrens wordt toegepast. Wij hebben deze passage uit het voorschrift verwijderd.

XVII.139 Niet overnemen van voorschriften uit oprichtingsvergunning (p.59)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van zeer vele voorschriften uit de huidige vergunning die niet zijn meegenomen naar de nieuwe ontwerpbeschikking. Enkele voorschriften, die wel zijn meegenomen, zijn gedeeltelijk bijgesteld in het voordeel van de vergunninghoudster.

Ook het volledig ontbreken van de controle en acceptatie voorwaarden in het ontwerpbesluit en de verwijzing hierna in voorschrift 1.3.1. naar deelrapport 2 van de vergunningaanvraag, is een tekortkoming. De exploitant kan zelf de acceptatie en controle voorwaarden invullen. Diverse bezwarenmakers hebben geen inzicht in de gegevens, zoals het wel wettelijk is vast gelegd.

Wij hebben de vergunning aangepast aan de huidige inzichten en nieuwe regelgeving. Dit heeft geleid tot een andere vergunning. Waren er in de oude vergunning nog 229 vergunningvoorschriften, in de ontwerpbeschikking waren dat er 333.

Ten aanzien van de controle- en acceptatievoorwaarden moet worden verwezen naar de instructiebepaling van artikel 11d van het Bssa, die verwijst naar bijlage II van datzelfde besluit. De verwijzing naar de huidige acceptatieprocedure in deelrapport 2 geldt voor de overgangssituatie en is de in 2001 vastgestelde gewijzigde acceptatieprocedure op grond van de voorschriften van de oprichtingsvergunning.

XVII.140 Verruiming bedrijfstijden (p. 60)

Op bladzijde 4/39 wordt melding gemaakt van de ontvangst op 26 oktober 2001 van een brief van IGAT b.v. kenmerk 30996/JVV/SH met het verzoek de periode van aanvoer per as te wijzigen in van 07.00 uur - 19.00 uur i.p.v. 07.00 uur - 16.00 uur. Met dit verzoek is in de vergunning ten onrechte rekening gehouden. De emissies van diverse afval en bouwstoffen, de geluidsoverdracht van al deze werkzaamheden zullen luider naar de omgeving door gaan klinken als rondom deze stortplaats al de andere bedrijven hun werkzaamheden reeds gestaakt hebben. Tevens worden de toegestane wettelijke werktijden ruim overschreden en nergens in de vergunning aanvraag is op te maken dat de exploitant met ploegen en of andere wijze gaat werken om binnen de wettelijke eisen te blijven.

Wij beoordelen de gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken. Wij kunnen de activiteiten c.q. de dagperiodes waarbinnen deze plaatsvinden slechts beperken indien de gevolgen voor het milieu van de activiteiten vanuit milieuoogpunt onaanvaardbaar zijn. Dat is in dit geval niet aannemelijk. Verder ontgaat ons de bewering dat de openingstijden van de inrichting tot gevolg hebben dat de werktijden van de werknemers worden overschreden.

Zie voorts onze reacties op bedenkingen III.3, IV.III.10, VI.1, VIII.10 en XVII.45.

XVII.141 Broeikaseffect

Wat betreft de verontreiniging naar de lucht, draagt deze stortplaats, indien al de aangevraagde activiteiten worden vergund, in grote mate bij tot het broeikaseffect. Onze huidige minister van milieu reist stad en land af om de gevolgen van het broeikaseffect te verminderen in heel de wereld, alleen hij en zijn ambtenaren vergeten in eigen land de problemen. Zo min mogelijk uitstoten van emissies zijn dan ook een vereiste die moet worden voorgeschreven en niet alles vergunnen wat exploitant verzoekt. Men is van mening dat alleen de huidige stortactiviteiten reeds teveel zijn om het broeikaseffect te verhelpen.

Het broeikaseffect is een mondiaal probleem. Onze minister van VROM, en velen met hem, zetten zich in voor de oplossing van dit probleem. Het probleem wordt echter niet opgelost door de verwerkingsactiviteiten van afvalstoffen te Dordrecht niet te vergunnen. Het maakt voor een bijdrage aan het broeikaseffect immers niet uit of afvalstoffen op de stortplaats in Dordrecht of elders in het land worden verwerkt.

XVII.142 Handhaving (p. 60)

De procedures die zijn ingevoerd over het toezicht alvorens men begint met storten zijn niets anders als verwijzingen dat exploitant binnen een bepaalde

tijd met zijn plannen het regiohoofd zuid op de hoogte dient te stellen. Enkele voorschriften geven een zeer ruime tijd aan om zaken in te dienen. Uiteraard worden ook in deze de bezwaren tegen de verantwoordelijkheid van het regiohoofd alleen gehandhaafd. Voordat de stortwerkzaamheden een aanvang hebben genomen moeten de plannen reeds zijn goedgekeurd, anders wordt een ruime tijd aan exploitant gegeven om zonder de goedkeuring te storten, wat wederom ruimte voor discussies geeft.

Wij menen dat deze bedenking geen betrekking heeft op het ontwerpbesluit, maar op het toezicht op de naleving van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Dat is een onderwerp dat buiten het kader van de vergunning valt.

XVII.143 Sluiten van de stortplaats (p.61)

Het is verheugend dat nu reeds in deze ontwerpbeschikking het woord sluiten is gevallen. Men is van mening, dat sluiting aan het einde van de huidige vergunningstermijn de enige mogelijkheid is om tot een gezond, schoon en normaal wonen, leef en werksituatie te komen bij de omwonenden. Reeds 10 jaren (bij einde vergunning) te moeten leven, wonen en werken in een in ernstige mate verstoord klimaat mag in een land wat altijd het vingertje heft tegen een ander en met een minister van milieu die tijdens zijn bezoek heeft gezegd dat bij twijfel aan de gezondheid van de omwonenden men direct overgaat tot sluiting.

De vergunning wordt voor 10 jaar verleend, omdat op grond van artikel 8.17, lid 2 van de Wet milieubeheer een vergunning voor een stortplaats voor een termijn van ten hoogste tien jaar kan gelden. Dat wil niet zeggen dat de stortplaats nu na tien jaar of over tien jaar zal worden gesloten. Het is mogelijk en denkbaar dat over tien jaar opnieuw een vergunning voor de stortplaats wordt verleend, indien de totale stortcapaciteit ook dan nog niet ten volle is benut. De verwachte sluitingsdatum is thans 1 januari 2017.

XVII.144 Gezondheid van omwonenden

Als het RIVM rapport van september 2000 vertelt dat er door de minimalisatie van de geuremissies van de stortplaats gezondheidswinst is te behalen, geeft dit duidelijk aan dat er gezondheidsproblemen zijn. Als GS menen er aan te moeten meewerken te voorkomen dat er vele burgers dankzij het beleid ernstige of minder ernstige gezondheidsproblemen hebben van een stortplaats, wordt in overweging gegeven de woorden van de minister waar te maken.

Gesteund door het geciteerde RIVM-rapport zijn wij van mening dat de gezondheid van de omwonenden niet in gevaar komt, als aan de objectieve geurnormen wordt voldaan.

XVII.145 De controle op stortplaatsen.

Dat de Europese regels bepaalde controles voorschrijven, is het aan het landelijk, c.q. provinciaal gezag om deze controles te verfijnen naar de betreffende stortplaats. Helaas blijkt uit voorschrift 1.3.1 dat de door de exploitant in zijn deelrapport 2 van de vergunningaanvraag opgenomen controle op de werkwijze volledig wordt onderschreven. In dit geval moet de controle en acceptatieprocedure worden voorgeschreven. Men begrijpt dat deze controle en acceptatie voorwaarden voortkomen uit de huidige vergunning,

maar gezien de nog steeds heersende overlast moeten de procedures worden uitgebreid en verzaard.

In voorschrift 1.3.1 wordt voor wat betreft de acceptatie- en controleprocedure voor het storten van afvalstoffen inderdaad verwezen naar de vergunningaanvraag waarin de procedures zijn beschreven. Wij hebben deze procedures op 15 mei 2001 goedgekeurd en zijn van mening dat, indien deze procedures worden gevolgd, een efficiënt toezicht op de afvalstoffenstromen mogelijk is. Op basis van de gewijzigde regelgeving, moeten deze procedures geactualiseerd worden.

XVII.146 acceptatie van afvalstoffen

Men is van mening dat artikel 10 van de in het ontwerpbesluit genoemde Europese regelgeving daadwerkelijk moet worden gehandhaafd. Citaat: "Overwegende dat verschillen tussen technische normen voor het storten van afvalstoffen en de daarmee verbonden lagere kosten tot gevolg kunnen hebben dat afval steeds vaker wordt gestort op plaatsen met lage milieubeschermingsnormen, waardoor het gevolg van onnodig lange transport van het afval en ontoereikende stortpraktijken een mogelijk ernstige bedreiging van het milieu ontstaat ". De stortplaats Derde Merwedehaven te Dordrecht kan zich in december 2001 niet beroepen op het feit dat deze stortplaats voldoet aan de milieu beschermingsnormen. (zie conclusie deelrapport Blaauw van 12 december 2001). Ontoereikende stortpraktijken. Dit blijkt telkenmale uit de totale desinteresse die de directie aan de dag legt ten opzichte van bij hevige emissies van stortgas en vuillucht van de stortplaats naar de omwonenden.

Wij zijn van mening dat in de Wm-vergunning alle voorschriften zijn verbonden die nodig zijn in het belang van de bescherming van het milieu. Deze normen voldoen, anders dan in de bedenking wordt gesuggereerd, aan de bestaande regelgeving.

XVII.147 Transport van afvalstoffen (p. 62)

Het onnodig lange transport van afval, met name vanuit de regio Rotterdam, Den Haag, Leiden en het Westland. In deze regio's bevinden zich meerdere bedrijven en stortplaatsen, grondreinigingsbedrijven en mogelijkheden om bij deze bedrijven te verwerken en te bufferen die het aangeboden afval en bouwstoffen op een milieu vriendelijke wijze kunnen verwerken. Door het afval te laten verwerken op de dichtst bijzijnde bedrijven is grote milieuwinst te behalen door de zeer kortere vervoer afstand. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt, om door middel van contracten ontdoeners van afval te binden aan de Derde Merwedehaven en hierdoor het milieu meer te belasten als nodig is.

Indien in Den Haag, Rotterdam en het Westland niet gevaarlijke afvalstoffen vrijkomen die moeten worden gestort dienen deze te worden afgevoerd naar de Derde Merwedehaven. Een alternatief is er niet. Voor het transport van afvalstoffen die binnen de inrichting worden opgeslagen en/of bewerkt geldt dat zij volgens de geldende regels afkomstig kunnen zijn vanuit het gehele land. Artikel 8.13a van de Wet milieubeheer verbiedt zelfs dat voorschriften aan de vergunning worden verbonden die het naar of uit de provincie brengen van afvalstoffen beperken of uitsluiten.

XVII.148 De tijdelijke opslag van afvalstoffen op de stortplaats.

Voldoen deze afvalstoffen aan de richtlijn 75/442 EEG? Wegens het ontbreken van de verwijzing in het ontwerpbesluit naar deze richtlijnen en de voorschriften uit deze richtlijn, wordt dan ook bezwaar gemaakt.

In de Stortrichtlijn wordt overwogen dat de locaties voor de tijdelijke opslag van afvalstoffen dienen te voldoen aan de richtlijn nr. 75/442/EEG van de Raad van Europese Gemeenschappen betreffende afvalstoffen. Deze richtlijn en de richtlijn van de Europese Gemeenschappen van 18 maart 1991 inzake afvalstoffen eisen onder meer dat milieuhygiënische eisen ten aanzien van de opslag en bewerking van afvalstoffen worden gesteld in een vergunning. Deze vergunning voldoet aan deze eis.

XVII.149 Stortrichtlijn

Het Europese beleid schrijft voor dat het bij stortplaatsen vrijkomende methaangas moet worden opgevangen, zodat er minder methaan in de atmosfeer kan komen. Zolang de stortplaats de Derde Merwedehaven te Dordrecht niet in staat blijkt het bij de stortplaats vrijkomende methaan in al zijn hoeveelheid op te vangen, kan geen vergunning worden afgegeven, want dan voldoet deze stortplaats niet aan het toetsingskader Europees beleid. In het onderwerp Rijksbeleid wordt aangegeven dat de implementatie van de richtlijn storten op 5 juli 2001 is gedaan (PbEG L 182) Dit besluit is volgens de ontwerpbeschikking thans ook Nederlands recht. Men is van mening dat daarnaar gehandeld moet worden.

Op grond van de Richtlijn 1999/31/EG van de Raad van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen moet op alle stortplaatsen waar biologisch afval wordt gestort, het stortgas worden opgevangen, behandeld en gebruikt. De opvang, de behandeling en het gebruik van de stortplaats moeten op dusdanige wijze gebeuren dat schade aan of verslechtering van het milieu, alsmede het risico voor de gezondheid van de mens zoveel mogelijk worden beperkt. Omdat biologisch afval is gestort en dit nog niet geheel is afgebroken, dient op grond van de vergunning het gasonttrekkingssysteem aanwezig en in werking te zijn. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van de richtlijn.

Overigens zou dit stortgas ook bij het niet verlenen van de vergunning ontstaan en dan – zonder dat voorschriften aan opvang en verwerking kunnen worden verbonden – worden geëmitteerd.

XVII.150 Het Besluit stortplaatsen en stortverbod afvalstoffen (Bssa)

Verzocht wordt er op toe te zien dat de afval en bouwstoffen die worden vergund niet bij elkaar komen, strikt gescheiden worden opgeslagen en dat afdekstoffen (shredder) niet wordt gemengd. Zie voorschrift 1.10 Dus ook niet met zand en of baggerspecie.

Het Besluit stortplaatsen en stortverboden geldt uiteraard alleen voor te storten afvalstoffen. Het Besluit heeft rechtstreekse werking. Dat houdt in dat de exploitant van de stortplaats op grond van de algemene regels van het Besluit in bepaalde gevallen de te storten afvalstoffen niet mag mengen. Zie voorts onze reactie op bedenking XVII.70.

XVII.151 Bedenkingen tegen de aanvraag (p. 62/69)

Toetsing aan Rijksbeleid. De door de exploitant ingediende deelrapporten 1, 2, 3, zouden aan het lvb voldoen. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de volgende

punten in de diverse deelrapporten, voorzover hiertegen geen bezwaar is ingediend via de diverse voorschriften:

- Deelrapport 1. Ad 2.1 Aanvoer per containers; voorschrijven in de voorschriften wat voor afvalstoffen in wat voor soort containers dienen te worden vervoerd.
- Deelrapport 1. Ad 2.1.1. Alle as aanvoer dient te worden gelost in de overslaghal, ter voorkoming van diverse verboden afvalstoffen in containerladingen.
- Deelrapport 1. Ad 2.1.2 Men behaalt milieu winst door afval naar de dichts bijzijnde verwerkingslocatie te sturen en niet van diverse locaties in Nederland naar de Derde Merwedehaven.
- Deelrapport 1. Ad 2.1.3. Bulkaanvoer per schip. Bulk van shredder, slibben en veegvuil mogen niet in één transport eenheid worden aangevoerd, denk aan voorschrift 1.10. De vermenging van diverse afvalstoffen om gevaarlijke afvalstoffen te verdunnen is verboden. In bulk aanvoer van deze stoffen geven zeer veel emissies, die emitteren naar de omgeving en waarvan een reële kans aanwezig is dat ze al in het schip, welke wordt afgemeerd buiten de terreingrenzen van de inrichting de voorgenomen emissie waarden fors zullen overschrijden. Het vrij water van de aangeboden baggerspecie zal naar gelang de klasse van de baggerspecie zeer ernstig vervuild kunnen zijn. Derhalve lijkt afvoer naar de waterreiniging een reëlere optie als in het baggerdepot storten, laten bezinken en weer oppompen, met het risico dat de vervuilde baggerdepot nog meer vervuild wordt. Bij hoge windsnelheden vindt geen overslag plaats van droog en licht materiaal. Wat te denken van shredder wat uit de knijper waait en of veegvuil, ook baggerspecie kan uit de knijper waaien.
- Deelrapport 1. Afdekkingen 2.3.4. Er wordt bezwaar gemaakt tegen afdekken met shredder en dakafval, zeer zeker gezien in de wetenschap dat shredder van zich zelf zeer veel emissies geeft, shredder valt onder de noemer gevaarlijke stoffen van de Eural en shredder mag niet vermengd worden met andere afvalstoffen, in verband met verdunnen.
- Deelrapport 1. Ad 2.8.3. Stof en waaivuul; emissies voorkomen door sproeien, in de huidige praktijk is het zo, dat omwonende moeten bellen naar de klachtenlijn om te vragen om te sproeien. Voorgeschreven moet worden wanneer er gesproeid dient te worden, hoelang en waar. Ook moet materiaal van derden wat op het stortfront is wezen lossen door de wasstraat. Bezwaar tegen het ontbreken van duidelijke omschrijvingen. Een hekwerk langs de rivier. In het artikel over waaivuul geeft de exploitant zelf aan dat er waaivuul in en op de taluds terecht komt. Dit sluit aan bij het bezwaar tegen het ontbreken van hekwerk langs de rivierzijde.
- Deelrapport 1. Ad 3.2.1. Voorbewerking ten behoeve van bufferen; Voorkomen van emissies als gevolg van het bufferen van potentieel geur en of stuijgevoelige afvalstoffen. Bezwaar tegen het ontbreken van voorschriften over het afdekken van al de genoemde stoffen.
- Deelrapport 1. Ad 3.2.2. Bij het verwerken in de inrichtingshal is men voornemens reststoffen te storten op de droge stort. Bezwaar hiertegen, omdat in de reststoffen waarvan de hoeveelheid per dag niet vaststaat afvalstoffen kunnen voorkomen die niet op de stortplaats mogen worden gestort, denk aan organisch afval, gevaarlijk afval enz; enz.

- Deelrapport 1. Ad 3.2.3. Stortlocatie 4. Bezwaren over zettingen en collectorputten reeds in voorschriften gemaakt. Opslaan middels keerwanden en opslag aan achterzijde zichtwal. Hiertegen bezwaar omdat het risico van vogels en ratten zeer groot aanwezig is bij afval wat niet wordt afgedekt.
- Deelrapport 1. Ad 3.4.1. Geur en geluid. Opslaan van emitterende afvalstoffen aan de grens van het terrein aan de rivierzijde veroorzaakt in Sliedrecht absoluut emissies die boven de gestelde grenswaarden uitkomen.
- Geluid. Deelrapport 1. Ad 3.4.1. Ook de geluidsemissies door de vele handelingen met afval zullen fors toenemen. Denk aan de akoestische signalering. Bezwaar, Bezwaar en nogmaals bezwaar tegen deze voorgenomen activiteiten die de overlast zeer duidelijk doen toenemen.
- Deelrapport 1. Ad 3.4.3. Stof en waai vuil. Emissie van stof en waai vuil kan juist meer voorkomen tijdens de buffering . Bezwaar tegen deze insinuaties, die niet reëel zijn. Afvalstoffen die zonder afdekking liggen opgeslagen veroorzaken waai vuil. Afvalstoffen die gebaald zijn worden losgetrokken door vogels en ongedierte, losse afvalstoffen verwaaien tot in de rivier wegens het ontbreken van een hekken, wat volgens de Europese richtlijnen wel verplicht is te plaatsen. Hetzelfde geldt voor in kapotte folie verpakte afvalstoffen. Ook het sproeien moet juist worden voorgeschreven.
- Deelrapport 1. Blz. 12. Inleiding; Alle baggerspecieklassen komen voor afdekking in aanmerking, behoudens gevaarlijke baggerspecie. In artikel 14 van de Europese richtlijnen staat duidelijk vermeld dat deze bouwstoffen die bruikbaar zijn voor terreinophoging en bouwdoeleinden geen stortactiviteit behoeven te vormen. Bezwaar tegen het woord "alle". Beschrijven welke klasse toegestaan is.
- Deelrapport 1. Ad 4.2.1. Duur. Als baggerspecie 0.5 jaar tot 1 jaar ligt te ontwateren is de kans op stofvorming zeer groot aanwezig. Ook emissies van alle mogelijke kankerverwekkende en andere stoffen, welke zich in de baggerspecie bevinden doen zich dan 24 uur per dag voor. In artikel 1 van de Europese regelgeving wordt vermeld dat men de verontreiniging van het milieu, het broeikaseffect en ook elk risico dat daar tijdens de gehele levensduur van de stortplaats uit voortvloeit voor de volksgezondheid te voorkomen of zoveel mogelijk te verminderen. Wederom wordt verwezen naar het RIVM rapport van 2001 wat schrijft dat geurhinder aanleiding kan geven tot gezondheidsklachten. Ieder risico van gezondheidsklachten dient te worden uitgesloten door het drastisch beperken voor de aangevraagde activiteiten. Uit het GGD rapport van 30 november 1999 blijkt dat hoesten, niezen, versopte neus, moeheid en hoofdpijn meer voorkomt in Sliedrecht als elders. Hoofdpijn kan worden gezien in verband met het storten en of afdekken al of niet vermengd, van shredder.
- Deelrapport 1. Ad 4.7.3. Stof. Eventuele stofvorming is mogelijk tijdens de verwerking van de op deze ontwaterde baggerspecie. Bezwaar, want de beloftes van de exploitant om te sproeien wordt naar het land der fabelen verwezen. Stoppen, onmiddellijk met deze activiteiten die zeer veel emissies en zelfs stof geven. Bezwaar hiertegen zie boven RIVM en GGD rapport.
- Deelrapport 1. Ad 5.2.1. Voorscheiding. Bezwaar omdat deze activiteit zeer grote geluidsoverlast veroorzaakt of uitvoeren in een geïsoleerde loods met

- sluisdeuren. Stofvorming, overschrijdingen van het aantal decibels en wederom zeer veel emissie van allerhande stoffen en geuren.
- Deelrapport 1. Zandafscheiding.. Wederom milieuwinst, er worden geen chemicaliën toegevoegd, goed voor de bijtjes en de bloempjes, maar naar de gevolgen van mens en natuur door dit soort werkzaamheden wordt aandacht aan geschonken. Trilzeef en een hydrucyclonage veroorzaken stank, stof en lawaai.
 - Deelrapport 1. Ad 5.2.3. Grove fracties mogen alleen naar de droge stort worden afgevoerd, indien men deze daar mag accepteren. Derhalve bezwaar tegen het onvolledig aangeven wat wel en wat niet mag.
 - Deelrapport 1. Slib. Er worden geen chemicaliën aan toegevoegd stond op vblz. 18, Wat is het vlokmiddel ? Poly - electrolyt ? Uiteraard hiertegen bezwaar.
 - Deelrapport 1. Volgens de Europese richtlijnen dient vermeld te worden wat voor klasse deze stortplaats heeft. Artikel 9 schrijft voor dat vermeld moet worden: A Stortplaatsklasse. B Lijst van afvalstoffen die op de stortplaats mogen worden gestort. Uit de aanvraag, zoals vermeld op het voorblad behorende bij de ontwerpbesikking is niet op te maken welke klasse deze stortplaats heeft, ook ontbreekt een lijst met stoffen die eventueel geaccepteerd mogen worden op deze stortplaats. Genoemd worden secundaire bouwstoffen en producten. Er wordt hiertegen dan ook bezwaar gemaakt, omdat niet is na te gaan wat eventueel wordt vergund. Ook het aanvragen van gevaarlijk afval is ons inziens niet van toepassing, uitgezonderd baggerspecie BAGA en asbest volgens het asbest verwijderingsbesluit. Het bestemmingsplan, zijnde een afvalberging wordt via een vergunning verlening voor al deze activiteiten omgezet in industrieterrein.
 - Deelrapport 1. Reinigingsproces 6.4.1. Men is voornemens GFT compost toe te passen , volgens de voorschriften is het verwerken van compost, wat geen afvalstof is, doch een grondstof voor de tuinbouw verboden op de Derde Merwedehaven. Gewezen wordt op de Europese Richtlijnen en het voorschrift 1.10, waarin het verboden is afvalstoffen te mengen om gevaarlijke afvalstoffen te gaan omzetten in niet gevaarlijke afvalstoffen. En artikel 4 van de Europese richtlijn geeft aan, "Het is verboden afvalstoffen te verdunnen of te vermengen, uitsluitend om aan de aanvaardingscriteria te voldoen. Ook het mengen van bacteriën en enzymen komt niet overeen met deze regels voor stortplaatsen. Indien GS deze activiteit vergunnen worden voorschriften maar ook de Europese voorschriften overtreden. Bezwaar tegen het mengen van verontreinigde grond met andere stoffen met geen andere bedoeling als om aan het aanvaardingscriteria te voldoen.
 - Deelrapport 1. Blz. 33. Bezwaar tegen het voornemen van deze stortplaats een overslagbedrijf te maken. Overslag voor derden betekent meer handelingen, meer stank, meer emissies van dieselmotoren, meer transportbewegingen. Eerst moet de onbeheersbare stortplaats beheersbaar gemaakt worden voordat met weer overlast gevende activiteiten kan gaan ontwikkelen.
 - Deelrapport 1. Acceptatie 7.3. Men geeft aan dat het vullen, dan wel legen van een schip meerdere dagen in beslag kan nemen. Wat te denken van de overlast voor de omwonende die deze overslag teweeg brengt en men mag deze afvalstoffen niet accepteren binnen de grenzen van de inrichting, dus

ook niet op en overslaan. Nergens in de Europese richtlijnen staat vermeld dat men op en overslag mag doen voor derde bedrijven welke zich buiten de inrichting bevinden. Er worden activiteiten vergund die niet in het Europese beleid betreffende richtlijn 1999.31, noch in het in het Rijksbeleid voorkomen. Dat in het Provincie beleid de aanvraag van de exploitant wordt opgenomen als zijnde een goede activiteit voor het milieu, wordt niet duidelijk aangetoond. In de berekeningen wordt vergeten de emissies en de op en overslag handelingen te betrekken in het bepalen of het goed is voor het milieu. Verder wordt volledig voorbij gegaan aan de aard van de stortplaats, namelijk het storten, en al de afvalstoffen die men aanvoert en niet mag verwerken op de Derde Merwedehaven geven zeer grote risico's voor overtredingen en mogen zich volgens de wettelijke richtlijnen niet bevinden binnen de grenzen van de inrichting.

- Deelrapport 1. Geur 7.4.2. Wat voor zekerheid geeft de exploitant dat er geen geur naar buiten de inrichting komt als er afvalstoffen voor derden worden opgeslagen. Wederom ontbreekt in dit geval de controle en handhaving van deze activiteiten en waarmede men dient te controleren. Duidelijk bezwaar tegen deze mooischrijverij. Zeer duidelijk omschreven dient te worden in de voorschriften dat het vervoer van bepaalde afvalstoffen dienen te geschieden met behulp van containers die geur en waterdicht zijn en die niet tijdelijk mogen worden opgeslagen op de kade. Vele kleine emissies bij elkaar opgeteld maken een grote.
- Deelrapport 1. Stof en mors. Ad 7.4.4. Verwezen wordt naar blz. 16 van deelrapport 1 punt 4.7.3. waartegen uitgebreid bezwaar is aangetekend. Voorschriften zijn zeer belangrijk voor een stortplaats en het ontbreken hiervan geeft voeding aan de discussies die kunnen ontstaan in de toekomst.
- Deelrapport 2. Acceptatie en controle is zeer uitgebreid door ons bezwaar ingediend in voorschrift 1.3.1
- Deelrapport 3. Stortgastrekking. Afzuiginstallatie. Ad 1.2.3. Wij maken bezwaar tegen het ontbreken van voldoende reserve capaciteit indien er een stortgasmotor uitvalt om wat voor redenen dan ook. Affakkelen heeft in dit geval weer het gevolg van grote emissies naar de omgeving. Gezien de inhoud en de conclusie in deelrapport Blaauw van 12 december 2001 geeft men aan dat er zeer tot zeer veel stankklachten zijn van de Derde Merwedehaven. Ook wordt verwezen naar het briefrapport van TNO = MEP van juni 2001.
- Deelrapport 3. Fakkel. Ad 1.2.4. Hierin wordt gewezen op de ontzettend goede uitvoering van de fakkel, omdat men emissies kan meten. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het hanteren van dit soort insinuerende opmerkingen in het deelrapport 3 waarin in het Rijksbeleid naar wordt verwezen. Onder verwijzing naar ons bezwaar in 1.2.3, dient de fakkelinstallatie in het geheel niet gebruikt dient te worden, extra gasmotoren plaatsen voor de benutting was beter en dan ook meer als voldoende reserve capaciteit. Dan pas wordt het stortgas benut. Dat dan een fakkelinstallatie verplicht wordt gesteld om tijdens extreem bijzonder omstandigheden zijn dienst te doen, is vanzelfsprekend maar dan moet hiervan ook de capaciteit worden bijgesteld, zodat bij zeer extreme omstandigheden men alles af kan fakkelen.

- Deelrapport 3. Benuttinginstallatie. Ad 1.2.5. Door het verwijzen dat de warmte van de gasmotoren naar de buitenlucht wordt afgestaan, wordt bezwaar gemaakt tegen deze vorm van energieverpilling. De restwarmte dient gebruikt te worden voor het verwarmen van kantoren, gebouwen, water, enz; enz; voorbeelden en toepassingen genoeg. Geen luchtkoeling toepassen, maar water koeling, ook kan men trachten deze restwarmte te verkopen aan omliggende bedrijven. De vergunde benuttingcapaciteit van 2000 m³ per uur dient ook volledig te worden benut door de onttrekkingsinstallatie. Derhalve bezwaar tegen het onvolledig benutten van de vergunde capaciteit, met als gevolg veel emissies.
- Deelrapport 3. Afvoer condenswater stortgasonttrekkingsstelsel. Al deze voornoemde maatregelen dienen te worden vergezeld van duidelijk voorschriften waarin zijn opgenomen het aantal malen per dag controleren van deze onderdelen van de installatie. Om deze controle correct te laten verlopen dient de betreffende controleur vergezeld te worden door een handhaver. Wegens het ontbreken van deze voorschriften, gezien de situatie ter plaatse, wordt bezwaar gemaakt.
- Deelrapport 3. Ad 1.2.7. Uitbreidingen. Indien het onderzoek aantoont, dat er een uitbreiding van de installatie dient plaats te vinden, zijn graafwerkzaamheden in het afvalpakket onvermijdelijk. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van voorschriften om graafwerkzaamheden uit te voeren.

Deze bedenkingen betreffen de aanvraag. Voor zover wij van oordeel zijn dat de in de aanvraag beschreven maatregelen ter bescherming van het milieu ontoereikend zijn, hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden die ons inziens wel een toereikend beschermingsniveau voor de omgeving bieden. De voorschriften beperken zich tot maatregelen binnen de inrichting. Zie voorts onze reacties op de bedenkingen met betrekking tot de diverse voorschriften op grond van de aanvraag.

XVII.152 Methaanemissie (p. 69)

In de richtlijn Storten wordt vermeld dat er minder methaan in de atmosfeer kan komen, indien het vrijkomende methaan wat vrijkomt bij stortplaatsen wordt opgevangen. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de vergunning, omdat deelrapport van Blaauw van december 2001 duidelijk aangeeft dat de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht niet aan dit Rijksbeleid voldoet.

Er is bezwaar tegen het in de ontwerpbesluit opnemen van de volgende zinnen: "dat het aantal klachten in de huidige situatie aanmerkelijk lager ligt dan in de periode van november 1998 tot maart 1999. Wederom wordt geattendeerd op het in december 2001 verschenen deelrapport van Bureau Blaauw wat deze beweringen logenstruift. Tijdens het schrijven van het ontwerp besluit was men hopelijk niet op de hoogte van deze kennis, verwacht wordt dat een en ander duidelijk wordt gecorrigeerd. Ook ligt er duidelijk een verschil in het aantal klachten die gedaan zijn in boven genoemde periode die werd afgehandeld door provinciale handhavers en de klachten die heden ten dage worden afgehandeld door gecertificeerde neuzen. Aanbevolen wordt om in deze context ook eens te kijken naar het aantal goedgekeurde klachten van deze 2 instanties. Ook bezwaar tegen het voorgenomen besluit, daar ook het RIVM aangeeft dat er gezondheidswinst is te behalen door het beperken van

geuremissies. Gezondheidsklachten zijn er dus duidelijk aanwezig bij de omwonende, anders was er geen winst te behalen, derhalve dienen de woorden van de minister te worden gevolgd. Zodra bewezen is dat er gezondheidsklachten worden veroorzaakt door de afvalberging, gaat deze onmiddellijk dicht. Het door het RIVM uitgebrachte advies geeft duidelijk aan dat er gezondheidswinst is te behalen. Als alle omwonende geen gezondheidsklachten hadden, die betrekking hebben op de afvalberging was er geen gezondheidswinst te behalen door middel van het voorschrijven van aanbevelingen. Deze aanbevelingen hebben in ieder geval niet het verwachte effect gehad zoals duidelijk wordt weergegeven in het deelrapport van Blauw.

Zie onze reactie op bedenking XVII.149. Het feit dat de stortgasonttrekkingsinstallatie niet heeft kunnen verhinderen dat geurhinder is opgetreden doet hier niet af aan onze mening dat aan de stortrichtlijn wordt voldaan. De opmerking over het aantal klachten en de gegrondheid daarvan beschouwen wij niet als een bedenking tegen de ontwerpbeschikking, maar als een mening over het toezicht op de naleving van de vergunningvoorschriften.

XVII.153 Conclusie RIVM-rapport

Nogmaals wordt gewezen op de conclusie van het RIVM, welke ook aangeeft dat er een serieus stankprobleem is, ook deelrapport van Bureau Blauw 1 jaar later gemaakt spreekt hierover. De door het RIVM en TNO in het RIVM rapport aanbevolen maatregelen zijn uitgevoerd en hebben totaal geen effect gehad op de geuremissies. Verder geeft het RIVM aan dat na beëindigen van de stortactiviteiten men nog lange tijd overlast van stankhinder zal zijn. De exploitant van de stortplaats moet iedere kilo afval ter verwerking worden ontzegt zolang deze overlast voortduurt. Eerst de overlast verhelpen en dan weer gaan storten. Niet nu zelfs het Rijksbeleid van VROM niet kan worden nageleefd allerlei activiteiten extra gaan vergunnen.

Naast de geciteerde conclusie van het RIVM-rapport willen wij ook de conclusie uit hetzelfde rapport daar tegenover stellen: "Zowel de metingen als de berekeningen hebben uitgewezen, dat geëmitteerde toxische stoffen zich in de woonomgeving ver beneden de toelaatbare normen bevinden. Het optreden van gezondheidseffecten als gevolg van blootstelling aan deze toxische stoffen in de bewoonde gebieden van Dordrecht en Sliedrecht is derhalve niet aannemelijk." In dit onderzoek is de cumulatie van de toxische stoffen van de bedrijven gevestigd aan zowel de Tweede als de Derde Merwedehaven meegenomen. Dat neemt echter niet weg, dat wij maatregelen hebben voorgeschreven ter beperking van geuremissies om mogelijk "gezondheidswinst" te boeken. Het voorstel om het storten te staken in afwachting van effectieve maatregelen tegen de stankhinder beschouwen wij niet als een bedenking tegen de ontwerpbeschikking, maar als een mening over het toezicht op de naleving van de vergunning, hetgeen een onderwerp is dat buiten het kader van de vergunningprocedure valt.

XVII.154 Reduceren van het afvalaanbod door afval preventie (p. 70)

Dit wordt bereikt door preventieve maatregelen te nemen bij de ontdoeners, diverse stoffen die worden vergund vallen zeer zeker onder het preventie beleid.

Met het beleid dat is gericht is op vermindering van het afvalaanbod door middel van preventie, wordt niet verhinderd dat toch afvalstoffen ontstaan. Als de afvalstoffen niet kunnen worden hergebruikt, nuttig toegepast of verbrand, dienen ze te worden gestort. Uitvoering van het preventiebeleid kan niet via deze vergunning bij ontdoeners worden bewerkstelligd.

XVII.155 Landelijk aanbod van afvalstoffen

In deelrapport 2 geeft de exploitant aan dat vanuit diverse plaatsen in Nederland het afval naar de Derde Merwedehaven kan worden vervoerd. Als in de vergunning het tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten op een milieuhygiënische verantwoorde en veilige wijze te storten afvalstoffen binnen de provincie te kunnen verwijderen wordt opgenomen, wordt hiertegen duidelijk bezwaar gemaakt. Het staat de ontdoeners vrij, binnen de wettelijke voorwaarden hun afval en andere grondstoffen te laten vervoeren naar diverse andere verwerkingsbedrijven. Indien GS hier een andere zienswijze op hebben, wordt een verbod verwacht om het afval van uit andere provincies, ondanks het verdwijnen van de grenzen, te storten op de stortplaats. Door het landsbeleid is er een situatie ontstaan van vraag en aanbod, hierin heeft de vroegere Proav en nu de Phoenix met zijn dochterbedrijf IGAT b.v. altijd getracht een leidersfunctie te verwerven. Deze leidersfunctie is gelukkig tenietgedaan door mismanagement want er werd en wordt nog steeds niet op een veilige wijze gestort. Storten op een veilige wijze betekent storten zonder overlast te geven en alle wettelijke voorschriften na te leven. Het moment, dat het afval van Zeeland naar Dordrecht zal komen komt steeds dichterbij, dit naar aanleiding van de monopoly positie van het moederbedrijf Delta Nuts. Het zal de aandeelhouders van de diverse bedrijven niet veel doen als burgers overlast hebben, als de koers van de aandelen maar stijgt. En GS hebben hierin een duidelijke functie als gekozen volksvertegenwoordigers die de burgers beschermt. Dit ontbreekt finaal in de ontwerpbeschikking. Bovenstaand sluit naadloos aan bij het geschrevene in Ad a dat IGAT b.v. een hoeveelheid afval nodig heeft per jaar om de kosten voor exploitatie en nazorg te financieren. Men heeft de overtuiging dat voorheen ook de pot van de nazorg moet zijn gevuld door de toenmalige Proav. Ook de huuropbrengst van 5 miljoen gulden per jaar wordt toch zeker in de nazorg pot gestort? Omdat er grote onzekerheden bestaan worden de aangevraagde extra activiteiten vergund. Er wordt hier tegen duidelijk bezwaar gemaakt, omdat deze redenatie op onzekerheden en eventuele tekorten is gebaseerd. Het bedrijf Delta Nuts heeft op 3 januari 2001 bij de overnames van de vergunningen van de Proav en zijn dochters wel eerst een marktonderzoek laten doen. De prognoses van het afvalbeleid en van het A.O.O. waren toen ook al bekend. Delta Nuts heeft ondanks dat het bekend was dat de te storten materialen jaarlijks in grote hoeveelheden terug lopen, dankzij een preventie beleid van de landelijke overheid, men wist dat men zich op glad ijs begaf. Verondersteld wordt dat GS bij de aandelen verkoop van Proav met de Delta Nuts bedrijven bepaalde afspraken heeft gemaakt. In een ander licht zijn de pogingen om de extra activiteiten te vergunnen niet te plaatsen. Want behoudens het reguliere storten zijn het allemaal activiteiten waarop ook gewone particuliere bedrijven zonder een stortplaats in exploitatie, het water van door de mond zal lopen, gezien de opbrengsten.

Als op de stortplaats Derde Merwedehaven de gewone stortactiviteiten door gaan onder strenge milieunormen, komt er binnen 8 jaar een einde aan. Vrom verwacht dat dan het storten van afvalstoffen over is. De maximale hoeveelheden die er op de stortplaats mogen worden gestort, heeft een ambtenaar op een maandag morgen bedacht, dit zijn waanideeën om in een griendlandschap een zo een hoge berg te creëren, niet op steekhoudende argumenten gebaseerd dus. Door het standpunt in Ad a te verdedigen wordt een privaat bedrijf bevoordeeld, en dit is een kwalijke zaak, die duidelijk meer vragen oproept.

De redenering dat op de afvalberging Derde Merwedehaven afval uit heel Nederland mag worden gestort, mits aan het Bssa wordt voldaan, is – na wijziging van de Wm – juist. Anderzijds wordt een aanzienlijk deel van het afval dat in Zuid-Holland ontstaat juist buiten de provincie afgevoerd (zie onze reactie op bedenking VIII.5). Voor het overige beschouwen wij deze passage als een mening over de winstgevendheid van de exploitatie van de stortplaats. Wij zien geen aanleiding hierop in te gaan, omdat wij ons beperken tot een bespreking van de milieugevolgen van de stortplaats voor de omgeving. Met betrekking tot een vermeende vooringenomenheid zie onze reactie op bedenking VIII.16.

XVII.156 Provinciaal beleid (p. 71)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de conclusie, dat de exploitatie van de afvalberging met de nieuwe vergunning zal voldoen aan de EG richtlijn storten, omdat een wettelijk voorgeschreven immiszie van de cumulatie van verontreinigde stoffen in zijn geheel ontbreekt. In dit geval heeft het RIVM rapport van september 2000 geen waarde wegens het ontbreken van al de voorgenomen activiteiten:

- a. ten behoeve van op en overslag van diverse afvalstoffen binnen de grenzen van de inrichting accepteren, die hier niet aanvaard mogen worden volgens de Europese richtlijn;
- b. vergunnen verontreinigde grond te vermengen met compost met als doel aan de aanvaardingscriteria te voldoen;
- c. vergunnen dat er aan de rivierzijde geen hekwerk hoeft te worden geplaatst;
- d. grenswaarde van de emissies vast stellen in de woonbebouwing van Sliedrecht, terwijl de Europese Richtlijnen voorschrijven dat grenswaarden op de grens van de inrichting dienen te worden vastgesteld.
- e. activiteiten vergunnen, maar het risico voor de volksgezondheid wordt niet volledig in de voorschriften opgenomen. Zie RIVM en Blaauw.
- f. al deze activiteiten vergunnen, maar niet volledig stilstaan bij het veroorzaken van het broeikaseffect door stortgas(zie RIVM, Blaauw, TNO, TNO-MEP).

Kortom alle activiteiten worden vergund, met al hun emissies en risico's , voordat de afvalberging ook maar voldoet aan de voorwaarden die door GS worden gesteld. Al deze opsommingen zijn ingegeven na het ontvangen van een brief van de IGAT b.v, aan de Werkgroep, waarin de directeur van de stortplaats vermeldt dat de grenswaarden die zijn vast gelegd in de ontwerpbeschikking gaan over het gemiddelde van één jaar. Door deze zienswijze van de directie van de stortplaats ontstaat een probleem. Er is een grenswaarde vast gesteld van 1,4 se/m³ lucht die niet meer als 2% van de tijd (175 uur) mag worden overtreden. Wanneer gedurende meer als 8 dagen

gedurende vanaf 1 januari tot en met 8 januari de vastgestelde grenswaarde van $1,4 \text{ Se/m}^3$ wordt overtreden en dit wordt bevestigd door de medewerkers van Blaauw of door metingen van snuffelploegen mag de stortplaats de rest van het jaar niet meer te ruiken zijn in Sliedrecht.

Zie onze reactie op bedenking XVII.9.

Ad a. De stortrichtlijn heeft uiteraard alleen betrekking op stortactiviteiten. Het opslaan en bewerken van afvalstoffen, alsmede de biologische reinigingsinstallatie vallen niet onder deze richtlijn.

Ad b. Zoals in de vergunningaanvraag is beschreven, wordt compost aan verontreinigde grond toegevoegd als voedingsstof voor de micro-organismen ten behoeve van de reiniging. Compost wordt niet toegevoegd voor wegmengen van verontreiniging.

Ad c. Zie onze reactie op bedenking XVII.41.

Ad d. In voorschrift 5.13.1 zijn grenswaarden voor de inrichting aangegeven.

Ad e. Wij zijn van mening, dat we alle beschikbare informatie van TNO en RIVM hebben meegenomen.

Ad f. Zie onze reactie op bedenking XVII.141.

Zie voor uitleg/verduidelijking van voorschrift 5.13 (geurimmissiecontouren) voorts de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d en bedenkingen IV.III.50 en 51, V.7, XVII.1 en 120.

XVII.157 Milieuhygiënische aspecten (p. 72)

Reeds bij voorbaat wordt het zwaartepunt op de geuremissie gelegd. Wetende wat al deze voorgenomen activiteiten teweeg kunnen en waarschijnlijk ook gaan voortbrengen bij de omwonenden, wordt nogmaals het advies gegeven om voordat 1 activiteit wordt vergund eerst gezorgd moet worden dat de geurhinder minimaal wordt terug gebracht naar algemeen aanvaardbare normen, hoewel men een ander geen overlast mag aandoen. Blijkt de exploitant er voor te kunnen zorgen, dan kan 1 activiteit worden vergund voor de proeftijd van 1 jaar. Worden de geurnormen overtreden, dan is het over, gaat het binnen de grenswaarde, dan kan na 1 jaar weer 1 activiteit enz. enz.

Alle relevante geurbronnen van de voorgenomen activiteiten zijn meegenomen in het bij de aanvraag geleverde geuronderzoek.

Wij zijn van mening dat deze nieuwe activiteiten vergund kunnen worden omdat bij het vaststellen van het acceptabel hinderniveau rekening gehouden is met de geuremissies van deze activiteiten.

Zie ook onze reactie op bedenking VIII.13.

XVII.158 Doorlatendheid laag van Kedichem en bentonietwand

Er wordt duidelijk bezwaar gemaakt tegen de zinsnede in het ontwerpbesluit op blz.15/39, dat zowel de Laag van Kedichem als de betonietwand weinig water doorlaten, omdat gebleken is dat zowel de Laag van Kedichem als de betonietwand duidelijk meer water doorlaten als dat in eerste instantie is aangenomen. Er wordt niet de situatie vermeld als dat hij in werkelijkheid is. Wel wordt op blz. 16/39 vermeld dat er wat meer water dient te worden onttrokken; de zin op blz. 15/39 had derhalve niet geplaatst mogen worden. Dit werkt zeer insinuerend.

In de betreffende passage van het ontwerpbesluit is een beeld geschetst van de geohydrologische situatie. Hierin is het woord "weinig" relatief gezien. Het betreft de doorlatendheid van de "kuip" in een hoeveelheid gemiddeld over het jaar van ca. 1 liter water per vierkante meter per etmaal. Op een oppervlakte van 60 ha is dat gemiddeld 600 m³/dag of 220.000 m³/jaar. Wij kunnen ons voorstellen dat dit als een grote hoeveelheid wordt gezien, maar – zoals reeds vermeld – is het relatief beschouwd erg weinig.

XVII.159 Bodembeschermde voorzieningen (p. 73)

In de bezwaren op de betreffende voorschriften is al aangegeven, dat men een vloeistofdichte vloer dient te maken met water afvoer naar de zuivering. Ook staat de opmerking in dit artikel dat het percolaat niet sterker mag worden verontreinigd niet in evenredigheid bij het artikel voor het lossen van baggerspecie. Hierin wordt gesteld, dat "vrij" water moet worden afgevoerd naar het baggerdepot. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen het gebruik van millimeter dunne folies ter bescherming van de ondergrond. Bij andere bedrijven moet de vloer ook vloeistofdicht worden uitgevoerd, derhalve het verschil tussen wat voor ander bedrijf dan ook en een privé afvalberging niet gezien.

Wij hebben de betreffende passage in de considerans aangepast en aangegeven, dat in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming is vermeld, dat de richtlijn niet geldt voor stortplaatsen, maar wel voor andere bedrijven. Voor een nadere onderbouwing inzake bodembeschermende voorzieningen verwijzen wij naar onze reactie op bedenking IV.III.42 en de door ons aangepaste considerans.

XVII.160 Emissies (p. 73)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de som van de uitstoot van alle genoemde emissies. Wederom wordt gewezen op de verplichting volgens de Wmb en de IPPC richtlijnen een immissieonderzoek te doen. Het vergunnen van al deze emissies zijn buiten al zijn proporties omdat het GGD onderzoek in 1999 reeds heeft geconstateerd dat in Sliedrecht meer hinder wordt ondervonden van luchtverontreiniging, stank, stof en roet als in het Rijnmond gebied (blz. 73 van GGD rapport). Als aanbeveling geeft de GGD dan ook dat de hinder ten gevolge van de stortplaats dient te worden verminderd. Dat hiervan tot nu, december 2001 geen sprake is, geeft het deelrapport van Blaauw duidelijk weer. Deze stortplaats voldoet aan geen van de in bijlage 1 van de Europese Richtlijn 1999/31 l 182 in punt 5 genoemde voorwaarden om overlast en risico's van een stortplaats tot een minimum te beperken:

1. Stank en Stof. Hier is reeds uitgebreid bezwaar gemaakt tegen de grote risico's van stank en stof. In de ontwerpbesluiting wordt aangegeven diverse stank en stof overtredingen te verwachten.
2. Zwerfvuil. Door geen hekwerk te gebruiken aan de rivierzijde, maar tevens te vergunnen onverpakt en verpakt afval te bufferen aan de rivierzijde boven op de stortplaats wordt aangegeven deze voorschriften niet te willen handhaven.
3. Verkeer en lawaai.
4. Vogels, ongedierte en insecten. Door het bufferen van organisch afval onverpakt en gebaald is het geen risico, maar een zekere zaak dat vogels en ongedierte dit afval zien als een voedselbron. Men maakt verpakkingen kapot, met trekt de gebaalde pakken uit elkaar, dit trekt weer insecten (vliegen)

aan, die zich niet storen aan een tussenliggende rivier, maar ook bij de omwonende naar voedsel gaan zoeken. Van de vogels is bekend dat ze dan de zwemplas of de Sliedrechtse zijde van de rivier zullen gaan gebruiken als rustgebied en deze gebieden ernstig zullen vervuilen met hun uitwerpselen. Van ongedierte, ratten en muizen is bekend dat ze in de koudere maanden een warme plaats zullen op gaan zoeken, derhalve zullen muizen zich naar de vogelvoerfabriek keren, maar ratten zullen ook de rivier trachten over te zwemmen om bij de omwonenden een warme plaats te zien bemachtigen. Ook zal dit ongedierte het Nationale Park de Biesbosch en de zwemplas gaan bevullen met hun uitwerpselen, wat een zeer ernstig gevaar is voor de volksgezondheid

5. Aërosolen. Wat gassen betreft is ons bezwaar hiertegen duidelijk, derhalve voldoet de stortplaats niet aan dit artikel, gezien het rapport van Blaauw.
6. Brand. Reeds eerder is de vraag gesteld, of er in geval van een calamiteit een rampenplan bestaat voor de afvalberging. Wegens het ontbreken van een rampenplan, bedrijfsbrandweer en diverse andere voorzieningen voldoet de stortplaats niet aan deze in bijlage 5 genoemde voorschriften.

Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen het vergunnen van activiteiten op de stortplaats, omdat niet voldoende maatregelen zijn genomen om boven genoemde feiten te voorkomen.

Ook wordt niet voldaan aan de volgende zin in deze bijlage, dat de stortplaats zo moet worden ingericht dat geen van de locatie afkomstig vuil op de openbare weg en in de omgeving kan terechtkomen. Wederom komen de opslag van buffer materialen en het toestemming geven om geen hekwerk te plaatsen aan de rivierzijde om de hoek kijken. Gezien de voor 75 tot 80% heersende windrichting in dit gebied, is het vergunnen van deze zaken een vorm van het niet beseffen van de overlast van de omwonenden.

Ad 1 Wij zijn van mening dat alle thans denkbare maatregelen zijn voorgeschreven om stank-, stof- en geluidshinder te beperken. Ten aanzien van stank en stof wordt ook verwezen naar onze reactie op bedenking II.3, III.2, III.5, III.6, III.7, III.8, III.9.III.10, IV.III.3, IV.III.50, IV.III.51, IV.III.554, IV.III.56, IV.III.57, V. 7, VII.4, VIII.7, VIII.26, IV.III.30, IX ad b, X, XI ad b, XI.5, XI.7, XI.8, XII.1, XIV.3, XVI.1, XVI.3, XVII.1 en 2, evenals de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

Ad 2 Het hekwerk dat met uitzondering van de kade en de grens met de Merwede de gehele inrichting moet omgeven is voorgeschreven om te voorkomen dat onbevoegden de inrichting kunnen betreden. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.41.

Vrachten binnen de inrichting aangevoerde afvalstoffen, die gebufferd worden, worden eerst afgevoerd naar de voorberekingshal, Alle voorberekingshandelingen zullen in pandig worden uitgevoerd. De reststromen die bij deze bewerkingactiviteiten vrijkomen worden – voor zover ze voldoen aan de acceptatievoorwaarden – gestort op het droge stort. Daarna worden de te bufferen afvalstoffen pas opgeslagen op het opslagterrein tussen keerwanden of in een ruimte die tussen de te onderscheiden partijen is open gelaten.

Het opslagterrein dient aan de zijde van de Merwede te zijn voorzien van een zichtwal met een hoogte van tenminste 2,5 meter boven het maaiveld. De gebufferde afvalstoffen mogen niet hoger worden opgestapeld dan de hoogte van de zichtwal.

Aangezien de voorbereiding binnen plaatsvindt en opslag geschiedt tussen keerwanden achten wij de kans dat zwerfvuil achter de wal in de rivier terecht komt klein.

Voor mors op kade en kaderand is voorschrift 3.12.2 opgesteld.

Ad 4. Voor de bestrijding van ongedierte hebben wij voorschriften opgenomen.

Ad 5. Onder aerosolen worden droge, vochtige en natte stofdeeltjes verstaan en worden in het kader van afvalverwerking verwacht bij de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen (makkelijk biologisch afbreekbare stoffen). Omdat geen makkelijk biologisch afbreekbare stoffen op de Derde Merwedehaven mogen worden gestort, wordt de emissie van aerosolen in voldoende mate beperkt. De aerosolen die ontstaan bij sproeien van water om stofhinder te beperken zijn bedoeld om stofdeeltjes uit de lucht neer te slaan. Wij hebben geen reden om hieraan een beperking op te leggen.

Wat betreft de genoemde gassen kunnen we vermelden dat in het geval van de stortplaats een geureenheid bestaat uit een mengsel van geurende gasvormige stoffen). In het bij de aanvraag geleverde geuronderzoek zijn de emissies van alle relevante geurbronnen meegenomen, ook die van de aangevraagd activiteiten. Ten aanzien van de geurimmissie die is vastgesteld door Buro Blauw en het acceptabel geurhinderniveau verwijzen wij naar de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d.

Ad 6. De vergunning voorziet in een calamiteitenplan (zie voorschrift 8.7). Zie ook onze reacties op bedenkingen XVII.79 en 62.

Wij menen met hiervoor genoemde voorschriften aan de Europese richtlijn te voldoen. Ook aan de eis tot bestrijding van zwerfvuil hebben wij met onder meer de voorschriften 3.14, 3.36, 3.84, 5.23 en 5.25 voldaan.

XVII.161 Emissie van VOS (p. 74)

Ook deze VOS stoffen dragen in een belangrijke mate bij aan het broeikaseffect. Gewezen wordt op de wettelijke verplichting voor een immissie onderzoek volgens de Wm 8.8 en de IPPC richtlijnen. Afgevraagd wordt of deze gevaarlijke afvalstoffen mogen worden geaccepteerd op deze stortplaats volgens de diverse richtlijnen?

Het is te betreuren, dat het eventueel vergunnen van deze activiteiten waarvan deze emissies het gevolg kunnen zijn, zelfs maar in de gedachten van GS zijn opgekomen. Als bevoegd gezag in deze de omwonende blootstellen aan de stoffen "benzeen, toluen, ethylbenzeen en xylenen is dan ook zeer ongepast. In het RIVM onderzoek rapport van september 2000 wordt bij het artikel stofmonografieën voor benzeen aangegeven dat elke dosis benzeen hoe laag ook, een zeker kankerrisico met zich mee zal brengen. Geadviseerd wordt eerst een nieuw RIVM onderzoek te starten naar de gevolgen voor de omwonenden van de cumulatieve eigenschappen van de huidige werkzaamheden en de voorgenomen activiteiten. Dit is een must. Verder wordt verzocht de beoordeling van de ontwerpbesluiting blz. 7/20 en 7/21 van TNO-MEP van het RIVM rapport van september 2000 in de beslissing mee te nemen. Ook geeft hetzelfde rapport aan op Blz. 82/95 dat er wel degelijk een verhoogd gezondheidsrisico bij slecht beheersbare stortplaatsen en de Derde Merwedehaven is slecht beheersbaar gebleken, tot op de dag van vandaag.

Ook is het RIVM rapport gemaakt in de veronderstelling dat het geen stortplaats is voor gevaarlijk afval. Verontreinigde grond met boven genoemde stoffen valt wel degelijk onder gevaarlijk afval. Door het vergunnen van dit soort activiteiten

op een stortplaats, die zoals is aangetoond in het deelrapport van Blauw dec. 2001 in een gewone situatie zich niet aan de toekomstige voorschriften kan en zal houden, maken GS zich mede schuldig aan overtreding van artikel 1 van de Europese Richtlijn 1999/31 van de EG. Nergens in de vergunningaanvraag van de exploitant is uit op te maken dat deze werkzaamheden zullen worden verricht in een overdekte ruimte met zgn. sluisdeuren.

De emissie van vluchtige organische stoffen (VOS) betreffen de biologische grondreiniging, deze stoffen kunnen vrijkomen in grond afkomstig van saneringen van tankstations, autoslopers e.a. Uit de voorschriften blijkt dat geen grond mag worden geaccepteerd met zodanige verontreinigingen dat de partij dient te worden beschouwd als gevaarlijk afval. De emissies zijn overeenkomstig de NeR gereguleerd. De verontreinigde grond wordt niet gebracht op de stortplaats, maar in de biologische reiniging.

XVII.162 Biologische grondreinigingsinstallatie.

Men maakt 2 grondwallen, waarschijnlijk van verontreinigde baggerspecie, die ook diverse emissies uitstoot, welke niet zijn meegenomen in het totale emissiepakket, men vult de open ruimte tussen deze wallen met verontreinigde grond, inhoud van dit depot mag zelf worden bepaald door exploitant. Men gaat het vermengen met compost en bacteriën en enzymen en dan maar storten in het gemaakte depot. Dan gaat men op 10 punten (zie tekening) bodemlucht uit deze massa afzuigen. Het overtollige water moet zich maar verzamelen in een te creëren waterbuffer opslaan, maar overtollig percolatiewater zal in de droge stort infiltreren. Gezien de emissie van zeer gevaarlijke ziekte verwekkende stoffen naar de omwonenden mag deze activiteit niet worden vergunnen. Deze grond is in hoofdzaak afkomstig van terreinen van benzinstations en waar milieuproblemen zich hebben voor gedaan.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit, dat er grond wordt afgegraven voor reiniging. Verplaatsing van grond levert milieuproblemen op. Voorgesteld wordt de grond in situ te reinigen.

Nergens in de voorschriften of in de aanvraag van de exploitant wordt vermeld hoe men VOS stoffen, maar ook de zeer slechte PAK,s op de terreingrens wilt gaan meten.

Wel wordt een acceptatiegrens aangegeven, maar voor de omwonenden is deze grens met dit soort activiteiten reeds lang bereikt. Ook wordt niet aangegeven dat bij diverse keuringen tijdens het reinigingsproces wie deze moet uitvoeren. Gezien het verleden heeft de exploitant in deze zich buitenspel heeft gezet. Gewezen wordt op het door exploitant ingediende aanvraagformulier voor een vergunning krachtens hoofdstuk 8 van de Wet Milieubeheer, waarin niet gesproken wordt over het reinigen van grond, wat geen kernactiviteit is van een afvalberging. Indien ondanks al deze bezwaren de omwonenden bloot worden gesteld aan al deze emissies en de gevraagde activiteiten worden vergund, dan wordt gevraagd om artikel 8.17 - 1 lid c en d te gebruiken, om in de toekomst nader te kunnen vaststellen wat de milieu gevolgen zijn van dit soort activiteiten.

Met betrekking tot het afgraven elders van verontreinigde grond elders merken wij op, dat de onderhavige vergunning niet het instrument is om daarop in te grijpen. Op grond van de vergunning mag ten behoeve van de biologische grondreiniging alleen grond worden geaccepteerd die is verontreinigd met minerale olie en/of aromatische

koolwaterstoffen beneden bepaalde samenstellingswaarden. Deze waarden zijn in de voorschriften opgenomen om de emissies naar de lucht te beperken. Tevens hebben wij voorgeschreven dat de afgezogen lucht alleen via een koolfilter mag worden afgelaten in de atmosfeer. Wij zien geen reden om de concentraties van VOS op de terreingrens te doen meten, omdat concentraties van deze stoffen onder de detectiegrens van de beschikbare apparatuur zullen zijn. Wij zijn van mening dat er voldoende informatie met betrekking tot de emissie beschikbaar komt met behulp van de P.I.D.-metingen.

Zie voorts onze reactie op bedenking XVII.116 en XVII.119. en ten aanzien van het beroep op artikel 8.17, eerste lid onder c en d, Wm verwijzen wij naar de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a en onze reacties op de bedenkingen XVII.7 en XVII.143.

XVII.163 Geur (p. 76)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van het GGD gezondheidsonderzoek van 30 november 1999 genaamd Afval verwerking inrichting Merwedehaven: bron van gezondheidsklachten. Bij het bepalen van het acceptabel hinderniveau moet ook dit onderzoek worden betrokken. Geurrapporten. Heden december 2001 blijkt uit het deelrapport van Blaauw, dat al de voorgeschreven aanbevelingen enz; enz; van nul en generlei waarde zijn geweest op de Stortplaats Derde Merwedehaven. Er is nog steeds zeer veel geuroverlast, tot ver in Sliedrecht, ook op plaatsen die niet zijn opgenomen in de grenswaarde van 1,4 se/m³. Augustus 2001 12 klachten over geur en geluid overlast. September 2001 57 klachten van geur en geluid. Oktober 2001 154 klachten van geur en geluid. Deze aantallen klachten zijn onaanvaardbaar. In het hoofdstuk conclusies, 27/30 van het rapport "Omgaan met geuremissies van Stortplaats Derde Merwedehaven, aanbevelingen voor het bevoegd gezag met betrekking tot vergunning verlening en handhaving" februari 2001, waarnaar wordt verwezen, staat dat de geuremissies drastisch worden gereduceerd, met maatregelen die momenteel zijn uitgevoerd en of worden voorbereid. Bovenstaand aantal klachten, waarvan 85% gegrond zijn verklaard, verwijzen de conclusies van het TNO rapport dan ook naar het land der fabelen. Zelfs Bureau Blauw geeft in zijn conclusies weer, dat als de afvalberging de emissies van de voorkeurskanalen onder controle kan krijgen, wordt er "waarschijnlijk" voldaan aan het provinciaal toetsingkader.

Let wel, dit is heden, december 2001 na zeer vele aanbevelingen, onderzoeken, rapporten en meningen, maar dan komen daar de emissies van de voorgenomen activiteiten nog eens bovenop. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het gebruik van de genoemde geurrapporten om het hinderniveau vast te stellen. Ongetwijfeld zal het een veelvoud worden. Ook is ter bepaling van het hinderniveau een snuffelploeg onderzoek betrokken wat is gedaan door PRA in opdracht van IGAT b.v. Hier tegen wordt uiteraard ook bezwaar gemaakt, niet tegen de kundigheid en onafhankelijkheid van het betreffende bureau, maar wel tegen het feit dat IGAT b.v. met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid op de hoogte was van deze snuffelploeg metingen.

Dit blijkt uit de conclusie die men maakt dat het stortfront de gehele dag open lag, wat vanaf de Sliedrechtse zijde niet is te zien. In het snuffelonderzoek van PRA was de pluim van het stortgas op ongeveer 1100 tot 1500 meter te ruiken Dit onderzoek is uitgevoerd in juni, september en oktober van 1999. Zelfs heden tijdens de snuffelronden van Bureau Blaauw in juli tot en met oktober blijkt de situatie niet verbeterd te zijn. Ook het deelrapport 4 is in opdracht van Proav of

IGAT b.v. gemaakt. Derhalve is een zekere vooringenomenheid naar de opdrachtgever niet uit te sluiten. Bezwaar tegen het opnemen van het deelrapport 4 in de beoordeling voor het bepalen van het hinder niveau. Ook wordt gereageerd op de door de Provincie en de exploitant veel gebruikte woord incident. De geuremissies van de stortplaats Derde Merwedehaven zijn geen incidenten, maar het gevolg van:

1. verkeerde materialen storten, waarvoor de stortplaats niet is bedoeld (calamiteiten);
2. het onderschatten van de opbrengsten van stortgas, te kleine onttrekkinginstallatie;
3. het niet voldoende handhaven van de voorschriften, veel toe laten, dankzij de alertheid van de omwonenden gaat dit inzicht beetje bij beetje veranderen.
4. het volledig ontbreken van interesse voor de hinder ondervindende burgers door de Proav; hier heeft de nieuwe directie nu de gevolgen van; er diende een duidelijke mentaliteit verandering bij de exploitant te worden doorgevoerd; deze is nog steeds niet geheel voltooid
5. het ontbreken van sancties, cq maatregelen om bij ernstige geuroverlast de directie te dwingen eerst afdoende maatregelen te nemen ter voorkoming van overlast; het bezoek van de koningin was daar het bewijs van, toen verklaarde de directie aan ons dat men diverse kranen extra had ingehuurd, om de overlast te verhelpen; toen bleek wel dat alles in het werk kon worden gezet om de overlast te verhelpen.
6. het gedurende langere tijd zeer ongeïnteresseerd afdekken van stortfront en taluds;
7. het niet tijdig onderkennen door de exploitant van voorkeurskanalen door dagelijkse inspectierondes, niet per auto zoals veelal gebeurt, maar lopende.
8. het voorschrift van inzaaien in de huidige vergunning geheel niet nakomen; de bovenste ring van het talud aan de rivierzijde is al vanaf begin dit jaar niet ingezaaid en beplant.

Door deze 8 punten wordt getracht aan te geven, dat omwonenden niet kunnen spreken van incidenten, maar van voortdurende overlast, wat ook bevestigd wordt in het deelrapport van Blauw van dec 2001. Er wordt dan ook ernstig bezwaar gemaakt tegen het veelvuldig misbruiken van het woord incident in betrekking tot de overlast.

Het genoemde GGD-onderzoek is meegenomen in de beoordeling van het acceptabel geurhinderniveau via het RIVM-onderzoek. In het rapport "Emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten" zijn in bijlage 3 de relevante gegevens van dit onderzoek weergegeven.

Met betrekking tot de genoemde aantallen gegronde klachten kan worden gemeld, dat hierbij ook klachten zijn opgenomen, die niet door de afvalberging werden veroorzaakt. Het gaat in deze niet om aantallen klachten, maar vooral om de klachtenanalyse.

Indien de geuremissie in de overgelegde rapporten – waarop wij ons acceptabel hinderniveau hebben gebaseerd – rooskleuriger wordt voorgesteld dan in werkelijkheid het geval is, dan zal uit een vervolgonderzoek door snuffelploegmetingen een grotere immisziecontour worden bepaald. Hierop zullen aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.

De genoemde punten geven aan, dat er geen sprake is van incidenten, maar van een voortdurende emissie van stortgas. Het onderzoek van Buro Blauw geeft ook een hogere emissie te zien, dan we hadden mogen verwachten, ook al is nog niet alle beplanting tot wasdom gekomen, zoals in punt 8 is gememoreerd. Toch is ook door het Buro Blauw op dagen met aanzienlijk lagere geuremissie gemeten, zodat op grond van dit onderzoek niet kan worden geconcludeerd of de metingen op 5 oktober 2001 incidentele of vaker voorkomende emissies waren.

Wij verwachten nog een verdere emissiereductie in de loop van dit jaar. Nader onderzoek naar de dikte van de afdekking van het noordertalud van compartiment 4 door de afdeling handhaving heeft een laagdikte van de afdeklaag van circa 1 meter te zien gegeven. In de rapportage van TNO is een extra afdichting met klei aanbevolen voor het noordertalud van compartimenten 1 en 2. Wij hebben de maatregel om ook het noordertalud met klei af te dekken in de vergunningvoorschriften opgenomen.

Zie ook onze reactie op de tussenrapportage van het onderzoek van Buro Blauw in de considerans.

XVII.164 Acceptabel hinderniveau (p. 78)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het door GS vaststellen van het hinder niveau, doormiddel van gegevens van deelrapport 4 van de exploitant, snuffelploegmetingen in opdracht van de exploitant, geurrapporten van 2 a 2,5 jaar terug en de vele veronderstellingen wat betreft de emissies van de aangevraagde activiteiten die zijn meegenomen in deze bepaling van het hinder niveau. Burgers kunnen zelf bepalen wat in hun situatie een acceptabel hinder niveau is. Veel hangt dan af van de geestelijke en medische toestand van de persoon, maar wegens het ontbreken van een gemiddelde van het persoonlijk beleven door omwonenden, van het acceptabel hinderniveau wordt dit hinder niveau afgewezen en er bezwaar tegen gemaakt. Verondersteld wordt dat het GGD onderzoek naar de gezondheid van de omwonende van 1999 bewust niet is meegenomen. Het acceptabel hinder niveau was dan zeker lager geworden. Derhalve wordt ook bezwaar gemaakt tegen het niet betrekken van het GGD onderzoek van 1999 in het vast stellen van het acceptabel hinder onderzoek.

Zie onze reactie op bedenking XVII.163.

XVII.165 De Omgeving.

Het stuk "De Omgeving" in de ontwerpbeschikking nader beijkend, worden de volgende bezwaren gevonden. Door het niet volledig opsommen van de juiste gegevens, wordt invloed uitgeoefend op de gedachte van personen die deze ontwerpbeschikking ook moeten beoordelen.

1. De ligging. De afvalberging Derde Merwedehaven ligt inderdaad aan de Baanhoekweg, gelijk ook de andere bedrijven die worden noemt. Echter deze bedrijven komen niet verder als de spoorlijn, die als het ware de grens vormt tussen de vervuilende industrie en het recreatieschap de Hollandse Biesbosch met daarin gelegen onder andere Golfbanen, wielercircuit en een skihelling, sterrenwacht en het recreatieterrein de Merwelanden, en hotel en een camping, met daarin grenzend aan de afvalberging een zwembijver voor de kleinste onder ons en een restaurant. De ligging van de afvalberging is dan ook midden tussen recreatieterreinen, met alle gevolgen voor de recreanten van dien. Als het is aangewind vanaf de afvalberging richting

diverse recreatie terreinen is het recreëren daar veelal onmogelijk door de vreselijke stank van de Derde Merwedehaven.

2. Aan de noordelijke zijde grenst de afvalberging inderdaad aan de Rivier de Merwede, met aan de andere zijde het Industrierrein Kerkerak en de woonbebouwing van Sliedrecht. Vergeten is echter te vermelden dat deze woonbebouwing zich maximaal op 200 meter afstand van de afvalberging bevindt, en zich reeds bevond toen een uwer vorige colleges deze miskleun op ambtelijk gebied heeft helpen ontstaan.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het niet volledig vermelden van alle omliggende omstandigheden in het artikel de Omgeving, wat beoordelers van deze ontwerpbesluiting geen juiste informatie verstrekt.

Deze bedenking houdt een constatering in van feitelijke aard. De beschrijving van de omgeving is in de considerans vrij summier gehouden. Naast het ontbreken van de in de bedenking genoemde landelijke kenmerken zijn in de considerans bij de beschrijving van de omgeving van de afvalberging Derde Merwedehaven ook bedrijfsactiviteiten niet genoemd, zoals de vestiging van Lenersan & Poortman aan de Derde Merwedehaven, en het trafostation (grenzend aan de afvalberging) met bovengrondse hoogspanningsleidingen ten Oosten van de in de bedenking genoemde spoorlijn. Over het feit dat de ligging van de stortplaats ten opzichte van de woningen in Sliedrecht ongelukkig is, bestaat geen verschil van inzicht tussen ons en de indiener van de bedenkingen. Wij zijn echter van mening dat de beschrijving een voldoende beeld schetst van de omgeving.

XVII.166 Geurbelasting in 1999.

Bezwaar tegen het hanteren van gegevens uit de tweede helft van 1999. Het snuffelonderzoek van PRA is in opdracht van de IGAT gemaakt en kan dus niet de basis vormen voor de beschrijving van de geurbelasting in de omgeving. Een geheel onafhankelijk snuffelploeg onderzoek had moeten worden uitgevoerd in opdracht van GS en dit had als basis gebruikt moeten worden. Nu vormt het rapport van PRA de basis, terwijl de exploitant op de hoogte was van het onderzoek en aldus tijdens het onderzoek op de stortplaats zijn maatregelen kon nemen en waarschijnlijk heeft genomen. Wat zijn de stortgegevens van de dagen dat er een snuffelonderzoek is geweest. Zijn deze gegevens bij het beoordelen van dit snuffelonderzoek betrokken? Een rapport, dat ontstaan is in opdracht van de geurveroorzaker mag nooit gebruikt worden om een acceptabel hinder niveau vast te stellen

De Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer schrijven voor dat de aanvrager van de Wm-vergunning gegevens overlegt over de milieubelasting die de inrichting veroorzaakt en over de maatregelen die worden getroffen om de belasting van het milieu te voorkomen dan wel zo veel mogelijk te beperken. Wij nemen mede op basis van de door aanvrager overgelegde rapporten met betrekking tot de geurhinder ons besluit op de aanvraag.

XVII.167 Geurbelasting.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bewering dat er voldoende inzicht is verkregen om zowel de absolute geuremissies als het relatieve aandeel van diverse bronnen op de afvalberg vast te stellen tijdens de vergunningsprocedure. De praktijk is dat alle gemaakte rapporten, waaruit de beperkte nauwkeurigheid wordt vastgesteld, wat geuremissies betreft volledig bezijden de waarheid zitten.

De praktijk, zie blauw december 2001 geeft ook hierin een ander beeld. Zeer nadrukkelijk bezwaar wordt gemaakt tegen de zienswijze dat de directe geuremissies (tijdens werktijd) op het stortfront bepalend zijn voor de afstand waarop de geur van de Derde Merwedehaven waarneembaar is, maar dat de mate waarin de karakteristieke stortgas geur waarneembaar is in de omgeving hinder bepalend zal zijn en dat de geurreducerende maatregelen met name gericht dienen te zijn op de verdere beperking van de stortgasemissies. Dat GS voornemens zijn de stortgasemissies drastisch te gaan beperken, daar is men uiteraard niet tegen, maar uiteindelijk dienen deze zich helemaal niet voor te doen. Maar nu de eerste opmerking, die geeft aan dat de stortfront (vuillucht) niet hinder bepalend zal zijn. Hoe is deze opmerking te rijmen, gezien de conclusies in het RIVM rapport, TNO rapport en vele andere aanwijzingen, dat het stortfront wel degelijk bijdraagt aan de geuremissies. Men stelt verder dat het stortfront zo klein mogelijk moet worden gehouden maar deze geur is niet hinder bepalend? De stortfront geur moet zeker meegenomen worden in het acceptabel hinder niveau, waaraan iedere wettelijke grondslag ontbreekt. Er wordt zelfs toestemming gegeven om het stortfront af te dekken met shredder, waarvan het TNO rapport van 2001 vermeldt dat afdekking met shredder ook emissies geven (blz 7/30). Ook werd het stortfront tijdens dit onderzoek zeer klein gehouden (30 x 50 meter) en gedurende de werkdag reeds afgedekt. Zeer waarschijnlijk vanuit de exploitant een poging de rapportage te beïnvloeden. Het voornemen om een stortfront van 2500 m² te vergunnen is dan ook in strijd met de geraadpleegde rapporten. Ook geeft TNO aan (8/30) dat in deze geen verdere verbeteringen in de bedrijfsvoering mogelijk zijn, met andere woorden het zal altijd blijven stinken.

De waarnemingen van de stortgasemissie door snuffelploegen in het veld (geurimmissie) zijn vertaald naar een geuremissie vanuit een virtueel emissiepunt van de stortplaats. Wij zijn van mening dat daarmee voldoende inzicht is verkregen in de totale emissie. Wij hebben deze 'totale emissie' in de considerans een 'absolute emissie' genoemd. Aangezien hier met 'absolute emissie' niet 'exacte emissie' is bedoeld, hebben wij ter verduidelijking het woord 'absolute' vervangen door 'totale'.

Met de opmerking dat de directe geuremissies (tijdens werktijd) op het stortfront waarschijnlijk bepalend zijn voor de afstand waarop de geur van de Derde Merwedehaven waarneembaar is, maar dat de mate waarin de karakteristieke stortgas geur waarneembaar is in de omgeving hinderbepalend zal zijn, wordt niet bedoeld dat de vuillucht van het stortfront geen hinder veroorzaakt. In het bij de aanvraag gevoegde geuronderzoek dat onderdeel uitmaakt van de stukken aan de hand waarvan wij het acceptabel hinderniveau hebben vastgesteld, is zowel de statische als dynamische geuremissie van het stortfront meegenomen in de berekening van de totale geuremissie. Een van de geurbepalende maatregelen is derhalve ook de dagelijkse afdekking van het stortfront.

Tevens is een voorschrift opgenomen dat de stortfronten zo klein mogelijk moeten worden gehouden. Dit enerzijds om geuremissies te beperken en anderzijds het stortfront beter beheersbaar te maken.

Ten aanzien van de grootte van het stortfront wordt tevens verwezen naar onze reactie op bedenking XVII.63.

In de vergunning is een maximum oppervlakte van 2500 m² toegestaan. Tegen deze opmerking wordt nadrukkelijk bezwaar gemaakt. In de huidige vergunning staat duidelijk vermeld artikel 3.6 citaat;

Per compartiment van de droge stort (met zoveel mogelijk gescheiden waterafvoer) mag er slechts één stortfront gelijktijdig in bedrijf zijn. Gedurende de wisseling van de compartimenten mogen derhalve maximaal 2 stortfronten gelijktijdig in gebruik zijn. Art; 3.7 van de huidige Wmb. Een stortfront mag niet groter zijn dan 20 x 50 meter. Einde citaat. 20 x 50 meter is slechts 2000 m² en TNO geeft aan in het rapport dat er tijdens het onderzoek slechts 1600 m² in gebruik was als stortfront en dat er geen verbetering van de geuremissies is te verwachten.

In de considerans wordt niet gesproken over de oprichtingsvergunning, maar over de revisievergunning. Overigens is het stortfront in de revisievergunning gelijkgesteld aan het stortfront dat was vergund in de op de oprichtingsvergunning gebaseerde melding van 21 november 1995. Overigens is het maximum stortfrontoppervlak vergund, maar wordt in de praktijk dit oppervlak zo veel mogelijk geminimaliseerd.

Zie ook onze reactie op bedenking XVII.63.

XVII.169 Dagelijkse afdekking van stortfront

Er wordt voorgeschreven dat het materiaal waar dagelijks mee wordt afgedekt dient om de geuremissies zoveel mogelijk te beperken. Momenteel wordt afgedekt met shredder, gemengd met zand indien voorradig.

Hiertegen wordt bezwaar gemaakt, shredder gaat vanaf 1-1-2002 vallen onder de gevaarlijke afvalstoffen volgens de Eural. In het TNO rapport wordt duidelijk aangegeven dat shredder ook geur emissie geeft, derhalve gemengd of niet gemengd geen geschikt afdek materiaal wat het stinkt en geeft gezondheidsklachten (zie ons bezwaar bij shredder) en deelrapport 4 punt 5,2 shredder en shreddermengsel, hieruit blijkt dat ook bij vermenging er een wezenlijke bijdrage is aan de geuremissies bij gebruik van dit materiaal als afdekkingmiddel. Ook is volgens de Europese Richtlijn 1999/31 volgens artikel 5 punt 4 verboden afvalstoffen te mengen of te verdunnen uitsluitend om aan de aanvaardingscriteria te voldoen. In het voorschrift 1.10 van de ontwerpbeschikking wordt aangegeven, dat het verboden is afvalstoffen te verdunnen of te vermengen om gevaarlijke afvalstoffen om te zetten in niet gevaarlijke afvalstoffen.

Wij beschouwen dit niet als een bedenking tegen de ontwerpbeschikking, want als afdek materiaal mag geen gevaarlijk afval worden gebruikt en evenmin geurverspreidend materiaal. Door het ministerie van VROM wordt de voorkeursvolgorde voor het toepassen van bouwmaterialen voor onder andere afdekmaterialen gegeven. Daarin wordt aangegeven, dat het gebruik van geschikte afvalstoffen als eerste aan de orde is en inzet van schone grond of primaire bouwstoffen als laatste.

XVII.170 Dagelijkse afdekking (p. 81)

Er dient afgedekt te worden op het stortfront middels een laag van minimaal 20 cm met grond. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen het afdekking met een laag van 10 cm. Het stortfront zal blijken in de praktijk niet geheel vlak te zijn, als dan is voorgeschreven dat 10 cm afdekking voldoende is, zal zeer veel materiaal door de afdekking heen steken, met als gevolg emissies. Door 20 cm.

voor te schrijven wordt in de avond en de nacht zeer veel emissies uit het stortfront voorkomen.

Volgens het Handboek bij de "Bouwmaterialenbalans voor stortplaatsen" (januari 2001) van het ministerie van VROM dient de dagelijkse afdekking 0 tot 10 centimeter te bedragen. Wij hebben daartoe de maximum dikte voorgeschreven. Om deze dikte te bereiken zal in veel gevallen ook meer dan 10 cm afdek materiaal worden toegepast.

XVII.171 Protocol voor identificeren en afdichten van voorkeurskanalen. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van dit protocol in de ontwerpbeslissing. In de praktijk van de afgelopen jaren is gebleken dat protocol of niet vanuit de exploitant in het geheel geen aandacht was te verwachten om emissies te voorkomen. Het ontbreken van een zo belangrijk onderdeel in de ontwerpbeslissing als het protocol, wat voorschrijft de handelswijze van de exploitant in het voorkomen van geuremissies ontnemt belanghebbenden de mogelijkheid om hierop zienswijzen te geven. Dat het protocol een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeslissing, blijkt uit de verwijzing hiernaar.

Het protocol maakt thans deel uit van het milieuzorgsysteem. Een milieuzorgsysteem is onderhevig aan continue bijsturing en aanpassingen en kan daardoor geen deel uitmaken van een vergunningaanvraag, die deel uitmaakt van de vergunning. Het zou op die wijze een starre regeling worden, waardoor het idee van het milieuzorgsysteem teniet wordt gedaan. Alleen bij een zogeheten vergunning op hoofdlijnen wordt een relatie gelegd tussen de vergunning en het milieuzorgsysteem. Een bedrijf kan voor zijn milieuzorg-inspanningen worden beloond met een eenvoudige vergunning, meer gericht op doelvoorschriften en minder op toezicht en controle. De vereiste milieugegevens zijn immers al verzameld tijdens de invoering van het milieuzorgsysteem. Een vergunning op hoofdlijnen is in het geval van IGAT niet aan de orde.

XVII.172 Toepassing van kwalitatief beter afdek materiaal voor afdekking. Door af te dekken met diverse materialen, waaronder enkele met zeer veel emissies van diverse ernstige VOS stoffen en PAK,s wordt getracht een betere afdekking te verkrijgen. Als excuus wordt hierbij aangevoerd, dat de geschikte materialen steeds minder beschikbaar komen. Hieruit blijkt duidelijk dat de functie van de afvalberging Derde Merwedehaven niet geheel is, als dat men doet voorkomen. Gebrek aan materialen ontnemt deze afvalberging zijn functie. Dat via allerlei kunstgrepen wordt getracht de exploitant te voorzien van materiaal om af te dekken is niet geheel een taak die voor GS is weggelegd. Door het verkopen van de aandelen van Proav aan Delta Nuts hebben GS bijgedragen aan een situatie die niet was voorzien, maar die zich nu aandient. Gebrek aan te storten materiaal. Gelukkig is dit een gevolg van het beleid van de EG en het ministerie, waar GS geen invloed op uit kunnen oefenen. Maar om dan diverse uitbreidingen van werktijden, van activiteiten, van decibels en diverse voorgenomen uitbreidingen ten opzichte van de huidige vergunning, te vergunnen is niet geheel de werkelijkheid. Dit probleem gaat zich in de loop der jaren in hevige mate voordoen, omdat er steeds minder gestort dient te worden.

Wij beschouwen deze passage niet als een bedenking tegen de ontwerpbeschikking, maar als een constatering dat door het stortverbod de stortplaats overbodig is geworden. Wij zijn echter van mening, dat het altijd nodig blijft om afvalstoffen te blijven storten en dat voor afdekking van de afvalstorten in het geval van de afvalberging Derde Merwedehaven meer en betere materialen nodig zijn dan in het verleden het geval was.

XVII.173 Vergunning voor vijf jaar.

De capaciteit van deze afvalberging dient naar onder te worden bijgesteld en de looptijd van een eventuele vergunning verlening met voorschrift 8.17 van de Wm een eventuele vergunning voor ten hoogste 5 jaar te geven. Na deze 5 jaar is dan nader te bekijken of er nog behoefte is aan zo een grootschalige stortplaats met al zijn overlast. De overlast dient de komende jaren middels onafhankelijke maandelijks snuffelploeg metingen en de overtredingen van het acceptabel hinderniveau nauw te betrekken in de besluiten.

Hiermede wordt recht gedaan aan het belang van de exploitant, maar in niet geringe mate wordt ook blijk gegeven dat GS de overlast voor de omwonende belangrijker vinden.

Zie de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder a.

XVII.174 Beplanten van tijdelijke en definitieve afdekking.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de insinuatie, dat de tijdelijke en definitieve afdekkingen inmiddels zijn ingezaaid en dat inzaaien verankerd is in de vergunningsvoorschriften. Dat er is ingezaaid is goed mogelijk, maar niet aan de zijde van de rivier de Merwede. De zijde van de taluds waar de meeste stortgas diffuus uitreed is niet in te zaaien, omdat exploitant telkenmale grond op de voorkeurskanalen dient te storten om het diffuus uittreden van stortgas minimaal te trachten te voorkomen. Dat door de wortels van planten scheurvorming wordt voorkomen in de afdeklaag is waarschijnlijk juist, maar dat de biochemische oxidatie onder invloed van micro organismen zich concentreren rond de wortels wordt in dit geval resoluut afgewezen. Door het zeer veelvuldig diffuus uittreden van stortgas in bovengenoemde taluds groeit er niets op deze taluds.

Deze taluds moeten minimaal met 50 cm klei worden afgedekt en daarover moet grond voor de planten worden aangebracht (geen baggerspecie of vervuilde grond). De aandacht, die dient te worden besteed aan de vegetatieschade, is in het geval van de 2^{de} ring van het talud aan de rivierzijde onmogelijk, want er wordt niet ingezaaid en beplant omdat alles dood gaat door het stortgas. Wat de huidige vegetatie schade betreft, wordt verwezen naar de zuid zuid oostelijke zijde van de taluds, die grenzen aan het toekomstige compartiment 5.

Volgens het Handboek bij de "Bouwmaterialenbalans voor stortplaatsen" (januari 2001) van het ministerie van VROM dient de laag grond aan de buitenzijde van de stortplaats circa 30 cm dik te zijn. Hieraan voldoet de afvalberging Derde Merwedehaven ruimschoots. Onderzoek naar de dikte van de grondlaag (loodrecht op het talud) leerde dat die minimaal circa 1 meter bedroeg. Na bestudering van de geuremissieonderzoeken van Buro Blauw zijn wij echter toch van mening dat een verbetering van deze afdeklaag, als aanvulling op de maatregelen die door TNO zijn voorgesteld, zeker effect zal sorteren. In de vergunning is daartoe een voorschrift opgenomen met maatregelen om de emissies vanuit het noordertalud verder te beperken. Zie ook onze reactie op bedenking XVII.163 en onze reactie op de tussenrapportage van het onderzoek van Buro Blauw..

XVII.175 Werking stortgasonttrekkingsysteem.

Aangegeven is, dat de stortgaswinning als zeer goed is gekwalificeerd, doch het TNO - MEP rapport 9/30 geeft duidelijk aan dat de winning goed is, maar de installatie te klein. Ook wordt aangegeven, dat er bij werkzaamheden die moeten worden uitgevoerd dit alleen mogelijk is bij gunstige meteorologische omstandigheden. Deze omstandigheden moeten zeer goed beschreven worden, zodat in de toekomst iedere vorm van discussie onmogelijk is. Verder wordt in deze naar de bezwaren bij de bijbehorende voorschriften verwezen.

Zie onze reactie op de bedenking tegen de betreffende voorschriften inzake het stortgasonttrekkingsysteem XVII.113, XVII.115, XVII.133 en XVII.135.

XVII.176 Cyclus van verbetering

Men vraagt zich af wanneer de laatste stap wordt gezet in de zogenaamde beheerscyclus, die aangeeft wat men moet doen om de emissies en verdere zaken te beheersen. Die ontbreekt namelijk in de cyclus. Reeds gedurende 1 a 2 jaar wordt deze beheerscyclus door GS aangehouden, gezien het deelrapport van Blauw zijn we geen stap verder gekomen. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen dit beheersplan middels deze cyclus, omdat nu reeds lange tijd duidelijk is dat er geen beheersbare stortplaats is wat betreft geuremissies. De werkelijkheid is, dat men ondanks de stappen die men reeds heeft gezet iedere dag weer het risico lopen om weer enkele stappen terug te gaan. Dat de exploitant het geurbeheersplan opneemt in (thans)ISO 14001 gecertificeerd milieuzorgsysteem, doet in zijn geheel niets af van de werkelijkheid. Een ISO certificering staat of valt met de intentie van de betreffende personen om dit na te leven, echter in de praktijk blijkt de gehele ISO certificering niet het beoogde effect op te leveren als men er van verwacht bij aanvang. Het is een op papier vast gelegd gecertificeerd milieuzorgsysteem wat in de praktijk altijd dient te worden uitgevoerd door personen. Personen die bereid moeten zijn om het omschreven milieuzorgsysteem dan ook na te leven. Indien 1 persoon hierbij een steek laat vallen is het gehele gecertificeerde milieuzorgsysteem van nul en generlei waarde meer. Gezien de opleiding eisen die worden gesteld om te werken op een stortplaats, moet met alle respect, nog steeds blijken dat deze personen het milieuzorgsysteem zullen respecteren.

Derhalve wordt bezwaar gemaakt tegen de verwijzing naar een ISO 14001 gecertificeerd milieuzorgsysteem, want de regels en de voorschriften die hierin zijn vermeld, worden in overleg met de exploitant, de gecertificeerde, opgesteld en daarin heeft het bevoegd gezag totaal geen invloed.

In een cyclus van continue verbetering wordt geen laatste stap gezet: iedere stap wordt weer gevolgd door een nieuwe als in figuur 2 van de considerans is aangegeven. Deze cyclus wordt door vergunninghoudster betracht sinds 2001 en niet door ons college. Stap 6 "evaluatie van de effecten" is thans op basis van het onderzoek van Buro Blauw aan de orde en het is mede daarom, dat we dit onderzoek mee laten wegen bij onze vaststelling van het acceptabel hinderniveau. Maar tegelijk kan ook stap 1 "inzicht vergaren" en volgende stappen worden gezet. Een en ander kan ook na elkaar lopen in de verschillende onderdelen van de bestrijding van geurhinder.

Het milieuzorgsysteem maakt geen deel uit van deze vergunning.

XVII.177 Overkapping stortfront

Dat een overkapping van het stortfront technisch niet mogelijk is, wordt bestreden en tegen het woord vermoedelijk - door ventilatie van de hal - wordt bezwaar gemaakt in deze voor de omwonende van de stortplaats zeer belangrijke zaak. Mogelijkheid 1. Men treedt in contact met een bouwer van loodsen, men maakt een railsysteem op de stortplaats en daarop zet men een verrijdbare loods voorzien van plastic stroken in de deur opening en koolfilters voor het neutraliseren van de emissies op het dak. Afmetingen zijn voor dergelijke bedrijven niet van belang. Men is van mening, dat achter deze geventileerde zienswijze, zoals in het gehele TNO - MEP rapport van 2001 financiële belangen boven overlast en gezondheid belangen worden gesteld. Dit is bij dit soort onderzoek bureaus een kwalijke zaak. Uiteraard zeer bewerkelijk, maar zeker technisch niet onmogelijk, dus wordt verzocht deze opmerking als niet beschreven te beschouwen.

In de considerans is zeer beknopt weergegeven wat TNO in de rapportage heeft vermeld. Dat luidt volledig: "Het stortfront zou met een verplaatsbare tent kunnen worden afgedekt. Deze tent dient dan te worden afgezogen. De afgezogen lucht zou vervolgens in bijvoorbeeld een biofilter kunnen worden behandeld. Uitgaande van een oppervlak van 1.500 m² van het stortfront en eenmaal per week verplaatsen van de constructie en een hoogte van 5 meter zou 75.000 tot 150.000 m³/uur afgezogen dienen te worden. Op grond van de ingeschatte emissie bedraagt de geurconcentratie dan circa 1.000 tot 3.000 ge/m³. Met een goed werkend biofilter zijn eindconcentraties in dezelfde ordegrootte haalbaar. Van deze maatregel wordt derhalve geen rendement verwacht."

Hierbij overwegen wij, dat in deze tent met een oppervlakte van 1.500 m² en een stortlaag van 2 meter per week maximaal 3.000 m³ afval verwerkt kan worden. Er zullen echter ook weken zijn dat er 10.000 m³ afval verwerkt moet worden. De tent moet dan in die week viermaal worden verplaatst. Het leggen van rails op een stortplaats is naar onze mening niet uitvoerbaar. Het overkappen van de stortplaats achten wij geen serieuze optie.

XVII.178 Biologische stabilisering van organisch materiaal

Aangegeven is dat thans geen biologisch afbreekbaar organisch materiaal wordt geaccepteerd op de stortplaats. Hiertegen wordt uiteraard bezwaar gemaakt, want in het geaccepteerde bouw en sloopafval zit altijd minimaal 10-15% organische fractie, die middels een ontheffing gestort mag worden. Tevens voorzien de nieuwe activiteiten in het bewerken, verwerken en shredderen van partijen afval met organische fracties (voorschrift 3.49) waarvan uiteraard tijdens de diverse bewerkingsbehandelingen een redelijk percentage van op de stortplaats zal achterblijven.

Organische stof is materiaal, waarin koolstof is verwerkt. Dit kan uiteenlopen van makkelijk biologisch afbreekbaar materiaal zoals GFT, maaisel en ander agrarisch afval tot moeilijk afbreekbaar materiaal, zoals papier, hout, kunststoffen, teer, bitumen enzovoorts. De eerstgenoemde stoffen mogen niet op de afvalberging Derde Merwedehaven worden gestort om de vorming van stortgas te beperken. De laatst genoemde categorie afvalstoffen spelen bij stortgasvorming geen rol van betekenis. De door TNO genoemde maatregel "biologische stabilisering" (lees compostering) is van belang bij acceptatie van huishoudelijk afval, KWD en andere GFT-achtige bedrijfsafvalstoffen; dit is op de afvalberging Derde Merwedehaven niet het geval. Wel mogen brandbare (organische) stoffen worden geaccepteerd voor het bewerken (inpakken in folie) om later te worden

hergebruikt (bijvoorbeeld als energiedrager bij verbrandingsprocessen). Maar voor het storten mogen in het algemeen geen brandbare afvalstoffen geaccepteerd worden, tenzij daarvoor door ons een ontheffing is verleend (nadat we hiervoor van de minister van VROM een verklaring hebben ontvangen). In bouw- en slooafval kan een brandbare fractie voorkomen, waarvoor het stortverbod geldt. Dit wordt thans met een ontheffing van het stortverbod gestort. Voor verschillende organische afvalstoffen, zoals kunststof- en shredderafval is het stortverbod nog niet van kracht geworden; die mogen nog zonder ontheffing worden gestort.

XVII.179 Versneld afdichten (p. 84)

Met de zin "Versneld afdichten is vanwege optredende zettingen niet haalbaar." wordt in een paar woorden het voornemen om het vergunnen van de aangevraagde activiteiten teniet gedaan. Wat is er voor verschil in het opslaan van gigantische hoeveelheden afvalstoffen en grondstoffen boven op de stortplaats en het versneld afdichten? Bij het versneld afdichten wordt het argument van zettingen gedaan. Door het vergunnen van al de voorgenomen activiteiten brengt men meer gewicht op de afvalberging als bij versneld afdichten. Meer gewicht boven op de afvalberging geeft ook zettingen gezien de uitlatingen van de directie van de stortplaats in zijn reeds meerdere malen aangehaalde brief van de provincie. Opslaan en bufferen aan de rivierzijde van het stort geeft bovendien meer zettingen als nodig is in een reeds zwak talud waar tot op heden de stortgasemissies diffuus zeer frequent uittreden. Door bovengenoemde zin over versneld afdichten van TNO - MEP te betrekken in het oordeel kunnen en mogen geen nieuwe activiteiten worden vergund. Indien deze activiteiten toch worden vergund en er zich zeer veel overlast gaat voor doen bij de omwonenden, zullen Gedeputeerde Staten van Zuid Holland aansprakelijk kunnen worden gesteld door de slachtoffers van deze overlast. Indien alle relevante informatie uit het TNO - MEP rapport wordt meegenomen in de beoordeling, dan dient ook deze zienswijze zeker te worden meegenomen.

Bij de definitieve afdekking kunnen zettingen schade en scheuren veroorzaken in de afdichtingslaag, die door de afdekking met grond niet meer - dan tegen hoge kosten - hersteld kunnen worden. De nieuwe activiteiten belasten het afvalpakket en versnellen op die manier het zettingsproces, zodat na beëindiging van de activiteiten het zettingsproces al behoorlijk in gang is gezet en de afdichting sneller ter hand kan worden genomen.

XVII.180 Bestaande technieken voor geurreductie

Vermeldt wordt dat alle bestaande technieken voor geurreductie op de afvalberging geïnventariseerd zijn en dat de thans (best) bestaande technieken op grond van de vergunning zijn voorgeschreven. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt, omdat de best bestaande techniek nog steeds niet is uitgevoerd. Het talud aan de rivierzijde is een van de grootste punten waaruit zich diffuus stortgasemissies voordoen. De best bestaande techniek in deze is het dwingend voorschrijven om dit gehele talud met 50 cm klei te bekleden, nadat er dikke folie onder is aangebracht. Bovenop die klei een leeflaag grond voor bomen en planten. Dan is het ontstaan van voorkeurskanalen en het diffuus uittreden van stortgas op deze locatie voorgoed verleden tijd. Het optredende stortgas kan dan alleen in dit geval boven uittreden, en hier dient ook een 50 cm dikke kleilaag te worden aangebracht, omdat men voornemens is de eerste tijd hier geen stortactiviteiten te ontwikkelen.

Dit is de thans beste techniek, maar deze kost geld en dat is waarschijnlijk niet de bedoeling. Gezien de overlast wel verplicht deze zienswijze te onderzoeken ons inziens.

Zie onze reactie op bedenking XVII.163 en XVII.174.

XVII.181 De geurbelasting van de vergunde activiteiten (p. 85/86)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het gebruik van de gegevens die zijn vermeld in deelrapport 4 welk afkomstig is van de aanvrager. Zeer vele emissies zijn niet opgenomen.

Verder wordt aangegeven dat de contour van de situatie van 1999 met 450 - 500 meter is terug gebracht. Het deelrapport van Blauw van december 2001 komt tot een andere conclusie. Zelfs op de Rivierdijk zijn er goedgekeurde klachten geweest. Dus dient deze zienswijze te worden bijgesteld.

Wat in de ontwerpbeschikking geheel wordt gemist is het acceptabel hinderniveau van de Derde Merwedehaven wat zich in Dordt mag voordoen. Langere tijd heeft Sliedrecht als een stiefkindje in de stank gezeten, nu wordt daar een hinderniveau voor opgesteld en de bewoners en werknemers in Dordrecht worden volledig vergeten. Hier wordt duidelijk bezwaar tegen gemaakt. Verder wordt aangegeven, dat bij een acceptabel hinderniveau van $1,4 \text{ Se/m}^3$ er gedurende 175 uur per jaar kans is op lichte hinder. Hierbij worden de volgende contouren aangegeven, het industriegebied Kerkerak, de jachthaven en omgeving en een klein deel van de woonwijk. Naar schatting liggen in deze woonwijk 20-25 woningen binnen de contour. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de volgende zaken: Hinderniveau $1,4 \text{ SE/m}^3$ waarvandaan berekend. Volgens de Europese Richtlijnen 96/61 nummer L 257 Artikel 2 punt 6 is bepaald, dat de grenswaarden voor emissies van stoffen gelden normaliter op het punt waar de emissies de installatie verlaten en worden bepaald zonder rekening te houden met een eventuele verdunning. Met andere woorden volgens deze richtlijnen mag het bij Restaurant Bellevue (het eerste huis van de woonbebouwing) een acceptabel hinder niveau zijn van minder als $1,4 \text{ Se/m}^3$. Verder wordt bezwaar gemaakt tegen de zeer summiere omschrijving van de vastgestelde contour. Wat is een klein deel van de omgeving van de jachthaven, wat zijn ongeveer 20-25 woningen. Gezien de jaren lange hinder heeft men recht op een correcte en juiste weergave van de panden en of bedrijven die binnen deze geurcontour vallen.

Verder is vastgesteld dat aan het bepalen van deze contour geen enkel wettelijke maatregel ten gronde licht. Door dit vast te stellen wordt zelfs de door de VN commissie Mensenrechten op 27 april 2001 getrokken conclusie, dat het recht op te leven in een wereld die vrij is van milieuverontreinigingen en milieudegradatie een fundamenteel mensenrecht is, overtreden. Deze conclusie wordt ten volle onderschreven door de minister van VROM en wordt op korte termijn een wettelijk bindend instrument. Ook wordt niet aangegeven hoe dit zgn. acceptabel hinderniveau gecontroleerd moet worden, niet met wat voor apparatuur, niet met wat voor personen, niet wat de mogelijkheid is voor deze personen om onmiddellijke stopzetting van een eventuele overtreding te eisen bij exploitant. Kortom er wordt een papieren regel gecreëerd om de omwonenden te sussen en over te gaan tot de orde van de dag. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de wijze van controleren die men verwacht en aangegeven wordt hoe die controle zou moeten worden uitgevoerd.

Het acceptabel hinderniveau is niet de geurcontour. De geurcontour is het resultaat van de geuronderzoeken, die regelmatig moeten worden uitgevoerd om te bezien of met de maatregelen, die het acceptabel hinderniveau zowel voor Sliedrecht als voor Dordrecht bepalen, de geuremissie voldoende is gereduceerd of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Zie voorts de considerans "Behandeling van adviezen en bedenkingen" onder d en onze reacties op bedenkingen III.2, IV.III. 50, IV.III. 51, IV.III. 56, VII.3 ad e, VIII.7, XI.7, XI.8, XVII.1, XVII.2, XVII.12, XVII.120 en XVII.123.

XVII.182 Acceptabel hinderniveau (p. 86/87)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het gebruiken van het bijgevoegde rapport van Haskoning en de rapporten van PRA van februari 2000 en mei 2000. Het vaststellen van een acceptabel hinderniveau, indien dit is vast te stellen, want het is per persoon anders, dient te geschieden naar gegevens die van een onafhankelijk onderzoeksbureau afkomstig zijn.

Wat betreft Haskoning is in het verleden met de affaire Crayestein duidelijk aangetoond, dat men conclusies afgaf, die niet geheel de juiste waren. Bij PRA wordt de deskundigheid niet in twijfel getrokken, maar wiens brood men eet, wiens woord men spreekt. En om dit soort suggesties en discussies te voorkomen had de Provincie deze onderzoeken moeten laten doen, of zeer strenge controle op deze onderzoeken. Het vastgestelde hinderniveau wordt afgewezen, als zijnde niet geheel onafhankelijk.

Verder wordt aangegeven dat het hinder niveau op de volgende punten is beoordeeld.

1. Omgevingsfactoren waaronder afstand dat kan deze niet slechter.
2. Hinderaspecten; beoordeling geurbelasting van de voorgenomen activiteiten en klachten analyse; over beoordeling van de geurbelasting van de voorgenomen activiteiten is bij de betrokken voorschriften reeds bezwaar gemaakt. Wat betreft klachtenanalyse het RIVM heeft de Werkgroep Derde Merwedehaven volledig in het gelijk gesteld, wat betreft het verschil in de klachten van de Werkgroep en de Provincie, er worden gewoon een aantal klachten niet vermeld. Als er dan een klachtenanalyse wordt gedaan, van de rapportages van de afgelopen periode, dan wordt er voorbij gegaan aan het werkelijke aantal klachten. Ook de klachten analyses vermelden zeer grote verschillen met de werkelijkheid, zodat hiertegen bezwaar maken een vanzelfsprekendheid.
3. Te nemen maatregelen en technisch/financiële mogelijkheden om hinder te beperken. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt, want financiële redenen mogen niet worden aangewend om overlast te voorkomen. Technische problemen zijn in de bezwaren van een andere mogelijkheid voorzien. De te nemen maatregelen raken op, zodat maar één mogelijkheid openblijft.
4. Het maatschappelijk belang van een afvalberging voor afvalstoffen. Het maatschappelijk belang van een afvalberging wordt onderkend, zolang er vanuit de markt voldoende aanbod is. Zodra een exploitant en een overheid zich alle mogelijke moeite gaan getroosten om door middel van geen stortplaats gebonden activiteiten een stortplaats toch in stand te houden, schiet de betrokken overheid zijn doel waarvoor hij in het leven is geroepen duidelijk voorbij. Het maatschappelijk belang dient zeer zeker te worden afgewogen in dit geval van een revisievergunning, gezien de jarenlange overlast die deze stortplaats met zijn zgn. maatschappelijk belang heeft

veroorzaakt. Het is zeer zeker van een maatschappelijk belang, dat burgers woonachtig in één van de drukste gebieden van Nederland ook door het provinciaal bestuur in hun belangen moeten worden gesteund. En deze maatschappelijke steun ontbreekt volledig in de ontwerpbesluiting. Het belang van de aandeelhouders van de IGAT b.v. wordt duidelijk gesteld boven het belang van een dorp met 24.000 inwoners, waarvan een groot gedeelte het maatschappelijk belang van een afvalberging die op 200 meter afstand zich bevindt dagelijks ondervinden, door het verminderen van de waarde van hun onroerend goed, doordat men zich binnen de vastgestelde contour bevindt. Ook ondervinden vele bewoners van Sliedrecht gezondheid problemen, al hoewel deze door de overheden onderkend worden, maar niet voor niets stelt het RIVM rapport dat er bij vermindering van geuroverlast gezondheid winst is te behalen. Als de overheid zich bovenstaande opmerkingen eens beoordeelde op de aangevraagde activiteiten dan werd er geen extra activiteit vergund. Derhalve wordt dan ook uitgebreid bezwaar gemaakt tegen het gebruik van de in regel 4 genoemde argumenten.

Verder wordt vermeld dat het acceptabel hinderniveau het hinderniveau is wat wordt ervaren bij normale bedrijfsvoering van de Afvalberging Derde Merwedehaven. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt, omdat de afgelopen jaren gebleken is, dat wat voor voorschriften ook worden voorgeschreven men op de stortplaats altijd tracht hieraan een andere invulling te geven. Handhaving van voorschriften moet daarom gericht zijn op controle van de genomen maatregelen om de uitworp van geur te beperken en op de goede werking van voorzieningen. Hiertegen wordt nu eens geen bezwaar gemaakt, al hoewel wordt afgevraagd of deze zinnen invulling krijgen. Heden te dage is handhaving niet in staat de voorschriften te laten na leven. Hoeveel handhavers moeten dagelijks op de stort zijn? Hoe moeten de grenswaarden op de inrichtinggrens worden gecontroleerd? Hoe moet een verandering van de heersende mentaliteit bij de exploitant te weeg gebracht worden?

De rapporten van Haskoning en Project Research Amsterdam zijn bij de aanvraag gevoegd om inzicht te geven in de milieubelasting vanwege de inrichting en de mogelijke maatregelen om hinder te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Deze rapporten worden uiteraard door ons betrokken bij onze beoordeling van de aanvraag.

Wij zijn van mening, dat de afweging met de nodige zorgvuldigheid heeft plaatsgevonden. Zie verder onze reacties op bedenkingen XVII.181.

Deze passage met betrekking tot de handhaving is niet gericht tegen de ontwerpbesluiting, maar moet ons inziens worden opgevat als een mening over het toezicht op de naleving van de vergunning. Het toezicht op naleving van de vergunning is geen onderwerp in de onderhavige procedure.

XVII.183 Cyclus van continue verbetering (p. 87/88)

Door de stortplaats één of twee jaar de tijd te geven om de cyclus van continue verbetering te voldoen worden wederom de veel geplaagde bewoners op de tweede plaats gesteld. Hierdoor komen GS niet alleen bij de bewoners ongeloofwaardig over, maar ook bij de exploitant. Waarschijnlijk zit de dubbele bodem van het hinder niveau in het TNO - MEP rapport, wat stelt op 3/30 dat het acceptabel hinder niveau is dus gerelateerd aan de maatregelen. Een bedrijf dat de voorgeschreven maatregelen heeft geïmplementeerd, voldoet per definitie aan het acceptabel hinderniveau, ook al word meer geurhinder ervaren dan

wordt verwacht. In dit geval wordt verwezen naar het bezwaar tegen de rapporten die zijn gebruikt om het acceptabel hinder niveau vast te stellen en waarvan een deel afkomstig waren van de exploitant, die zeer veel baat heeft aan een rapport wat in een bepaalde richting is geschreven. GS dienen duidelijk de zienswijze te onderschrijven die hieronder is weergegeven. De stortplaats moet bij aanvang van eventuele nieuwe vergunning aan zijn voorschriften voldoen, dat moeten andere bedrijven ook. Indien GS voornemens zijn om wat voor redenen dan ook het acceptabel hinder niveau bij te bijstellen, dan wordt bij voorbaat bezwaar gemaakt als het naar boven wordt bijgesteld. Er wordt vanuit gegaan, dat gelet op de overlast die de burgers van Sliedrecht dagelijks ondervinden van deze onbeheersbare stortplaats, wat betreft zijn emissies, geen gezegdes van het TNO-MEP rapport worden overgenomen zoals bovenstaand vermeld, daarvoor is de situatie te ernstig.

Het ligt niet in ons voornemen om het acceptabel hinderniveau te zijner tijd ruimer vast te stellen. Voor wat betreft de definitie van het acceptabel hinderniveau wordt nogmaals verwezen naar de considerans en hetgeen in onze reacties op bedenkingen hierover is opgemerkt.

XVII.184 Geluid (p. 88)

Men is wederom teleurgesteld omdat ondanks de overlast die de akoestische signalering geeft op de stortplaats de etmaalwaarde wordt bepaald op 50 decibel. Indien al de voorgenomen activiteiten worden vergund, dan zal er een zeer drukke situatie ontstaan op de stortplaats, waardoor deze akoestische signalen zich minimaal 12 uur per dag zeer luid zullen veroen. Van de maatregelen die de exploitant bij de Raad van State heeft beloofd is nog steeds niets gebleken. Ten opzichte van de huidige vergunning wordt de etmaalwaarde met 5 decibel verhoogd. Ook is het niet correct tegen over de overlast ondervindende burgers een etmaalwaarde te hanteren.

Wederom wordt bij het vaststellen van deze waarde het gegeven van een rapport wat in opdracht van exploitant is gemaakt gehanteerd. Hiertegen wordt wederom bezwaar ingediend, GS dienen de aanvaarbare decibels vast te stellen, niet de exploitant. Deze handelswijze, die een zekere vooringenomenheid ten toon spreid, die van een overheid niet verwacht mag worden, wordt betreurd. Aangegeven wordt, dat de achteruitrijdsignalering een verplichting is, die voortvloeit uit Europese regelgeving. Er wordt bezwaar gemaakt tegen deze soort opmerkingen, omdat verder niet is op te maken of deze voldoen aan Richtlijn 79/113 van de EG inzake het geluid dat door bouwterreinmachines en bouwterreinmateriaal wordt uitgestraald. Verder wordt ook niet vermeld de Europese Richtlijn, waaraan de achteruitrijd signalering aan behoef te voldoen.

Het geluid dat de achteruitrijdsignalering maakt is niet betrokken bij de bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, omdat te weinig van de achteruitrijdsignalering gebruikt wordt gemaakt om van invloed te zijn op het $L_{A,LT}$. Het geluid is wel betrokken bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax} . Dit geluidsniveau wordt niet overschreden. Zie voorts onze reactie op bedenking XVII.137 en IV.III.61.

XVII.185 Milieuzorgsysteem

Gesteld wordt, dat de invoering van het ISO 14001 gecertificeerde milieuzorgsysteem het voorschrijven hiervan in de vergunning niet aan de orde is. IGAT

heeft hiervoor vrijwillig gekozen. De indruk bestaat echter, dat in het stuk "Verbeteren bedrijfszekerheid- geurbeheersplan" wel degelijk deze certificering wordt meegenomen in de beoordeling. Hiertegen is uiteraard reeds zeer uitgebreid bezwaar gemaakt, omdat door de indiener van de bedenking deze soorten certificering ook bijna 3 maandelijks aan den lijve ondervindt en weet dat dit papierenregels zijn die staan of vallen met de medewerking van iedereen. Er wordt dan ook nogmaals bezwaar gemaakt tegen het betrekken van deze ISO 14001 certificering bij de beoordeling, wetende dat deze een vrijwillige certificering is, waarvan de inhoud van het ISO certificaat door de IGAT b.v. wordt bepaald. Dit soort "geleuter" dient buiten de ontwerpbesluiting te worden gehouden.

Wij hebben overwogen dat wij sommige onderdelen van een milieuzorgsysteem van belang achten voor een effectief toezicht op de doelmatige verwijdering van afvalstoffen. Wij hebben daarom in de vergunning bepaalde eisen gesteld zoals een deugdelijk administratie- en registratiesysteem, acceptatie-, controle- en bemonsteringsprocedures alsmede rapportageverplichtingen. Wij zien geen reden om deze eisen te laten vallen. Het milieuzorgsysteem maakt geen deel uit van deze vergunning. Zie voorts onze reactie op bedenking XVII.171.

XVII.186 Communicatie IGAT en de Provincie (p. 89)

Aangegeven wordt, dat er een goede communicatie tussen IGAT en de Provincie van belang is. Men was in de veronderstelling, gezien de onderlinge banden dat de communicatie reeds innig genoeg was. Soms te innig. Daarom is wat betreft de afdeling handhaving reeds meerdere malen verzocht om een roulatie plan op te stellen. Zeker nu gebleken is, dat de werkgroep Derde Merwedehaven Sliedrecht wat de verschillen van de onderlinge klachten rapportages geheel in het gelijk zijn gesteld door het RIVM. Het is de gewenst dat de verschillende handhavers zich weten te herinneren wat er in de wet bestuursrecht staat in artikel 2.4 lid 1 en 2.

Deze bedenking betreft niet de ontwerpbesluiting maar de wijze waarop het toezicht op de naleving van de vergunning zou moeten worden uitgeoefend. Dit is geen onderwerp in deze procedure.

XVII.187 Veiligheid

Bezwaar tegen het ontbreken van een rampen/ calamiteitenplan.

In voorschrift 8.7 van de ontwerpbesluiting (thans 8.11) is voorzien in een calamiteitenplan.

XVII.188 Landschappelijke inpassing

Gemeld wordt, dat de semi-permanente afdekking van het buitentalud is ingezaaid met graszaad en de beplanting ten uitvoering is gebracht. Omdat dit nog niet is uitgevoerd wordt er tegen deze opmerkingen bezwaar gemaakt.

De semi-permanente afdekkingen zijn ingezaaid, voorzover ze zijn aangebracht in het groeiseizoen. De afdekkingen, taluds en wallen, die zijn aangebracht na indiening van de aanvraag (juni 2001) zijn niet in de beschouwing betrokken. Inzaaien buiten het groeiseizoen is niet doelmatig.

XVII.189 Zichtwal

Aangegeven wordt, dat wordt overwogen een 3,50 meter hoge wal te maken voor de visuele hinder. Deze wal is reeds gedeeltelijk gerealiseerd, maar dient rondom de gehele terreingrens van de inrichting aanwezig te zijn.

De zichtwal dient te worden aangelegd waar kans is op inkijk vanaf de openbare weg.

XVII.190 Capaciteit

Deze overcapaciteit dient niet meer te worden benut, gezien de overlast van de stortplaats. Er dient derhalve geen verdere vergunning te worden verlenen.

Zie onze reactie op bedenking VIII.5.

XVII.191 Evenwichtige spreiding

Het zwaartepunt van het gebied van het afvalaanbod is gelegen rondom Rotterdam en het Westland. In deze regio's zijn ook diverse verwerkingsinrichtingen, zo dat de opmerking dat het zwaartepunt bij de Derde Merwedehaven is gelegen, niet geheel de juiste is. Voor het verwerken van diverse soorten afval in de regio Rotterdam, wordt alleen al een grote milieuwinst wat vervoer betreft gehaald. Dan zijn er van de aangevraagde nieuwe activiteiten diverse verwerkende en producerende fabrieken dicht in de buurt van de ontdoeners, derhalve worden hier deze woorden ook gelogenstraft. De brandstofpelletfabriek bevindt zich in Zoetermeer. Gevraagd wordt uit te leggen wat de milieuwinst is om afval vanuit de regio Den Haag naar de Derde Merwedehaven te vervoeren, daar dit afval te shredderen en in te pakken, dan naar Zoetermeer te vervoeren, daar brandstofpellets van dit afval maken, inpakken, naar de Derde Merwedehaven vervoeren, lossen, bufferen en hopen dat het ooit naar een afnemer zal gaan. Als een goed antwoord op deze vraag kan worden gegeven, dan wordt tegen deze opmerking geen bezwaar ingediend. Dat het bezwaar toch wordt ingediend is in de wetenschap dat er geen milieuwinst is uit te halen, maar een zeer zware milieubelasting. Dat men op een gegeven moment als de fabriek in Zoetermeer eenmaal goed draait een opslagprobleem krijgt, is te begrijpen maar dan zijn er zeer veel minder belastende manieren om deze pellets op te slaan. In duwbakken, dit geeft veel minder overslag, dus minder vervuiling. Maar de belangrijkste komt nog, eerst afzetkanalen creëren en dan pas produceren. Dan kan met recht worden gesproken van een evenwichtige spreiding.

Zie onze reactie op de bedenking XVII.147.

XVII.192 Mer-plicht (p.90)

Gezien de zeer grote aanvraag van nieuwe activiteiten behoort er een MER rapportage gemaakt te zijn. Er wordt dan ook ernstig bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van een Milieu Effect Rapportage bij bovengenoemde ontwerpbesluit.

Zie onze reactie op bedenking VIII.3.

XVII.193 Evaluatie Mer (p. 90/91)

Men is ook van mening, dat de loop der jaren, waarin hinder door de omwonenden werd en nog steeds wordt ondervonden, het bevoegd gezag niet aan deze situatie kan voorbijgaan. Reeds in het evaluatie verslag Milieu Effectrapportage Derde Merwedehaven, periode 1 april 1994 t/m 31 december 1997. Hierin wordt reeds vermeld op Blz. 20 dat er reeds ernstige geurhinder was voor de omwonenden en op Blz. 21 wordt te kennen gegeven dat er verder onderzoek moet worden uitgevoerd, naar mogelijke maatregelen op basis van ALARA ter vermindering van de geurhinder. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het volledig ontbreken van wat voor onderzoek naar de geurhinder in de periode 1998 waarvan de resultaten enige hoop voor de toekomst te zien hebben gegeven. Ook wordt in deze evaluatie reeds te kennen gegeven dat er een zich een wijziging van het afvalaanbod voordeed op de Derde Merwedehaven. Toen reeds werd duidelijk dat er per jaar 15% minder afval werd aangeboden. Er werd ander afval gestort, waarvan de samenstelling zou leiden tot een grotere ontwikkeling van geur en stortgas. Er werd toen al minder baggerspecie aangeboden, dan bij aanvang werd verwacht. Er werd ook veel minder niet reinigbare verontreinigde grond gestort, dit gaf toen al aan dat het zou leiden tot een tekort aan materiaal dat men wilde gebruiken voor het afdekken van de stort. Gezien deze feiten die op 31 december 1997 bekend waren, ontgaat de noodzaak om dan de verlenging van de opening aan de orde te gaan stellen en hierover een beslissing te nemen. Er wordt dan ook bezwaar gemaakt tegen het feit, dat GS volledig op de hoogte waren van de stortgas en geur problemen die zouden kunnen gaan ontstaan. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het volledig ontbreken van maatregelen, opgelegd door GS in 1998 om via deze maatregelen de overlast te voorkomen.

Naar onze mening worden aan de vergunning de voorschriften verbonden die noodzakelijk zijn om geurhinder voor de omgeving zo veel mogelijk te beperken.

XVII.194 Openstelling stortplaats

Er wordt bezwaar gemaakt op de redenen, om met samenwerking van de Gemeente Dordrecht een langere opening vast te stellen.

Het feit dat thans minder afvalstoffen worden gestort dan in 1992 bij het openen van de stortplaats was voorzien, is een rechtstreeks gevolg van het landelijk afvalstoffenbeleid. dat betekent dat het langer duurt voordat de derde Merwedehaven is volgestort en dat deze langer open blijft

XVII.195 Geurcontour

Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de op de plattegrond, behorende bij voorschrift no 3.13.2 getekende geurcontour. Op een geheel willekeurige manier, zonder door wat voor feiten en gegevens te raadplegen, dan ook is het middelpunt van de geurcontour bepaald. Waarom is het middelpunt van deze geurcontour op de getekende plaats aangebracht?

Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het aan de onderzijde verder tekenen van de geurcontour als aan de bovenzijde. Gezien de voor 75-80% heersende wind is deze redenatie onbegrijpelijk. Indien hier wetenschappelijk is vastgesteld dat de geurcontour zich op deze manier gaat vormen, moet dit met feiten worden onderbouwd. Nu bestaat de indruk, dat deze getekende geurcontour volstrekt willekeurig is ontsproten aan een werknemer van de vergunningaanvrager. Door

GS is niet eens de moeite genomen om door middel van onderzoek deze contour vast te stellen. Dit wordt betreurd, daarom wordt hier ook bezwaar tegen gemaakt. De vergunning aanvrager heeft zijn deelrapporten, maar zeker deelrapport 4 Geur naar zich zelf toe geschreven en dat is door de vergunning verlenende instantie overgenomen. Maar ook is het acceptabel hinder niveau vastgesteld aan deze contour, waartegen ook bezwaar is.

De in de vergunning opgenomen geurcontour is afkomstig van het in de aanvraag opgenomen geurrapport van Haskoning. Deze geurcontour is berekend uit de waarnemingen van de stortgasimmissies, door snuffelploegen van PRA in het "veld". Deze waarnemingen zijn – bij gebrek aan een feitelijk emissiepunt (zoals een schoorsteen) – vertaald naar een geuremissie vanuit een virtueel emissiepunt van de stortplaats, waarmee weer de geurcontouren m.b.v. vastgestelde rekenmethoden (verspreidingsmodel) worden berekend. Bij deze berekeningen zijn de praktijkomstandigheden en waarnemingen in Sliedrecht de basis voor de theoretische berekening van de geurcontour. Die geurcontour moet in ieder geval na inwerkingtreding van de vergunning (tweede helft van 2002) worden gehaald. Bij deze berekeningen zijn dus de praktijkomstandigheden de basis voor de theoretische berekening. Wij hebben de geurcontour van Haskoning getoetst aan de geurcontour die door TNO in het onderzoek in opdracht van ons is berekend. Na het vaststellen van de ontwerpbeslissing hebben wij de tussentijdse rapportage van Buro Blauw ontvangen en ook aan die contour getoetst. Allen hebben niet een vorm waaruit de overheersende windrichting spreekt, maar zijn allen min of meer cirkelvormig.

Ten aanzien van de geurcontour in het rapport van Buro Blauw kan worden gemeld, dat die eveneens is berekend uit de waarnemingen van de stortgasimmissies, door snuffelploegen van Buro Blauw te Sliedrecht (ten Noorden van de afvalberging). Deze waarnemingen (ook verricht tijdens de extra emissies vanuit het Noordelijk talud waarop een hoge zichtwal was aangebracht) zijn net als door PRA vertaald naar een geuremissie vanuit het virtueel emissiepunt in het 'hart van de stortplaats', waarmee eveneens de geurcontouren met het rekenmodel zijn vastgesteld. Daar de emissies mogelijk voornamelijk uit het Noordelijk talud hebben plaatsgevonden, heeft dit voor de contour in het Noorden vrijwel geen effect. Door het rekenpunt van de emissie verder weg te situeren bij de waarnemingen wordt namelijk in de geurcontourberekeningen uitgegaan van een hogere geuremissie.

In de berekeningsmodellen is rekening gehouden met alle meteorologische omstandigheden, zoals de windrichting en windrichtingsprofiel, de windsnelheid, de temperatuur en de klimatologische inversie. Gegevens van achterliggende jaren worden in het model ingevoerd om een voorspelling te doen voor komende jaren.

De overheersende windrichting heeft in de modelberekening een beperkte invloed op de vorm van de contour. Mede als gevolg van de inversielaag is het resultaat van de contourberekening meer cirkelvormig bij een lage geurbron, dan bij een geurbron op hoogte (via een schoorsteen).

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

Bijlage 3 bij DGWM/2002/774

(N.B. Romeinse cijfers
zijn vervangen door
Arabische cijfers)

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17 .009	IPPC-Richtlijn / immissietoets	01.01	nee
17 .009	te accepteren afvalstoffen	01.01	nee
04 .3 .01	aanpassen woord "baggerberging"	01.02	ja
17 .010	maximum capaciteit	01.02	nee
17 .011	acceptatie- en controleprocedure	01.03.1	nee
17 .012	goedkeuringsprocedure	01.03.2	nee
17 .012	goedkeuringsprocedure	01.03.3	nee
17 .013	ontbreken acceptatie en controlevoorsch	01.03.4	nee
17 .014	goedkeuringsprocedure	01.04	nee
17 .011	acceptatie- en controleprocedure	01.05	nee
17 .015	acceptatieplicht	01.07	nee
17 .016	vakbekwaamheid	01.08	nee
17 .017	te accepteren afvalstoffen	01.09.1	nee
08 .17	handhaving biologisch afbr.afval	01.09.2	nee
04 .3 .02	uitloogproeven	01.09.2 onder b.i	ja
17 .018	menging van afvalstoffen	01.10	nee
17 .019	onthefing stortverbod	01.11	nee
17 .019	onthefing stortverbod	01.12	nee
01 .01	te storten afvalstoffen (ga)	01.12	ja
17 .020	afvoer van afvalstoffen	01.13	nee
03 .09	emissie-eisen deel activiteiten	01.14.1	ja
04 .3 .03	emissie-eisen deel activiteiten	01.14.1	ja
08 .18	geuremissie	01.14.1	ja
17 .021	te accepteren afvalstoffen	01.14.1	ja
17 .023	bufferactiviteiten	01.14.2	nee
17 .022	te accepteren afvalstoffen	01.14.2	nee
17 .024	opslag van afvalstoffen	01.15.1	nee
17 .024	opslag van afvalstoffen	01.15.2	nee
17 .025	te accepteren baggerspecie	01.16	nee
17 .026	opslag in doorgangsdepots + toepassing	01.17	nee
17 .027	te accepteren verontreinigde grond	01.18	nee
17 .027	te accepteren verontreinigde grond	01.19	nee
17 .028	beïnvloeding analyseresultaten	01.20	nee
17 .029	emissies door werkwijze	01.21	ja
04 .3 .04	scheiden afvalstoffen	01.21	ja
08 .19	zeefinstallatie	01.21	ja
17 .030	retourneren van afvalstoffen	01.22	nee
17 .031	aanmeren van schepen	01.23.1	nee
03 .09	emissie-eisen deel activiteiten	01.23.2	ja
04 .3 .05	emissie-eisen deel activiteiten	01.23.2	ja
08 .20	geuremissie	01.23.2	ja
17 .031	geurhinder	01.23.2	ja
04 .3 .06	afvalstof als bouwstof	01.24	ja
17 .032	in depot zetten	01.24	ja
17 .033	registratie	02.01.1	nee
17 .034	goedkeuringsprocedure	02.01.3	nee
04 .3 .07	sommen van gegevens	02.01.5	ja

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
04 .3 .08	technisch staat bodembescherm	02.02.1 a 8e -	ja, verplaatst n. 2.2.5
04 .3 .09	activiteitenplannen termijn indiening	02.02.3	ja
04 .3 .08	technisch staat bodembescherm	02.02.5	ja, verplichting v. 2.2.1 opgenomen
04 .3 .10	openingstijd voor aan- en afvoer	02.04	ja
17 .035	vakbekwaamheid	02.04	ja, niet cf
04 .3 .11	registratieformulieren	02.05 onder h	nee
17 .036	controle	02.07	nee
17 .037	geweigerde vrachten	02.08	nee
17 .038	vakbekwaamheid	03.01.1	nee
17 .039	advisering controle	03.01.2	nee
04 .3 .12	personeel bekend met hinder	03.01.2	nee
17 .039	advisering controle	03.01.3	nee
17 .040	aanvulling voorschrift	03.01.4	nee
17 .041	hekwerk langs Merwede	03.02	nee
03 .03	openingstijden stort	03.05.1	ja
17 .042	borden verboden toegang	03.06	nee
17 .043	afvoer illegaal gedumpt afval	03.08	nee
17 .044	verantwoordelijkheid exploitant	03.09	nee
04 .3 .10	openingstijd voor aan- en afvoer	03.10.1	ja
06 .01	openingstijden	03.10.1	ja
08 .08	openingstijden	03.10.1	ja
03 .03	verlenging openingstijd	03.10.1	ja
09 .01	verlenging openingstijd	03.10.1	ja
17 .045	verlenging openingstijd	03.10.1	ja
17 .045	verlenging openingstijd	03.10.2	nee
17 .046	verlenging openingstijd	03.10.3	nee
17 .047	verlenging openingstijd	03.10.4	nee
08 .21	klemmende redenen	03.10.5	nee
17 .048	klemmende redenen	03.10.5	nee
08 .22	aantal transporten	03.11.1	nee
01 .06	transport baanhoekweg	03.11.1	nee
04 .3 .13	transport baanhoekweg	03.11.1	nee
17 .049	transport baanhoekweg	03.11.1	nee
08 .22	aantal transporten	03.11.2	ja, niet cf
01 .05	overslag kade, transport	03.11.2	ja, niet cf
03 .04	overslag kade, transport	03.11.2	ja, niet cf
06 .02	overslag kade, transport	03.11.2	ja, niet cf
17 .050	transport baanhoekweg	03.11.2	ja, niet cf
17 .051	controle	03.12.1	nee
17 .052	opruimen morsverlies	03.12.2	nee
17 .053	verduidelijking voorschrift	03.12.3	ja, in vs 5.23
17 .054	opslag afvalstoffen	03.13.1	nee
17 .054	opslag afvalstoffen	03.13.2	nee
17 .055	laten staan van afvalstoffen	03.13.3	nee
04 .3 .15	verontreiniging buiten inrichting	03.14	ja
04 .3 .14	zorgplicht	03.14	ja, niet cf
17 .056	lichthinder	03.16	nee
17 .057	bestrijding ongedierte	03.17.1	nee
17 .057	bestrijding ongedierte	03.17.2	nee
17 .058	MER	03.18.1	ja, niet cf
17 .059	compartimenten	03.18.2	ja
04 .3 .16	lagen in afvalpakket	03.18.2 1e -	nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de
Afalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17 .060	goedkeuringsprocedure	03.19.1	nee
04 .3 .17	aspecten controle	03.19.2	ja + cons.
17 .061	verantwoordelijkheid exploitant	03.19.2	nee
04 .3 .18	stortplan / stortreglement	03.19.3	ja, begrippenlijst
17 .062	broei, brand, calamiteiten	03.20	nee
17 .063	grootte stortfront	03.21	nee
17 .063	grootte stortfront	03.22	nee
17 .064	laten staan van afvalstoffen	03.23	ja
08 .23	termijnen afvalverwerking stort	03.23	ja
04 .3 .19	compacteren	03.24	nee, vernummerd 3.25.1
17 .137	grondwal t.b.v. storten	03.24	nieuw
04 .3 .19	compacteren	03.25	nee
17 .065	verwarrende tekst	03.26.1	nee
17 .065	verwarrende tekst	03.26.2	nee
17 .066	onvolledigheid voorschrift	03.26.3	nee
08 .08	openingstijden	03.27	ja
17 .067	dagelijks afdekken	03.27.1	nee
17 .068	bevoegdheden regiohoofd	03.27.2	nee
17 .069	controle	03.27.3	nee
06 .01	openingstijden	03.27.4 (nieuw)	ja
03 .03	afdekking bij verlengde openingstijd	03.27.4n	nieuw
06 .01	afdekking bij verlengde openingstijd	03.27.4n	nieuw
17 .070	shredder als afdek materiaal	03.27.4oud	nee, vernummerd 3.27.5
04 .3 .20	woordje veranderen	03.27.4oud	nee, vernummerd 3.27.5
17 .070	shredder als afdek materiaal	03.28.2	ja, niet cf
17 .071	vakbekwaamheid	03.30	nee
17 .072	vakbekwaamheid	03.31	nee
17 .073	hekwerk	03.33	nee
04 .3 .21	activiteitenplannen termijn indiening	03.35	ja
17 .074	vakbekwaamheid asbest	03.35	nee
17 .075	asbestverwijdering	03.36	nee
17 .076	transport baggerspecie	03.37	nee
17 .077	Arbeidsinspectie	03.40	nee
17 .078	melding	03.42	nee
17 .079	bufferen	03.43	nee
03 .09	emissie-eisen deel activiteiten	03.43	ja
08 .24	geuremissie	03.43	ja
17 .080	opslag afvalstoffen	03.45	nee
17 .081	opslag afvalstoffen	03.46	nee
17 .082	menging	03.47	nee
17 .083	laten staan van afvalstoffen	03.48	nee
17 .084	organisch afval	03.49	nee
08 .23	termijnen verwerking bufferen	03.49	nee
17 .085	opslag afvalstoffen	03.50	nee
17 .085	opslag afvalstoffen	03.51	nee
17 .085	opslag afvalstoffen	03.52	ja
17 .086	scheidingsinstallatie	03.53	nee
17 .087	menging	03.54	nee
17 .088	menging	03.55	nee
17 .089	gevaarlijk afval	03.57	nee
04 .3 .22	activiteitenplannen termijn indiening	03.61	ja
17 .090	gevaarlijk afval	03.62	nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbesluiting op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17 .090	gevaarlijk afval	03.63	nee
17 .090	gevaarlijk afval	03.64	nee
17 .090	gevaarlijk afval	03.65	nee
17 .091	Doorgangsdepots	03.66	nee
17 .092	afmetingen depots	03.67	ja
17 .093	menging	03.69	ja
17 .094	controle op geuremissies	03.70	nee
17 .095	geurhinder	03.71.2	nee
17 .096	emissies	03.72.1	nee
17 .097	laten staan van afvalstoffen	03.74	nee
17 .098	opslag grond	03.75	ja
17 .099	hoogte grondbedden	03.76	ja
17 .099	opslag hulpstoffen	03.76	ja
17 .099	opslagvolume	03.77	nee
17 .100	menging	03.78	nee
17 .101	gevaarlijk afval	03.80	nee
17 .102	kans op broei	03.83	nee, wel in vs 1.23.2
08 .25	NeR	03.84	ja + cons.
17 .103	opslag afvalstoffen	03.84	nee
17 .104	beoordeling proef	03.85	nee
04 .3 .24	plaats van activiteiten	03.89	nee, vernumming vs
04 .3 .25	verwijzing AMvB	03.90	ja
04 .3 .26	verwijzing AMvB	03.92	ja
02 .04	herstelwerkplaats en wasplaats	03.93 t/m 03.96	ja
04 .3 .27	verwijzing AMvB	03.94	ja
04 .3 .28	verwijzing AMvB	03.95	ja + cons.
04 .3 .31	grondwaterstand	04.02.1	ja
04 .3 .32	droogleggingseis 70 cm	04.02.2	nee
04 .3 .33	geohydrologisch onderzoek	04.02.3	nee
04 .3 .34	zettingen in de bodem	04.02.4	nee
04 .3 .35	peilbuis in centrum	04.03.1	nee
04 .3 .36	plaatsbepalingpeilbuis	04.03.2	nee
	vernumming leden	04.04.3 en 4	ja, naar 2 en 3
04 .3 .37	bemonstering percolaat	04.04.4	nee, vernumming vs
04 .3 .38	controleprotocol	04.06.1	nee
04 .3 .39	controle drainagesysteem	04.07.1	ja
04 .3 .40	doorspuitfrequentie	04.07.2	ja
04 .3 .41	bestaande stortplaats	04.08.1 t/m 04.08	ja
04 .3 .42	vloeistofdicht NRB	04.09	ja + cons.
04 .3 .43	verwijzing vs 4.6.3	04.10.1	ja
04 .3 .44	geohydrologische isolatie	04.10.2	ja
04 .3 .45	bovenafdichting	04.11	ja
04 .3 .46	bovenafdichting	04.13	ja
17 .105	protocol	05.01.1	ja
03 .05	controle emissie stortgas	05.01.2	ja
17 .106	controle emissie stortgas	05.01.2	ja
06 .03	controle op stortgasemissies	05.01.2	ja
08 .14	controle stortgasemissie	05.01.2	ja
17 .107	bevoegdheden regiohoofd	05.01.3	ja, niet cf
04 .3 .48	controle op afdekking	05.01.3	ja, niet cf
17 .107	nadere maatregelen	05.01.4	nee
17 .108	bevoegdheden regiohoofd	05.01.5	nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17 .109	kwaliteit afdek materiaal	05.02.1	nee
17 .110	transportbanen	05.02.2	nee
06 .03	controle op stortgasemissies	05.02.3	ja
17 .111	prioriteit afdekking	05.02.3	ja, niet cf
17 .112	bepanting taluds	05.03	ja
17 .112	bepanting taluds	05.04	ja
01 .03	emissies stortgas	05.04	ja
17 .110	transportbanen	05.05	nee
17 .113	bevoegdheden regiohoofd	05.07	ja
03 .06	werkzaamheden stortlichaam	05.07	ja
17 .114	frequentie van metingen	05.08.1	ja, niet cf
04 .3 .49	H2S in voorschrift	05.08.1	ja
17 .115	doelmatigheid gasonttrekking	05.08.2	nee
17 .116	emissies	05.09	nee
17 .117	bevoegdheden regiohoofd	05.10	nee
17 .118	emissies	05.11	ja, niet cf
17 .119	restconcentratie geur	05.12	nee
03 .02	geurcontour	05.13	nee
04 .3 .50	geurcontour H=-2	05.13.1	ja, niet cf. irt vs 1.14.1 en 1.23.1
17 .120	geurimmissiecontour	05.13.1	ja, irt vs 1.14.1 en 1.23.1
08 .29	acceptabel geurhinderniveau	05.13.2	ja, niet cf, maar
04 .3 .51	geurcontour H=-1	05.13.2	ja, niet cf. irt vs 1.14.1 en 1.23.1
16 .03	geuremissie	05.13.2	ja, niet cf, maar
17 .120	geurimmissiecontour	05.13.2	ja, irt vs 1.14.1 en 1.23.1
17 .121	ontbreken sancties	05.14	nee
17 .122	bevoegdheden regiohoofd	05.15	nee
17 .122	bevoegdheden regiohoofd	05.16	nee
17 .123	onvolledigheid voorschrift	05.17	nee
17 .124	onduidelijkheid voorschrift	05.18	nee
04 .3 .52	taalkundig	05.18	nee
17 .125	afdekking	05.19.1	nee
17 .126	potentieel geurend afval	05.19.2	nee
04 .3 .53	meteorologische omstandigheden	05.19.3	nee
17 .126	meteorologische omstandigheden	05.19.3	nee
17 .127	acceptatie van afval	05.20	nee
17 .128	bevoegdheden regiohoofd	05.21	nee
04 .3 .55	protocol /geurbeheersplan	05.21	nee
02 .03	acceptabel geurhinderniveau	05.22	ja
03 .07	Alara / maatregelen	05.22	ja, niet cf
08 .30	doelmatigheid voorschrift	05.22	ja, niet cf
04 .3 .56	onderzoekseis	05.22	ja, niet cf
17 .129	termijn van onderzoek	05.22	ja, niet cf
04 .3 .57	NeR-toepassen	05.23	ja + cons
17 .130	stofhinder	05.23	ja + cons
17 .131	rijnsnelheid	05.24	ja
17 .132	geschikte transportmiddelen	05.25	nee, vernummerd 5.25.2
17 .133	stortgasonttrekkingssysteem	05.26	nee
17 .134	handhaving	05.27 t/m 05.38	nee
04 .3 .58	bereikbaarheid gasbuizen	05.37	ja, niet cf
17 .135	bevoegdheden regiohoofd	05.39	nee
08 .26	uitval stortgasinstallatie	05.39	nee
17 .136	ontzwaveling	05.45	nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
08 .28	bedrijfssituatie zeefinstallatie	06.01	ja: vs 1.21.2
04 .3 .59	geluidniveau	06.01	ja + cons
08 .27	representatieve bedrijfssituatie	06.01	ja, niet cf
17 .137	geluidemissie	06.02	ja, niet cf
04 .3 .60	max geluidniveau	06.02	ja + cons
04 .3 .61	achteruitsignalering	06.04	ja + cons
04 .3 .62	containers/geluidscherm/grondwal	06.05	ja + cons
17 .138	geluidwering	06.05	ja
04 .3 .63	vullen/aftappen brandstof	08.05	ja
04 .3 .64	blusmiddelen	08.06	nee
04 .3 .64	bedrijfsnoodplan	08.07	nee
11 .07	geurimmissiecontour	bijlage 1	nee
07 .02	aanvraag		nee
01 .02	acceptabel geurhinderniveau		nieuw vs 5.3
04 .3 .54	acceptabel geurhinderniveau		ja, cons
17 .164	acceptabel hinderniveau		nee
17 .182	acceptabel hinderniveau		nee
17 .146	acceptatie van afval		nee
03 .11	activiteitenplannen		ja, cons
04 .1 .02	activiteitenplannen		ja, cons
04 .1 .03	activiteitenplannen beoordeling GS		nee
08 .13	activiteitenplannen en vergunningverlening		ja, cons
01 .04	activiteitenplannen/bufferen afvalstoffen		ja, considerans + onderz.verpl.
08 .02	adviezen		nee
17 .174	afdekking en beplanting Noorder talud		ja
14 .02	afstand tot woonbebouwing		nee
17 .154	afvalpreventie		nee
11 .01	afweging van belangen		nee
12 .04	afweging van belangen (geen)		nee
14 .05	afweging van belangen (geen)		nee
06 .04	alara / stand der techniek		nee
17 .151	bedenkingen tegen de aanvraag		nee
04 .1 .01	beslistermijn aanvraag		nee
17 .180	bestaande technieken voor geurreductie		nee
08 .12	bestemmingsplan		nee
03 .10	biologische grondreiniging		nee
17 .162	biologische grondreiniging		nee
17 .178	biologische stabilisering organisch materiaal		nee
17 .159	bodembeschermende voorzieningen		nee
04 .3 .30	bodemsaneringslocatie		ja, cons
08 .11	bouwvergunning		ja, cons
17 .141	broeikaseffect		nee
17 .150	Bssa		nee
17 .190	capaciteit		nee
04 .1 .04	capaciteit aanvraag		nee
08 .05	capaciteit aanvraag		nee
17 .186	communicatie IGAT - provincie		nee
17 .153	conclusie RIVM-rapport		nee
12 .02	containers/geluidscherm/grondwal		ja
17 .145	controle en Europese regels		nee
13 .01	cumulatie van emissies		nee
17 .176	cyclus van verbetering		nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17.183	cyclus van verbetering		nee
17.170	dagelijkse afdekking		nee
17.169	dagelijkse afdekking stortfront		nee
04.2.01	definitie bufferen		ja, begrippenlijst
07.03	diverse onderwerpen ontwerpbeschikking		ja, voorschr + cons
17.158	doorlatendheid isolatie		nee
13.06	economisch belang gs		nee
17.161	emissie van VOS		nee
02.01	europese regelgeving		nee
17.149	Europese richtlijn storten		nee
17.193	evaluatie MER		nee
17.191	evenwichtige spreiding		nee
08.01	exploitatie		nee
11.06	geen vertrouwen in toezicht		nee
17.184	geluid		ja, cons.
08.10	geluidberekening		nee
04.3.30	geohydrologische isolatie, verspreiding verontr.		ja, cons
03.08	geuraspecten scheidingsinstallatie		nee
17.166	geurbelasting in 1999		nee
17.167	geurbelasting nu		ja, cons
17.181	geurbelasting vergunde activiteiten		nee
04.3.47	geuremissie		ja, cons.
08.07	geuremissie		nee
05.07	geurhinder		ja, cons
12.01	geurhinder		ja, cons
14.01	geurhinder		nee
15.01	geurhinder		nee
16.02	geurhinder tgv incidenten		ja
17.163	geurimmissiecontour		nee
17.195	geurimmissiecontour		nee
13.05	geurimmissiecontour (175 uur)		nee
11.03	gevaarlijke afvalstoffen (asbest)		nee
13.04	gevaarlijke afvalstoffen (asbest)		nee
17.144	gezondheid omwonenden		nee
05.05	gezondheidsrisico's		nee
10.01	gezondheidsrisico's		nee
05.03	grondwaterstand		nee
02.02	handhaafbaarheid		nee
17.142	handhaving		nee
17.002	handhaving geuremissie		nee
17.004	hoeveelheid te verwerken afval		nee
17.160	immissietoets		nee
05.04	instabiliteit stortpakket		nee
04.1.04	kostendekkende exploitatie		ja, cons
17.172	kwantitatief beter afdekmateriaal		nee
17.155	landelijk aanbod afvalstoffen		nee
17.188	landschappelijke inpassing		nee
17.194	langere openstelling (tot '17)		nee
08.03	Mer		nee
17.192	MER		nee
17.152	methaanemissie		nee
17.157	milieuhygiënische aspecten		nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
03 .12	milieutechnisch centrum		nee
17 .185	milieuzorgsysteem		nee
17 .168	minimalisatie stortfront		ja, cons
02 .05	monitoring geuremissie		nee
08 .09	nazorgverplichtingen		nee
14 .03	niet-handhaafbaarheid vd vergunning		nee
11 .08	niet-handhaafbaarheid vd vergunning		nee
17 .165	omgeving Derde Merwedehaven		nee
11 .02	onrechtmatige daad		nee
17 .005	organisch afval		nee
17 .177	overkapping stortfront		nee
11 .04	planschade		nee
12 .03	planschade		nee
16 .04	planschade		nee
17 .003	planschade		nee
17 .171	protocol afdichten voorkeurskanalen		nee
17 .156	provinciaal beleid		nee
13 .07	rapport blauw		nee
02 .01	rijksbeleid		nee
17 .006	risico's van de afvalmarkt		nee
13 .03	sancties		nee
17 .143	sluiting stortplaats		nee
11 .05	Stankoverlast		nee
14 .01	Stankoverlast		nee
09 .01	storten en verwerken baggerslib		nee
14 .04	storten van stankveroorzakend afval		nee
08 .15	storthoogte		nee
03 .13	stortplaats vol		ja, besluit
07 .01	ter visie gelegde documenten		nee
08 .06	termijn vergunningverlening		nee
10 .01	termijn vergunningverlening		nee
13 .08	termijn vergunningverlening		nee
17 .007	termijn vergunningverlening		nee
17 .173	termijn vergunningverlening		nee
17 .148	tijdelijke opslag op stortplaatsen		nee
02 .05	toezicht en handhaving		nee
03 .01	toezicht en handhaving		nee
06 .05	toezicht en handhaving		nee
05 .02	transport Baanhoekweg		nee
17 .147	transport van afval		nee
05 .06	uitbreiding acceptatie afvalstoffen		nee
13 .02	uitbreiding acceptatie afvalstoffen		nee
17 .187	veiligheid		nee
05 .01	veiligheid/belasting Staart		nee
17 .140	verlenging openingstijd		nee
04 .3 .23	verplaatsen kopje		ja
17 .179	versneld afdichten		nee
16 .01	verzwaren v vergunningvoorsch		nee
08 .16	vooringenomenheid gs		nee
17 .008	vooringenomenheid gs		nee
17 .175	werking stortgasonttrekkingssysteem		nee
17 .001	wettelijke grondslag geurcontour		nee

Overzicht bedenkingen tegen de ontwerpbeschikking op de Wm-vergunningaanvraag van IGAT BV voor de Afvalberging Derde Merwedehaven

nr. bedenking	onderwerp	voorschrift	aanpassen?
17.139	wijz tov oprichtingsvergunning		nee
17.189	zichtwal		nee
08.04	zienswijze		nee

CRITERIA GEVAARLIJKE BAGGERSPECIE

Lijst van verontreinigende stoffen in baggerspecie

Baggerspecie, die met het oog op hergebruik wordt verwerkt in doorgangsdepots, of in de baggerscheidingsinstallatie wordt in de Wm-vergunning - in afwijking van de Regeling Europese afvalstoffenlijst - gekenschetst als gevaarlijke baggerspecie, indien de verontreiniging zich in een hogere concentratie in de baggerspecie bevindt als in het navolgende is weergegeven.

De hierna vermelde grenswaarden zijn overgenomen uit Bijlage II van het (vervallen) Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga).

1. Algemeen

De verontreinigende stoffen zijn ingedeeld in vier klassen. Voor de klassen A, B, C en D geldt een - voor ieder van deze klassen verschillende - concentratiegrenswaarde.

2. Toepassing van de concentratiegrenzen

2.1. Betekenis van de concentratiegrenswaarde

De baggerspecie wordt als gevaarlijke afvalstof aangemerkt, indien de concentratie van de verontreinigende stoffen groter is dan de toepasselijke concentratiegrenswaarde.

2.2. Concentratie waarop de grenswaarde wordt betrokken

Indien een verontreinigende stof in de lijst van stoffen is opgenomen door middel van de aanwijzing van het element als zodanig (bijvoorbeeld «zwavel») of in combinatie met de toevoeging «verbindingen» (bijvoorbeeld «arsen en arseenverbindingen») worden de concentratiegrenswaarden betrokken op de in de baggerspecie aanwezige concentratie van dat element.

Indien een stof in de lijst van stoffen is opgenomen door middel van een aanwijzing als verbinding van een bepaald metaal (bijvoorbeeld «zilververbindingen») worden de concentratiegrenswaarden betrokken op de in de baggerspecie aanwezige concentratie van dat metaal.

Indien het om asbest gaat, wordt de concentratiegrenswaarde betrokken op de in de baggerspecie aanwezige concentratie van deze stof.

Indien een stof in de lijst van stoffen is opgenomen door middel van een aanwijzing als groep van zouten (bijvoorbeeld «sulfiden») worden de concentratiegrenswaarden betrokken op de betreffende zuurrest.

Indien een stof in de lijst van stoffen op andere wijze is opgenomen, dus:

- uitsluitend als verbinding (bijvoorbeeld «benzeen» of «aluminiumchloride») of groep van verbindingen (bijvoorbeeld «gechlorideerde aromatische verbindingen»), of
- in samenhang met de aanduiding «organische verbindingen» (bijvoorbeeld «organische fosforverbindingen»), of
- als functionele groep (bijvoorbeeld «aminen»), worden de concentratiegrenswaarden betrokken op de in de baggerspecie totaal aanwezige concentratie van de betreffende verbindingen.

In geval de baggerspecie meerdere stoffen bevat die onder eenzelfde nummer-aanduiding in de stoffenlijst zijn begrepen, worden de concentraties van de betreffende stoffen bij elkaar opgeteld.

De concentratiegrenzen worden betrokken op het droge stofgehalte van de baggerspecie.

3. Organische verbindingen

Onder «organische verbindingen» worden slechts die verbindingen begrepen welke op industriële wijze zijn gewonnen of vervaardigd. Onder «op industriële wijze gewonnen organische verbindingen», als bedoeld in de eerste zin, worden niet begrepen organische verbindingen welke deel uitmaken van het celmateriaal van organismen of de afbraakproducten van dit celmateriaal. Onder «organische verbindingen» en «koolwaterstoffen» worden niet begrepen volledig uitgepolymeriseerde verbindingen.

4. Klassen

Klasse A

Concentratiegrenswaarde: 50 mg/kg

- A.1 Antimoon en antimoonverbindingen
- A.2 Arseen en arseenverbindingen
- A.3 Beryllium en berylliumverbindingen
- A.4 Cadmium en cadmiumverbindingen
- A.5 Chroom (VI) verbindingen
- A.6 Kwik en kwikverbindingen
- A.7 Seleen en seleenverbindingen
- A.8 Telluur en telluurverbindingen
- A.9 Thallium en thalliumverbindingen
- A.10 Anorganische cyaanverbindingen (cyaniden)
- A.11 Metaalcarbonylen
- A.12 Naftaleen
- A.13 Anthraceen
- A.14 Fenantreen
- A.15 Chryseen, benzo(a)anthraceen, fluorantheen, benzo(a)pyreen, benzo(k)fluorantheen, indenol(1, 2, 3-cd)pyreen en benzo(ghi)peryleen
- A.16 Gehalogeneerde koppels van aromatische ringen, zoals polychloorbifenylen, polychloorterfenylen en derivaten daarvan
- A.17 Gehalogeneerde aromatische verbindingen
- A.18 Benzeen
- A.19 Dieldrin, aldrin en endrin
- A.20 Organotinverbindingen

Klasse B

Concentratiegrenswaarde: 5.000 mg/kg

- B.1 Chroom (III) verbindingen
- B.2 Cobaltverbindingen
- B.3 Koperverbindingen
- B.4 Lood en loodverbindingen
- B.5 Molybdeenverbindingen
- B.6 Nikkelverbindingen
- B.7 Tinverbindingen
- B.8 Vanadiumverbindingen
- B.9 Wolframverbindingen
- B.10 Zilververbindingen

- B.11 Organische halogeenvverbindingen
- B.12 Organische fosforverbindingen
- B.13 Organische peroxyden
- B.14 Organische nitro- en nitrooverbindingen
- B.15 Organische azo- en azoxyverbindingen
- B.16 Nitrillen
- B.17 Aminen
- B.18 (Iso- en thio-)cyanaten
- B.19 Feno en fenolische verbindingen
- B.20 Mercaptanen
- B.21 Asbest
- B.22 Halogeensilanen
- B.23 Hydrazine(n)
- B.24 Fluor
- B.25 Chloor
- B.26 Broom
- B.27 Witte en rode fosfor
- B.28 Ferrosilicium en -legeringen
- B.29 Mangaansilicium
- B.30 Halogeenvbevattende stoffen die bij aanraking met vochtige lucht of met water zure dampen afgeven, zoals siliciumtetrachloride, aluminiumchloride, titaantetrachloride

Klasse C

Concentratiegrenswaarde: 20 000 mg/kg

- C.1 Ammoniak en ammoniumverbindingen
- C.2 Anorganische peroxyden
- C.3 Bariumverbindingen, met uitzondering van bariumsulfaat
- C.4 Fluorverbindingen
- C.5 Fosforverbindingen, met uitzondering van de fosfaten van aluminium, calcium en ijzer
- C.6 Bromaten, (hypo-)bromieten
- C.7 Chloraten, (hypo-)chlorieten
- C.8 Aromatische verbindingen
- C.9 Organische siliciumverbindingen
- C.10 Organische zwavelverbindingen
- C.11 Jodaten
- C.12 Nitraten, nitrieten
- C.13 Sulfiden
- C.14 Zinkverbindingen
- C.15 Zouten van perzuren
- C.16 Zuurhalogeniden, zuuramiden
- C.17 Zuuranhydriden

Klasse D

Concentratiegrenswaarde: 50 000mg/kg

- D.1 Zwavel
- D.2 Anorganische zuren
- D.3 Metaalwaterstofsulfaten
- D.4 Oxyden en hydroxyden, met uitzondering van die van: waterstof, koolstof, silicium, ijzer, aluminium, titaan, mangaan, magnesium, calcium
- D.5 Alifatische en naftenische koolwaterstoffen
- D.6 Organische zuurstofverbindingen
- D.7 Organische stikstofverbindingen
- D.8 Nitriden
- D.9 Hydriden