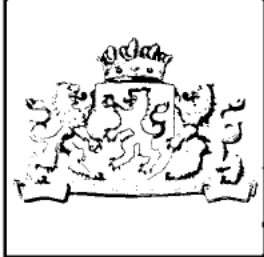


nm



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

DIRECTIE GROEN, WATER EN  
MILIEU  
afdeling Lucht, Veiligheid en  
Geluid

Suiker Unie Puttershoek  
Weverseinde 343  
3297 LJ PUTTERSCHOEK

CONTACTPERSOON



DOORKIESNUMMER



E-MAIL



PROVINCIEHUIS  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

TELEFOON  
070 - 441 72 95  
FAX  
070 - 441 78 26  
WEBSITE  
www.pzh.nl

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DWM/2002/934	-	-	

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van **24 JAN. 2002**

Onderwerp

Op 7 februari 2001 hebben wij van de Suiker Unie Puttershoek (verder te noemen Suiker Unie) een verzoek ontvangen voor het actualiseren en aanpassen van vergunningsvoorschriften. Het betreft de voorschriften die zijn opgenomen in de door ons afgegeven Wet milieubeheervergunning gedateerd 10 maart 1998, kenmerk DWM/150137, voor het in werking hebben van de beetwortelsuikerfabriek te Puttershoek, gemeente Binnenmaas. Op 29 juni 2001 heeft het bedrijf door middel van een schrijven aanvullende informatie verstrekt ten aanzien van geur.

Aanleiding aanvraag

In de brief van 7 februari 2001 geeft het bedrijf aan dat van een aantal voorschriften die in de Wet milieubeheervergunning van 10 maart 1998, nummer DWM/150137 is opgenomen, het ambitieniveau te hoog ligt. Daarnaast is een aantal voorschriften opgenomen die door het Besluit milieoverslaggeving zijn achterhaald. Om die redenen wordt verzocht de vergunning op een aantal onderdelen aan te passen. In vorengenoemde brief geeft het bedrijf aan dat het de volgende voorschriften betreft.

**a. Voorschriften 2.2 en 2.4**

In voorschrift 2.2 wordt verlangd dat jaarlijks voor 1 december een milieujaarplan wordt ingediend. Deze datum valt echter halverwege in de lopende bieten-campagne. Daardoor kunnen de in het milieujaarplan voorgestelde milieumaatregelen niet direct worden uitgevoerd.

In voorschrift 2.4 staat dat jaarlijks voor 1 juli een geactualiseerd meet- en controleprogramma naar Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland dient te worden opgestuurd.

Nu is het zo, dat sedert 1 januari 1999 volgens het Besluit milieoverslaggeving, zoals dat is vastgelegd in hoofdstuk 12, Meet- en Registratieverplichtingen van de Wet milieubeheer, jaarlijks voor 1 april een milieujaarplan samen met een milieujaarverslag moet worden opgesteld en ingediend bij het bevoegd gezag.

Voorgesteld wordt dan ook om deze data op elkaar af te stemmen.

Tram 1 en 9 en  
bus 65 en 88 stoppen  
bij het provinciehuis.  
Vanaf station Den Haag CS  
is het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

**b. Voorschriften opgenomen in hoofdstukken 3 en 6**

De in deze hoofdstukken opgenomen voorschriften zijn inmiddels achterhaald door het in werking treden op 1 januari 1999 van hoofdstuk 12, Meet- en Registratieverplichting van de Wet milieubeheer. Dientengevolge wordt verzocht deze voorschriften in te trekken.

**c. Voorschrift 7.4**

De thermische procesgasbehandelingsinstallatie is pas in september 1998 in bedrijf gesteld, terwijl de vergunning al op 10 maart 1988 is verleend. De in het voorschrift 7.4 vastgestelde emissie-eisen zijn dus gebaseerd op veronderstellingen en verwachtingen.

Nu blijkt dat in 2000 de hoeveelheid zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>) in de rookgassen van de thermische procesgasbehandelingsinstallatie 2,4 kg/uur bedraagt. Gerekend over de bietencampagne van het jaar 2000 had dit tot gevolg dat er totaal circa 6 ton zwaveldioxide werd geëmitteerd. De hoeveelheid SO<sub>2</sub> wordt echter voor slechts circa 1% veroorzaakt door verbranding van zwavelwaterstof dat in het toegepaste biogas voorkomt. De rest van de SO<sub>2</sub> is afkomstig van stoffen zoals dimethylsulfide en trimethylsulfide die bij het carbonatieproces uit de suikerbieten vrijkomen. Speciaal voor de behandeling van dit soort geurende stoffen heeft de Suiker Unie in overleg met de overheid de naverbrander geïnstalleerd. Het gevolg hiervan is dat door de verbranding van deze stoffen een sterk verhoogde SO<sub>2</sub>-emissie ontstaat. Verzocht wordt om de huidige toegestane uitstoot van SO<sub>2</sub> in overeenstemming te brengen met de natuurlijke hoeveelheden zwavelverbindingen die in de suikerbieten voorkomen.

**d. Voorschrift 7.5**

De Suiker Unie heeft twee nagenoeg identieke suiker drogerkoelers geplaatst. Nu staat in voorschrift 7.5 dat de maximale emissie van stof van de grootste drogerkoeler niet meer mag bedragen dan 50 mg/Nm<sup>3</sup>. De maximale emissie van de kleinste drogerkoeler mag niet meer bedragen dan 10 mg/Nm<sup>3</sup>. Deze laatste waarde is niet haalbaar omdat het om een natte stofafscheider gaat. Verzocht wordt om voor de beide drogerkoelers dezelfde waarde aan te houden, te weten 50 mg/Nm<sup>3</sup>.

**e. Voorschrift 7.7**

De emissie van geur bij Nederlandse en buitenlandse suikerfabrieken blijkt een weerbarstig onderwerp. Het is inmiddels duidelijk dat het niet mogelijk is om in de bestaande suikerfabrieken suiker te maken zonder dat daarbij geur vrijkomt die buiten de inrichting waarneembaar is.

Onlangs heeft de Suiker Unie een groot aantal maatregelen genomen conform de afspraken die met de provincie Zuid-Holland zijn gemaakt. Doch deze maatregelen hebben niet het beoogde resultaat bereikt, kennelijk vanwege een te hoog ambitieniveau. Er was ingezet op een geurreductie ten opzichte van 1985 boven de 90%, inmiddels blijkt dit slechts 75% te zijn. Inmiddels heeft Suiker Unie besloten verder te gaan met geurbeperkende maatregelen. Geschat wordt dat 80% geurreductie ten opzichte van 1985 binnen enkele jaren realiseerbaar is. Gelet hierop verzoekt Suiker Unie de maximale toegelaten geuremissie zoals dat is vastgelegd in voorschrift 7.7 in overeenstemming te brengen met de huidige situatie en deze te stellen op 8 miljard geureenheden per uur.

In haar schrijven gedateerd 28 juni 2001 geeft de Suiker Unie aan dat in overleg met de provincie Zuid-Holland een plan van aanpak is opgesteld, het zogenaamde 'Scenario 5', om de geuremissie te reduceren tot maximaal  $4.500 \times 10^6$  geureenheden per uur. Dit scenario 5 is als voorschrift 7.2 in de vergunning opgenomen.

In de periode 1997-2001 zijn nagenoeg alle in dit scenario opgenomen geurbeperkende maatregelen uitgevoerd. Nu blijkt uit een door TNO in 2000 uitgevoerde geurmeting dat de ontluchting van de kookpannen onverwacht als een grote geurbron moet worden aangemerkt. Maatregelen tegen deze grote geurbron zijn dan ook niet in scenario 5 opgenomen. Inmiddels heeft Suiker Unie besloten de ontluchting van de kookpannen af te voeren naar de naverbrander. Daarnaast geeft Suiker Unie in haar schrijven aan dat de volgende aanvullende geurbeperkende maatregelen worden genomen. De half open centrifuges worden vervangen door gesloten exemplaren, de open suikerschudder wordt vervangen door een gesloten transportsysteem en de ontluchting van de centrifuges wordt aangesloten op de thermische naverbrander.

#### Procedure

Dit besluit is totstandgekomen met toepassing van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer en van de in de paragrafen 3.5.2 tot en met 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht beschreven procedure.

Als wettelijk adviseurs zijn bij de procedure betrokken:

- de regionale inspecteur van de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West te Rijswijk;
- Burgemeester en Wethouders van Binnenmaas;
- Burgemeester en Wethouders van Barendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Zwijndrecht;
- Rijkswaterstaat te Rotterdam;
- het waterschap Hollandse Eilanden en Waarden te Dordrecht.

#### Overwegingen

Ten aanzien van het door Suiker Unie ingediend verzoek merken wij het volgende op.

##### **Ad a Voorschriften 2.2 en 2.4**

Wij kunnen ons vinden in dit verzoek. Voorkomen moet worden dat het bedrijf diverse rapporten op verschillende data moet indienen, te meer als daar onderling enig verband is. Wij hebben dan ook besloten de betreffende voorschriften aan te passen met dien verstande dat de omstreden data gesteld wordt op jaarlijks voor 1 april.

##### **Ad b Voorschriften opgenomen in hoofdstukken 3 en 6**

Terecht wordt opgemerkt dat op 1 januari 1999 hoofdstuk 12, Meet- en Registratieverplichting van de Wet milieubeheer in werking is getreden. In deze hoofdstukken staat onder andere dat bij algemene maatregel van bestuur aangegeven categorieën bedrijven jaarlijks een milieuverslag moeten opstellen. Suiker Unie behoort daarbij. Dit betekent inderdaad dat de voorschriften die in de hoofdstukken 3 en 6 zijn opgenomen overbodig zijn geworden. Gelet hierop hebben wij dan ook besloten deze voorschriften in te trekken.

**Ad c Voorschrift 7.4**

Zoals door het bedrijf is aangegeven bedraagt de totale SO<sub>2</sub>-emissie als gevolg van de procesgasbehandeling per jaar slechts circa 6 ton. Nu blijkt dat slechts 1% wordt veroorzaakt door het inzetten van biogas en dat de rest afkomstig is van stoffen zoals dimethylsulfide en trimethylsulfide die bij het carbonatieproces uit de suikerbieten vrijkomen. Zoals dit ook door het bedrijf wordt aangegeven zijn het juist deze stoffen die in deze procesgasbehandelingsinstallatie wordt behandeld om geuroverlast te voorkomen. Daarom kunnen wij ons vinden in het verzoek van Suiker Unie om de uitstoot van SO<sub>2</sub> in overeenstemming te brengen met de natuurlijke hoeveelheden zwavelverbindingen die in suikerbieten voorkomen met dien verstande dat wij de NeR daarbij als uitgangspunt hebben aangehouden. Concreet betekent dit dat de concentratie van SO<sub>2</sub> in de uitlaatgassen van de naverbrander niet meer dan 200 mg/Nm<sup>3</sup> mag bedragen en per jaar niet meer dan 10.000 kg SO<sub>2</sub> mag worden geëmitteerd.

**Ad d Voorschrift 7.5**

Terecht wordt opgemerkt dat het bij Suiker Unie toegepaste type niet filtrerende stofafscheiders voor natte afgassen een waarde van 10 mg/Nm<sup>3</sup> niet haalbaar en realistisch is. Uit het door het bedrijf opgestelde meetrapport blijkt dan ook dat stofemissies van drogerkoeler 1 circa 32 mg/Nm<sup>3</sup> en van drogerkoeler 2 circa 24 mg/Nm<sup>3</sup> bedragen. Voor het emitteren van stof uit drogerkoelers is de NeR van toepassing. De NeR geeft als richtlijn dat bij toepassen van cycloonfilters de maximale stofemissie 25 mg/Nm<sup>3</sup> mag bedragen. Wij hebben dan ook besloten voorschrift 7.5 aan te passen in die zin dat bij het plaatsen van nieuwe en vervanging van bestaande installaties de stofemissie niet meer mag bedragen dan 25 mg/Nm<sup>3</sup>.

**Ad e Voorschrift 7.7**

Wij betreuren het feit dat de door Suiker Unie genomen geurbestrijdingsmaatregelen niet tot het beoogde resultaat hebben geleid. Wij zijn dan ook content met het feit dat Suiker Unie in haar brief gedateerd 28 juni 2001 aangegeven heeft aanvullende maatregelen te zullen nemen om zo alsnog te kunnen voldoen aan de vergunningsvoorschriften.

Uit het 'Overzicht resultaten geurmetingen Suiker Unie Puttershoek' dat bij de vorengenoemde brief is gevoegd, blijkt dat de Suiker Unie in 2000 circa 12,6 miljard geureenheden per uur emitterde. Suiker Unie verwacht door het treffen van aanvullende geurbeperkende maatregelen dat circa 7 miljard geureenheden per uur minder zal worden geëmitteerd. Gelet hierop zijn wij vooralsnog van mening dat er geen aanleiding is om de maximale toegelaten emissie van geur zoals dat in voorschrift 7.7 is vastgelegd te verruimen.

Adviseurs

De regionale inspecteur van de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West, Rijkswaterstaat, het waterschap Hollandse Eilanden en Waarden en de gemeenten Binnenmaas, Barendrecht en Zwijndrecht zijn in de gelegenheid gesteld te adviseren over deze aanpassing. Van deze gelegenheid hebben zij geen gebruikgemaakt.

Hiervan hebben Burgemeester Wethouders van Zwijndrecht gebruikgemaakt. Burgemeester en Wethouders van Zwijndrecht merken in hun schrijven gedateerd 19 november 2001 op dat zij geen noodzaak zien bedenkingen in te brengen tegen de ontwerpbeschikking. Indien de provincie besluit voorschrift 7.7 met betrekking tot geur de norm toch op te rekken, dan verwachten zij wel dat de ontwerpbeschikking opnieuw ter inzage zal worden gelegd.

#### Bedenkingen

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 22 oktober 2001 tot en met 19 november 2001. Tijdens deze periode heeft Suiker Unie aangegeven behoefte te hebben aan een gedachtewisseling over de ontwerpbeschikking. De bijeenkomst hiervoor heeft plaatsgevonden op 13 november 2001. Tijdens deze zitting is hoofdzakelijk over geuremissie gesproken. Van de gedachtewisseling is een verslag gemaakt. Het bedrijf heeft geen gebruikgemaakt van de gelegenheid om mondelinge bedenkingen in te brengen tegen de ontwerpbeschikking.

Het bedrijf heeft wel op 19 november 2001 schriftelijke bedenkingen ingediend. Op 12 december 2001 hebben wij aanvullende informatie hierover ontvangen. In het bezwaarschrift is het volgende naar voren gebracht.

#### **1. Voorschrift 7.7, ten aanzien van geur**

In de voorbereiding van de thans vigerende vergunning heeft Suiker Unie op verzoek van de provincie een scenario laten uitwerken dat er in voorzag dat door het treffen van een aantal maatregelen een aanzienlijke geuremissiereductie optrad tot een niveau van 4,5 miljard geureenheden per uur. Naast deze in het scenario genoemde maatregelen heeft Suiker Unie nog een aantal aanvullende maatregelen getroffen om de geuremissie te beperken. Ondanks al deze inspanningen heeft dit niet geleid tot de verwachte reductie van de geuremissie. Thans (bieten campagne 2001) wordt een geuremissieniveau gemeten van 8,2 miljard geureenheden per uur, hetgeen een reductie ten opzichte van het niveau van 1993 van 84% betekent. Dat het verwachte niveau van 4,5 miljard geureenheden per uur niet gehaald is, wordt grotendeels veroorzaakt doordat de maatregelen niet het gewenste effect hebben opgeleverd. Daarnaast zijn een paar geurbronnen niet meegenomen in het vorengenoemd scenario. Het zwaartepunt van de geurproblematiek blijkt in dit geval te liggen in de geuremissie van ruimtelucht, waardoor enerzijds het effect van getroffen maatregelen en anderzijds de uitkomst van metingen zeer onvoorspelbaar blijkt te zijn.

Om een beter inzicht te verkrijgen in de opbouw van de emissie van de bestaande geurbronnen, heeft Suiker Unie aan TNO opdracht gegeven om de huidige situatie in kaart te brengen. Daarnaast is TNO verzocht om aanbevelingen te doen voor eventueel te treffen maatregelen en daarbij een inschatting te geven van de daarmee gemoeide kosten en te behalen resultaten op het niveau van geuremissie in de omgeving van de inrichting. Mede aan de hand van de te ontvangen rapportage zal Suiker Unie op grond van het ALARA-beginsel beoordelen of, en zo ja welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de geuremissie te verminderen. Daarbij zal Suiker Unie rekening houden met het feit dat er reeds € 13,5 miljoen is geïnvesteerd aan geurmaatregelen.

Verder geeft Suiker Unie aan dat er ook rekening zal worden worden gehouden met het Convenant Benchmarking Energie Efficiency.

Omdat er nog steeds geen sluitende meetmethodiek voorhanden is, is de Suiker Unie dan ook van mening dat de motivering van de provincie om geen verruiming van het omstreden voorschrift toe te staan, geen stand kan houden. Mede daar tevens gebleken is dat harde uitspraken ten aanzien van geur niet gedaan kunnen worden omdat de verwachtingen van geurreductie niet altijd uitkomen. Voor Suiker Unie betekent dit een onacceptabel risico, omdat bij niet realisering van deze verwachtingen het vergunningsvoorschrift zal worden overtreden.

Ondanks het feit, zoals dat ook is verwoord door de provincie tijdens de gedachtewisseling van 13 november 2001, dat er rekening zal worden gehouden met de NeR, (zie hoofdstuk 3.6.3, Beschrijving onderzoeksmethoden geur en Document Meten en Rekenen Geur, (Publikatiereeks Lucht 115) hoofdstuk 3.9.2) alwaar wordt geadviseerd dat bij controle van geurvoorschriften uit praktische overwegingen een factor 2 dient te worden toegepast, geeft dit geen rechtszekerheid. Dientengevolge dient, naar het oordeel van de Suiker Unie, op grond hiervan het emissieniveau te worden vergund zoals dat is aangevraagd, te weten 8 miljard geureenheden per uur.

**2. Voorschrift 7.5, ten aanzien van stof**

Ten slotte merkt Suiker Unie in haar bezwaarschrift op dat zij op grond van de ontwerpbeschikking, betreffende voorschrift 7.5 van de vigerende vergunning ervan uitgaat dat voor de bestaande suikerdrogers een maximaal emissieniveau geldt van 50 mg/Nm<sup>3</sup>.

Ten aanzien hiervan merken wij het volgende op.

**Ad 1 Voorschrift 7.7, ten aanzien van geur**

Op 12 december 2001 hebben wij van Suiker Unie aanvullende informatie ontvangen met betrekking tot geur in de vorm van de TNO-notitie, nummer 2001PA/880, gedateerd 29 november 2001 met de titel 'Geursituatie SU Puttershoek'.

In dit rapport wordt bevestigd, zoals dat door Suiker Unie is aangegeven, dat ondanks alle geurbeperkende maatregelen die Suiker Unie heeft genomen, de totale geuremissie ten opzichte van 1993 slechts met 84% is afgenomen tot ruim 8 miljard geureenheden per uur. Dit betekent voor ons nog niet, zoals dat Suiker Unie voorstelt, dat wij dan maar direct moeten overgaan tot aanpassing van het omstreden voorschrift. Temeer, zoals dat ook blijkt uit het TNO-rapport, daar er nog een aantal geurbeperkende maatregelen mogelijk is. Alleen zal door het toepassen van ALARA-toets moeten blijken of de voorgestelde maatregelen haalbaar zijn. Daarnaast benadrukken wij dat wij ons houden aan de NeR. Zoals dat door Suiker Unie wordt opgemerkt, in de NeR staat (hoofdstuk 3.6.3) dat in het kader van de vergunningverlening rekening dient te worden gehouden met het Document Meten en Rekenen (Publikatiereeks Lucht 115) hoofdstuk 3.9.2.

In dit hoofdstuk wordt het bevoegd gezag geadviseerd ter controle van geurvoorschriften uit praktische overwegingen een factor 2 toe te passen.

Bovendien is het zo, dat indien wij de gevraagde verruiming van de geuremissie tot 8 miljard geureenheden per uur honoreren, dit eigenlijk betekent (volgens het Document Meten en Rekenen) dat wij niet handhavend kunnen optreden als er een geuremissie wordt gemeten van 16 miljard geureenheden per uur. Dit is bijna een factor 4 hoger dan in de vergunning is vastgelegd. Dit kunnen wij niet toestaan. Temeer, zoals dat reeds is verwoord, daar wij ons conformeren aan de NeR. Met andere woorden, wij zullen niet handhavend optreden als uit metingen blijkt dat de geuremissie van Suiker Unie niet meer bedraagt dan 9 miljard geureenheden per uur.

Ten slotte merken wij nog het volgende op. Wij gaan er vooralsnog van uit dat nadat Suiker Unie vorengenoemde aanvullende geurmaatregelen heeft uitgevoerd, de geuremissie zodanig is teruggebracht dat daarmee in essentie wordt voldaan aan het omstreden vergunningsvoorschrift. Daarbij gaan wij er ook van uit dat de beoogde geurmaatregelen kosteneffectief zijn en dat de beoogde geurmaatregelen het verwachte resultaat opleveren. Mocht echter uit de praktijk blijken dat de genomen geurmaatregelen niet het verwachte effect hebben gehad en dat de beoogde geurmaatregelen niet kosteneffectief zijn, dan zijn wij bereid op verzoek van het bedrijf en in overleg te zoeken naar alternatieve mogelijkheden. Een verruiming van het onderhavige voorschrift zou één van de mogelijkheden kunnen zijn.

Vooralsnog zien wij geen aanleiding om de gevraagde verruiming van het voorschrift 7.7 te honoreren.

**Ad 2 Voorschrift 7.5, ten aanzien van stof**

Zoals dat onder ad d is verwoord en in het besluit is opgenomen, hebben wij bepaald dat alleen bij het plaatsen van nieuwe en/of vervanging van stofproducerende apparatuur en/of stofemissiebeperkende voorzieningen, de stofemissie van deze bronnen niet meer mag bedragen dan 25 mg/Nm<sup>3</sup>. Dit betekent dat voor bestaande suikerdrogers een emissieniveau van 50 mg/Nm<sup>3</sup> geldt zoals dat is omschreven in voorschrift 7.5.

Conclusie

Aan het verzoek om een aantal voorschriften uit de vergunning aan te passen kan voor een belangrijk deel tegemoet worden gekomen. Voor wat betreft voorschrift 7.7 zijn wij tot de conclusie gekomen dat er vooralsnog geen aanleiding is tegemoet te moeten komen aan het verzoek om de maximale toegelaten geuremissie te verruimen.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij het volgende besloten:

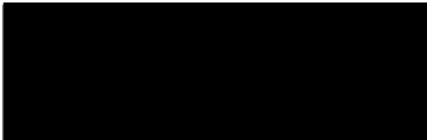
- A. De vergunning ingevolge de Wet milieubeheer d.d. 10 maart 1998, nummer DWM/150137 als volgt aan te passen:
- De voorschriften die zijn opgenomen in de hoofdstukken 3 en 6 worden ingetrokken.
  - De in de voorschriften 2.2 en 2.4 genoemde data moeten worden gelezen als: jaarlijks vóór 1 april.
  - De in voorschrift 7.4 onder a genoemde concentratiewaarden van SO<sub>x</sub> moet zijn 200.
  - Voorschrift 7.4. is uitgebreid met item c dat als volgt luidt:
    - c. Jaarlijks mag niet meer dan 10.000 kg zwaveldioxide worden geëmitteerd.
  - Voorschrift 7.5; de tweede zin dient als volgt te luiden:
    - Bij het plaatsen van nieuwe en/of vervanging van stofproducerende apparatuur en/of stofemissie beperkende voorzieningen mag van de betreffende bronnen de stofemissie de concentratiewaarde van 25 mg/Nm<sup>3</sup> niet overschrijden.
- B. De gevraagde verruiming van voorschrift 7.7 niet te honoreren.

Beroep

Wij herinneren belanghebbenden, voorzover nodig, aan het bepaalde in artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, op grond waarvan gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN Den Haag.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN Den Haag.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

  
ir. H.H.J.M. Goumans  
directeur directie Groen, Water en Milieu

Verzonden:

- 6 FEB. 2002



ONS KENMERK  
DWM/2002/934  
PAGINA 9/9

AFSCHRIJF AAN

- de regionale inspecteur van de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West, Postbus 5312, 2280 HH Rijswijk;
- Burgemeester en Wethouders van Binnenmaas, Postbus 5455, 3299 ZH Maasdam;
- Burgemeester en Wethouders van Barendrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Zwijndrecht;
- Rijkswaterstaat, Directie Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.